

Uchwała Nr 18/7/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 4 września 2014 r.

**w sprawie wniosku Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi o ponowne
rozpatrzenie oceny programowej na kierunku „pielęgniarstwo” prowadzonym na
Wydziale Humanistycznym na poziomie studiów pierwszego stopnia**

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w obszarze nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, uchwala co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznało, iż wyjaśnienia i dodatkowe informacje przedstawione w piśmie Rektora Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi z dnia 3 lipca 2014 r. w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie oceny programowej na kierunku „pielęgniarstwo” prowadzonym na Wydziale Humanistycznym na poziomie studiów pierwszego stopnia uzasadniają **zmianę oceny warunkowej** sformułowanej w Uchwale Nr 291/2014 z dnia 22 maja 2014 r. **i wydanie oceny pozytywnej.**

Uzasadnienie oceny warunkowej stanowiły zarzuty dotyczące:

1. nieprawidłowych kryteriów oceny osiągania założonych dla kierunku efektów kształcenia, zawartych w dokumencie „Opis szczegółowych efektów kształcenia wraz z kryteriami ich oceny” oraz w sylabusach przedmiotów: „Anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia”, „Elementy anatomii z Fizjologią”, „Podstawy ratownictwa medycznego”, „Psychiatria i pielęgniarstwo psychiatryczne”, „Radiologia”, „Filozofia i etyka zawodu pielęgniarki”, „Język angielski” oraz „Zdrowie publiczne”. Ponadto przedstawione przez Uczelnię sposoby weryfikacji efektów kształcenia praktycznego dotyczyły kierunku *Pedagogika*;
2. nieprawidłowo dobranych form dydaktycznych np. w przedmiocie „Radiologia”, który prowadzony jest wyłącznie w formie wykładów, co nie pozwala na realizację efektu kształcenia A.U17: „ocenia szkodliwość dawki promieniowania jonizującego i stosuje się do zasad ochrony radiologicznej”;
3. nie rozdzielenia tematyki zajęć/treści kształcenia przewidzianych do realizacji w ramach zajęć praktycznych (tj. wymagających udziału nauczyciela akademickiego) i praktyk zawodowych (nadzorowanych przez opiekuna praktyk);
4. niewłaściwie dobranych treści programowych w przedmiotach „Neurologia i pielęgniarstwo neurologiczne”, „Choroby wewnętrzne i pielęgniarstwo internistyczne”, „Pediatria i pielęgniarstwo pediatryczne”, „Opieka paliatywna”, „Anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia” oraz „Patologia”, a także nieprawidłowego doboru miejsca realizacji przedmiotu „Promocja zdrowia”;
5. niewłaściwego doboru miejsc realizacji kształcenia praktycznego z przedmiotów: „Opieka paliatywna”, „Anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia”, „Położnictwo i ginekologia” oraz braku szczegółowego harmonogramu kształcenia praktycznego;
6. braku szczegółowego harmonogramu zajęć na studiach niestacjonarnych;

7. braku pełnej efektywności działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ustosunkowano się do wszystkich zarzutów:

Ad. 1. W załącznikach 1 i 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono dokument pt. „Opis szczegółowych efektów kształcenia wraz z kryteriami ich oceny” oraz odpowiednie sylabusy dla przedmiotów wymienionych w pkt. 1. Analiza tej dokumentacji pokazuje, że wszystkie nieprawidłowości wskazane w Uchwale Nr 291/2014 zostały wyeliminowane. Uczelnia wyjaśniła także, że użycie nazwy *Pedagogika* wynikało z błędu redakcyjnego, który został już skorygowany. Biorąc powyższe pod uwagę, Prezydium PKA stwierdza, że zarzut można oddalić.

Ad 2. Uczelnia wyjaśniła, że przedmiot „Radiologia” realizowany jest w formie wykładu konwersatoryjnego, co pozwala osiągnięcie efektu kształcenia A.U17. Zarzut zostaje zatem wycofany.

Ad. 3. Uczelnia przedstawiła skorygowany dokument „Szczegółowy program kształcenia praktycznego”, w którym obecnie precyzyjnie wskazano, które zagadnienia zostaną zrealizowane podczas zajęć praktycznych, a które podczas praktyk zawodowych. Prezydium postanawia zatem o wycofaniu zarzutu.

Ad. 4. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono sylabusy przedmiotów: „Neurologia i pielęgniarstwo neurologiczne”, „Choroby wewnętrzne i pielęgniarstwo internistyczne”, „Pediatria i pielęgniarstwo pediatryczne”, „Opieka paliatywna”, „Anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia” oraz „Patologia”. Przedstawione sylabusy zawierają wszystkie wymagane elementy, a treści programowe dobrane są prawidłowo, z wyjątkiem treści programowych realizowanych w ramach samokształcenia w przedmiocie „Patologia”, które nie są spójne z efektami kształcenia dla tego przedmiotu, w szczególności w zakresie zagadnień dotyczących diagnostyki i leczenia. Prezydium oddala zarzut sformułowany w pkt. 4 Uchwały Nr 291/2014 z zaleceniem weryfikacji treści programowych wskazanych powyżej.

Ad. 5. W dokumentacji dołączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono „Szczegółowy program kształcenia praktycznego dla studentów kierunku Pielęgniarstwo Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi” oraz „Szczegółowy harmonogram kształcenia praktycznego” dla studiów stacjonarnych. Z dokumentów tych wynika, że wymienione w nich zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe odbywają się we właściwych jednostkach ochrony zdrowia, co pozwala na realizację założonych efektów kształcenia. W tej sytuacji zarzut zostaje oddalony.

Ad. 6. Przedstawiono prawidłowy harmonogram zajęć na studiach niestacjonarnych, który pozwala na realizację założonych efektów i zapewnienie właściwej jakości procesu kształcenia. W tej sytuacji zarzut zostaje oddalony.

Ad. 7. Struktura i narzędzia stosowane w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni są prawidłowe, a przedłożona dokumentacja i wyjaśnienia Uczelni dotyczące nieprawidłowości wskazanych w Uchwale Nr 291/2014 powodują, że zarzut można oddalić.

Oddalenie zarzutów, o których mowa powyżej, pozwala na podniesienie oceny kryteriów „*cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji*”, „*program studiów*”, a także „*wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia*” ze „*znacząco*” na „*w pełni*”, zatem zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej, zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

§ 2

Następna ocena programowa na kierunku „pielęgniarstwo”, o którym mowa w § 1, powinna nastąpić w roku akademickim **2019/2020**.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki