

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

dokonanej w dniach 26-27 stycznia 2013 r. na kierunku *Zarządzanie i inżynieria produkcji* prowadzonym w ramach obszaru nauk technicznych na poziomie studiów inżynierskich (I st.) o profilu ogólnie akademickim realizowanych w formie niestacjonarnej na Wydziale Studiów Inżynierskich w Gdańskiej Wyższej Szkole

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący:

dr inż. Janusz Zawila-Niedźwiecki członek PKA,

członkowie:

prof. dr hab. inż. Jerzy Lewandowski - ekspert PKA,

dr hab. inż. Szymon Salamon - ekspert PKA,

Katarzyna Nowak – ekspert PKA, ekspert formalno – prawny,

Sara Krawczyńska - ekspert PKA, przedstawiciel PSRP.

Krótką informacją o wizytacji

Ocena jakości kształcenia na kierunku *Zarządzanie i inżynieria produkcji* prowadzonym na Wydziale Studiów Inżynierskich w Gdańskiej Wyższej Szkole została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonego przez Komisję na rok akademicki 2012/2013. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz pierwszy.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Członkowie Zespołu poprzedzili ją zapoznaniem się z Raportem Samooceny (dalej RS) przekazanym przez władze Uczelni, ustaleniem podziału kompetencji przed i w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z władzami Uczelni i Wydziału prowadzącego oceniany kierunek, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez władze Uczelni, otrzymał od władz Uczelni dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadził hospitację zajęć, spotkania ze studentami oraz z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, przeanalizował wszystkie dotąd obronione prace dyplomowe oraz wybrane projekty i sprawozdania wykonywane w ramach poszczególnych przedmiotów.

Władze Uczelni i Wydziału zapewniły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu Oceniającego PKA.

Załącznik nr 1. Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku formułowana przez jednostkę*

1). *Ocena powiązania założonej koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku z misją Uczelni oraz ze strategią jednostki.*

Ocena stopnia różnorodności i innowacyjności oferty kształcenia oraz możliwości jej elastycznego kształtowania.

Gdańska Wyższa Szkoła Administracji z siedzibą w Gdańsku została dnia 01.08.2002 r. decyzją Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DSW-3-4001-259/JG/02 wpisana do rejestru niepaństwowych uczelni zawodowych. Założycielem tej Uczelni jest Spółka z o.o. działająca pod firmą Centrum Doradztwa i Kontroli CENTECH z/s w Gdańsku.

Decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW-2-05-4003-211/08 z dnia 14 lipca 2008 r. nadano Wydziałowi Studiów Inżynierskich Gdańskiej Wyższej Szkoły Administracji w Gdańsku uprawnienia do prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji.

Decyzją Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr MNiSW-DNS-WUN-6011-20819-1/AM/11 z dnia 20.11.2011 r. dokonano zmiany wpisu w rejestrze uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych polegającej na zmianie dotychczasowej nazwy na Gdańska Wyższa Szkoła z siedzibą w Gdańsku.

Kolejne trzy zacytowane wyżej decyzje ministerialne zaświadcza o adaptacji uczelni do kreowanych przez jej otoczenie - lokalny i regionalny rynek pracy - potrzeb w zakresie wyższego wykształcenia. W tym kontekście misja i strategia uczelni są przemyślane. Zaświadcza o tym kolejne wystąpienia do MNiSzW, po stosownych uchwałach Senatu Uczelni i kolejne odpowiedzi tego resortu (o czym mowa wyżej). Gdańska Wyższa Szkoła w swej misji deklaruje m.in. kształcenie kadr dla potrzeb nowoczesnego państwa i regionu – jako funkcjonujących w ramach zjednoczonej Europy, a efektem kształcenia ma być wyposażenie absolwentów we wszechstronną wiedzę, umiejętności i kompetencje, w różnych obszarach aktywności absolwentów, a w szczególności w wymiarze lokalnym i regionalnym.

Raport samooceny GWS podkreśla, że kierunki rozwoju uczelni są komplementarne ze Strategią Rozwoju Województwa Pomorskiego oraz pomorskimi inicjatywami gospodarczymi, przykładem jest Bałtycki Klaster Ekoenergetyczny, którego GWS jest członkiem.

Strategia ocenianej jednostki tj. Wydziału Studiów Inżynierskich wywodzi się ze strategii rozwoju GWS do roku 2020 (stanowi ona zwarty dokument), która zakłada kształcenie akademickie na poziomie europejskim, nową jakość w badaniach naukowych i kreowaniu innowacji, wzmocnienie kapitału intelektualnego uczelni, mobilność studentów, powiększenie i modernizację majątku uczelni, sprawną administrację i nowoczesne zarządzanie uczelnią, umocnienie więzi uczelni z otoczeniem gospodarczym i społecznym Pomorza.

Kształcenie na ocenianym kierunku studiów realizowane jest w Wydziale Studiów Inżynierskich przez Katedrę Nauk Technicznych oraz Katedrę Nauk Ekonomicznych. Wydział ten swoimi poczynaniami w zakresie usług edukacyjnych wpisuje się w istotę misji i strategii rozwoju uczelni.

Przedstawione wyżej fakty w zakresie rozwoju uczelni świadczą o elastycznym kształtowaniu oferty edukacyjnej, zaś odnotowany przez uczelnię znaczący nabór na kierunek Zarządzanie i inżynieria produkcji, zaświadcza o różnorodności i innowacyjności oferty edukacyjnej uczelni i jej wizytowanego wydziału. Wydział Studiów Inżynierskich oprócz wizytowanego kierunku, oferuje również kształcenie na innych kierunkach: inżynieria ochrony środowiska, bezpieczeństwo i higiena pracy, logistyka i zarządzanie transportem, inżynieria budownictwa, wzornictwo przemysłowe.

2). Ocena udziału zewnętrznych i wewnętrznych interesariuszy w procesie ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, poziomie i profilu studiów, w tym określenia celów i efektów kształcenia, oraz w procesie jej dostosowywania do zmieniających się potrzeb zewnętrznych i uwarunkowań wewnętrznych.

Wizytowana Uczelnia współpracuje z wieloma interesariuszami zewnętrznymi, są to duże przedsiębiorstwa oraz Konsorcjum pn. Bałtycki Klaster Ekoenergetyczny, którego Uczelnia jest członkiem. Uczestnikami tegoż Konsorcjum są następujące organizacje: 14 organizacji samorządowych, 10 jednostek naukowych, 11 instytucji o proekologicznym charakterze działalności, 72 firmy działające na terenie Pomorza. Kolejnymi interesariuszami zewnętrznymi są firmy i instytucje: Producent Farb i Lakierów Proszkowych „Eko-Color” Sp. z o.o. z/s w Bytowie, Związek Banków Polskich z/s w Warszawie, Centrum Prawa Bankowego i Informacji Sp. z o.o. z/s w Warszawie, Rosyjskie Centrum Nauki i Kultury w Gdańsku, Stowarzyszenie Współpracy Polska – Wschód z jego Pomorskim Oddziałem Wojewódzkim w Gdańsku, Krakowska Szkoła Wyższa im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z/s w Krakowie, Oddział Regionalny PTTK w Gdańsku.

Uczelnia nie przewiduje w swojej strukturze np. Rady Patronackiej Interesariuszy zewnętrznych z uwagi na fakt, że jest już członkiem Bałtyckiego Klastra Ekoenergetycznego, w którym oprócz GWS są członkami 107 instytucji, organizacji i innych firm. Tak duża liczba członków Klastra sprzyja wszelkiego typu konsultacjom, w tym dotyczącym oferty edukacyjnej tejże szkoły.

Podobnie należy dostrzegać wpływ interesariuszy wewnętrznych na kształtowanie oferty edukacyjnej Uczelni, gdyż wielu studentów kierunku ZiLP jest równocześnie pracownikami wcześniej wymienionych firm jako członków Klastra. Uczelnia deklaruje, że komunikowanie się ze społecznością pomorską odbywa się i będzie się odbywało w różnych formach takich jak m.in. współpraca w zakresie działalności Biura Karier, studenckie praktyki zawodowe, cykliczne konferencje i seminaria naukowe o problematyce regionalnej oraz udział w organizowanych targach pracy, targach edukacyjnych „Targi Akademia”.

Wydział Studiów Inżynierskich Gdańskiej Wyższej Szkoły oferuje studentom kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji studia I stopnia w trybie niestacjonarnym, trwające 7 semestrów i kończące się tytułem zawodowym inżyniera, specjalisty w zakresie zarządzania i inżynierii produkcji. Studenci będący członkami Samorządu Studenckiego aktywnie uczestniczyli w pracach nad ustalaniem programu i planów studiów. Studenci niebędący członkami Samorządu podczas spotkania z ekspertem ds. studenckich poinformowali, iż nie byli oni zainteresowani udziałem w pracach dotyczących opisu efektów kształcenia oraz ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku. Niemniej rola studentów nie jest umniejszana, a władze GWS liczą się ze zdaniem studentów, którzy często wyrażają swoje opinie w sposób bezpośredni lub poprzez Samorząd Studencki, reprezentującego opinię studentów m.in. podczas posiedzeń Rady Wydziału oraz Senatu. Istotnym elementem jest również opinia studentów i absolwentów wyrażana za pomocą ankietyzacji dotyczących zarówno oceny całego procesu kształcenia, jak i poszczególnych przedmiotów czy wykładowców.

Zespół wizytujący podkreśla, że należy nadal zabiegać, aby zachęcić studentów do włączenia się w prace nad doskonaleniem opisu celów i efektów kształcenia, gdyż ich bezpośredni wkład w te prace ma kluczowe znaczenie dla całości procesu.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego³ w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Koncepcja kształcenia jest elastycznie kształtowana, zgodnie z misją i strategią Uczelni.**
- 2) Wpływ interesariuszy zewnętrznych na kształtowanie celów i efektów kształcenia uznaje się jako bezpośrednio istniejący (zwłaszcza przez udział Uczelni w Bałtyckim Kłastrze Ekoenergetycznym), natomiast wpływ interesariuszy wewnętrznych należy wzmocnić poprzez doskonalenie już istniejących form i pobudzanie aktywności studentów.**

¹- nie dotyczy kształcenia rozpoczętego w okresie poprzedzającym wprowadzenie profili kształcenia;

²- lub jednostki międzyuczelnianej, jednostki wspólnej, jednostki organizacyjnej związku uczelni lub kilku podstawowych jednostek uczelni w przypadku, gdy wspólnie prowadzą kształcenie na ocenianym kierunku;

³- według przyjętej skali ocen: wyróżniająco, w pełni, znacząco, częściowo, niedostatecznie;

* - numeracja punktów odpowiada numerom kryteriów głównych, a podpunktów – numerom kryteriów szczegółowych określonym w Części I Załącznika do Statutu PKA pt. Kryteria oceny programowej

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

- 1) Ocena zgodności założonych celów oraz specyficznych i szczegółowych efektów kształcenia dla ocenianego kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu kształcenia z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (wzorcowymi efektami kształcenia albo celami i efektami kształcenia wskazanymi w standardach kształcenia, w tym standardach kształcenia nauczycieli, określonych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego), a także z koncepcją rozwoju kierunku. Ocena spójności specyficznych i szczegółowych efektów kształcenia. W przypadku profilu praktycznego ocena obejmuje stopień uwzględnienia wymagań organizacji zawodowych umożliwiających nabycie uprawnień do wykonywania zawodu oraz zakres wpływu absolwentów i przedstawicieli pracodawców w formułowaniu efektów kształcenia, a w odniesieniu do profilu ogólnoakademickiego – wymagań formułowanych dla obszaru nauki⁴, z którego kierunek się wywodzi.*

Ocena możliwości osiągnięcia ogólnych i specyficznych efektów kształcenia poprzez realizację celów i szczegółowych efektów kształcenia dla modułów kształcenia (poszczególnych przedmiotów, grup przedmiotów) oraz praktyk zawodowych (o ile są przewidziane w programie studiów).

Ocena dostępności opisu założonych efektów kształcenia czy i w jaki sposób opis efektów kształcenia jest publikowany.

Dokument Gdańskiej Wyższej Szkoły pt.: „Efekty kształcenia dla studiów pierwszego stopnia, kierunek Zarządzanie i Inżynieria Produkcji”, precyzuje co następuje: profil - ogólnoakademicki, obszar kształcenia w zakresie nauk technicznych i społecznych, dziedziny nauk technicznych i nauk ekonomicznych, dyscypliny naukowe: inżynieria produkcji i nauki o zarządzaniu, uzyskanie kompetencji inżynierskich. Dokument precyzuje: 19 efektów kierunkowych w zakresie wiedzy, 24 efekty kierunkowe w zakresie umiejętności i 7 efektów

kierunkowych w zakresie kompetencji społecznych. Dokument przyjęto do wdrożenia w proces dydaktyczny stosowną uchwałą Senatu Gdańskiej Wyższej Szkoły.

W dokumencie tym odniesiono każdy efekt kierunkowy do efektów obszarowych zdefiniowanych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz.1520) Załącznik nr 5 (Opis efektów kształcenia w obszarze kształcenia w zakresie nauk technicznych), Załącznik nr 2 (Opis efektów kształcenia w obszarze kształcenia w zakresie nauk społecznych), Załącznik nr 9 (Opis efektów kształcenia prowadzącego do uzyskania kompetencji inżynierskich).

W raporcie samooceny, zamieszczono czterokolumnową tabelę, której kolejne kolumny nazwano: efekty kształcenia na kierunku, opis kierunkowych efektów kształcenia, odniesienie efektów kształcenia do obszaru wiedzy, przedmioty (formy zajęć: w-wykład, c-ćwiczenia, s-seminarium, l-laboratorium, p-projekt). Tabela ta przypisuje każdemu kierunkowemu efektowi kształcenia, obszarowe efekty kształcenia. W zakresie wiedzy przypisano: 10 efektów kształcenia w obszarze nauk technicznych, 4 efekty kształcenia w obszarze nauk społecznych i 5 efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich. Z kolei w zakresie umiejętności przypisano: 15 efektów kształcenia w obszarze nauk technicznych, 10 efektów w obszarze nauk społecznych i 9 efektów kształcenia do uzyskania kompetencji inżynierskich. W zakresie kompetencji społecznych przypisano: 5 efektów kształcenia w obszarze nauk technicznych, 6 efektów kształcenia w obszarze nauk społecznych i 2 efekty kształcenia do uzyskania kompetencji inżynierskich.

Każdemu kierunkowemu efektowi kształcenia odpowiednio przypisano od 2 do 5 obszarowych efektów kształcenia. Z kolei dla wszystkich kierunkowych efektów kształcenia, oprócz przyporządkowania obszarowych efektów kształcenia, odpowiednio określono ich realizację przez wskazane zajęcia dydaktyczne. Przyporządkowanie to, przykładowo jest następujące: kierunkowym efektem kształcenia: KZiP_W19, KZiP_U07, KZiP_U24, przypisano pojedyncze przedmioty (np. język obcy), zaś kierunkowemu efektowi kształcenia PZiP_U01, przypisano 24 przedmioty.

Uczelnia ma opracowany plan studiów dla studiów niestacjonarnych na kierunku: Zarządzanie i inżynieria produkcji. Dokument ten przedłożono Zespołowi Oceniającemu podczas jego wizyty w Uczelni. Jego analiza potwierdziła spójność specyficznych i szczegółowych efektów kształcenia co stwarza to dobrą prognozę dla rozwoju kierunku.

Przewodniki przedmiotowe (tutaj nazywane Karta przedmiotu (syllabus)), zostały również, w liczbie 33, udostępnione podczas wizytacji. Są one zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji i standardami kształcenia. Karty te są bardzo szczegółowo opracowane, świadczą o tym wyróżnienie efektów w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W raporcie samooceny GWS w dokumencie dotyczącym kierunkowych i obszarowych efektów kształcenia w kolumnie obszarowych efektów kształcenia powtórzono symbolikę z kierunkowych efektów kształcenia, od KZiP_U04 do KZiP_U11, w trakcie wizytacji symbole tych efektów skorygowano, na symbole obszarowych efektów kształcenia.

Proponuje się Uczelni, opracowanie macierzy stopnia pokrycia kierunkowych efektów kształcenia (a co za tym idzie, pokrycia efektów kształcenia obszarowych) przez efekty kształcenia wynikające z realizacji poszczególnych przedmiotów (efektów szczegółowych).

Opis celów i efektów kształcenia, sylabusy oraz plany zajęć dostępne są w formie elektronicznej na stronie internetowej Gdańskiej Wyższej Szkoły. Studenci mają świadomość tego, gdzie szukać interesujących treści i w razie potrzeby mogą się z nimi zapoznać.

Szczegółowe informacje dotyczące wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jakie zdobędą w trakcie kształcenia są przekazywane przez prowadzącego na początku zajęć z każdego przedmiotu, Treści te, zdaniem studentów, w wystarczającym stopniu określają przebieg kursu i sylwetkę studenta po jego zakończeniu.

Obecny kształt organizacji i realizacji procesu dydaktycznego daje sumaryczny wynik określony w sylwetce absolwenta. Sprzyja temu realizacja efektów kształcenia programu realizowanego przed wejściem systemu KRK, elementy procesu dydaktycznego wcześniej realizowanego są zgodne ze standardami kształcenia, określonymi w roku 2007.

Przedłożona dokumentacja, stosowna do dokonywanej oceny, oraz wizytowanie wszystkich elementów procesu dydaktycznego tej Uczelni, upoważnia do stwierdzenia zgodności założonych celów oraz specyficznych i szczegółowych efektów kształcenia dla ocenianego kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu kształcenia z KRK dla Szkolnictwa Wyższego.

Stwierdza się również, po wizytacji wszystkich elementów procesu dydaktycznego i jej dokumentacji, pełną możliwość realizacji celów i szczegółowych efektów kształcenia dla modułów kształcenia oraz praktyk zawodowych dla osiągnięcia ogólnych i specyficznych efektów kształcenia.

2). Ocena czy efekty kształcenia są sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji.

W wyniku dokonanej analizy przewodników przedmiotowych, stwierdza się, że zawarte w nich efekty kształcenia, sformułowane dla każdego przedmiotu, w swej formie są zrozumiałe i stwarzają warunki do opracowania odpowiednich procedur ich weryfikacji. Uczelnia nie posiada archiwum prac studenckich, ale była możliwa analiza przykładowych prac studenckich. Potwierdziła ona dobre praktyki Uczelni w tym zakresie tj. weryfikacji efektów kształcenia.

Niewielka część studentów obecnych na spotkaniu z Zespołem Oceniającym знаła opis celów i efektów kształcenia dla kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji, lecz wybrane efekty przedstawione przez eksperta ds. studenckich podczas spotkania w opinii studentów były zrozumiałe i pozwalające na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji. Informacje nt. systemu kształcenia są dostępne na stronie internetowej Uczelni.

Zdaniem studentów wykładowcy przedstawiają przebieg kursu oraz wymagania dotyczące przedmiotu w sposób transparentny oraz konsekwentnie tych zasad przestrzegają, a o wszelkich zmianach jakie mogą zajść w trakcie realizacji kursu, studenci są informowani odpowiednio wcześniej. Podobne wrażenie wynieśli z hospitacji wybranych zajęć członkowie Zespołu Oceniającego.

3). Analiza i ocena systemu weryfikacji efektów kształcenia, w tym:

- objęcia tym systemem wszystkich kategorii efektów kształcenia (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne), oraz wszystkich etapów kształcenia;*
- możliwości zmierzenia i oceny efektów kształcenia na poszczególnych jego etapach, prawidłowości ustalonych procedur, metod (dobór do ocenianego kryterium) i ocen, ze szczególnym uwzględnieniem procesu dyplomowania;*
- standaryzacji wymagań, zapewnienia przejrzystości i obiektywizmu formułowania ocen;*

- w przypadku prowadzenia kształcenia na odległość: czy weryfikacja uzyskanych efektów kształcenia prowadzona jest na bieżąco tj. co najmniej z równą częstotliwością jak na studiach prowadzonych w uczelni w sposób tradycyjny i pozwala na ich porównanie z zakładanymi efektami kształcenia, oraz czy zaliczenia i egzaminy kończące zajęcia dydaktyczne z przedmiotu są prowadzone w siedzibie uczelni.
- analiza skali i przyczyn odsiewu.
- ocena dostępności informacji na temat stosowanego systemu oceny efektów kształcenia.

Uchwałą Nr 6/12 Senatu Gdańskiej Wyższej Szkoły z dn. 16 maja 2012 r. zatwierdzone zostały efekty kształcenia dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim na kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji. Następnie Uchwałą Nr 6/2012 Rady Wydziału z dn. 26 października 2012 r. zatwierdzony został program kształcenia dla kierunku studiów Zarządzanie i inżynieria produkcji.

Na kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji zajęcia są realizowane w formie wykładów, ćwiczeń, seminariów, laboratoriów oraz projektów. Zajęcia o charakterze praktycznym stanowią ponad 50% wymiaru godzinowego zajęć przewidzianych dla ocenianego kierunku. W zależności od formy prowadzenia zajęć wykładowcy dobierają narzędzia służące do weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskanych przez studentów. Takimi narzędziami są projekty, prezentacje, prace kontrolne, testy, egzaminy ustne oraz pisemne. W przypadku prac pisemnych, na mocy §29 ust. 3 Regulaminu Studiów Gdańskiej Wyższej Szkoły, student ma prawo w obecności egzaminatora, wglądu do ocenionej pracy. W opinii studentów system weryfikacji ocen jest przejrzysty i miarodajny, a zakładane efekty kształcenia są możliwe do osiągnięcia. Studenci wyrazili pozytywne zdanie na temat ilości zajęć praktycznych, dzięki którym mają możliwość sprawdzenia zdobytej wiedzy oraz nabycia lub pogłębienia swoich umiejętności.

Program kształcenia obejmuje obowiązkowe praktyki zawodowe. Szczegółowe zasady realizacji praktyk określają dokumenty Uczelni, w tym w sprawie określenia zasad i trybu odbywania oraz zaliczania studenckich praktyk zawodowych. Osobą odpowiedzialną za organizację i nadzór praktyk zawodowych jest powołany przez Rektora kierownik Studium Przystosowania Obronnego i Praktyk Zawodowych. W czasie wizytacji stwierdzono, szczególną staranność w organizacji praktyk zawodowych, co daje pewność realizacji efektów kształcenia w szczególności w zakresie umiejętności inżynierskich.

Proces dyplomowania został ustalony w Regulaminie studiów w § 55-67 oraz w Zarządzeniach Dziekana Wydziału Studiów Inżynierskich z dn. 1 października 2012 r.: Nr 2/2012 w sprawie ogólnych reguł prowadzenia seminariów dyplomowych, Nr 3/2012 w sprawie wymagań, jakie powinna spełniać praca inżynierska oraz Nr 4/2012 w sprawie ogólnych reguł prowadzenia egzaminów dyplomowych.

System weryfikacji osiągnięcia końcowych efektów kształcenia realizowany jest poprzez proces dyplomowania. Warunkiem przystąpienia do egzaminu dyplomowego jest spełnienie wymagań wynikających z planu studiów oraz przedłożenie pozytywnie ocenionej pracy dyplomowej. Pracę dyplomową student wykonuje pod kierunkiem nauczyciela akademickiego Gdańskiej Wyższej Szkoły. Na czwartym semestrze student zapisuje się na seminarium dyplomowe u wybranego nauczyciela akademickiego, który tym samym zostaje jego opiekunem naukowym do końca studiów. Student ustala ze swoim opiekunem temat i zakres pracy, zgodnie ze studiowanym kierunkiem oraz z własnymi zainteresowaniami. Oceny pracy dyplomowej dokonuje kierujący pracą oraz jeden recenzent.

Na egzaminie dyplomowym student powinien wykazać się wiedzą z zakresu przedmiotów związanych z kierunkiem i specjalnością studiów. Zatem student odpowiada na dwa pytania (wybieranych losowo z grupy 70 pytań egzaminacyjnych) oraz jedno pytanie otrzymane od komisji egzaminacyjnej. Na ostateczny wynik studiów składają się:

- średnia arytmetyczna ocen z wszystkich egzaminów i zaliczeń uzyskanych w ciągu studiów,
- ocena pracy dyplomowej,
- ocena egzaminu dyplomowego.

W dyplomie ukończenia studiów wyższych wpisuje się ocenę słowną określoną według zasady:

Ostateczny wynik studiów	Ocena słowna	Ocena cyfrowa
do 3,20	dostateczny	3,0
od 3,21 do 3,70	dostateczny plus	3,5
od 3,71 do 4,20	dobry	4,0
od 4,21 do 4,70	dobry plus	4,5
od 4,71	bardzo dobry	5,0

Procedura procesu dyplomowania jest umiarkowanie prawidłowa, zapewniająca w ograniczony sposób weryfikację efektów kształcenia. Szczegółowo zapoznano się z losowo wybranymi pracami opisanymi w załączniku 4. Dodatkowo pobieżnie przejrano jeszcze inne prace i odbyto rozmowę z kolegium dziekańskim, którego członkowie oświadczyli, że uznali poziom prac sprzed kilku lat za niewystarczający i dlatego podjęli starania, aby poziom ten był wyraźnie wyższy. Argumentacja wskazała na dobre zdiagnozowanie problemu. Ogólną ocenę prac dyplomowych zamieszczono z załączniku 4 do niniejszego raportu.

Oglądowi poddano losowo wybrane karty okresowych osiągnięć studenta oraz protokoły zaliczenia przedmiotu. Dokumenty te są sporządzane zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Podobnie w wybranych losowo teczkach absolwentów znajdują się wymagane dokumenty związane ze złożeniem egzaminu dyplomowego (protokoły egzaminu dyplomowego i recenzje prac dyplomowych).

Stwierdza się, że na podstawie analizy kart przedmiotowych (a dokonano tego na 33 kartach), sposoby oceny są indywidualnie sformułowane dla każdego z przedmiotów. Sposoby obejmują cały ich wachlarz, od egzaminu pisemnego do innych form oceniania.

Zgodnie z Regulaminem studiów GWS zaliczenia zajęć dokonywane są zgodnie z planem studiów w formie określonej przez prowadzącego przedmiot, po poinformowaniu o tym studentów na początku semestru. W przypadku, gdy przedmiot kończy się egzaminem, warunkiem dopuszczenia do egzaminu jest zaliczenie np. ćwiczeń jeżeli takie przewiduje plan studiów. Wśród metod oceniania efektów znajdują się m.in.: egzamin pisemny, egzamin ustny, test, projekt, prezentacje, prace kontrolne.

Uczelnia gwarantuje studentowi prawo do trzech podejść do egzaminu. Pierwszy termin wyznaczony jest w okresie podstawowej sesji egzaminacyjnej, dwa pozostałe – w czasie sesji poprawkowej. Wybór terminów należy do studenta. Student może skorzystać ze wszystkich następnych terminów, jeżeli w poprzednich uzyskał ocenę niedostateczną lub był nieobecny. Opuszczenie terminu nie podlega usprawiedliwianiu. W przypadku, gdy student nie przystąpi do żadnego egzaminu w wyznaczonych trzech terminach, nie uzyskuje zaliczenia przedmiotu. Student, który zgłasza zastrzeżenia do oceny uzyskanej z egzaminu ma prawo złożyć do dziekana wniosek o przeprowadzenie egzaminu komisyjnego.

Przy egzaminach i zaliczeniach stosuje się następująca sześciostopniową skalę ocen tj: bardzo dobry, dobry plus, dobry, dostateczny plus, dostateczny i niedostateczny. Przy ocenach, przy których nie jest wymagana ocena, stosuje się zapis „zaliczony” („zal”). W przypadku ostatecznej odmowy zaliczenia stosuje się zapis „niezaliczony” („nzał”).

Student uzyskuje zaliczenie semestru po spełnieniu wymogów przewidzianych w planie studiów dla tego semestru i złożeniu w terminie określonym przez dziekana, indeksu z kartą egzaminacyjną (kartą okresowych osiągnięć studenta).

W trakcie wizytacji zapoznano się z kilkoma pracami zaliczeniowymi z przedmiotu „Mechanika”. Prace te były właściwie ocenione przez nauczyciela, błędy studenta zostały zaznaczone kolorem czerwonym. Zapoznano się również z dwiema pracami związanymi z przedmiotem „Procesy produkcyjne”, dotyczyły one wytwarzania zniczy i papieru z ścieru drzewnego i makulatury. Obie prace wykorzystywały oprogramowanie komputerowe „Power Point”, ich treści merytoryczne odpowiadały treściom zawartym w Karcie przedmiotowej.

Pomimo to, proponuje się Uczelni rozważenie utworzenia archiwum, w którym przechowywane by były wszelkiego typu prace rozliczające osiągnięcie efektów kształcenia.

Podczas wizytacji dokonano przeglądu dokumentacji związanej z zakończeniem studiów, nie stwierdzono żadnych usterek w dokumentacji absolwentów. Stwierdzono również przestrzeganie zasad prowadzenia dokumentacji studenta związanej z jego studiami tj.: „karty okresowych osiągnięć studenta” oraz „protokołów zaliczenia przedmiotu”.

Wydział Studiów Inżynierskich nie prowadzi kształcenia na odległość.

Uczelnia nie ma problemu z tzw. „odsiewem” powodowanym trudnościami w samym uczeniu się, zdarzają się tylko przypadki wyraźnie spowodowane przyczynami losowymi. Studenci są silnie zmotywowani do ukończenia studiów, gdyż wielu korzysta z finansowania studiów przez pracodawców.

4). Ocena procedur i mechanizmów umożliwiających badanie losów (karier) absolwentów oraz dostosowanie efektów kształcenia do oczekiwań absolwentów ocenianego kierunku studiów i otoczenia społeczno-gospodarczego (w tym rynku pracy), a także stopnia zaangażowania (wpływu) przedstawicieli tych interesariuszy na kształtowanie struktury efektów kształcenia. Analiza efektywności działalności prowadzonej przez uczelnię/jednostkę w tym zakresie.

Na podstawie Zarządzenia nr 35/2011 Rektora Gdańskiej Wyższej Szkoły Administracji z dnia 23 listopada 2011r. wprowadzono w jednostce Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia. Następnie Uchwałą nr 16/12 Senatu Gdańskiej Wyższej Szkoły z dnia 21 grudnia 2012 r. powołano Zespół podnoszenia jakości kształcenia (wcześniej Zespół stałego ponoszenia jakości kształcenia powoływany był przez Radę Naukowo-Dydaktyczną), którego zadaniem jest m.in. monitorowanie losów absolwentów GWSA (obecnie Gdańskiej Wyższej Szkoły). Zespół ten przygotował odpowiednie narzędzia, czyli ankiety ewaluacyjne:

- - ankieta satysfakcji absolwenta – dołączona do karty obiegowej,
- - ankieta absolwenta GWS – przeprowadzana po egzaminie dyplomowym.

Ankiety te mają na celu poznanie opinii absolwentów na temat poziomu studiów, przydatności uzyskanych efektów kształcenia, jakości kadry dydaktycznej, preferencji

zawodowych oraz ogólnego poziomu satysfakcji studenta z odbytych studiów na ocenianym kierunku.

Kierunek Zarządzanie i inżynieria produkcji w roku 2012 ukończyło 15 studentów i są to pierwsi absolwenci tego kierunku. W związku z powyższym nie zostały jeszcze sformułowane wnioski płynące z wypełnionych przez absolwentów ankiet.

Biuro Karier w GWS istnieje od 2006 roku i przez ten okres czasu zdążyło wypracować własne oryginalne metody działania na rzecz studentów, takie jak: badania rynku pracy, organizacja staży i praktyk zawodowych, kierowanie studentów na warsztaty i szkolenia, pomoc w określaniu predyspozycji zawodowych, pomoc w przygotowaniu dokumentów aplikacyjnych, w tym również Europass CV. We wszystkich tych działaniach ujawniają się potrzeby szeroko pojętego rynku pracy.

⁴ *użyte określenia: obszar nauki, dziedzina i dyscyplina naukowa, stopień i tytuł naukowy, działalność naukowo-badawcza, dorobek naukowy, oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny i dyscypliny artystyczne stopień i tytuł w zakresie sztuki, oraz działalność artystyczną i dorobek artystyczny.*

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

Ogólną ocenę prac dyplomowych przedstawiono przy omawianiu procesu dyplomowania.

5). W przypadku, gdy przeprowadzana jest kolejna ocena jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy ocenić dokonane zmiany, odnieść się do stopnia realizacji zaleceń, jeśli poprzednio były sformułowane, lub efektów działań naprawczych, a także ocenić proces rozwoju kierunku.

Jest to pierwsza ocena kształcenia na tym kierunku przeprowadzana przez PKA.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego³ znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Cele i efekty kształcenia na wizytowanym kierunku, poziomie kwalifikacji i profilu kształcenia są zgodne z wzorcowymi efektami i standardami kształcenia. Informacje dotyczące opisu celów i efektów kształcenia przekazywane są studentom przez prowadzących zajęcia oraz za pomocą strony internetowej. Studenci mają świadomość w jaki sposób mogą zapoznać się z ww. informacjami.**
- 2) Weryfikacja efektów kształcenia jest możliwa. Prowadzący zajęcia w odpowiedni sposób przekazują wszystkie informacje dotyczące ich przedmiotu, konsekwentnie przestrzegając ustalonych zasad, co powoduje że warunki odbywania i zaliczania każdego przedmiotu są dla studenta przejrzyste i zrozumiałe. Dokonana analiza przewodników przedmiotowych, potwierdza komunikatywność sformułowanych tam efektów kształcenia. Analiza systemu zapewnienia jakości kształcenia potwierdza jego prawidłowe założenia i funkcjonowanie, w zakresie weryfikacji możliwości realizacji efektów kształcenia.**
- 3) Weryfikacja efektów kształcenia jest możliwa w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, przy zachowaniu obiektywizmu ocen. Zajęcia prowadzone są w sposób różnorodny, a ich zaliczenie uzależnione jest od formy prowadzenia przedmiotu. Studenci uważają, że oceniani są w sposób obiektywny i rzetelny,**

a oferowane na ocenianym kierunku zajęcia pozwalają na uzyskanie efektów kształcenia we wszystkich trzech obszarach. Zastrzeżenia jednak budzi proces dyplomowania. Powody takiej opinii wypunktowano w niniejszym raporcie (załącznik 4). Zaleca się Uczelni radykalną zmianę podejścia w tym zakresie.

- 4) Procedury badania losów absolwentów umożliwiają orientację Uczelni co do możliwości kształtowania efektów kształcenia. Uczelnia wprowadziła monitoring losów absolwentów na ocenianym kierunku w formie dwóch ankiet ewaluacyjnych. Ze względu na niewielką ilość absolwentów, wyniki zostaną opracowane po zebraniu większej ilości ankiet, po kolejnych egzaminach dyplomowych.

3. Program studiów a możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

1). Ocena czy realizowany program studiów umożliwi osiągnięcie każdego z określonych celów oraz ogólnych i szczegółowych efektów kształcenia, a także uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta. W przypadku kształcenia nauczycieli oraz kierunków, dla których określone zostały standardy kształcenia – również ocena spełnienia wymagań odpowiednich standardów;

- ocena czasu trwania kształcenia, prawidłowości doboru treści kształcenia, form zajęć dydaktycznych i metod kształcenia w celu osiągnięcia efektów kształcenia określonych dla każdego przedmiotu/modułu, w tym modułu przedmiotów do wyboru, danego poziomu kwalifikacji. W przypadku wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość ocena czy kształcenie, którego celem jest zdobycie umiejętności praktycznych, odbywa się w warunkach rzeczywistych, z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów;

- ocena prawidłowości określenia nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia – ogólnych, specyficznych i szczegółowych (dla kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu, modułu przedmiotów i poszczególnych przedmiotów). Ocena zgodności przyjętej punktacji ECTS z przepisami ustalającymi podstawowe wymagania w tym zakresie, w przypadku kształcenia nauczycieli i kierunków, dla których ustalono standardy kształcenia – również zgodności z odpowiednimi standardami. Ocena sposobu wykorzystania możliwości stworzonych przez ten system w indywidualizowaniu procesu kształcenia, w tym poprzez wymianę międzyuczelnianą, międzynarodową;

- ocena prawidłowości: sekwencji przedmiotów i modułów określonej w planie i programie studiów poszczególnych poziomów kwalifikacji;

- ocena spójności programu i wymiaru praktyk studenckich, terminu ich realizacji oraz doboru miejsc, w których się odbywają, z celami i efektami kształcenia określonymi dla tych praktyk. Ocena systemu kontroli i zaliczania praktyk;

- ocena organizacji procesu kształcenia realizowanego w ramach poszczególnych form kształcenia przewidzianych dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów w kontekście możliwości osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia. Prawidłowość organizacji kształcenia w ZOD, jeżeli taki ośrodek funkcjonuje w ramach jednostki. Ocena prawidłowości doboru form realizacji zajęć dydaktycznych z przedmiotów tworzących moduł praktyczny (zajęcia praktyczne, w tym w środowisku pracy) do założonych efektów kształcenia;

- ocena możliwości indywidualizacji procesu kształcenia studentów wybitnie uzdolnionych, studentów niepełnosprawnych.

W raporcie samooceny Gdańska Wyższa Szkoła precyzuje, że prowadzi studia wyższe: o profilu – ogólnoakademickim, poziomie kształcenia – I stopień, formie kształcenia – niestacjonarnej, w obszarach nauk: technicznych i społecznych, w dziedzinach nauk:

technicznych i ekonomicznych, w dyscyplinach: inżynieria produkcji, nauki o zarządzaniu, oraz zapewnia uzyskanie kompetencji inżynierskich.

Uczelnia ma opracowany i zatwierdzony przez Senat dokument pt.: Efekty kształcenia dla studiów pierwszego stopnia, kierunek – Zarządzanie i inżynieria produkcji. U podstaw jego opracowania legło 5 normatywów prawnych MNiSzW. Dokument ten ujmuje całokształt problematyki związanej z efektami kształcenia a w szczególności: misji GWS, koncepcji kształcenia zawodowego, poziomu kompetencji wiedzy, poziomu kompetencji umiejętności, poziomu kompetencji personalnych i społecznych, tabelarycznego ujęcia efektów kształcenia dla kierunku ZiIP, pierwszego stopnia, profilu ogólnie akademickiego, weryfikacji efektów kształcenia, sylwetki absolwenta kierunku ZiIP, ustaleń końcowych i podstaw formalno-prawnych.

Studia na kierunku ZiIP realizowane są jako niestacjonarne, trwające 7 semestrów.

Plany studiów dzielą przedmioty na grupy: A – przedmioty ogólne, B – przedmioty podstawowe, C – przedmioty kierunkowe, D – moduły do wyboru, w tej grupie przewiduje się 10. przedmiotów do wyboru w I semestrze. W semestrach od II do VII przedmioty z grupy D stanowią przedmioty specjalnościowe.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych w poszczególnych grupach przedmiotów, kształtuje się następująco:

- dla programu realizowanego od 01.10.2013, rok 2012/2013:

przedmioty ogólne 84 godziny,
przedmioty podstawowe 360 godzin,
przedmioty kierunkowe 657 godzin,
moduły do wyboru 340 godzin,
razem 1 441 godzin.

- dla programu realizowanego przed 01.10.2013, roku 2012/2013:

przedmioty ogólne 84 godziny,
przedmioty podstawowe 360 godzin,
przedmioty kierunkowe 784 godzin,
przedmioty specjalnościowe 213 godzin,
razem 1 441 godzin.

Plany studiów przewidują zajęcia o charakterze praktycznym (laboratoria i zajęcia projektowe), których wymiar godzinowy na studiach niestacjonarnych wynosi 750 godzin, co stanowi 52 % łącznej liczby zajęć.

Uczelnia nie prowadzi kształcenia na odległość, z uwagi na konieczne na ten cel nakłady finansowe.

Przeprowadzone hospitacje zajęć dydaktycznych oraz dokonane analizy przewodników przedmiotowych upoważniają do sformułowania następujących wniosków: przyjęty przez Uczelnię standardowy okres trwania studiów niestacjonarnych tj. 7 semestrów, jest wystarczający do osiągnięcia założonych celów i efektów kształcenia dla danego profilu, poziomu i formy studiów. Stwierdza się zgodność programu kształcenia z sylabusami i standardami kształcenia obowiązującymi przed 01.10.2012 r. Również treści kształcenia realizowane po 01.10.2012 r. są zgodne z Krajowymi Ramowymi Kwalifikacjami, co wynika z hospitowanych zajęć i analizy przewodników przedmiotowych.

W związku z wejściem w życie przepisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2006 r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia osiągnięć studenta i wynikającym z § 2.1. rozporządzenia wymogiem wyrażania osiągnięć studenta zgodnie z Europejskim Systemem Transferu i Akumulacji Punktów (zwanym „ECTS”),

Uchwałą Rady Naukowo-Dydaktycznej GWSA został powołany Zespół Programowy ECTS, w skład którego weszli dziekani poszczególnych wydziałów oraz kierownicy katedr. Odpowiedzialnym za budowę systemu ECTS w GWS został Prorektor ds. nauki i dydaktyki.

Zestawienie modułów wraz z przyporządkowanymi do nich przedmiotami i punktami ECTS wygląda następująco:

A. Przedmioty ogólne

1. Technologia informacyjna – 2 ECTS
2. Język obcy – 5 ECTS
3. Wstęp do socjologii – 3 ECTS
4. Filozofia – 3 ECTS

B. Przedmioty podstawowe

5. Matematyka – 8 ECTS
6. Statystyka – 5 ECTS
7. Badania operacyjne w inżynierii – 5 ECTS
8. Fizyka – 10 ECTS
9. Ekonomia – 9 ECTS
10. Prawo gospodarcze – 4 ECTS
11. Marketing i badania marketingowe – 3 ECTS
12. Ekologia i zarządzanie środowiskowe – 6 ECTS

C. Przedmioty kierunkowe

13. Zarządzanie – 3 ECTS
14. Finanse i rachunkowość – 2 ECTS
15. Rachunek kosztów dla inżynierów – 2 ECTS
16. Zarządzanie produkcją i usługami – 5 ECTS
17. Logistyka w przedsiębiorstwie – 3 ECTS
18. Nauka o materiałach – 9 ECTS
19. Projektowanie inżynierskie – 6 ECTS
20. Grafika inżynierska – 6 ECTS
21. Procesy produkcyjne – 9 ECTS
22. Automatyzacja i robotyzacja procesów produkcyjnych – 8 ECTS
23. Metrologia – 5 ECTS
24. Informatyka i komputerowe wspomaganie prac inżynierskich – 8 ECTS
25. Wprowadzenie do techniki – 4 ECTS
26. Mechanika – 7 ECTS
27. Termodynamika – 7 ECTS
28. Ochrona własności intelektualnej – 1 ECTS

D. Przedmioty do wyboru

29. Przedmioty do wyboru od I do X – 41 ECTS

Przedmioty do wyboru student wybiera zgodnie z wymaganą liczbą punktów ECTS do osiągnięcia w danym semestrze. Lista przedmiotów do wyboru zawiera m.in.: zarządzanie jakością i bezpieczeństwem, zarządzanie strategiczne, public relations, ergonomię i organizację pracy, organizację produkcji, zarządzanie zasobami ludzkimi, inżynierię wytwarzania, podstawy elektrotechniki i elektroniki, podstawy konstrukcji i eksploatacji maszyn, inżynierię systemów produkcyjnych, ekonomikę i systemy jakości, niekonwencjonalne źródła energii, mechanikę płynów, ochronę przyrody i monitoring środowiska, podstawy cyfrowego przetwarzania obrazu i dźwięku, podstawy elektroniki

i miernictwa, recykling materiałów, strategia produktu, technologie stosowane w ochronie środowiska i chemia środowiska, zarządzanie projektem.

E. Wykłady uzupełniające (do wyboru) – 6 ECTS.

F. Wykłady uzupełniające (do wyboru) mają umożliwić studentowi rozwijanie własnych zainteresowań. Przedmioty uzupełniające obejmują m.in. zagadnienia związane z: normalizacją i zarządzaniem jakością, komputerowymi metodami analizy danych, komputerowym modelowaniem układów i procesów, inżynierią oprogramowania, ochroną środowiska, zarządzaniem i przedsiębiorczością gospodarczą oraz rozwijaniem umiejętności społecznych.

G. Seminarium dyplomowe – 15 ECTS

H. Praktyka zawodowa – 3 ECTS

Łączna liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów pierwszego stopnia na kierunku „zarządzanie i inżynieria produkcji” wynosi 213 punktów ECTS.

Stwierdza się prawidłową sekwencję przedmiotów i modułów w planie i programie studiów na poziomie I st. studiów. Potwierdza to prawidłowa sekwencja następujących przykładowo wybranych przedmiotów: Nauka o materiałach jest realizowana w II roku, semestrze IV, dalej: Grafika inżynierska i Procesy produkcyjne w roku III, semestrze V, dalej: Projektowanie inżynierskie i Automatyzacja i robotyzacja procesów produkcyjnych na roku III, semestrze VI, wszystkie te przedmioty są poprzedzone przedmiotem: Informatyka i komputerowe wspomaganie prac inżynierskich w roku I, semestrze II oraz w roku II, semestrach: III i IV. Takich logicznych następstw przedmiotów w planie studiów można znaleźć więcej i dają one podstawę do pozytywnej oceny tego obszaru działalności Uczelni.

W opinii studentów organizacja procesu kształcenia na ocenianym kierunku skupia studenta w centralnej części tego procesu, co pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Plan zajęć skonstruowany jest w sposób odpowiadający studentom studiującym w trybie niestacjonarnym. Informacje dotyczące planu dostępne są do wiadomości studentów na stronie internetowej, a także na tablicach umieszczonych w korytarzu budynku, w którym znajdują się zajęcia dydaktyczne. Zajęcia prowadzone są w sposób ciekawy, a sami studenci chętnie podejmują dialog oraz spotykają się z prowadzącymi zarówno podczas konsultacji, jak i poza wyznaczonymi godzinami, omawiając interesujące ich treści.

Na podstawie Zarządzenia nr 2/2004 Kanclerza Gdańskiej Wyższej Szkoły Administracji z dnia 1 sierpnia 2004 r. powołano jednostkę dydaktyczną pn. Studium Przesposobienia Obronnego i Praktyk Zawodowych (SPOiPZ). Studenci, zgodnie z §20 Regulaminu Studiów GWS, mają obowiązek odbycia studenckich praktyk zawodowych najpóźniej do końca przedostatniego semestru studiów. Szczegółowe zasady odbywania praktyk zawarte zostały w Przewodniku „Krok po kroku” zawodowych praktyk studenckich.

Studenckie praktyki zawodowe trwają 4 tygodnie, mogą zaczynać się od drugiego semestru studiów i kończyć nie później niż w 6 semestrze studiów. Praktyki te są realizowane w jednorazowym cyklu lub też w kilku okresach, zależnych od organizacji przyjmujących studenta na praktykę i możliwości studenta. Studenci odbywają praktyki na podstawie imiennych skierowań wystawionych przez Kierownika Studium Praktyk Zawodowych GWS.

Uczelnia w zakresie realizacji praktyk studenckich współpracuje z około 100 organizacjami (na mocy odrębnych porozumień), podczas wizytacji przedstawiono listę 45 organizacji deklarujących chęć przyjęcia studentów na praktykę zawodową, w tym: Koncern Energetyczny ENERGA; LOTOS czy Zarząd Morskiego Portu Gdańsk SA. Regulamin praktyk przewiduje również możliwość odbywania praktyki w organizacji będącej miejscem pracy

studenta w kraju lub za granicą. Praktyka może być zaliczona na zasadzie prowadzenia własnej działalności gospodarczej (musi to być okres minimum 12 miesięcy). Student może odbyć praktykę w organizacji wyszukanej osobiście. Wybór i miejsce odbywania praktyki są ściśle związane ze studiowaną specjalnością i zainteresowaniami studenta.

Organizacja przyjmująca studenta na praktykę wyznacza dla niego opiekuna praktyki, który współpracuje z Studium. Ponadto Kierownik Studium POiPZ dokonuje kontroli przebiegu praktyki w trakcie jej odbywania przez studenta, drogą telefoniczną lub osobiście w dowolnie wybranym przez siebie czasie.

Dwa dokumenty są podstawą do zaliczenia studenckich praktyk zawodowych, a mianowicie: „Opisowa ocena praktyki studenta” wystawiana przez instytucję, w której praktyka jest odbywana i „Karta przebiegu praktyki” będąca opisem wykonywanych przez studenta zadań. Fakt zaliczenia studenckiej praktyki zawodowej odnotowuje się w indeksie studenta. Praktyki zalicza kierownik Studium Praktyk Zawodowych.

Student może być zwolniony z odbywania studenckiej praktyki zawodowej na podstawie doświadczenia zawodowego, jednakże warunkiem jest, aby doświadczenie zawodowe trwało nie krócej niż 12 miesięcy i było zdobyte nie krócej niż 3 lata przed rozpoczęciem studiów. Szczegółowe zasady określające warunki zwolnienia studentów z obowiązku odbycia studenckich praktyk zawodowych i uznania praktyki za zaliczoną zawarte zostały w Uchwale nr 04/07 Rady Naukowo-Dydaktycznej GWS z dnia 6 marca 2003 r.

Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA wyrazili pozytywną opinię dotyczącą działalności Studium POiPZ oraz Kierownika, jako osoby kompetentnej, rzetelnej i uprzejmej. Zdecydowana większość studentów obecnych na spotkaniu była zwolniona z obowiązku odbycia praktyki zawodowej ze względu na pracę zawodową. Pomimo tego, że duża liczba osób pracuje w zawodzie, Kierownik Studium zachęca swoich podopiecznych do tego, aby korzystali z oferty praktyk zawodowych, które dają możliwość rozwoju i zdobycia kolejnego doświadczenia w innej jednostce. Studenci poinformowali, że za pomocą praktyk zawodowych nie tylko wykorzystują dotychczas osiągnięte efekty kształcenia, ale również zdobywają nową wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne.

Wypracowany na Uczelni system realizacji zawodowych praktyk studenckich (opisany wcześniej) zapewnia prawidłowy ich przebieg oraz realizację celów i efektów kształcenia.

Organizacja procesu kształcenia nie rodzi krytycznych uwag, gwarantuje ona osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia. Warto podkreślić sprawne logistycznie rozwiązanie w zakresie uczęszczania studentów na zajęcia laboratoryjne (których obiekty są rozlokowane w różnych dzielnicach Gdańska). W szczególności polega ono na planowaniu tych zajęć na początek lub koniec dnia zjazdu studentów na zajęcia.

Uczelnia prowadzi Zamiejscowe Ośrodki Dydaktyczne w: Słupsku i Olsztynie. Zespół Wizytujący nie przebywał w tych ośrodkach, można jednak stwierdzić na podstawie dokumentacji prawidłową realizację procesu dydaktycznego w tych ośrodkach.

W zakresie indywidualizacji procesu kształcenia podejmuje się 2 grupy działań:

- obejmujących studentów osiągających dobre wyniki w nauce, którzy mają możliwość studiowania według indywidualnego planu studiów i programu nauczania;
- obejmujących studentów w szczególnej sytuacji życiowej, czyli:
 - korzystających z urlopu macierzyńskiego lub wychowawczego,
 - samodzielnie wychowujących dzieci,
 - będących niepełnosprawnymi lub ich opiekunami,

- pracujących w systemie pracy wielozmianowej,
- studiujących na więcej niż jednym kierunku lub specjalności studiów,
- studiujących równocześnie w innej uczelni.

Wydział Studiów Inżynierskich umożliwia studentom indywidualizację procesu kształcenia w postaci:

- - indywidualnego planu studiów i programu nauczania – forma kształcenia przeznaczona dla studentów osiągających dobre wyniki naukowe, może prowadzić do skrócenia okresu studiów. Takim osobom przydzielany jest opiekun naukowy;
- - indywidualnej organizacji studiów – forma kształcenia przeznaczona dla studentów samodzielnie wychowujących dzieci; pracujących w systemie pracy wielozmianowej, studiujących równocześnie w innej uczelni; będących osobami niepełnosprawnymi itp. Umożliwia indywidualne dostosowanie terminów zaliczeń oraz egzaminów, a także możliwość zwolnienia z obowiązku uczestnictwa w zajęciach.

Szczegółowe kryteria przyznawania prawa do indywidualnej formy kształcenia zawarte są w Regulaminie Studiów GWS. Organem decyzyjnym jest Dziekan WSI.

Żaden ze studentów obecnych na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA nie korzystał z możliwości indywidualizacji procesu kształcenia, stąd też brak oceny tego procesu, jednakże formy te są studentom znane i w ich opinii stwarzają duże możliwości osobom zainteresowanym. Uczelnia uczestniczy w klastrze pomorskim, w ramach jego funkcjonowania jest możliwa wymiana międzynarodowa, na tej samej zasadzie możliwa jest wymiana międzyuczelniana.

W uzasadnionych przypadkach student o stwierdzonym orzeczeniem stopniu niepełnosprawności może ubiegać się o dostosowanie kształcenia do indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności, w szczególności do:

- indywidualnej organizacji studiów,
- otrzymania w formie pisemnej materiałów dydaktycznych od prowadzącego zajęcia,
- nagrywania przebiegu zajęć na urządzenia rejestrujące dźwięk,
- wyznaczonego stałego miejsca w sali w trakcie trwania zajęć,
- zmiany zasad uzyskiwania zaliczeń i zdawania egzaminów,
- korzystania z będącego w dyspozycji uczelni sprzętu specjalistycznego ułatwiającego dostęp do informacji i zajęć osobom z różnym rodzajem niepełnosprawności.

Student, któremu niepełnosprawność znacznie utrudnia lub uniemożliwia uzyskanie zaliczenia lub przystąpienie do egzaminu na zasadach przyjętych dla danego przedmiotu (w ustalonym czasie, formie, trybie i terminie), może ubiegać się o:

- wydłużenie czasu trwania zaliczenia/egzaminu,
- zastosowanie dodatkowych urządzeń technicznych,
- zastosowanie alternatywnych form zapisu,
- zmianę formy (zaliczenia/egzaminu): pisemnej na ustną lub ustnej na pisemną,
- wyznaczenie innego miejsca przeprowadzenia zaliczenia/egzaminu, z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu,
- przełożenie terminu zaliczenia/egzaminu.

Studenci mogą też rozwijać swoje zainteresowania przez uczestnictwo w kołach naukowych: socjologiczno-filozoficznym, menedżerskim, public relations, wiedzy obronnej, administracyjnym.

W uczelni funkcjonuje akademicki klub sportowy z sekcjami: strzelecką i piłki siatkowej.

2) Ocena czy zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne tworzą spójną całość.

Elementy procesu dydaktycznego tworzą spójną całość, umożliwiającą uzyskanie efektów kierunkowych przez realizację poszczególnych efektów z obszaru nauk: technicznych, społecznych i umiejętności inżynierskich. Spójność tę zwieńczają: wysoko ocenione hospitowane podczas wizytacji zajęcia dydaktyczne, dobre wyposażenie sal wykładowych w środki multimedialne, prawidłowo realizowane zajęcia laboratoryjne, co jest możliwe dzięki stosownym umowom z organizacjami udostępniające swój potencjał laboratoryjny i dzięki właściwej ich organizacji, zwłaszcza pod względem logistycznym, gdyż są one alokowane w różnych miejscach w Gdańsku, właściwe następstwo przedmiotów w planach i programach kształcenia. Spójność procesu dydaktycznego jest jednak naruszana przez niski poziom merytoryczny prac dyplomowych. Nie wszystkie recenzowane prace dyplomowe mają nerw działalności inżynierskiej tj. nie rozwiązują problemu z zakresu inżynierii produkcji, też nie są projektami inżynierskimi.

3). W przypadku, gdy przeprowadzana jest kolejna ocena jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy ocenić dokonane zmiany i ich efekty, odnieść się do stopnia realizacji sformułowanych poprzednio zaleceń, lub efektów działań naprawczych, a także ocenić proces zmian programu studiów w aspekcie rozwoju kierunku.

Jest to pierwsza ocena kształcenia na tym kierunku przeprowadzana przez PKA.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego³ znacząca

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia stosownie do zakładanej sylwetki absolwenta. Liczba godzin przewidzianych na zajęcia praktyczne jest zdaniem studentów odpowiednia. Studenci są zadowoleni z form prowadzenia zajęć, a wszelkie informacje przekazywane są w odpowiedni sposób. Studenci mają dużą dowolność w wyborze miejsca, w którym będą odbywać studenckie praktyki zawodowe i nie musi to być wyłącznie jedna jednostka. Większość studentów decyduje się jednak na zaliczenie praktyk w ramach wykonywanej pracy zawodowej. Kierownik Studium Praktyk Zawodowych kontroluje przebieg praktyki zarówno w trakcie, jak i po jej zakończeniu, a sposób kontroli i zaliczania praktyk pozwala na weryfikację, czy zakładane efekty kształcenia są podczas praktyk realizowane. Uczelnia stwarza studentom możliwość indywidualizacji procesu kształcenia. Studenci mają świadomość tego, na jakich zasadach mogą ubiegać się o indywidualną formę odbywania studiów i gdzie szukać szczegółowych informacji na ten temat.

2) Zakładane efekty kształcenia pozostają w korelacji z procesem dydaktycznym. Elementem tego procesu, który wymaga poprawy jest proces dyplomowania i zapewnianie inżynierskiego charakteru prac dyplomowych.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zrealizowania celów edukacyjnych programu studiów

1). *Ocena czy struktura kwalifikacji osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów oraz ich liczba umożliwiają osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.*

Zajęcia na kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji prowadzi 29 nauczycieli akademickich. Kadra wskazana przez Władze Wydziału do minimum kadrowego liczy 12 pracowników. Na liczbę tę składa się: 5 nauczycieli samodzielnych (1 osoba z tytułem naukowym profesora i 4 ze stopniem doktora habilitowanego) oraz 12 doktorów. Reprezentują oni następujące dyscypliny naukowe z zakresu nauk ekonomicznych, ścisłych i technicznych: ekonomia, nauki o zarządzaniu, fizyka, budowa i eksploatacja maszyn, mechanika, automatyka i robotyka. Pozostali nauczyciele akademicy to 17 osób. Na liczbę tę składa się 3 nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora, 7 ze stopniem naukowym doktora i 7 z tytułem zawodowym magistra. Kadra ta reprezentuje szereg dyscyplin naukowych z zakresu nauk ekonomicznych, społecznych, humanistycznych, ścisłych, filologicznych i technicznych, m.in.: ekonomia, nauki o zarządzaniu, prawo, socjologia, fizyka, matematyka, chemia, filologia angielska, filologia niemiecka, mechanika, budowa maszyn. Struktura kwalifikacji osób prowadzących zajęcia dydaktyczne, biorąc pod uwagę dziedziny i dyscypliny naukowe oraz dorobek naukowy, w zadowalającym stopniu umożliwia osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.

Załącznik nr 5. Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe. Cz. I. minimum kadrowe. Cz. II. pozostali nauczyciele akademicy .

2). *Ocena spełnienia przez nauczycieli akademickich wymienionych w minimum kadrowym warunków określonych w przepisach prawa (w tym posiadanie odpowiednich kwalifikacji naukowych i dorobku w danym obszarze wiedzy lub doświadczenia zawodowego, pensum dydaktyczne, wymiar czasu pracy, a w przypadku studiów **na poziomie magisterskim/drugiego stopnia** - podstawowe miejsce pracy, nie przekroczenie limitu minimów kadrowych, złożenie oświadczenia dotyczącego zaliczenia do minimum kadrowego).*

Ocena czy w minimum kadrowym są reprezentanci każdego obszaru wiedzy, odpowiadającego obszarowi kształcenia, do którego przyporządkowano oceniany kierunek studiów oraz czy obejmuje ono reprezentantów dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia.

Jednoznaczna ocena spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego dla ocenianego kierunku, poziomu i profilu studiów.

Ocena stabilności minimum kadrowego (częstotliwości zmian jego składu).

Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji między liczbą nauczycieli akademickich stanowiącymi minimum kadrowe a liczbą studentów ocenianego kierunku studiów.

Ocena prawidłowości obsady zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów: ocena zgodności obszarów nauki, dziedzin i dyscyplin naukowych reprezentowanych przez poszczególnych nauczycieli akademickich (w przypadku profilu praktycznego - ich doświadczenia zawodowego), ze szczegółowymi efektami kształcenia dla poszczególnych przedmiotów/modułów. W przypadku prowadzenia kształcenia na odległość: ocena przygotowania nauczycieli akademickich do realizacji zajęć dydaktycznych w tej formie.

Uczelnia zgłosiła do minimum kadrowego 5 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 7 nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora.

Zgodnie z § 14 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.), „Minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora” oraz § 13 pkt. 2, tj.: „Do minimum kadrowego, o którym mowa w § 14, są wliczani nauczyciele akademicy zatrudnieni w uczelni na podstawie mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru studiów”, a także § 13 pkt. 3, tj.: „Nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego w danym roku akademickim, jeżeli osobiście prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku samodzielnych nauczycieli akademickich i co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora lub tytuł zawodowy magistra”.

Uczelnia stosuje wzór oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego, który pozwala na stwierdzenie, iż 11 osób spełnia warunki określone w art. 112a ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742). Natomiast jedno oświadczenie zawiera nieprecyzyjne dane, tj. ponieważ brak jest informacji o stanowieniu drugiego minimum kadrowego (Wydział Zamiejscowy Słupsku GWS) oraz ewentualnej rezygnacji z minimum kadrowego w przypadku utworzenie nowego kierunku o który ubiega się inna Uczelnia.

W teczkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułów i stopni naukowych. Umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy.

Do minimum kadrowego zaliczono 5 nauczycieli akademickich: jednego profesora z tytułem naukowym i 4 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 6 ze stopniem naukowym doktora. Jedna osoba z grupy doktorów nie została zaliczona do minimum kadrowego z uwagi na niespełnienie wymagań formalno-prawnych. Nauczyciele akademicy zaliczeni do minimum kadrowego posiadają dorobek naukowy z zakresu ekologicznego wywarzania, inżynierii produkcji, zarządzania, efektywności przedsiębiorstw, marketingu, inwestycji, efektywności stanowisk pracy, procesu i organizacji, koncepcji zarządzania logistyczno-marketingowego, motywacji modelowania procesów i sterowania wytwarzaniem, sterowania produkcyjnego, zarządzania produkcją, zarządzania łańcuchem dostaw, wytwarzania energii elektrycznej, zarządzania procesami produkcyjnymi, sterowania przepływem produkcji, systemu inżynierii wytwarzania, wpływu ciepła generowanego przez lokalne źródło, ekoenergetyki – zagadnienia technologii, skojarzonej produkcji ciepła i energii

elektrycznej, zasad funkcjonowania przedsiębiorstwa, społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa. Spośród 9 osób zaliczonych do minimum kadrowego brano pod uwagę następujące kryteria: dorobek naukowy, kwalifikacje formalne, obciążenie dydaktyczne oraz złożone oświadczenia i okres zatrudnienia.

Oceny stabilności kadry dokonano na podstawie zatrudnienia w latach 2008-2012. Minimum kadrowe 9 nauczycieli akademickich w tym okresie nie podlegało zmianie.

Relacje pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów wynoszą:

- liczba nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe na ocenianym kierunku studiów - 9,
- liczba studentów ocenianego kierunku studiów – 374,
- relacje w ocenianej jednostce 1:24.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku „Zarządzanie i inżynieria produkcji”, do liczby studentów na tym kierunku jest spełniony, wynosi 1:24 wobec limitowanej realizacji 1:60 - §17 ust. 1 pkt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011r. (Dz. U. Nr 243, poz. 1445).

Zajęcia dydaktyczne realizowane są kadrą Uczelni. Wykłady prowadzone są przez profesorów, doktorów habilitowanych oraz doktorów. Dorobek naukowy kadry dydaktycznej Wydziału oraz pozostałych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów jest związany głównie z budową i eksploatacją maszyn, zarządzaniem i inżynierią produkcji, naukami o zarządzaniu, ekonomią, fizyką oraz specjalnościami prowadzonymi na kierunku „zarządzanie i inżynieria produkcji”. Generalnie, zajęcia dydaktyczne są prowadzone przez kadrę, która posiada dorobek naukowy z obszarów związanych z treściami programowymi przedmiotów.

Występują przypadki obsady przedmiotów przez nauczycieli akademickich, których specjalność lub dyscyplina naukowa nie są związane z treściami programowymi prowadzonych przez nich przedmiotów, np. reprezentowana przez nauczyciela akademickiego politologia i prowadzony przez niego przedmiot *Ochrona własności intelektualnej*, reprezentowana przez nauczyciela akademickiego ekonomia i prowadzone przez niego przedmioty *Technologia informacyjna*, *Informatyka i komputerowe wspomaganie prac inżynierskich* oraz *Grafika inżynierska*.

Poza tym obsada zajęć dydaktycznych jest zgodna z faktycznym i deklarowanym przez nauczycieli akademickich dorobkiem naukowym i doświadczeniem zawodowym. Poza zaplanowanymi zajęciami dydaktycznymi nauczyciele akademicy mają ściśle określony czas konsultacji dla studentów – minimum 2 godziny tygodniowo.

Uczelnia nie prowadzi kształcenia na odległość.

Ogólna ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Załącznik nr 6. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena.

3). *Ocena prowadzonej polityki kadrowej i jej spójności z założeniami rozwoju ocenianego kierunku studiów:*

- *procedur i kryteriów doboru oraz weryfikacji kadry dydaktycznej ocenianego kierunku studiów, ich przejrzystości i upowszechnienia;*
- *systemu wspierania rozwoju kadry naukowo-dydaktycznej, w tym poprzez zapewnienie warunków do rozwoju naukowego i umiejętności dydaktycznych (urlopy naukowe, stypendia,*

staże, wymianę z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą), oraz ocena jego efektywności.

Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich podczas spotkania z zespołem oceniającym, perspektywy rozwoju kierunku i ograniczenia.

W zakresie doboru kadry dydaktycznej Uczelnia prowadzi nabór na podstawie zgłaszanych dokumentów, rekomendacji doświadczonych nauczycieli akademickich Uczelni i rozmowy kwalifikacyjnej, w której uczestniczy Kanclerz, Rektor i Dziekan Wydziału.

Pracownicy Wydziału Studiów Inżynierskich w ciągu ostatnich pięciu lat uzyskali następujące stopnie naukowe: 3 doktoraty i 2 doktora habilitowanego.

GWS wspiera rozwój kadry naukowo-dydaktycznej przede wszystkim przez umożliwienie bezpłatnego publikowania artykułów w zeszytach naukowych Uczelni oraz w pracach zbiorowych. Wydawnictwo GWS publikuje również prace naukowe zwarte pracowników naukowo-dydaktycznych GWS.

GWS wspomaga także pracowników naukowo dydaktycznych, którzy podnoszą kwalifikacje zawodowe i stopnie naukowe. Ponadto, umożliwia uczestnictwo w licznych konferencjach krajowych i międzynarodowych. Przewiduje się, że kilku nauczycieli akademickich wystąpi o przydział grantów do Narodowego Centrum Nauki w Krakowie. Granty te dotyczyć mają realizacji prac habilitacyjnych i doktoranckich.

W wypowiedziach pracowników dydaktycznych podkreślono dobrą współpracę z władzami Wydziału i Uczelni. Kolejna wypowiedź dotyczyła działalności Wydziału i Uczelni stymulującej pracowników do prac naukowo-badawczych oraz organizowania konferencji naukowych. Podkreślono, że Uczelnia ma podpisaną umowę z zakresu klastrów z obszaru elektroenergetyki. Zaznaczono również prowadzenie przez Uczelnię działalności wydawniczej zarówno w postaci zeszytów naukowych, jak i wydawnictw książkowych pracowników naukowo-badawczych Gdańskiej Wyższej Szkoły.

4). W przypadku kolejnej oceny jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy ocenić zmiany, ich wpływ na osiągnięte efekty i jakość kształcenia, odnieść się do stopnia realizacji zaleceń sformułowanych poprzednio lub efektów działań naprawczych.

Jest to pierwsza ocena kształcenia na tym kierunku przeprowadzana przez PKA.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego³ w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Struktura kwalifikacji (dziedziny i dyscypliny oraz specjalizacje naukowe) nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji oraz minimum kadrowe umożliwiają pełne osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.

2) Minimum kadrowe na kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji jest spełnione na poziomie studiów pierwszego stopnia. Nauczyciele akademicy zaliczeni do minimum kadrowego posiadają w stopniu zadowalającym kwalifikacje naukowe i dorobek naukowy w obszarze kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji, pensum dydaktyczne wypełnia we właściwym stopniu zarówno kadra z tytułem naukowym profesora oraz stopniem naukowym doktora habilitowanego, a także ze stopniem naukowym doktora. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że dorobek naukowy z zakresu zarządzania i inżynierii

produkcji (w postaci badań i publikacji naukowych) jest skromny. Fakt ten w dłuższym okresie może mieć wpływ na jakość prac dyplomowych. Zostało to podkreślone przy omawianiu prac dyplomowych, które w części tematycznie nie są związane z ocenianym kierunkiem oraz charakteryzuje je brak dostatecznie inżynierskiego podejścia projektowego. Obsada zajęć dydaktycznych nauczycielami akademickimi jest poprawna. Specjalności naukowe kadry nauczającej są w większości (dwa wyjątki wymagające skorygowania) zgodne z tematyką prowadzonych przedmiotów. Zajęcia dydaktyczne w ramach hospitacji zostały ocenione pozytywnie.

3) Prowadzona polityka kadrowa w powiązaniu z założeniami rozwoju kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji, a w szczególności wzmocnienia kadry, jest pozytywna. Ocenę taką wystawili również nauczyciele akademicy podczas spotkania z Zespołem oceniającym.

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

- ocena stopnia dostosowania bazy dydaktycznej służącej realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów do możliwości osiągnięcia deklarowanych efektów kształcenia, w szczególności zapewniania dostępu do infrastruktury niezbędnej z uwagi na specyfikę kierunku (sale wykładowe, pracownie i laboratoria specjalistyczne oraz ich wyposażenie, dostęp do komputerów, Internetu, specjalistycznego oprogramowania, specjalistycznych baz danych, niezbędnego księgozbioru, w tym udostępnionego przez inne biblioteki, także wirtualnie). W przypadku stwierdzenia braków w tym zakresie należy wskazać w jaki sposób braki te mają wpływ na jakość kształcenia oraz jakie efekty kształcenia nie zostaną osiągnięte;
- ocena poprawności doboru instytucji, w których prowadzone są zajęcia praktyczne lub praktyki zawodowe do celów kształcenia i założonych efektów kształcenia;
- ocena spójności planowanego rozwoju ocenianego kierunku z rozwojem infrastruktury, w której prowadzone jest kształcenie na tym kierunku. Ocena polityki finansowej uczelni i jednostki w tym zakresie (planowane nakłady na utrzymanie i doskonalenia infrastruktury);
- ocena przystosowania infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych;
- w przypadku kolejnej oceny jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy ocenić dokonane zmiany, odnieść się do stopnia realizacji zaleceń sformułowanych poprzednio, efektów działań naprawczych, a także ocenić wpływ zmian infrastruktury na możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia i jego jakość.

Baza dydaktyczna Gdańskiej Wyższej Szkoły zlokalizowana jest w obiektach po byłym ośrodku szkoleniowym służb PKP. Powierzchnia użytkowa obiektów wynosi 4.170m². Na sale dydaktyczne składają się: aula, trzy audytoria, dwie sale konferencyjne, czternaście sal wykładowych, dwie pracownie komputerowe, trzy lektoraty oraz dwie sale seminaryjne. Występują również pomieszczenia przeznaczone na dziekanat, bibliotekę oraz pokój dla kadry nauczającej. Uczelnia posiada również dodatkowe pomieszczenia na cele naukowo-dydaktyczne. Uczelnia posiada również bazę gastronomiczną. Pomieszczenia higieniczno-sanitarne są w stopniu zadowalającym.

Wyposażenie audytoriów w sprzęt audiowizualny można ocenić pozytywnie. Wszystkie audytoria posiadają rzutniki multimedialne. Natomiast laptopy wykładowcy pobierają z portierni. W stopniu dostatecznym z ergonomicznego punktu widzenia można ocenić siedziska i ławki, które stanowią wyposażenie audytoriów.

Zajęcia laboratoryjne odbywają się w pomieszczeniach na terenie Szkoły oraz w laboratoriach: Szkół Okrętowych i Ogólnokształcących CONRADINUM, Centrum Kształcenia Praktycznego Nr 1 oraz Zespołu Szkół Inżynierii Środowiska CKU w Gdańsku. Użytkowanie ww. laboratorium opiera się na podpisanej umowie najmu. Powyższe laboratoria były wizytowane przez Zespół oceniający. W większości laboratoriów zajęcia mają charakter obserwacji, na podstawie których studenci sporządzają sprawozdania. Wizytacja laboratoriów nasunęła wnioski, aby wzbogacić zajęcia o zagadnienia procesów produkcyjnych opartych o obrabiarki lub gniazda sterowane numerycznie oraz automatyzacji i robotyzacji. Zajęcia laboratoryjne realizowane na terenie Szkoły dotyczą zagadnień z elektroniki, elektrotechniki, z podstaw fizyki oraz informatyki.

Biblioteka Gdańskiej Wyższej Szkoły funkcjonuje od 2003. Biblioteka posiada zbiory liczące ponad 8 tys. pozycji, które obejmują działy: nauki techniczne, nauki o zarządzaniu, informatyka, programy komputerowe, nauka i wiedza, przemysł, nauki matematyczno-przyrodnicze, matematyka, statystyka, człowiek a środowisko, nauki o ziemi, ekonomia, podręczniki do nauki języków, public relations, słowniki i poradniki. W bibliotece zorganizowana jest czytelnia czasopism dotyczących energetyki, zagadnień unijnych, personelu i zarządzania. Wizytacja biblioteki w ramach, której dokonano przeglądu księgozbioru i czasopism nasunęła pewne spostrzeżenia. Dotyczą one zbyt skromnej literatury z zakresu zarządzania i sterowania produkcją, inżynierii wytwarzania, procesów technologicznych czy współczesnych systemów komputerowego wspomaganie, systemów klasy ERP i innych. Obok niezbędnej literatury studenci mogą znaleźć prasę specjalistyczną oraz codzienną. Ponadto Uczelnia w wyniku podpisanych umów i porozumień umożliwia studentom dostęp do zasobów wielu bibliotek w Trójmieście, m.in. Biblioteki Głównej Uniwersytetu Gdańskiego. Ścisła współpraca została również podjęta z Biblioteką Polskiej Akademii Nauk w Gdańsku.

Uczelnia podjęła współpracę z instytucjami i przedsiębiorstwami w zakresie odbywania zawodowych praktyk studenckich. Dobór przedsiębiorstw uwarunkowany jest możliwością weryfikacji wiedzy studentów z zakresu zarządzania i inżynierii produkcji.

Wydatki finansowe Szkoły przeznaczone są, między innymi, na rozwój w zakresie zakupu książek, finansowanie własnych publikacji, adaptacji budynku uczelni w celu poprawy warunków studiowania oraz finansowanie konferencji naukowych co roku ulegają zwiększaniu np.: zakup książek prawie trzykrotnie (z 6.412 zł do 19.196 zł), adaptacji budynku uczelni (z 45.839 zł do 61.802 zł).

Uczelnia nie posiada infrastruktury i wyposażenia dostosowanego do osób z niepełnosprawnościami. Podjazd i drzwi automatycznie otwierane nie zapewniają pełnej komunikacji dla osób z dysfunkcją ruchu kończyn dolnych. Brak jest odpowiedniego wyposażenia dla osób z niepełnosprawnościami posiadających inne dysfunkcje.

Gdańska Wyższa Szkoła znajduje się w kompleksie budynków przy ul. Wydmy 3. Infrastruktura cały czas jest dostosowywana do potrzeb kształcenia studentów, również tych z niepełnosprawnościami, m.in. poprzez montowanie podjazdów dla wózków inwalidzkich. Brak jednak w budynku wind, a toalety są dość wąskie, co w przypadku osób z niepełnosprawnością ruchową, stanowi pewną przeszkodę.

Studenci podczas spotkania ZO PKA wyrażali w większości pozytywne opinie dotyczącą infrastruktury Uczelni. Ich zdaniem baza dydaktyczna i naukowa jaką dysponuje Jednostka pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Zasoby biblioteczne odpowiadają ich potrzebom głównie ze względu na fakt, iż wykładowcy polecając literaturę niezbędną do uzyskania zakładanych efektów kształcenia, biorą pod uwagę pozycje dostępne w bibliotece GWS. Studenci zaznaczyli także, że w przypadku gdy zalecana literatura nie jest elementem zasobów bibliotecznych, wykładowcy składają zamówienie na tę konkretną pozycję, tak aby umożliwić studentom pozyskanie wiedzy z właściwych źródeł. Studenci docenili również dbałość Uczelni o jakość infrastruktury zarówno ze względów funkcjonalnych, jak i estetycznych. Mając na uwadze fakt, że obiekty którymi dysponuje GWS nie należą do nowych, stale prowadzone są modernizacje pomieszczeń, uwzględniające również potrzeby osób z niepełnosprawnościami. Pozytywna opinia studentów dotyczyła także pracowników biblioteki, jako osób uprzejmych i kompetentnych.

Osoby obecne na spotkaniu z ekspertem ds. studenckich poinformowały, iż widzą potrzebę z informatyzowania biblioteki w celu ułatwienia korzystania z jej usług. Jak wynika z Raportu Samooceny oraz opinii Władz takie działania zostały już podjęte i Uczelnia jest w trakcie tworzenia bazy komputerowej księgozbioru.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego³ znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego.....

Szkoła dysponuje w stopniu dostatecznym bazą dydaktyczną służącą do kształcenia na kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji. Kompleks budynków w jakim mieści się Gdańska Wyższa Szkoła jest stale poddawany modernizacjom. Uzupełnienia wymagają laboratoria, w których prowadzono by zajęcia z zakresu zarządzania i sterowanie produkcją, inżynierii wytwarzania, procesów technologicznych, zintegrowanych systemów zarządzania z komputerowym wspomaganie.

Biblioteka GWS stale powiększa swoje księgozbiory, tak aby w pełni odpowiadały potrzebom studentów. Księgozbiór wymaga jednak uzupełnienia o pozycje z zakresu zarządzania i sterowania produkcją, inżynierii wytwarzania, procesów technologicznych, zintegrowanych systemów zarządzania z komputerowym wspomaganie np. systemów klasy ERP inne. Studenci mogą również korzystać z pozostałych bibliotek znajdujących się w Trójmieście, z którymi Uczelnia podpisała porozumienie. Wykładowcy uwzględniają w sylabusach literaturę dostępną w bibliotece Uczelni, lub składają zamówienie na odpowiednie pozycje.

Uczelnia nie posiada infrastruktury dostosowanej w stopniu zadowalającym do osób z niepełnosprawnościami. Brak jest odpowiedniego wyposażenia dla osób z niepełnosprawnościami posiadającymi inne dysfunkcje niż dysfunkcje ruchu.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

- ocena wpływu prowadzonych w jednostce badań naukowych na realizowany proces dydaktyczny, w tym na kształtowanie programu kształcenia i indywidualizację nauczania, oraz ocena udziału studentów w badaniach naukowych i w prezentacji /publikacji ich wyników;

- ocena wpływu współpracy naukowej i badawczej z innymi uczelniami lub instytucjami z otoczenia gospodarczego i społecznego na proces dydaktyczny (dostęp studentów do nowoczesnego, unikatowego sprzętu i aparatury, nowych technologii, finansowanie zakupu specjalistycznego wyposażenia pracowni i laboratoriów jednostki itp.);
- w przypadku, gdy przeprowadzana jest kolejna ocena jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy ocenić ewentualną zmianę stopnia oddziaływania prowadzonych badań naukowych na proces rozwoju kierunku.

Wydział Studiów Inżynierskich realizując kształcenie na poziomie pierwszego stopnia nie prowadzi badań naukowych z zakresu zarządzania i inżynierii produkcji. Są one afiliowane w podstawowym miejscu pracy nauczycieli zatrudnionych w Gdańskiej Szkole Wyższej, na przykład w Polskiej Akademii Nauk IMP im. R. Szewalskiego w Gdańsku. Natomiast Uczelnia realizuje działalność publikacyjną w postaci podręczników, materiałów konferencyjnych i sesji naukowych pracowników naukowo-dydaktycznych i studentów.

Ważnym elementem Gdańskiej Wyższej Szkoły jest działalność naukowo-badawcza i organizacja konferencji oraz sesji naukowych, podczas których studenci mają możliwość wygłoszenia swoich prezentacji. Na ocenianym kierunku aktywnie działa Koło Naukowe Studentów Gdańskiej Wyższej Szkoły Administracji „Z.i I.P”, którego celem jest poszerzenie i promowanie wiedzy oraz rozwijanie zainteresowań naukowych wśród studentów. Cele te realizowane są za pomocą uczestnictwa oraz organizacji spotkań naukowych, konferencji, warsztatów; prowadzenia badań naukowych i prezentowania swoich osiągnięć oraz współpracy z instytucjami o podobnych celach. Członkiem Koła Naukowego Z.i I.P może stać się każdy student GWS, który wyrazi taką wolę oraz złoży deklarację członkowską.

Dotychczas Koło Naukowe Z.i I.P zorganizowało dwie konferencje:

- Studencka konferencja naukowa pt. „Praktyki logistyki i zarządzania produkcją w organizacjach” (12 listopada 2011 r.);
- Studencka konferencja naukowa pt. „Współczesne aspekty zarządzania i inżynierii produkcji” (26 maja 2012 r.)

Działalność Kół Naukowych cieszy się wśród studentów zainteresowaniem. Chętnie przygotowują oni prace, które później będą mogli zaprezentować na jednej z konferencji, czy opublikować na stronie internetowej Koła lub w studenckim zeszycie naukowym. Z dokumentów przedstawionych podczas wizytacji wynika, że niekiedy ilość chętnych do wygłoszenia referatu znacznie przekracza możliwości logistyczne organizowanego sympozjum. Studenci nie tylko chętnie wygłaszają swoje prace, ale również z zainteresowaniem słuchają kolegów i problemów naukowych jakie poruszają podczas spotkań. Świadczy to o chęci rozwoju swoich pasji i zainteresowań naukowych często wykraczających poza program kształcenia.

Uczelnia w 2003r. utworzyła Wydawnictwo Gdańskiej Wyższej Szkoły Administracji, którego podstawowym zadaniem jest wydawanie publikacji własnych uczelni. Do tej pory wydawnictwo, obok podręczników akademickich i prac naukowych, wydało również 2 studenckie zeszyty naukowe zawierające referaty studentów.

**Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego³ odstąpiono od oceny w tym punkcie
Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego.....**

Wydział Studiów Inżynierskich realizując kształcenie na poziomie pierwszego stopnia nie prowadzi badań naukowych z zakresu zarządzania i inżynierii produkcji. Natomiast Uczelnia realizuje działalność publikacyjną w postaci podręczników, materiałów konferencyjnych i sesji naukowych pracowników naukowo-dydaktycznych i studentów.

Studenci ocenianego kierunku są bardzo zainteresowani działalnością naukową i są w tym aspekcie wspierani przez Uczelnię. Koła naukowe organizują spotkania i konferencje, podczas których prezentują opracowywane przez siebie problemy naukowe. Gdańska Wyższa Szkoła posiada własne wydawnictwo, które publikuje prace badawcze studentów w postaci studenckich zeszytów naukowych.

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

1). Ocena czy zasady rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Ocena czy nie zawierają regulacji dyskryminujących określoną grupę kandydatów. Ocena zasad ustalania wielkości rekrutacji- uwzględnienie związku liczby rekrutowanych studentów z potencjałem dydaktycznym jednostki i jakością kształcenia.

Ocena prawidłowości określenia nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia – ogólnych, specyficznych i szczegółowych (dla kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu, modułu kształcenia).

Raport samooceny Gdańskiej Wyższej Szkoły w Gdańsku nie zawiera informacji na temat procedury rekrutacji na studia. Zespołowi Wizytującemu, w trakcie trwania wizytacji programowej, dostarczono trzy dokumenty będące uchwałami Rady Naukowo-Dydaktycznej GWS w sprawie: Zasad i trybu przyjmowania na studia w roku akademickim: 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013, odpowiednio z dnia: 18.06.2009, 27.02.2010, 15.12.2011. Z dokumentów tych wynika, że rekrutację na studia pierwszego stopnia prowadzi się dwa razy w roku, tj. na semestr zimowy i na semestr letni. Rekrutacja dotyczy wszystkich kierunków studiów, prowadzonych trybem stacjonarnym i niestacjonarnym. Warunkiem uruchomienia studiów na danym kierunku studiów jest nabór co najmniej 30 osobowej grupy studenckiej. O przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń. Warunkiem przyjęcia na studia jest posiadanie: świadectwa dojrzałości, zawarcia umowy o odpłatności za studia, wpłacenie wpisowego oraz złożenie następujących dokumentów: świadectwa dojrzałości w oryginale lub w odpisie, czterech jednakowych fotografii spełniających szczegółowe wymagania określone prezentowanymi uchwałami, wypełnionej ankiety osobowej studenta, kserokopii dowodu osobistego, kserokopii książeczki wojskowej (dotyczy tylko kandydatów poborowych), dowodu wpłaty wpisowego.

Do wymienionych wyżej uchwał dołączono wzór ankiety osobowej studenta, przy czym do dokumentu w sprawie zasad rekrutacji na studia w roku akademickim 2012/2013 dołączono wzory: ankiety osobowej studenta na studia: II stopnia, I stopnia i na studia podyplomowe.

Nie stwierdzono wśród wymagań dla kandydatów na studia, jakie postawiono wymaganie dotyczące np. średniej oceny ze świadectwa maturalnego z takich przedmiotów jak np.: matematyka, fizyka, język obcy. W tej sytuacji można formułować obawy, czy zasady rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie edukacyjnym na studiach, zakładanych efektów kształcenia.

Zasady i tryb przyjmowania na studia zapewniają równe szanse w przyjęciu na nie. Pozytywnie ocenia się związek pomiędzy liczbą przyjętych studentów a możliwością zapewnienia odpowiedniego poziomu jakości ich kształcenia.

Kwestię jakości dydaktyki (prace dyplomowe, hospitacje) i infrastruktury przedstawiono w punktach: 2, 4 i 5 niniejszego raportu.

Z kolei kwestię oceny nakładu pracy studenta w celu osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, przedstawiono w punkcie 3 niniejszego raportu powizytacyjnego.

2). Ocena czy system oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się, zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen, a wymagania w nim określone są wystandaryzowane.

Zgodnie z Regulaminem Studiów Gdańskiej Wyższej Szkoły, na jednych z pierwszych zajęć prowadzący przedmiot są zobowiązani do przedstawienia studentom szczegółowego harmonogramu kursu za pomocą sylabusu, zawierającego cele i efekty kształcenia, treści programowe, formę prowadzenia zajęć, sposób weryfikacji efektów kształcenia na poszczególnych etapach kursu, zalecaną literaturę oraz kryteria oceny. Z informacji przedstawionej przez studentów na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA wynika, iż prowadzący przestrzegają Regulaminu i są konsekwentni w swoich działaniach.

Studentowi przysługują 3 terminy zaliczenia przedmiotu, tzn. termin właściwy i dwa terminy poprawkowe. W przypadku 3-krotnej oceny niedostatecznej (2,0) student ma prawo w ciągu tygodnia od daty wpisu odwołać się od decyzji egzaminatora oraz złożyć wniosek o przeprowadzenie zaliczenia komisyjnego. Studenci wiedzą o przysługujących im prawach dotyczących zaliczeń, jednak żaden z obecnych na spotkaniu studentów z takiej możliwości nie korzystał. Studentom przysługuje również prawo wglądu do ocenionej pracy co pozwala na weryfikację błędów.

Prowadzący zajęcia zostali pozytywnie ocenieni przez studentów jako osoby wypełniające swoje obowiązki w sposób rzetelny i kompetentny. System weryfikacji ocen w ich opinii jest przejrzysty i pozwala na sformułowanie obiektywnej oceny, a w razie jakichkolwiek wątpliwości prowadzący omawiają ze studentem kwestie, które stanowią problem, jeśli ten wyrazi taką potrzebę.

3). Ocena możliwości mobilności studentów stworzonych poprzez strukturę i organizację programu ocenianego kierunku. Ocena działań wspierających mobilność studentów, w tym związanych z popularyzacją wiedzy na temat systemu ECTS, i ułatwiania studentom wykorzystania możliwości stwarzanych przez ten system zarówno w kraju jak i za granicą.

Ocena wpływu współpracy międzynarodowej prowadzonej przez jednostkę na możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia (wymiana studentów, udział studentów w badaniach realizowanych w ramach tej współpracy).

Ze względu na to, że studia na kierunku Zarządzanie i inżynieria produkcji prowadzone są wyłącznie w trybie niestacjonarnym, w Uczelni nie istnieje system mobilności studentów, tak w kraju, jak i zagranicą. Studenci zapytani o to, czy chcieliby aby taka możliwość się pojawiła, odpowiedzieli przecząco. Główną przyczyną jest fakt, że zdecydowana większość studentów to osoby dojrzałe, realizujące się zawodowo, a także

posiadające własne rodziny. W takim wypadku 3-miesięczny wyjazd np. w ramach programu LLP/ERASMUS jest niemożliwy.

4). Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami ocenianego kierunku studiów, w tym wspomagania studentów w procesie uczenia się: bez udziału nauczycieli akademickich oraz z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość.

Ocena kompletności informacji zawartych w programach poszczególnych przedmiotów (sylabusach) i ich przydatności studentom w procesie uczenia się. Ocena przydatności zalecanych materiałów dydaktycznych do realizacji zakładanych celów i efektów kształcenia; Ocena mechanizmów motywujących studentów do osiągnięcia lepszych efektów kształcenia i ich skuteczności.

Ocena zakresu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom ocenianego kierunku studiów.

Ocena działalności uczelni/jednostki wspierającej rozwój zawodowy, kulturowy i społeczny studentów.

Opinie studentów prezentowane podczas spotkania z zespołem oceniającym, wskazywane przez nich mocne i słabe strony procesu kształcenia, poziom zadowolenia z systemu opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej.

Ocena poziomu zadowolenia z systemu opieki naukowej dydaktycznej i materialnej oraz sposobu rozstrzygania skarg i rozpatrywania wniosków zgłaszanych przez studentów.

Podczas wizytacji Zespołowi Wizytującemu udostępniono 33 Karty Przedmiotu (sylabusy). Ich analiza dostarczyła następujących spostrzeżeń:

- szata graficzna tych dokumentów jest ujednolicona, co ułatwia ich analizę,
- dokumenty te zawierają następujące informacje szczegółowe: nazwa przedmiotu, rodzaj studiów, status przedmiotu, forma zajęć, punkty ECTS, prowadzący przedmiot, konsultacje, cele przedmiotu, wymagania wstępne, treści programowe (jednak nie są one rozpisane godzinowo), efekty kształcenia (rozpisane na efekty w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, jednak jest ich tak dużo, że powstaje wątpliwość, jak to rozliczać), każdemu efektowi przypisano: cele przedmiotu, treści programowe i odniesienie do Kierunkowych Efektów Kształcenia, narzędzia dydaktyczne, sposoby oceny, formy oceny (uzyskanie konkretnej oceny jest zdefiniowane poprzez podanie procentowego udziału uzyskanych przez studenta efektów, (jednak taka forma oceny pozostawia prowadzącemu duże pole swobody dokonywania tej oceny, należy rozważyć precyzyjniejsze opisanie wymagań na konkretną ocenę dla konkretnego efektu), obciążenie pracą studenta (jednak nie wskazano jak to obciążenie jest mierzone punktami ECTS), zalecana literatura, inne informacje o przedmiocie,
- wymagania wstępne zasadniczo są sformułowane poprawnie (jednak zdarzają się sytuacje, gdy są one zastępowane słowem „brak”, proponuje się te pozycje jeszcze raz przeanalizować),
- treści programowe powinny być rozpisane na poszczególne godziny dydaktyczne, ułatwia to wewnętrzną kontrolę zaawansowania merytorycznej realizacji przedmiotu,

- definiowanie aż 7 celów przedmiotu (por. Automatyzacja i Robotyzacja procesów produkcyjnych, 45 godzin zajęć) jest niepotrzebnym wyolbrzymieniem, równocześnie definiuje się tylko 3 cele dla przedmiotu (por. Ekonomia), na który przeznaczono 75 godzin dydaktycznych, to co najmniej o dwa cele za mało, podobnych sytuacji wśród ocenianych przewodników przedmiotowych jest więcej, proponuje się dokonanie stosownych korekt,
- pozytywnie ocenia się zróżnicowanie zastosowanych narzędzi dydaktycznych i sposobów oceny, w zależności od przedmiotu,
- formy oceny, pozostawiają zbyt dużą swobodę w ocenianiu dla nauczyciela, jednym z celów sylabusów jest obiektywizacja ocen (a nie ich uznaniowość), proponuje się korekty sylabusów zastępując oceny procentowe słownym sformułowaniem wymagań na poszczególne oceny,
- obciążenie studenta pracą proponuje się przeliczyć na punkty ECTS, stosując regulację 25 – 30 godzin pracy to 1 punkt ECTS,
- literatura przedmiotu stanowi najnowsze pozycje i jest prawidłowo wybrana, jej ilości i opisy bibliograficzne generalnie są również prawidłowe, ale przykładowo wymienia się stwierdzone usterki, polegające w szczególności na: opisy bibliograficzne literatury z przedmiotu „Fizyka” z usterkami – brak roku wydania i miejsca wydania, w przypadku przedmiotu „Inżynieria Wytwarzania” zbyt uboga (tylko 3 pozycje!), „Systemy Transportowe” - brak literatury uzupełniającej, a opisy bibliograficzne podanej literatury posiadają usterki, „Informatyka i Komputerowe Wspomaganie Prac Inżynierskich” - podanie 14 pozycji literatury podstawowej i 16 pozycji literatury uzupełniającej jest nadmiernie bogate (rodzi się też pytanie czy wszystkie te pozycje są dostępne w bibliotece ?). Pomimo tych uwag, przewodniki przedmiotowe ocenia się pozytywnie, umożliwiają one prawidłową weryfikację stopnia osiągnięcia zakładanych efektów.

Okresem zaliczeniowym jest semestr. Liczba punktów ECTS wymagana do zaliczenia semestru studiów określona jest w planie studiów i wynosi od 27 do 33. Liczba punktów ECTS przewidziana dla roku akademickiego wynosi nie mniej niż 60.

Opieka naukowo – dydaktyczna:

Opinia studentów dotycząca opieki naukowej i dydaktycznej w Gdańskiej Szkole Wyższej jest pozytywna. Studenci mają szeroki wybór przedmiotów oraz wykładów do wyboru w ramach przedmiotów obieralnych. Przedmioty te wybierane są zgodnie z ilością zainteresowanych i w ocenie studentów w większości pozwalają na poszerzenie swoich zainteresowań i pogłębienie wiedzy. Informacje zawarte w sylabusach są kompletne, a studenci szczegółowo zapoznają się z nimi podczas pierwszych zajęć. Studenci cenią sobie dobry kontakt z kadrą dydaktyczną oraz pracownikami Uczelni. Zwracają uwagę na to, że prowadzący oraz Władze są do ich dyspozycji nie tylko w czasie zajęć, czy konsultacji, ale również i poza wyznaczonymi godzinami, kiedy to studenci mogą przyjść i poruszyć nurtujące ich kwestie. Jak wynika z informacji przekazanych przez studentów podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA, bardzo chętnie podejmują oni dyskusję podczas zajęć posługując się przykładami z własnego doświadczenia. Dzięki temu mają możliwość wyprofilowania zdobytej poza Uczelnią wiedzy.

Uczelnia stosuje system nagród i wyróżnień przyznawanych przez Rektora, Dziekana lub Prezesa Koła Naukowego Z.i I.P w formie pisemnego podziękowania, wyróżnienia lub wpisu do indeksu.

Proces dyplomowania w ocenie studentów jest odpowiedni. Na jednego promotora przypada pięciu dyplomantów co pozwala poświęcić odpowiednią ilość czasu każdemu z nich. Dobór promotora odbywa się na zasadzie konkursu średniej ocen, co powoduje, że najlepsi studenci mają pierwszeństwo w wyborze opiekuna naukowego pracy inżynierskiej. Temat pracy dyplomowej wybierany jest przez studenta z listy tematów podanych przez Uczelnię lub student proponuje temat samodzielnie.

Studenci mający orzeczenie o stopniu niepełnosprawności również mogą liczyć na pomoc ze strony Uczelni ubiegając się dostosowanie kształcenia do indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności, np.:

- indywidualnej organizacji studiów;
- otrzymania w formie pisemnej materiałów dydaktycznych (w przypadku studentów z niepełnosprawnością ruchową, niedosłyszających oraz niesłyszających);
- nagrywania przebiegu zajęć na urządzenia rejestrujące dźwięk;
- wyznaczonego stałego miejsca w sali (w przypadku studentów z niepełnosprawnością ruchową, niedowidzących, niewidzących, niedosłyszających lub niesłyszających);
- zmiany zasad uzyskiwania zaliczeń i zdawania egzaminów;
- korzystania ze sprzętu specjalistycznego będącego w dyspozycji uczelni.

Również forma egzaminu/zaliczenia może być dostosowana odpowiednio do potrzeb osoby niepełnosprawnej w zależności od rodzaju niepełnosprawności, jednakże zgodnie z Regulaminem Studiów żadne z alternatywnych rozwiązań nie może prowadzić do zmniejszenia wymagań merytorycznych wobec studenta.

Studenci obecni na spotkaniu poinformowali, że nie znają żadnego studenta będącego osobą niepełnosprawną, w związku z tym ocena systemu wsparcia osób z niepełnosprawnościami jest niemożliwa.

Opieka materialna. Działalność wspierająca rozwój kulturowy, zawodowy i społeczny:

Na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, Rektor Gdańskiej Wyższej Szkoły wydał Zarządzenie Nr 29/2012 w sprawie wprowadzenia nowego regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie państwa. Zgodnie z Regulaminem, studenci GWS mogą ubiegać się o pomoc materialną w formie:

- stypendium socjalnego;
- stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych;
- stypendium rektora dla najlepszych studentów;
- zapomogi.

Aby spełnić wymóg §173 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, należy uzupełnić pkt. 2 ww. Regulaminu o podpunkt dotyczący możliwości ubiegania się o stypendium ministra za wybitne osiągnięcia.

Organem decydującym o przyznaniu studentowi – wnioskodawcy pomocy materialnej jest komisja stypendialna, powołana Zarządzeniem Nr 30/2012 Rektora GWS z dnia 28 września 2012r. w sprawie powołania komisji stypendialnych. Student ma prawo w ciągu

14 dni od daty otrzymania decyzji komisji stypendialnej złożyć odwołanie do odwoławczej komisji stypendialnej, również powołanej wyżej wymienionym Zarządzeniem. W składzie komisji stypendialnej oraz odwoławczej komisji stypendialnej większość stanowią studenci, co jest zgodne z § 177 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Wszystkie wymienione świadczenia przyznawane są z funduszu pomocy materialnej. Wysokość stypendium ustala się każdorazowo według ilości zgłoszeń oraz wysokości przyznanej na ten cel kwoty z budżetu państwa. Stypendia rektora dla najlepszych studentów przyznawane są studentowi, który uzyskał w poprzednim roku akademickim średnią ocen co najmniej 4,6 lub posiada osiągnięcia naukowe, artystyczne lub sportowe. Stypendia te przyznawane są nie więcej niż 10% liczby studentów każdego kierunku studiów i stanowią nie więcej niż 40% środków przeznaczonych łącznie na świadczenia pomocy materialnej, co jest zgodne z § 174 ust. 4 ustawy.

Samorząd studencki wydał pozytywną opinię w sprawie Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów oraz w sprawie podziału środków przeznaczonych na ten cel.

Warto dodać, że Koła naukowe wspierają rozwój społeczny, angażując się w działalność charytatywną. W 2005 roku Koło naukowe Public Relations zorganizowało zbiórkę artykułów szkolnych, sprzętu sportowego, książek i gier dla domu kultury we wsi Florczaki, podczas „Akcji uśmiech”.

Samorząd Studencki:

Samorząd Studencki Gdańskiej Wyższej Szkoły funkcjonuje na podstawie Regulaminu Samorządu Studentów GWS uchwalonego przez Senat. Członków Samorządu stanowią wszyscy starostowie grup. Samorząd ma do swojej dyspozycji dwa pomieszczenia: mniejsze, o charakterze biurowym oraz salę służącą jako miejsce spotkań, a niejednokrotnie będące również miejscem organizacji konferencji naukowych dla Uczelni.

Studenci są obecni w organach kolegialnych Uczelni i, jak wynika z informacji przedstawionych na spotkaniu z ekspertem ds. studenckich, biorą czynny udział w sprawach dotyczących życia Uczelni. Wynika to m.in. ze współpracy przy tworzeniu Regulaminu Studiów oraz Regulaminu przyznawania świadczeń pomocy materialnej. Zgodnie z Uchwałą Nr 1/12 Senatu Gdańskiej Wyższej Szkoły z dnia 11 lutego 2012r. w skład Senatu wchodzi 4 przedstawicieli studentów, co stanowi 16,6% składu osobowego Senatu. Aby spełnić wymóg §61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym należy uzupełnić skład o jednego przedstawiciela studentów.

Samorząd Studencki ściśle współpracuje z kołami naukowymi oraz Władzami Uczelni współorganizując konferencje naukowe, targi pracy, targi edukacyjne „Targi Akademii”, a także spotkania kulturalne i imprezy integracyjne tj. „Wydmylnia”.

W opinii studentów Samorząd Studencki działa prężnie nie tylko na polu organizacyjnym, ale przede wszystkim pomagając studentom w codziennych sprawach związanych z Uczelnią.

Opinie studentów przedstawione podczas spotkania z ekspertem ds. studenckich były pozytywne. Studenci cenią sobie współpracę i dobry kontakt z pracownikami administracyjnymi. Kadra dydaktyczna zdaniem studentów stanowi zespół profesjonalistów, którzy potrafią w sposób zrozumiały przedstawić problem i zachęcić do dyskusji. Zarówno Władze Uczelni jak i prowadzących cechuje dyspozycyjność i chęć współpracy ze studentami.

Studenci pozytywnie ocenili system opieki naukowej, dydaktycznej, materialnej oraz socjalnej, a wnioski składane przez studentów rozpatrywane są w prawidłowy sposób.

Temat kół naukowych wywołał podczas spotkania pozytywne poruszenie wśród studentów, wyrażają oni bowiem duże zainteresowanie zarówno uczestnictwem w organizowanych przez Koło wydarzeniach, jak i przedstawieniem badanych przez nich treści szerszemu gronu słuchaczy.

Studenci wyrazili także swoje zainteresowanie utworzeniem studiów drugiego stopnia na ocenianym kierunku.

5). W przypadku, gdy przeprowadzana jest kolejna ocena jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy ocenić dokonane zmiany, odnieść się do stopnia realizacji zaleceń sformułowanych poprzednio.

Jest to pierwsza ocena kształcenia na tym kierunku przeprowadzana przez PKA.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego³ w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Zdaniem studentów system formułowania ocen jest przejrzysty i obiektywny. Studenci są szczegółowo informowani o przebiegu zajęć i zasadach zaliczenia.**
- 2) Ze względu na to, że studia na ocenianym kierunku prowadzone są wyłącznie w trybie niestacjonarnym, Uczelnia nie stwarza możliwości mobilności studentów.**
- 3) Opieka naukowa i dydaktyczna zapewniona przez Uczelnię została pozytywnie oceniona przez studentów, kadre dydaktyczną cechuje dyspozycyjność oraz profesjonalizm. System stwarza studentom z niepełnosprawnościami indywidualne formy kształcenia oraz odpowiednią opiekę materialną. Proces dyplomowania zorientowany jest na studenta. Istnieje ścisła współpraca pomiędzy studentami, a pracownikami i Władzami Uczelni.**

8. Stosowanie na ocenianym kierunku studiów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia zorientowanego na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia

1). Ocena działań zmierzających do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Ocena przejrzystości struktury zarządzania procesem dydaktycznym na ocenianym kierunku studiów, a także systematyczności i kompleksowości przeprowadzanych ocen i analiz osiąganych efektów kształcenia, stanowiących podstawę doskonalenia programu kształcenia tj. efektów kształcenia, programu studiów oraz metod jego realizacji;

- ocena efektywności systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie analizy efektów kształcenia i mechanizmów służących monitorowaniu i doskonaleniu programu kształcenia, w tym dostosowywania do zmieniających się potrzeb interesariuszy zewnętrznych oraz potrzeb i możliwości interesariuszy wewnętrznych. Ocena przydatności tego systemu do badania zgodności programu kształcenia na danym kierunku studiów i metod jego realizacji z założonymi (lub wzorcowymi) efektami kształcenia albo ze standardami kształcenia, ocena jego dotychczasowej skuteczności w diagnozowaniu słabych stron programu kształcenia;

- ocena systemu upowszechniania informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia, oraz wprowadzanych zmian.

Na Wydziale stosuje się działania mające na celu doskonalenie jakości kształcenia, wynikające z Zarządzenia Rektora Nr 35/11 z dn. 23 listopada 2011 r. w sprawie wprowadzenia Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Gdańskiej Wyższej Szkole Administracji. System ten dotyczy całej Uczelni, obejmując jej wszystkie wydziały. Do zadań systemu, wg raportu samooceny, należy:

- stałe monitorowanie i podnoszenie jakości kształcenia w Gdańskiej Szkole Wyższej,
- podniesienie rangi pracy dydaktycznej,
- tworzenia jednoznacznych procedur oceny metod i warunków kształcenia oraz programów studiów,
- informowanie społeczeństwa, w szczególności uczniów szkół średnich, kandydatów na studia, pracodawców oraz administrację państwową i samorządową, o metodach oceny jakości kształcenia i poziomie wykształcenia absolwentów.

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia GWS, wymienione wyżej zadania realizuje przez:

- monitorowanie standardów akademickich,
- ocenę procesu nauczania,
- ocenę jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych,
- ocenę dostępności informacji na temat kształcenia,
- ocenę warunków socjalnych studentów,
- monitorowanie losów zawodowych absolwentów GWS,
- zbieranie opinii absolwentów o przebiegu odbytych studiów,
- zbieranie opinii pracodawców o poziomie przygotowania zawodowego studentów GWS,
- wypracowanie instrumentów służących do realizacji powyższych punktów.

Od roku 2009 funkcjonuje "Zespół do spraw stałego podnoszenia jakości kształcenia", którego skład powiększono Uchwałą Senatu Nr 16/2012 z dn. 21 grudnia 2012 r. o przedstawicieli samorządu Studentów - po 1 jednym z każdego Wydziału. Zespół składa okresowe informacje ze swojej działalności Senatowi oraz Rektorowi.

Uczelnia posiada zwarty dokument, zatytułowany „Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w GWS”, liczący 19 stron, jest to: statut systemu liczący 17 paragrafów, 6 załączników będących procedurami przeprowadzania np. hospitacji zajęć dydaktycznych, załączniki te zawierają również wzory ankiet, funkcjonujących jako dokumentacja tego systemu.

Warto wymienić te procedury:

- oceny zajęć dydaktycznych,
- oceny pracy nauczyciela akademickiego (oceniają: dziekan wydziału, kierownik katedry, administracja w tym dziekanat, biblioteka i wydawnictwo),
- hospitacji zajęć,
- podsumowania oceny pracy nauczyciela akademickiego,
- badania satysfakcji absolwenta,
- badania opinii absolwenta o ukończonych studiach.

Za realizację wymienionych procedur i wykorzystanie wyników ocen i opinii w procesie doskonalenia jakości kształcenia odpowiadają dziekani wydziałów.

Jakość realizacji zajęć dydaktycznych oraz ocena nauczycieli akademickich w zakresie wypełniania przez nich obowiązków dydaktycznych wyrażana jest w badaniu ankietowym: ankieta studenckiej oceny zajęć dydaktycznych, ankieta oceny pracy nauczyciela akademickiego (ocena dziekana, kierowników katedr, kierownika dziekanatu, biblioteki i wydawnictwa GWS), arkusz hospitacji, druk podsumowujący oceny pracy nauczyciela akademickiego, ankieta satysfakcji absolwenta oraz ankieta absolwenta.

Ocena przez Studenta zajęć dydaktycznych dotyczy każdego przedmiotu zawartego w programie studiów. Ankieta jest anonimowa, wypełniana przez studentów w ostatnich dwóch tygodniach semestru. Prowadzący podlegający ocenie jest nieobecny w czasie wypełniania przez studentów ankiety i nie ma dostępu do wypełnionych arkuszy. Wyniki ankiet opracowywane są przez Zespół ds. podnoszenia jakości kształcenia, a następnie przekazywane do wiadomości Władz Uczelni oraz Władz Wydziału. Senat Gdańskiej Wyższej Szkoły oraz Rada Wydziału poświęcają zagadnieniu doskonalenia jakości kształcenia przynajmniej jedno z posiedzeń w roku, a protokoły są przekazywane Zespołowi ds. podnoszenia jakości kształcenia. Wyniki podawane są również do wiadomości ocenianego wykładowcy, a w przypadku oceny negatywnej zostaje wszczęte postępowanie wyjaśniające przez Dziekana oraz kierownika katedry. Oceny dokonane przez studentów za pomocą ankiet brane są pod uwagę w procesie awansowania nauczycieli akademickich.

Za realizację działań związanych z WSZJK odpowiedzialni są dziekani wydziałów. Końcowe opinie wydawane są przez Zespół ds. Podnoszenia Jakości Kształcenia, który składa okresowe informacje ze swojej działalności Senatowi oraz Rektorowi.

Ogniwem odpowiedzialnym za wydanie opinii o nauczycielu akademickim jest Zespół ds. Podnoszenia Jakości Kształcenia. Podstawę do wydania takiej opinii, stanowi dokument podsumowujący oceny pracy nauczyciela oraz arkusz pohospitacyjny. W przypadku negatywnej opinii tego Zespołu, wszczyna się postępowanie wyjaśniające, za które odpowiedzialni są dziekan wydziału i kierownik katedry.

Wyniki wszystkich ocen są poufne, ale dostępne dla władz wydziału i uczelni, ankiety są przeprowadzane anonimowo, hospitacje zajęć są działaniami niezapowiedzianymi, przeprowadzanymi przez doświadczonego nauczyciela akademickiego. Informacje na temat wyników ankiet opracowywanych przez Zespół dostępne są jedynie studentom wchodzącym w skład Zespołu (od 21 grudnia 2012 roku) oraz Rady Wydziału i Senatu. Studenci obecni na spotkaniu z ekspertem ds. studenckich wyrazili swoje zainteresowanie informacją zwrotną dotyczącą przetwarzania wyników oraz końcowej oceny jaką uzyskali pracownicy Uczelni.

2). Ocena udziału interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w procesie zapewnienia jakości kształcenia i działań podejmowanych przez jednostkę, mających aktywizować uczestników i beneficjentów procesu kształcenia do podnoszenia jego jakości. Ocena stopnia zainteresowania studentów jakością kształcenia i ich wpływu na tę jakość. Ocena roli przedstawicieli studentów w organach kolegialnych uczelni/ jednostki oraz przedstawicieli Parlamentu Studentów RP w procesie zwiększania świadomego wpływu studentów na jakość kształcenia, optymalizację osiągniętych efektów kształcenia i ich dostosowywanie do aktualnego poziomu wiedzy i wymagań otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy.

Udział interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w procesie zapewnienia jakości kształcenia oraz aktywizacji uczestników i beneficjentów procesu kształcenia do podnoszenia jego jakości, wyraża się w realizacji wyżej wymienionych procedur tego systemu. Poprzez

wypełnianie m.in. arkusza oceny zajęć dydaktycznych realizuje się udział interesariuszy wewnętrznych w wskazanym wyżej obszarze. Większość studentów rekrutuje się z przedsiębiorstw i instytucji społecznych i samorządowych oraz naukowych, wchodzących w skład Bałtyckiego Klastra Ekoenergetycznego. Sytuacja ta sprzyja udziałowi interesariuszy zewnętrznych we wskazanym wyżej obszarze działalności Uczelni, gdyż absolwenci tej Uczelni i zarazem pracownicy organizacji regionalnego klastra, biorą udział w badaniu satysfakcji absolwenta i opinii absolwenta o ukończonych studiach. Należy rozważyć sformalizowanie udziału tych interesariuszy w poczynaniach Uczelni w zakresie zapewnienia jakości kształcenia.

Studenci obecni są w składzie Zespołu ds. podnoszenia jakości kształcenia dopiero od 21 grudnia 2012 roku, a co za tym idzie dopiero zaczynają uczestniczyć w pracach Zespołu. Mimo to z informacji jakie przedstawili członkowie Samorządu Studenckiego, są świadomi wpływu jaki mają na jakość kształcenia i dlatego aktywnie uczestniczą w posiedzeniach Rady Wydziału oraz Senatu, gdzie chętnie przedstawiają swoje propozycje i opinie.

Warto zaznaczyć, że Koło Naukowe Z.i I.P przy współpracy z Samorządem Studenckim aktywnie poszukują jednostek zewnętrznych, chcących nawiązać współpracę w celu zwiększenia świadomości wymagań jakie obecnie stawia przed absolwentami rynek pracy, poprzez organizowanie spotkań panelowych z potencjalnymi pracodawcami, organizowanie praktyk i staży zawodowych, udział potencjalnych pracodawców w procesie zapewniania jakości kształcenia i tworzeniu programów nauczania. Skutkiem dotychczasowych starań studentów jest np. podpisanie porozumienia o współpracy pomiędzy Wydziałem Studiów Inżynierskich GWS a Producentem Farb i Lakierów Proszkowych „Eko-Color” sp. z o.o.

W sumie widoczne jest zainteresowanie wewnętrznym systemem zapewniania jakości kształcenia przez studentów i świadomość wpływu jaki mają na ten system.

W przypadku, gdy przeprowadzana jest kolejna ocena jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy odnieść się do stopnia realizacji zaleceń, jeżeli były sformułowane uprzednio, ocenić dokonane zmiany i ich efekty.

Jest to pierwsza ocena kształcenia na tym kierunku przeprowadzana przez PKA.

W przypadku dokonania oceny kierunku/akredytacji jednostki przez zagraniczną instytucję akredytacyjną – stanowisko w sprawie wykorzystania wyników tej oceny w podnoszeniu jakości kształcenia.

Tabela nr 1. Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia (odrębnie dla każdego poziomu kompetencji).

zakładane efekty kształcenia	program i plan studiów	kadra	infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	działalność naukowa	działalność międzynarodowa	organizacja kształcenia
wiedza	+	+	+		+/-	+
umiejętności	+	+	+		+/-	+

kompetencje społeczne	+	+	+		+/-	+
-----------------------	---	---	---	--	-----	---

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego³ znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) System Zapewnienia Jakości Kształcenia jest systemem prawidłowo funkcjonującym w warunkach Uczelni. Zaleca się jednak dodatkowe skupienie uwagi na doskonaleniu procesu dyplomowania. Gdańska Wyższa Szkoła badając jakość kształcenia dydaktycznego prowadzi ankietyzację zajęć dydaktycznych. Wyniki ankiet przetwarzane są przez Zespół ds. podnoszenia jakości kształcenia i analizowane przez Władze Wydziału oraz Uczelni. Jednak studenci niebędący w składzie Senatu, Rady Wydziału lub Zespołu, nie mają wglądu w wyniki przeprowadzonych ankiet.

2) Wpływ interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych jest zadowalający, bo kształtujący ofertę edukacyjną Uczelni. Interesariuszy wewnętrznych w procesie zapewniania jakości kształcenia stanowią przede wszystkim studenci będący członkami Samorządu Studenckiego oraz Koła Naukowego ZiIP, którzy starają się nawiązać współpracę z potencjalnymi pracodawcami. Interesariusze zewnętrzni to głównie uczestnicy Klastra Ekoenergetycznego, skąd wywodzi się znacząca populacja studentów, a którego członkiem jest też Uczelnia.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
koncepcja rozwoju kierunku		X			
cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			X		
program studiów			X		
zasoby kadrowe		X			
infrastruktura dydaktyczna			X		
przewodzenie badań naukowych	Odstąpiono od oceny w tym zakresie				
system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			

wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
--	--	--	----------	--	--

Ocena możliwości uzyskania zakładanych efektów kształcenia i rozwoju ocenianego kierunku w wizytowanej jednostce oraz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, a także wskazanie obszarów nie budzących zastrzeżeń, w których wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest wysoce efektywny oraz obszarów wymagających podjęcia określonych działań (uzasadnienie powinno odnosić się do konstatacji zawartych w raporcie, zawierać zalecenia).

Obraz wyniesiony z wizytacji jest generalnie pozytywny. Przede wszystkim program kształcenia jest nowoczesny, a kompetencje kadry dydaktycznej są zadowalające. Dokumentacja procesu kształcenia jest prawidłowa, a komunikowanie się z interesariuszami satysfakcjonujące dla obu stron. Widoczna też jest integracja środowiska studentów i absolwentów z uczelnią oraz adekwatne do potrzeb wspieranie studentów potrzebujących zindywidualizowanych relacji z uczelnią.

Natomiast potrzebne jest wzmocnienie systemu zapewniania jakości, poszerzanie dorobku naukowego nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego, a zwłaszcza dorobku publikacyjnego w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wzbogacenie laboratoriów w sprzęt i oprogramowanie z zakresu procesów produkcyjnych oraz zwrócenie szczególnej uwagi na proces dyplomowania i nadania mu inżyniersko-projektowego charakteru.

Złożone przez Uczelnię wyjaśnienia oraz podjęte w odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego PKA działania korygujące nie dały podstawy do zmiany oceny. Uczelnia podjęła wprawdzie właściwe działania, ale ich efekty będą widoczne dopiero po kolejnym roku akademickim, po którym powinna być przeprowadzona wizytacja PKA ukierunkowana na weryfikację tych efektów.

