

Uchwała Nr 3/3/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 23 stycznia 2014 r.

w sprawie wniosku Kolegium Jagiellońskiego – Toruńskiej Szkoły Wyższej w Toruniu
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „stosunki międzynarodowe”
prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych na poziomie studiów pierwszego i drugiego
stopnia o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk społecznych i prawnych – uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, iż wyjaśnienia i dodatkowe informacje zawarte w dokumentacji przekazanej przy piśmie Rektora Kolegium Jagiellońskiego – Toruńskiej Szkoły Wyższej w Toruniu z dnia 4 grudnia 2013 roku **nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej** sformułowanej w § 1 Uchwały Nr 634/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 października 2013 r. w sprawie oceny programowej na kierunku „stosunki międzynarodowe” prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Uzasadnienie oceny warunkowej stanowiły zastrzeżenia dotyczące:

- 1) minimum kadrowego dla studiów drugiego stopnia. Wymagania w tym zakresie nie były spełnione ponieważ brakowało jednej osoby z grupy samodzielnych pracowników nauki legitymującej się dorobkiem naukowym w co najmniej jednej dyscyplinie naukowej, do której przypisano efekty kształcenia. Uczelnia nie dokonała redefinicji powiązania kierunkowych efektów kształcenia z dziedzinami nauki i dyscyplinami naukowymi, co zalecał ZO, a przedstawione w odpowiedzi na raport wyjaśnienia nie wносиły nowych faktów dot. dorobku naukowego jednego z samodzielnych pracowników nauki, które umożliwiłyby zmianę uprzednio sformułowanego stanowiska w sprawie zaliczenia tej osoby do minimum kadrowego.

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożył informacje dotyczące jednej osoby z tytułem naukowym profesora przedstawionej do minimum kadrowego ocenianego kierunku, której dorobek został zakwestionowany jako niezgodny z efektami kształcenia oraz nowej osoby zgłoszonej do minimum kadrowego również posiadającej tytuł naukowy profesora.

Wnioskodawca uzupełnił informacje dotyczące dorobku naukowego pierwszego z wyżej wymienionych samodzielnych nauczycieli akademickich wskazując publikacje związane z kształtowaniem się stosunków polsko-ukraińskich i polsko-radzieckich, co pozwala zaliczyć tę osobę do minimum kadrowego. Drugi z samodzielnych nauczycieli akademickich posiada dorobek naukowy również w zakresie międzynarodowych stosunków gospodarczych, co wiąże się z efektami kształcenia w ramach ocenianego kierunku studiów i pozwala na włączenie go minimum kadrowego.

Prezydium stwierdza, że warunek minimum kadrowego został spełniony. Wykaz osób stanowiących minimum kadrowe zawiera Załącznik do Uchwały.

- 2) wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz znikomego udziału interesariuszy w procesie doskonalenia koncepcji kształcenia. Prezydium stwierdziło, że jednostka dysponuje procedurami oceny jakości kształcenia oraz stosownym ciałem o charakterze kolegialnym, mogącym realizować i nadzorować zadania z zakresu zarządzania jakością kształcenia, nie zbudowano jednak całościowego systemu zarządzania jakością kształcenia, a szereg procedur nie jest realizowanych i/lub nie dokumentuje się ich stosowania w ogóle względnie czyni się to w sposób nieprawidłowy.

Za hospitację i ewaluację odpowiadają pojedyncze osoby, gdy tymczasem zasadniejszym byłoby powołanie stosownych zespołów. Przekłada się to na ograniczony nadzór nad realizacją efektów kształcenia oraz wykorzystywaniem wyników pomiaru (od studentów, pracowników i absolwentów) w dalszym doskonaleniu treści i metod nauczania. Uczelnia nie udostępnia wszystkim interesariuszom wewnętrznym wyników prowadzonych badań i analiz związanych z jakością kształcenia. W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała, że zgodnie z sugestią ZO nastąpi rozszerzenie kompetencji Zespołów Ewaluacji i Doskonalenia Jakości Kształcenia oraz włączenie członków Zespołu do procedury dyplomowania. Uczelnia nie dokonuje oceny nauczycieli akademickich o której mowa w art. 132 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742), a jedynie przyjmuje składane co roku sprawozdania z pracy naukowej. Uczelnia nie określiła zasad harmonogramu hospitacji zajęć dydaktycznych, nie przedstawiła ich także w terminie późniejszym.

Ponadto Prezydium stwierdziło, że udział studentów i podmiotów zewnętrznych w procesie doskonalenia koncepcji kształcenia jest znikomy. Uczelnia nie zbudowała struktur oraz trwałych mechanizmów w ramach systemu zapewnienia jakości kształcenia pozwalających diagnozować potrzeby edukacyjne otoczenia oraz przenosić je na płaszczyznę dydaktyczną, wymogu tego nie spełniają także przyjęte rozwiązania osadzone na idei seminariów i warsztatów czy relacjach spersonalizowanych. Nawiązane przez Szkołę kontakty z podmiotami gospodarczymi celem pozyskania informacji dla silniejszego ich oddziaływania na proces kształcenia i profilowanie koncepcji nauczania zaowocuje dopiero w przyszłości. Podobnie nadanie stosunkom ze studentami realnego wymiaru merytorycznych konsultacji i ich dokumentowanie spełni kryteria środowiskowej partycypacji i współokreślenia procesu kształcenia akademickiego.

Wnioskodawca zgodził się z zarzutami we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i przedstawił informacje o działaniach podjętych po wizytacji 15-16.06 2013 r., w celu usprawnienia WSZJK polegające na wprowadzeniu nowych procedur i powołaniu nowych podmiotów o charakterze kolegialnym, co ma usprawnić proces zarządzania jakością kształcenia. Wskazał, że z początkiem roku akademickiego 2013/2014 został utworzony Zespół ds. Analizy Jakości Procesu Dydaktycznego. Podjęto decyzję o włączeniu przedstawicieli zespołów ewaluacji i doskonalenia jakości do procedury dyplomowania i będą oni uczestniczyć w obronach licencjackich i magisterskich oraz będą oceniać losowo wybrane prace. Powołany został też Zespół ds. Oceny Kadry. Złożono deklarację powołania przez Rektora Konwentu KJ TSW, do którego będą zapraszani interesariusze zewnętrzni i wewnętrzni.

Część przedstawionych informacji ma jednak jedynie charakter deklaracji, należy więc podtrzymać opinię że nadzór nad realizacją efektów kształcenia oraz wykorzystywaniem wyników pomiaru (od studentów, pracowników i absolwentów) w dalszym doskonaleniu w obszarze treści i metod nauczania akademickiego jest opracowywany oraz, że proces instytucjonalizacji kontaktów Uczelni z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi wymaga rozbudowy i uwzględnienia nie tylko ich opinii, ale także zapewnienia stałego udziału w procesie konsultacji i zarządzania jakością nauczania. Weryfikacja efektów działań Uczelni podjętych w omawianym zakresie zatem powinna nastąpić w toku oceny w roku akademickim 2014/2015.

- 3) konieczności zintensyfikowania przez Uczelnię działań służących większej i regularnej aktywności naukowej wszystkich nauczycieli akademickich, a zwłaszcza tworzących minimum kadrowe na studiach drugiego stopnia. Wymiana naukowa z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą jest niewielka. Zasadne jest położenie większego nacisku na nawiązanie stałej współpracy naukowo-badawczej z placówkami akademickimi w Polsce, na rozpoczęcie działań w kierunku zawarcia długoterminowych umów współpracy z partnerami zagranicznymi oraz poddanie środowiskowej ewaluacji badań naukowych poprzez aplikowanie o granty badawcze, w tym z udziałem partnerów krajowych i zagranicznych.

Wnioskodawca nie zgadza się z wyżej wspomnianym zarzutem przedstawiając we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dane dotyczące aktywności naukowej pracowników Uczelni znane już Prezydium.

Ponieważ nie przedstawił żadnych nowych informacji w tym zakresie Prezydium w pełni podtrzymuje opinię o konieczności intensyfikacji działań służących większej i regularnej aktywności naukowej wszystkich nauczycieli akademickich, a zwłaszcza tworzących minimum kadrowe na studiach drugiego stopnia, więc zarzut w omawianym zakresie zostaje podtrzymany.

- 4) braku dokumentacji pozwalającej na dokonanie oceny kwestii pozostających w kompetencji Biura Karier.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca nie odpowiedział na powyższy zarzut, zostaje on zatem podtrzymany.

§ 2

Uchwałę Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Kolegium Jagiellońskiego – Toruńskiej Szkoły Wyższej w Toruniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki