

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

dokonanej przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniach 6 – 7 grudnia 2013 r.
na kierunku „kosmetologia”

prowadzonym w ramach w obszarze nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk
o kulturze fizycznej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim
realizowanych w formie studiów niestacjonarnych na Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia
Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi

W składzie

przewodniczący:

Dr hab. n. med. Bożena Czarkowska – Pączek – członek PKA

członkowie:

prof. dr hab. Jan Pawlaczyk – ekspert PKA,

dr n. med. Joanna Sułowicz – ekspert PKA,

mgr Jakub Kozieł – ekspert formalno – prawny PKA,

Michał Paszyn – ekspert studencki PKA przedstawiciel PSRP.

Krótką informacja o wizytacji

Ocena jakości kształcenia na kierunku „kosmetologia” prowadzonym na Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2013/2014. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz pierwszy.

Przed wizytacją, członkowie Zespołu Oceniającego (ZO) zapoznali się z Raportem Samooceny przekazanym przez władze Uczelni. Przewodniczący ZO dokonał podziału obowiązków pomiędzy członków Zespołu. W toku wizytacji Zespół spotkał się z władzami Uczelni i Wydziału prowadzącego oceniany kierunek, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez władze Uczelni, otrzymał od władz Uczelni dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadził hospitację zajęć, wizytację bazy dydaktycznej i odbył spotkania: ze studentami oraz z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, a także przeanalizował wylosowane prace dyplomowe i etapowe.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę.

Koncepcja kształcenia na kierunku kosmetologia ma charakter interdyscyplinarny. Łączy wiedzę z zakresu nauk medycznych, biologicznych, chemicznych z praktyczną umiejętnością wykonywania szerokiego wachlarza tradycyjnych i nowoczesnych zabiegów kosmetycznych. Umożliwia absolwentom spełnienie bieżących i przyszłych wymagań rynku pracy.

Koncepcja kształcenia na kierunku Kosmetologia wychodzi naprzeciw stale rosnącej w społeczeństwie potrzebie zdrowego stylu życia i dbałości o sylwetkę i wygląd. Medycyna estetyczna, chirurgia plastyczna i nowoczesne technologie kosmetyczne wykorzystywane są coraz powszechniej. Zabiegi, które są dzisiaj stosowane odznaczają się dużo większym stopniem złożoności niż te, wykonywane jeszcze przed kilkoma laty. Dlatego pojawiła się konieczność kształcenia na poziomie studiów wyższych wykwalifikowanych specjalistów-kosmetologów.

Zawód kosmetologa to bardzo ważny zawód o dużych perspektywach rozwoju. Jest to również zawód stosunkowo mało zagrożony bezrobociem, bo poza bogatą ofertą pracy w firmach kosmetycznych, w gabinetach odnowy biologicznej czy w działalności edukacyjnej, istnieje zawsze możliwość prowadzenia własnej działalności gospodarczej.

Celem kształcenia na kierunku Kosmetologia jest przygotowanie kadry gotowej do podjęcia nowych specjalistycznych zadań stawianych przez zmieniający i dynamicznie rozwijający się rynek usług kosmetycznych.

W programie kształcenia jest grupa przedmiotów podstawowych i przedmioty specjalistyczne, takie jak kosmetologia pielęgnacyjna i upiększająca, receptura kosmetyczna, dermatologia. W koncepcji kształcenia mieszczą się również zajęcia z fizjoterapii i masażu oraz naturalnych surowców i ziołolecznictwa.

Oprócz szerokiej wiedzy ogólnej i zawodowej, studenci zdobywają umiejętności praktyczne w zakresie dbałości o piękno i zdrowie ciała. Program jest tak skonstruowany, że już od pierwszego semestru studenci uczestniczą w zajęciach praktycznych w pracowniach kosmetologii i gabinetach kosmetycznych.

Podczas studiów dużą wagę przywiązuje się do nauki języków obcych, w tym znajomości języka dla potrzeb zawodowych. Uczelnia oferuje również bogatą ofertę dodatkowych szkoleń: językowych, informatycznych oraz dotyczących tworzenia i prowadzenia własnej firmy. Ważny cel kształcenia stanowi przygotowanie studentów do ustawicznego poszerzania wiedzy oraz możliwości kontynuowania nauki na studiach II stopnia, a następnie III stopnia.

Uczelnia deklaruje, że student ma możliwość udziału w projektach międzynarodowych, jednak w obecnej chwili nie prowadzi wymiany międzynarodowej.

Misją Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności jest:

1. kształcenie studentów,
2. prowadzenie badań naukowych,
3. rozwój kadry naukowej,
4. oddziaływanie na szerokie kręgi społeczności w celu podnoszenia świadomości w zakresie posługiwania się narzędziami szeroko rozumianej nowoczesnej technologii informacyjnej oraz konkretnych korzyści jakie niesie ich użytkowanie ze szczególnym zwróceniem uwagi na znaczenie użycia narzędzi informatycznych w odniesieniu do kosmetologii i promocji zdrowia,
5. troska o osoby niepełnosprawne i zapewnienie im właściwych warunków kształcenia,
6. kształcenie świadomości kultury fizycznej dla zdrowia i sprawności człowieka,
7. kształcenie świadomości mieszkańców w zakresie profilaktyki zdrowia,

8. współpraca ze środowiskiem lokalnym,
9. dbałość o ekologię poprzez wprowadzanie na terenie uczelni nowoczesnych technologii eliminujących jak największą ilość zanieczyszczeń.

W tak sformułowaną Misję wpisuje się koncepcja kształcenia na kierunku Kosmetologia, w szczególności w obszarze kształcenia studentów, prowadzenia badań naukowych, kształtowania świadomości kultury fizycznej i promocji zdrowia. Koncepcja kształcenia jest także spójna z perspektywami rozwoju kierunku, który zakłada kształcenia kosmetologów na coraz wyższym poziomie. Wyrazem tego jest uruchomienie kształcenia na poziomie studiów II stopnia począwszy od roku akademickiego 2013/2014.

Należy jednak zwrócić uwagę, że koncepcja kształcenia sformułowana przez Uczelnię dużą wagę przykładą do zdobywania umiejętności praktycznych w ramach kształcenia na ocenianym kierunku. Nie jest to spójne z określeniem profilu studiów jako ogólnoakademickiego.

Efekty kształcenia dla ocenianego kierunku zostały sformułowane przez Komisję ds. konstrukcji efektów kształcenia. W skład Komisji wchodzi pracownicy Uczelni, jednak nie ma w niej przedstawiciela studentów ani interesariuszy zewnętrznych. Oznacza to, że dotychczas w procesie ustalania koncepcji kształcenia uczestniczyli interesariusze wewnętrzni – nauczyciele akademicy zaangażowani w proces dydaktyczny na kierunku Kosmetologia i studenci, członkowie organów kolegialnych Uczelni.

Uczelnia ma podpisaną umowę z 5 placówkami świadczącymi usługi kosmetyczne, jednak jak wynika z informacji uzyskanej podczas wizytacji, umowy te dotyczą przede wszystkim praktyk i staży zawodowych. Lista tych placówek zawarta jest w punkcie 8. Uczelnia deklaruje udział interesariuszy zewnętrznych w tworzeniu koncepcji kształcenia, w tym właścielek gabinetów kosmetycznych – absolwentek Uczelni. Udział ten nie jest udokumentowany - nie ma protokołów ze spotkań, umów czy porozumień dotyczących współpracy szerszej niż przyjmowanie studentów na praktyki.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) **Koncepcja kształcenia jest spójna z Misją Uczelni i strategią rozwoju kierunku. Brak spójności pomiędzy ogólnoakademickim profilem studiów i koncepcją kształcenia przykładającą dużą wagę do kształcenia praktycznego.**
- 2) **Udział interesariuszy zewnętrznych w tworzeniu koncepcji kształcenia na kierunku Kosmetologia jest niewystarczający i nieudokumentowany.**

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

Realizowany przez Uczelnię program kształcenia z zakresu kosmetologii oparty został o wymogi KRK (cykl kształcenia 2012-2015 i 2013-2016) oraz o standardy kształcenia określone w załączniku nr 58 do rozporządzenia MNiSW z dnia 12 lipca 2007 r., Dz. U. 2007.164.1166 (cykl kształcenia 2011-2014).

Kierunkowe efekty kształcenia sformułowane w oparciu o KRK zostały zatwierdzone Uchwałą Rady Wydziału Pedagogiki i Promocji Zdrowia z dnia 18 06 2012 r., a następnie zatwierdził je Senat Uczelni (uchwała z dnia 26 06 2012 r.). Kierunkowe efekty kształcenia zostały przedstawione w formie matrycy, w której wskazano przyporządkowanie poszczególnych efektów kierunkowych do efektów obszarowych oraz wskazano przedmioty, na których realizowane są poszczególne efekty kierunkowe. Przedstawiono dwie matryce: dla kosmetologii leczniczej i kosmetologii stosowanej. Matryce te stanowią załącznik zarówno do Uchwały Rady Wydziału jak i Senatu Uczelni. Efekty kształcenia kierunkowe zostały prawidłowo przyporządkowane efektom obszarowym oraz są zgodne z koncepcją kształcenia, a ich realizacja pozwala na osiągnięcie założonej sylwetki absolwenta.

Analiza matryc wskazuje na pewne niedociągnięcia. Efekty kierunkowe oznaczone tymi samymi symbolami (od K_W28 do K_W30) są różne w obu matrycach. W przypadku kosmetologii stosowanej efekt kierunkowy K_W28 brzmi: „Ma elementarną i uporządkowaną wiedzę na temat produktów naturalnych i ziół stosowanych w kosmetologii, składników aktywnych oraz mechanizmów ich działania”, a w przypadku kosmetologii leczniczej kierunkowy efekt kształcenia K_W28 brzmi: „Ma podstawową i uporządkowaną wiedzę na temat rodzajów i podziału dermatofitów, zakażeń które powodują, metod ich leczenia oraz rodzajów badań mykologicznych”. Taka sytuacja może prowadzić do pomyłek; każdy efekt kształcenia powinien być oznaczony osobnym symbolem.

Podczas analizy sylabusów przedmiotów z zakresu modułu przedmiotów rozszerzających kształcenie stwierdzono obecność symboli kierunkowych efektów kształcenia, które nie zostały ujęte w matrycy efektów kształcenia. Należą do nich np. K1_W02, K1_U11, K1_U12, K1_K05. Nie można więc ocenić spójności efektów przedmiotowych z kierunkowymi, a także czy istnieje możliwość ich realizacji.

Stwierdza się, że niektóre z kierunkowych efektów kształcenia nie są przyporządkowane odpowiadającym im przedmiotom lub też są błędnie przyporządkowane przedmiotom w ramach których nie są realizowane. Analizując matrycę dla kosmetologii leczniczej stwierdzono iż:

- K_W17 (Ma podstawową wiedzę na temat właściwości wybranych pierwiastków chemicznych, związków organicznych i nieorganicznych, uzdatniania i oczyszczania wody do celów kosmetycznych i laboratoryjnych, wykonywania czynności laboratoryjnych oraz prostych obliczeń chemicznych) wg. przedstawionej matrycy realizowany jest w trakcie zajęć z kosmetologii pielęgnacyjnej i kosmetologii upiększającej, co nie znajduje odzwierciedlenia w przedstawionych sylabusach dla ww. przedmiotów.

-K_W07 (Ma podstawową wiedzę na temat BHP i ergonomii w laboratorium oraz gabinecie kosmetycznym) – receptura kosmetyczna (brak w sylabusie).

-K_W28 (Ma podstawową i uporządkowaną wiedzę na temat rodzajów i podziału dermatofitów, zakażeń które powodują, metod ich leczenia oraz rodzajów badań mykologicznych) nie jest wyszczególniony jako realizowany w zakresie mikrobiologii mimo, iż jest wymieniony w sylabusie jako

treści wykładowe. Efekt ten wymieniony jest natomiast jako realizowany w ramach pracowni zabiegów przeciwstarzeniowych, co nie znajduje odzwierciedlenia w sylabusie dla tego przedmiotu.

K_U28 (Potrafi różnicować dermatofity, ocenić przebieg chorób spowodowanych przez grzyby oraz przewidywać metody ich leczenia) wymieniony jest jako realizowany w zakresie pracowni zabiegów przeciwstarzeniowych (brak odzwierciedlenia w sylabusie), nie wymieniony jest natomiast w dermatologii oraz mikrobiologii i immunologii (zawarte w sylabusie).

W pozostałych przypadkach założone efekty przedmiotowe są spójne z kierunkowymi i są możliwe do osiągnięcia.

Zwraca uwagę fakt, że w skład komisji, która opracowywała efekty kształcenia dla ocenianego kierunku nie wchodził przedstawiciel pracodawców. W tej sytuacji nie można z całą pewnością stwierdzić, że proponowane efekty kierunkowe odpowiadają aktualnym potrzebom rynku pracy.

Sylabusy zawierające efekty kształcenia są dostępne dla studentów na stronie internetowej Uczelni.

Efekty kształcenia sformułowane są w sposób zrozumiały i są sprawdzalne.

Formy weryfikacji zakładanych efektów kształcenia zależą od rodzaju prowadzonych zajęć. Tworzą je następujące metody i techniki kontroli: obserwacja ciągła studenta, referaty, egzaminy pisemne, egzaminy testowe, kolokwia, egzaminy praktyczne.

Szczegółowe warunki zaliczenia przedmiotu/modułu zawarte są w sylabusach, dostępnych dla studentów na stronie internetowej Uczelni. Dodatkowo, każdy nauczyciel informuje studentów o warunkach zaliczenia przedmiotu. Studenci oceniają ten system bardzo dobrze.

Istnieją pewne nieścisłości w zakresie kryteriów i form sprawdzania efektów kształcenia. Na przykład w sylabusie z histologii kryteria oceny nie zostały w ogóle zamieszczone, a w przypadku higieny, gdzie jako metoda kształcenia wymieniony jest wyłącznie wykład, jedną z form sprawdzania efektów kształcenia stanowi obserwacja czynnego udziału studenta w zajęciach.

Sklania to do stwierdzenia, że nie opracowano spójnego systemu oceny osiągania wszystkich efektów kształcenia i dlatego nie ma możliwości oceny czy wszystkie zakładane efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zostaną osiągnięte. Dlatego zaleca się weryfikację metod oceny osiągania efektów kształcenia w oparciu o specyfikę efektu oraz metody dydaktyczne stosowane na poszczególnych przedmiotach.

Dokumentację egzaminu pisemnego, egzaminu pisemnego testowego, kolokwium pisemnego stanowią prace studentów. Oglądowi poddano losowo wybrane karty okresowych osiągnięć studenta oraz protokoły zaliczenia przedmiotu. Dokumenty te są sporządzane zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 201, poz. 1188).

Etapowe prace studentów: testy i prace pisemne (egzaminy) przechowywane są w Dziekanacie Wydziału i podlegają późniejszej analizie.

Warunki ukończenia studiów zostały określone w Regulaminie, obowiązującym od dnia 1.10.2012 (Uchwała Senatu WSIU z dnia 16 kwietnia 2012).

Zasady dyplomowania w ocenianym kierunku zostały ustalone przez Dziekana Wydziału Pedagogiki i Promocji Zdrowia w Regulaminie Egzaminu Dyplomowego Licencjackiego z dnia 15 maja 2012 r.

Warunkiem niezbędnym do uzyskania dyplomu kosmetologa jest złożenie wszystkich zaliczeń i wszystkich egzaminów przewidzianych tokiem studiów oraz zaliczenie obowiązkowych praktyk zawodowych oraz pozytywna ocena z egzaminu dyplomowego. Przy ustalaniu tematu pracy dyplomowej brane są pod uwagę zainteresowania naukowe studenta oraz możliwości kadrowe WSIU w zakresie opieki naukowej nad daną pracą. Temat pracy licencjackiej jest zatwierdzany przez Radę Wydziału. Nadzór nad pracą sprawuje opiekun pracy. Praca licencjacka jest konstruowana w ten sposób, że student wybiera sobie zadanie z zakresu kosmetologii, na przykład wykonanie serii zabiegów prowadzących do redukcji blizn po przebytych trądziku młodzieńczym. W części teoretycznej pracy przedstawia informacje na temat problemu kosmetycznego i metod jego rozwiązania. Zasadnicza część pracy polega na praktycznej realizacji wyznaczonego zadania, co zostaje w pracy szczegółowo opisane i udokumentowane zdjęciami. Należy zaznaczyć, że praca licencjacka nie podlega ocenie Recenzenta.

Egzamin licencjacki składa się z dwóch części: teoretycznej oraz praktycznej. Zaliczenie części teoretycznej składającej się z 60 pytań z zakresu przedmiotów podstawowych jest warunkiem przystąpienia do obrony pracy licencjackiej, podczas której student prezentuje efekty wykonanych zabiegów kosmetycznych. W drugiej części egzaminu student zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi na co najmniej 2 pytania. Jedno bezpośrednio dotyczy przedstawionej pracy dyplomowej, drugie natomiast związane jest z kierunkiem studiów.

W wybranych losowo teczkach absolwentów znajdują się wymagane dokumenty związane ze złożeniem egzaminu dyplomowego (protokoły egzaminu dyplomowego, dokumentacja egzaminu praktycznego – praca dyplomowa, ocena prezentacji, a także test egzaminu teoretycznego). Teczki akt osobowych studenta (razem z pracą dyplomową) przechowuje się w archiwum uczelni przez okres 50 lat (zgodnie z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Odsiew na ocenianym kierunku jest bardzo duży, około 50%. Uczelnia wskazuje przyczyny ekonomiczne oraz wyjazdy zagraniczne jako podstawowe przyczyny odsiewu.

Proces monitorowania karier zawodowych absolwentów i ankietyzacja absolwentów jest opisana w pkt. 8. Pierwsi absolwenci opuścili mury Uczelni w 2012 roku. Dlatego wpływ ankietowania absolwentów na program kształcenia i weryfikację efektów kształcenia w kontekście potrzeb rynku pracy jest obecnie niewielki. Należy jednak zaznaczyć, że Uczelnia właściwie przygotowuje się do badania losów absolwentów.

Uczelnia nie prowadzi kształcenia na odległość.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1). Program kształcenia na kierunku kosmetologia oparto o wymagania KRK i standardy kształcenia (cykl kształcenia 2011-2014). Sformułowano efekty kierunkowe w zakresie wiedzy, umiejętności i

kompetencji społecznych i właściwie przyporządkowano je do efektów obszarowych. Są one także spójne z koncepcją kształcenia na ocenianym kierunku.

W niektórych przypadkach w sylabusach efekty przedmiotowe przyporządkowano do efektów oznaczonych symbolami, które nie znalazły się w macierzy efektów kształcenia. Dodatkowo, różne efekty kształcenia oznaczono tymi samymi symbolami. Matryca efektów kształcenia wskazuje na błędy dotyczące przyporządkowanie efektów kształcenia do poszczególnych przedmiotów.

Realizacja celów i efektów przedmiotowych pozwala na realizację większości kierunkowych efektów kształcenia.

W skład Komisji ustalającej efekty kształcenia nie weszli przedstawiciele pracodawców, dlatego nie ma pewności, że program kształcenia w pełni odpowiada aktualnym potrzebom rynku pracy.

2). Efekty kształcenia dla kierunku zostały sformułowane w sposób jasny i zrozumiały i istnieje możliwość weryfikacji ich osiągnięcia.

3). Metody weryfikacji osiągania efektów kształcenia nie w każdym przypadku są właściwe. Należy dostosować metody weryfikacji osiągania efektów kształcenia do specyfiki danego efektu, ale także do specyfiki stosowanej metody dydaktycznej. Warunkiem ukończenia studiów i uzyskania tytułu zawodowego licencjata jest zdanie egzaminu dyplomowego i złożenie pracy licencjackiej.

4). Obecnie wpływ ankietowania absolwentów na program kształcenia jest niewielki, ale Uczelnia właściwie przygotowuje się do procesu monitorowania karier zawodowych absolwentów.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

Komentarz do oceny prac etapowych.

Na podstawie przeprowadzonej oceny losowo wybranych prac etapowych można stwierdzić, że studenci opracowują plany marketingowe, np. opisy planów marketingowych gabinetów kosmetycznych oraz rozwiązują zestawy testów (Test z kosmologii pielęgnacyjnej, Test z Marketingu w usługach, Sprzęt i aparatura w kosmologii), zawierających pytania zamknięte i otwarte; na arkuszach wypełnionych przez studentów testów zamieszczono oceny; ocenione testy wypełnione zostały przez studentów po III, IV i VI semestrze studiów.

Celem prac etapowych ma być m.in. potwierdzenie osiągnięcia przez studentów założonych efektów kształcenia, w tym z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych, do czego testy są mało przydatne. Wskazane byłyby natomiast egzaminy praktyczne obowiązujące po zakończeniu przez studentów poszczególnych modułów ćwiczeń w specjalistycznych pracowniach/laboratoriach, potwierdzające nabycie umiejętności związanych z wykonywaniem zawodu kosmologa.

Komentarz do oceny prac licencjackich.

Prace licencjackie pisane są według obowiązujących w Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia zasad. Nie są poddawane procedurze antyplagiatowej, nie zawierają także oświadczenia

studenta o samodzielnym wykonaniu pracy i nienaruszaniu praw osób trzecich. Nad przygotowaniem pracy czuwa opiekun pracy. Praca licencjacka jest konstruowana w ten sposób, że student wybiera sobie zadanie z zakresu kosmetologii, na przykład wykonanie serii zabiegów prowadzących do redukcji blizn po przebytych trądziku młodzieńczym. W części teoretycznej pracy przedstawia informacje na temat problemu kosmetologicznego i metod jego rozwiązania. Zasadnicza część pracy polega na praktycznej realizacji wyznaczonego zadania, co zostaje w pracy szczegółowo opisane i udokumentowane zdjęciami. Praca nie jest oceniana przez Recenzenta. Dopiero podczas obrony pracy, zostaje ona oceniona przez Komisję Egzaminacyjną na podstawie prezentacji studenta. Można przyjąć, że oceniane prace spełniały wymagania stawiane pracom licencjackim, jedna ich poziom był niski.

3. Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Studia pierwszego stopnia z zakresu kosmetologii trwają sześć semestrów i pozwalają na uzyskanie 180 punktów ECTS, co zgodne jest z art. 164a ust 2 Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym.

Liczba godzin przeznaczona na realizację programu wynosi 1410, dodatkowo na pracę własną studenta przewidziano 1986 godzin, łącznie 3396 godz. (w raporcie samooceny podana łączna suma godzin wynosi 3324).

Program studiów składa się z 5 modułów.

Moduł przedmiotów podstawowych wynosi łącznie 1404 godz. (odpowiednio godz. kontaktowych i samokształcenia, 666 i 738).

Moduł pracy dyplomowej, na który składa się seminarium dyplomowe oraz przygotowanie pracy dyplomowej obejmuje łącznie 288 godzin.

Moduł przedmiotów rozszerzających kształcenie realizowany jest w III i IV semestrze; student ma możliwość wyboru dwóch przedmiotów z tego modułu, które realizuje po jednym w każdym z semestrów.

W IV semestrze studenci dokonują wyboru jednego z modułów przedmiotów specjalnościowych (kosmetologia stosowana, kosmetologia lecznicza), który jest realizowany w trakcie trzech kolejnych semestrów. Obejmują one łącznie 972 godzin - 117 realizowane w formie wykładów, 225 w formie ćwiczeń oraz zajęć praktycznych. Na pracę własną studenta przeznaczone jest 630 godz.

Studenci studiujący w roku akademickim 2013/2014 na roku III mają do wyboru inne moduły specjalnościowe: kosmetologia stosowana i kosmetologia z odnową biologiczną. Program studiów cyklu kształcenia 2011-2014 spełnia wymagania zawarte w standardach kształcenia dla kierunku Kosmetologia (zał. nr 58 do Rozporządzenia MNiSWz dnia 12 lipca 2007 r., Dz. U. 2007.164.1166).

Liczba godzin z poszczególnych przedmiotów jest wystarczająca do realizacji przyporządkowanych przedmiotom efektów kształcenia. Przyporządkowanie przedmiotów do poszczególnych grup oraz treści kształcenia należy uznać za prawidłowe.

Jednak brak ćwiczeń laboratoryjnych z przedmiotów podstawowych, co wynika m. in. z analizy treści zawartych w sylabusach oraz braku specjalistycznych pracowni, w których studenci mogliby wykonywać praktycznie ćwiczenia, powoduje, że nie ma pewności, czy osiągnięte zostaną wszystkie założone efekty kształcenia. Wątpliwość taka pojawia się także w przypadku przedmiotów zawodowych, ale głównie z uwagi na zbyt liczne grupy ćwiczeniowe oraz nieadekwatną do potrzeb infrastrukturę dydaktyczną.

Uczelnia nie spełnia warunku zawartego w §5, pkt. 2 Rozporządzenia MNiSW z dnia 5 X 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. 243, poz. 1445). Student powinien mieć możliwość wyboru modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% łącznej liczby punktów ECTS, co w przypadku 180 pkt ECTS wynosi co najmniej 52 pkt. Uczelnia deklaruje, iż student kosmetologii ma możliwość wyboru modułów kształcenia w wymiarze 54 pkt. ECTS, jednak należy zwrócić uwagę na fakt, iż w obu modułach powtarzają się przedmioty na łączną liczbę 9 punktów ECTS. Tak więc w rzeczywistości student ma możliwość wyboru przedmiotów na łączną liczbę 47 punktów ECTS.

Uczelnia przyjmuje, że 1 pkt. ECTS odpowiada 30 godzinom nakładu pracy studenta (zgodnie z paragrafem 2 pkt. 2 rozporządzenia MNiSW w sprawie warunków i trybu przenoszenia zajęć zaliczonych przez studenta). Dla oceny rzeczywistego nakładu czasu pracy studenta przyjęto w Uczelni określone wskaźniki, zgodnie z zasadą, że „im forma zajęć wymaga większej aktywności studenta, tym większy przypisujemy jej wskaźnik”. Tak więc wykładom przypisano wskaźnik -1, ćwiczeniom metodycznym, laboratoryjnym, projektowym - 1,2,3, a konwersatoriom – 4. W ten sposób, gdy w przedmiocie przewidziano np. 30 godz. konwersatorium, uznaje się automatycznie, że nakład pracy studenta w ramach tej formy dydaktycznej wyniesie $4 \times 30 = 120$ godz. W opinii ZO należy jednak rozpisać i ocenić rzeczywistą liczbę godzin nakładu pracy studenta niezbędną dla osiągnięcia efektów kształcenia przypisanych do poszczególnych przedmiotów i zamieścić to w sylabusach tych przedmiotów. Obecnie w sylabusach podana jest jedynie całkowita liczba punktów ECTS, bez wskazania szczegółów nakładu pracy studenta.

W sylabusach brakuje również informacji o liczbie godzin bez udziału nauczyciela akademickiego, które są przypisane do poszczególnych przedmiotów. Tym samym nie przypisano tym godzinom określonych efektów kształcenia. Nie można także wskazać jaka liczba punktów ECTS zostanie osiągnięta w kontakcie z nauczycielem akademickim, a jaka w czasie samokształcenia.

W sekwencji przedmiotów uwagę zwraca realizowana dopiero w IV i V semestrze biochemia, poza tym sekwencję przedmiotów i modułów określonych w planie i programie studiów należy ocenić jako prawidłową.

Szczególnie istotne na ocenianym kierunku są praktyki zawodowe. Praktyki mają za zadanie zdobycie doświadczenia zawodowego niezbędnego w pracy kosmetologa. Opis zasad dotyczących odbywania przez studentów praktyk zawodowych zawarto w Zarządzenia Rektora w sprawie Regulaminu Praktyk Studenckich WSIU w Łodzi z dnia 30 września 2012 r. Zgodnie z Regulaminem opiekę nad przebiegiem praktyk sprawuje osoba wytypowana w danej jednostce, zapisana w umowie o odbyciu praktyk oraz potwierdzająca w dzienniczku odbycie praktyk. Zaliczenia praktyk dokonują opiekunowie praktyk powołani przez Dziekana Wydziału na podstawie opisu jej przebiegu w dzienniczku praktyk. Dzienniczek ten jednak nie zawiera spisu efektów kształcenia, które student powinien osiągnąć w trakcie odbywania praktyk. Nie zawiera także kryteriów oceny stopnia osiągnięcia efektów kształcenia. Efekty kształcenia zawarte są natomiast w zaświadczeniu odbycia studenckiej praktyki specjalistycznej w zakresie kosmetyki pielęgnacyjnej i upiększającej, nie są jednak tożsame z efektami kształcenia zawartymi w sylabusie. Wzór zaświadczenia przedstawiono zespołowi oceniającemu, natomiast mimo próśb nie przedstawiono uzupełnionych zaświadczeń przedstawionych przez studenta, brak jest ich także w teczkach osobowych studentów. W związku z tym nie jest możliwe stwierdzenie, że wszystkie efekty kształcenia przypisane praktykom są możliwe do osiągnięcia przez studentów.

Praktyki zawodowe są właściwie zharmonizowane z programem kształcenia. Moduł praktyk zawodowych z zakresu kosmetyki pielęgnacyjnej i kosmetyki upiększającej w wymiarze godzin 330 (22 punkty ECTS) realizowany jest w II i III semestrze. Uwagę zwraca brak systemu kontroli praktyk w trakcie ich trwania.

Studia odbywają się w sobotę w godzinach 8.15-21.00 oraz w niedzielę od 8.15 do 18.30. Według informacji uzyskanych od władz uczelni, taki program zajęć został wprowadzony na wyraźną prośbę studentów, ponieważ stwarza im możliwość łączenia pracy zawodowej z nauką. Liczba zjazdów i czas trwania poszczególnych zjazdów umożliwiają zrealizowanie wszystkich zaplanowanych zajęć.

Regulamin studiów Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi umożliwia studiowanie w ramach indywidualnego programu studiów (IPS) pod opieką wybranego pracownika naukowego, przeznaczonego dla studentów ze średnią ocen powyżej 4,75. Dodatkowo, w uzasadnionych przypadkach, studenci mogą skorzystać z indywidualnej organizacji studiów (IOS) umożliwiającej indywidualną realizację i rozliczanie programu studiów. Zgodnie z §12 ust. 1 Regulaminu studiów dotyczy to w szczególności studentów: samotnie wychowujących dzieci, pełniących opiekę nad osobami niepełnosprawnymi, niepełnosprawnych o znacznym stopniu kalectwa, odbywających staże zagraniczne i wybitnych sportowców. Studenci wiedzą o możliwościach jakie daje im Regulamin studiów. Nikt jednak spośród studentów obecnych na spotkaniu z ZO nie skorzystał z wymienionych możliwości, ponieważ nie miał takiej potrzeby.

Zakładane efekty kształcenia nie zawsze wykazują spójność z formą zajęć oraz stosowanymi metodami dydaktycznymi. Przeprowadzona podczas wizytacji analiza realizacji przedmiotów podstawowych upoważnia do zwrócenia uwagi na niedocenienie roli ćwiczeń w kształceniu studentów kosmetologii. Świadczy o tym m. in. brak zajęć praktycznych z biofizyki, fizjologii, biochemii, patofizjologii, podstaw mikrobiologii, farmakologii, podstaw toksykologii, sensoryki i środków zapachowych, chemii surowców kosmetycznych i in.

Również zdaniem studentów w programie jest zbyt dużo zajęć teoretycznych w porównaniu z zajęciami praktycznymi. Uważają, iż należałoby odwrócić stosunek liczby przedmiotów teoretycznych do praktycznych. Dwie osoby spośród dwunastu obecnych na spotkaniu z Zespołem Oceniającym zasugerowały zwiększenie liczby godzin zajęć w pracowni chemicznej. Pomimo tego wyrażają zadowolenie z procesu kształcenia

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1). Liczba godzin przewidziana w programie kształcenia pozwala na realizację efektów kształcenia. Jednak brak ćwiczeń z przedmiotów podstawowych oraz nadmierna liczebność grup podczas zajęć z przedmiotów zawodowych i specjalnościowych poddaje w wątpliwość możliwość uzyskania wszystkich zaplanowanych efektów kształcenia. Sposób dokumentowania przebiegu praktyk i

realizacji przypisanych im efektów kształcenia nie gwarantuje, że w czasie odbywania praktyk zostaną zrealizowane właściwe efekty kształcenia.

Należy określić kryteria oceny osiągnięcia efektów kształcenia podczas praktyk.

Program studiów nie zapewnia wyboru przedmiotów, za które student może otrzymać nie mniej niż 30% pkt. ECTS. System naliczania punktów ECTS jest w pewnym stopniu automatyczny, przez co nie w każdym przypadku odzwierciedla rzeczywisty nakład pracy studenta niezbędny do osiągnięcia efektów kształcenia z poszczególnych przedmiotów. W sylabusach brak jest wyszczególnienia liczby godzin przeznaczonych na samokształcenie i nie ma także wskazanych efektów kształcenia, które w ramach samokształcenia mają być realizowane. Przedmioty podstawowe powinny być realizowane na początku procesu kształcenia.

W Uczelni jest możliwość indywidualizacji procesu kształcenia.

2). Efekty kształcenia nie w każdym przypadku wykazują spójność z formami i metodami dydaktycznymi. Zwraca uwagę brak ćwiczeń praktycznych z wielu przedmiotów, głównie z modułu przedmiotów podstawowych.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów

Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku studiów kosmetologia, studia I stopnia, wynosi 25 osób, w tym 5 profesorów, 2 doktorów habilitowanych, 10 doktorów i 8 magistrów. Do minimum kadrowego zgłoszono 9 osób (Zał. nr 5. Cz. I.), natomiast w grupie pozostałych nauczycieli jest 16 osób (Zał. nr 5. Cz. II.).

Grupa pozostałych nauczycieli akademickich obejmuje: 2 profesorów n. med., 6 doktorów (3. n. med., 1 n. farm., 1 n. biol., 1 informatyka) i 8 magistrów (2. filologii ang., zarządzania, ekonomii, wychowania plastycznego, pedagogiki, pielęgniarstwa, WF).

Na podstawie analizy kwalifikacji kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku studiów można stwierdzić, że przeważają nauczyciele akademicy reprezentujący obszar nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej – 20 osób.

Tylko jedna osoba nauczająca na ocenianym kierunku ma wykształcenie dotyczące kosmetologii (ukończone studia wyższe na kierunku zarządzanie, studia podyplomowe z kosmetologii i doświadczenia zawodowe z kosmetologii zdobyte poza Uczelnią). Obciążenie godzinowe tej osoby jest bardzo duże i tylko ona zapewnia realizację przedmiotów zawodowych. Powstaje wątpliwość czy w tej sytuacji zostają osiągnięte wszystkie efekty kształcenia przypisane przedmiotom zawodowym i specjalnościowym.

Dorobek naukowy i kwalifikacje dydaktyczne kadry, zwłaszcza tworzącej minimum kadrowe, są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia; na kierunku o profilu ogólnoakademickim w procesie kształcenia uczestniczą także nauczyciele z doświadczeniem praktycznym, związanym z danym kierunkiem studiów. Ponad to, profesorowie, doktorzy

habilitowani oraz część doktorów posiada kilkudziesięcioletnie lub kilkuletnie doświadczenie dydaktyczne, ponieważ jako nauczyciele akademicki prowadzili lub prowadzą wykłady oraz ćwiczenia, w tym np. zajęcia kliniczne ze studentami.

Uczelnia zgłosiła do minimum kadrowego 5 samodzielnych nauczycieli akademickich i 4 doktorów.

Wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w **§ 14 pkt. 1** rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.), tj.: *„Minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora”* oraz **§ 13 pkt. 1**, tj.: *„Do minimum kadrowego, o którym mowa w § 14, są wliczani nauczyciele akademicki zatrudnieni w uczelni na podstawie mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru studiów”*.

Nauczyciele akademicki zgłoszeni do minimum kadrowego wymienieni w cz. I załącznika nr 5 do raportu, poz. 2 i 3 oraz 5 - 9 nie spełniają wymagań **§ 13 pkt. 2**, tj.: *„Nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego w danym roku akademickim, jeżeli osobiście prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku samodzielnych nauczycieli akademickich i co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora lub tytuł zawodowy magistra”*.

Jedna osoba zgłoszona do minimum kadrowego ma dorobek naukowy spoza obszaru wiedzy do którego przypisano oceniany kierunek, nie spełnia zatem warunku opisanego w §12, pkt 1 powołanego powyżej Rozporządzenia. Osoba ta jest wymieniona w załączniku nr 5 w pozycji 5.

Dla wszystkich osób zgłoszonych do minimum kadrowego Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy.

Uczelnia stosuje wzór oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego, który pozwala na stwierdzenie, iż wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w art. 112a ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742).

W teczkach osobowych kadry znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułów i stopni naukowych. Umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy. Teczki zawierają dokumenty (specjalizacje medyczne, świadectwa ukończenia kursów), będące potwierdzeniem dorobku praktycznego.

Należy zwrócić również uwagę, iż 3 osoby ze stopniem naukowym doktora habilitowanego wymienione w cz. I załącznika nr 5 (poz. 1, 3, 4) zostały zatrudnione na stanowisku, którego nie przewiduje art. 110 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Wymagania formalne odnośnie minimum kadrowego ocenianego kierunku nie zostały spełnione ze względu na niespełnienie wymogu § 13 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.) przez 7 osób – 3

samodzielnych nauczycieli akademickich i 4 doktorów. Dodatkowo jedna z tych osób nie spełnia wymagań określonych w § 12, pkt 1 tego Rozporządzenia. Wynika z tego, że do minimum kadrowego zaliczono 2 osoby.

Skład minimum kadrowego na ocenianym kierunku na przestrzeni ostatnich lat charakteryzuje się bardzo dużą zmiennością. W roku akademickim 2010/2011 w minimum kadrowym były tylko dwie osoby (jeden samodzielny nauczyciel akademicki i jeden doktor – poz. 3 i 8 cz. I załącznika nr 5 do raportu) z obecnego składu minimum; w roku akademickim 2011/2012 były to 3 osoby (dwóch samodzielnych nauczycieli akademickich i jeden doktor – poz. 1,3 i 8 cz. I załącznika nr 5 do raportu). W poprzednim roku akademickim w minimum kadrowym było już 6 nauczycieli akademickich (3. samodzielnych nauczycieli akademickich i 3. doktorów – poz. 1,3,4,6,7 i 8) z 9 zgłoszonych obecnie przez Uczelnię do minimum kadrowego.

Relacja między liczbą nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego a liczbą studentów kierunku kosmetologia – studia I stopnia nie jest możliwa do oceny bowiem Uczelnia nie spełnia wymagań dotyczących minimum kadrowego.

Szczegółowa analiza prawidłowości powierzenia nauczycielom akademickim realizacji programu studiów poszczególnych przedmiotów na kierunku kosmetologia – studia I stopnia upoważnia do stwierdzenia, że są to osoby z dużym stażem dydaktycznym, przyporządkowane jednostkom organizacyjnym wyspecjalizowanym w tematyce, która stanowi przedmiot ich zainteresowań dydaktycznych i naukowych.

Znacząca liczba pracowników naukowo – dydaktycznych prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku wywodzi się z Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (profesorowie, dr hab. oraz doktorzy n. med. i n. farm).

Podczas naboru nauczycieli akademickich zwraca się szczególną uwagę, aby kandydaci mieli związek z kierunkiem studiów kosmetologia. W praktyce oznacza to, że najczęściej jest to kadra, która prowadziła i/lub prowadzi zajęcia dydaktyczne kształcące kosmetologów, lekarzy lub farmaceutów w innych szkołach wyższych. Osoby te realizują te same przedmioty jakie realizowali, bądź nadal prowadzą w swoich macierzystych uczelniach, posiadając doświadczenie w zakresie przekazywania wiedzy oraz nauczania umiejętności wykonywania zawodu.

Weryfikacja nauczycieli akademickich polega na ich systematycznej ocenie (studenckie ankiety – elektroniczna i drukowana); prowadzone są także hospitacje zajęć dydaktycznych przez Dziekana (przy braku hospitacji zajęć prowadzonych przez samodzielnych pracowników naukowych); brak zespołów, które by hospitowały np. zajęcia praktyczne w specjalistycznych pracowniach i laboratoriach.

Polityka kadrowa Uczelni sprzyja rozwojowi młodej kadry naukowej poprzez np. finansowe wspieranie udziału w studiach doktoranckich prowadzonych w uprawnionych do nadawania stopni naukowych uczelniach; w roku 2012 1 osoba uzyskała stopień naukowy doktora nauk medycznych i prowadzi w Szkole zajęcia dydaktyczne z fizjoterapii i masażu; 1 osoba (nauczyciel akademicki Szkoły) jest doktorantką na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu w Łodzi. W Uczelni nie przewiduje się urlopów naukowych.

Szkoła wspiera także uczestnictwo nauczycieli akademickich w konferencjach naukowych, przede wszystkim krajowych.

Organizacja własnych konferencji naukowych umożliwia kadrze prezentację wyników dorobku naukowego.

Uczelnia posiada własne wydawnictwa naukowe: „Forum Fizjoterapii i Kosmetologii” oraz „Forum edukacyjne”, w których nauczyciele akademicy mogą prezentować swoje osiągnięcia zawodowe, naukowe i doświadczenia dydaktyczne. Uczelnia zainteresowana jest również publikowaniem monografii swoich wykładowców.

Brak natomiast wymiany nauczycieli akademickich, kształcących studentów na kierunku kosmetologia, z innymi jednostkami naukowo – badawczymi w kraju i za granicą.

W spotkaniu ZO i kadry nauczającej uczestniczyło 15 nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na wizytowanym kierunku. Podczas wielowątkowej dyskusji omawiano między innymi zainteresowanie studentów nauką, sposób realizacji programu studiów, z podkreśleniem ćwiczeń, tj. zajęć praktycznych z większości przedmiotów kształtujących sylwetkę absolwenta. Nauczyciele bardzo dobrze oceniają warunki prowadzenia zajęć dydaktycznych. Nie zgłaszali problemów związanych np. z zakupem podstawowego wyposażenia niezbędnego do prowadzenia zajęć. Wskazano, że np. zajęcia z dermatologii odbywają się także w gabinecie lekarskim, co sprzyja nauce tego przedmiotu, ponieważ studenci mają okazję spotkania pacjentów. Nauczyciele przyznali, że niekiedy wymagania stawiane pracom dyplomowym są zbyt niskie (ocena losowo wybranych prac licencjackich przez ZO potwierdziła ten zarzut). Podkreślono, że z uwagi na bardzo niewielki zwrot ankiet studenckich, ich wyniki nie są miarodajne. Nauczyciele zgłosili uwagi dotyczące hospitacji zajęć, a w szczególności brak informacji, jak wykorzystuje się ich wyniki. Hospitacje zajęć nie dotyczą tych prowadzonych przez samodzielnych pracowników naukowych. Dwóch profesorów oświadczyło, że osobiście zwrócili się do Dziekana z prośbą o hospitację ich zajęć dydaktycznych. Podsumowując, nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na wizytowanym kierunku wyrazili zadowolenie z pracy i nie zgłaszali zasadniczych uwag.

Członek Zespołu oceniającego poinformował uczestników spotkania o niedociągnięciach zauważonych w pracowniach, np. wykorzystywanie materiałów, które utraciły ważność, brak autoklawu, przynoszenie części narzędzi przez studentów na ćwiczenia w pracowni kosmetologii.

Wskazano duże zainteresowanie absolwentów studiów kosmetologia - I stopień kontynuacją nauki na studiach II stopnia.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego: niedostatecznie.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych:

- 1. Tylko jedna osoba nauczająca na ocenianym kierunku ma wykształcenie dotyczące kosmetologii (ukończone studia wyższe na kierunku zarządzanie, studia podyplomowe z kosmetologii i doświadczenia zawodowe z kosmetologii zdobyte poza Uczelnią). Obciążenie godzinowe tej osoby jest bardzo duże i tylko ona zapewnia realizację przedmiotów zawodowych. Powstaje wątpliwość czy w tej sytuacji zostają osiągnięte wszystkie efekty kształcenia przypisane przedmiotom zawodowym i specjalnościowym.**

2. **Dorobek naukowy i kwalifikacje dydaktyczne kadry są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. Do minimum kadrowego zaliczono 2 spośród 9 osób zgłoszonych przez Uczelnię. Minimum kadrowe na ocenianym kierunku nie jest spełnione. Zwraca uwagę brak stabilności minimum kadrowego.**
3. **Uczelnia wspiera kadrę naukowo-dydaktyczną w rozwoju naukowo-dydaktycznym, jednak nie uwzględnia urlopów naukowych. Brak wymiany nauczycieli akademickich jednostkami naukowo – badawczymi w kraju i za granicą.**

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Baza dydaktyczno – naukowa Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi zlokalizowana jest w 6 budynkach położonych przy ul. Rzgowskiej 17, tworzących kampus WSIU. Łączna powierzchnia budynków wynosi 15.356 m².

W jednym z tych budynków mieści się Centrum Rehabilitacji i Kosmetologii. Budynek centrum jest dzierżawiony od firmy „ABiS”.

Kształcenie studentów kosmetologii organizacyjnie odbywa się w ramach Wydziału Pedagogiki i Promocji Zdrowia, w skład którego wchodzi 2 katedry i 1 zakład bezpośrednio związane z ocenianym kierunkiem studiów. Są to Katedra Biomedycznych Podstaw Fizjoterapii i Kosmetologii, Katedra Klinicznych Podstaw Fizjoterapii oraz Zakład Fizjoterapii.

Program kształcenia studentów kierunku kosmetologia, studia I stopnia, jest realizowany m. in. w 17 salach wykładowych i 5 pracowniach do nauki języków obcych. Pomieszczenia te wykorzystywane są także w procesie kształcenia na innych kierunkach prowadzonych w Uczelni. Sale wykładowe i seminaryjne zapewnią realizację efektów kształcenia w zakresie wiedzy przekazywanej w formie wykładów i seminariów.

Ponad to, kształcenie na kierunku kosmetologia odbywa się w następujących pracowniach specjalistycznych: Pracownia anatomii i fizjologii człowieka (tu realizowany jest program zajęć z anatomii, fizjologii, diagnostyki funkcjonalnej, kinezyterapii; wyposażenie i organizacja pracowni odpowiada raczej kryteriom sali seminaryjnej, a nie pracowni, w której można by wykonywać ćwiczenia praktyczne), Pracownia masażu, Pracownia masażu oraz doraźnej pomocy przedmedycznej, Pracownia Fizjoterapii (2), Pracownia hydroterapii, Laboratorium biologii medycznej (prowadzi zajęcia z histologii, mikrobiologii, dermatologii, alergologii), Laboratorium komputerowe. Do dyspozycji studentów jest także pełnowymiarowa hala sportowa i basen kąpielowy.

Zwraca uwagę brak specjalistycznych pracowni, w których studenci mogliby wykonywać praktycznie ćwiczenia m. in. z biofizyki, fizjologii, biochemii, patofizjologii, farmakologii, podstaw toksykologii, sensoryki i środków zapachowych, chemii surowców kosmetycznych i in. Pracownia chemiczna oraz laboratorium do prowadzenia zajęć z chemii i receptury kosmetycznej znajduje się III Liceum Ogólnokształcącym im. T. Kościuszki w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 46. Uczelnia ma umowę najmu z Liceum (1.X.2013 r.). Z § 3 umowy najmu wynika, że jest to: „sala dydaktyczna wyposażona w podstawowe pomoce dydaktyczne i sprzęt szkolny”. Na podstawie oględzin, w których udział wzięli członkowie Zespołu Oceniającego, można wyrazić jednoznaczną opinię, że pomieszczenie będące podmiotem najmu nie spełnia warunków jakim powinny odpowiadać

pracownie chemiczne, w których studenci kierunku kosmetologia mogliby realizować ćwiczenia z chemii, tym bardziej ćwiczenia specjalistyczne.

Podsumowując tę część oceny infrastruktury dydaktycznej Szkoły, należy sformułować następujący wniosek: Szkoła nie posiada pracowni i laboratoriów specjalistycznych, w których studenci kosmetologii mogliby realizować program zajęć praktycznych/ ćwiczenia laboratoryjne z przedmiotów podstawowych. Oznacza to, że deklarowane efekty kształcenia przyporządkowane większości przedmiotów podstawowych nie mogą być osiągnięte.

Bazę dydaktyczną Szkoły uzupełniają 2 gabinety lekarskie oraz gabinet kosmetyczny przeznaczony do ćwiczeń z dermatologii, kosmetologii estetycznej oraz odbywania praktyk studenckich.

Baza dydaktyczna dla ocenianego kierunku obejmuje także sale seminaryjne, np. nr 4 – Sala do manicure oraz nr 5 – Sala do zabiegów pielęgnacyjnych.

Zaplecze organizacyjne pracowni specjalistycznych, w których wykonywane są zabiegi, np. masażu, kosmetologii pielęgnacyjnej, upiększającej obejmuje szatnie i/lub indywidualne szafki przeznaczone na odzież studentów/pacjentów oraz prysznicze.

Pracownie specjalistyczne przeznaczone do prowadzenia zajęć dydaktycznych (ćwiczenia) obejmujących przedmioty zawodowe np. podstawy kosmetologii, kosmetologię upiększającą, pielęgnacyjną i leczniczą, a także zabiegi przeciwstarzeniowe oraz wspomagające terapie dermatologiczne, wg. opinii ZO nie posiadają wystarczającego wyposażenia. W przypadku grup ćwiczeniowych liczących 30 osób, wyposażenie pracowni w 10 łóżek kosmetycznych, 2 lampy powiększające – bezcieniowe, jedną frezarkę, kwestionują możliwość osiągnięcia przez studentów wszystkich zaplanowanych efektów kształcenia. Dodatkowo brak jest niektórych elementów niezbędnego wyposażenia, np. lamp do manicure hybrydowego. Studenci zobowiązani są do posiadania własnych lamp. Wizytacja pracowni kosmetycznych wykazała, że na wyposażeniu tych pracowni znajdują się kosmetyki, których termin ważności upłynął np. w roku 2009. Ponad to, zwraca uwagę fakt, że w Uczelni nie ma wprowadzonej procedury poekspozycyjnej, jak również nie ma umów na utylizację odpadów chemicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy rozważyć znaczne zmniejszenie liczebności grup studenckich oraz systematyczne uzupełnianie pracowni w specjalistyczny sprzęt, tak, aby wszyscy studenci mieli możliwość nabycia umiejętności praktycznych wymaganych w programie nauczania.

Istotne jest bowiem, aby baza dydaktyczna Szkoły, służąca realizacji procesu kształcenia, stworzyła możliwości osiągnięcia deklarowanych efektów kształcenia zawartych w sylabusach poszczególnych przedmiotów.

Szkoła zapewnia dostęp do komputerów, Internetu, specjalistycznego oprogramowania i baz danych poprzez liczne laboratoria komputerowe, Wi-Fi w budynkach Kampusu, ponieważ kształci także studentów na kierunku studiów informatyka, realizowanym na tym samym Kampusie co kosmetologia.

Biblioteka - 232 m² powierzchni użytkowej: 16 stanowisk komputerowych, wypożyczalnia – 12 komputerów z dostępem do Internetu, czytelnia (2 pomieszczenia – 29 miejsc i 28 miejsc) oraz dodatkowo 14 stanowisk z dostępem do Internetu; księgozbiór – 32.390 woluminów; czasopisma – 1882, w tym 49 tytułów czasopism bieżących; zbiory niefizyczne - 10.223; materiały audiowizualne – 261; zbiory elektroniczne zindeksowane – 207; wydawnictwa Elsevier/ICM, Springer/ ICM, Web of Knowledge, Nature Science, Scopus, Willey – Blackwell; linki do zbiorów polskich bibliotek naukowych w układzie alfabetycznym dla poszczególnych kierunków studiów; pomoc w poszukiwaniach bibliograficznych i rzeczowych, drukowanych i elektronicznych źródeł

informacji; zgromadzono 14 roczników czasopism kosmetycznych; Wirtualny Przewodnik po zbiorach własnych, krajowych i zagranicznych. Wyposażenie i organizacja pracy biblioteki jest bardzo dobra. Stwarza możliwość dostępu zarówno do specjalistycznych podręczników jak i aktualnego piśmiennictwa polskiego i zagranicznego.

Miejsce odbywania praktyk studenci wybierają sami, a Uczelnia jedynie podpisuje stosowne porozumienie, jednak nie prowadzi oceny miejsca odbywania praktyk pod kątem możliwości osiągnięcia założonych efektów kształcenia. Uczelnia współpracuje z 6 gabinetami prowadzonymi przez absolwentki kierunku studiów kosmetycznych; podpisano umowy o współpracy; są to również miejsca odbywania praktyk zawodowych.

Na kierunku studiów kosmetycznych brak studentów niepełnosprawnych.

Szkoła jest jednak przystosowana do przyjęcia studentów niepełnosprawnych, ponieważ istnieją możliwości dojazdu do budynków na kampusie, np. wózkami inwalidzkimi oraz windami, które ułatwiają dostęp do sal i pracowni dydaktycznych; dla osób głuchoniemych dostępni są tłumacze języka migowego.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego: częściowo.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego:

Szkoła nie posiada pracowni specjalistycznych, w których studenci mogliby zrealizować praktyczną część programu kształcenia z przedmiotów podstawowych. Wyposażenie pracowni specjalistycznych nie pozwala na pełną realizację efektów kształcenia w zakresie przedmiotów zawodowych – wyposażenie pracowni specjalistycznych nie jest dostosowane do liczby studentów, ponadto brakuje niektórych elementów wyposażenia pracowni, które są niezbędne do osiągnięcia założonych w programie kształcenia efektów. Nie ma procedury poekspozycyjnej ani umowy na utylizację odpadów chemicznych powstających w procesie kształcenia zawodowego.

Sal wykładowe, seminaryjne oraz zaplecze, w którym studenci realizują program kształcenia zapewniają komfortowe warunki uczestniczenia w zajęciach dydaktycznych.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w infrastrukturze Szkoły jest dostępny dla studentów basen szkoleniowego, pełnowymiarowa hala sportowa, uniwersalny gabinetu usprawnienia ogólnego i in.

Wyposażenie i organizacja pracy biblioteki jest bardzo dobra. Stwarza możliwość dostępu zarówno do specjalistycznych podręczników jak i aktualnego piśmiennictwa polskiego i zagranicznego.

Uczelnia jest przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Ocena programowa dotyczyła studiów I stopnia na kierunku Kosmetologia, dlatego ocena badań naukowych prowadzonych przez jednostkę w zakresie obszaru kształcenia do którego przyporządkowano oceniany kierunek, nie była przeprowadzona.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego – nie dotyczy

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

Warunki i tryb rekrutacji zostały określone w uchwale Senatu z dnia 16.04.2012 r. w sprawie zasad i trybu rekrutacji na rok akademicki 2013/2014. Informacje o procesie rekrutacji dostępne są na stronie internetowej Uczelni. Zasady rekrutacji są przejrzyste i zapewniają równe szanse wszystkim kandydatom. Kryterium przyjęcia jest posiadanie świadectwa dojrzałości oraz zaświadczenia od lekarza medycyny pracy o stanie zdrowia pozwalającym na studiowanie na kierunku kosmetologia. Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym nie zgłosili uwag do procesu rekrutacji. Nie byli w stanie stwierdzić, czy w ich opinii wielkość rekrutacji uwzględnia potencjał dydaktyczny jednostki.

Zgodnie z §11 Regulaminu studiów, prowadzący przedmiot ma obowiązek przedstawić studentom na pierwszych zajęciach warunki określające wymaganą formę uczestnictwa w zajęciach, sposób bieżącej kontroli uzyskiwania efektów kształcenia, tryb i terminarz zaliczenia. Studenci potwierdzili, że nauczyciele akademicki na pierwszych zajęciach informują ich o wyżej wymienionych kwestiach. W sylabusach umieszczone są informacje dotyczące wymagań niezbędnych do zaliczenia danego przedmiotu. Sylabusy dostępne są dla wszystkich studentów Uczelni za pośrednictwem Wirtualnego Dziennika. Studenci posiadają wiedzę o sylabusach, ich zawartości oraz miejscu, gdzie mogą je znaleźć. Z ich perspektywy są one kompletne i zawierają wszelkie niezbędne informacje, lecz rzadko z nich korzystają, ponieważ niezbędne informacje uzyskują od prowadzących zajęcia.

Według informacji zawartych w raporcie samooceny przedstawionym przez jednostkę, podczas ostatniej sesji egzaminacyjnej nie wystawiono żadnej oceny niedostatecznej (2,0). Studenci poproszeni o komentarz w tej sprawie poinformowali, iż nauczyciele akademicki dają możliwość nieograniczonego poprawiania, aż do osiągnięcia wymaganych efektów kształcenia. Ich zdaniem system oceniania stosowany przez nauczycieli akademickich jest przejrzysty, zorientowany na proces uczenia, a wystawiane oceny obiektywne.

Wydział nie posiada podpisanych umów wymiany krajowej oraz międzynarodowej w ramach programu LLP Erasmus dla kierunku kosmetologia. Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym nie wykazywali zainteresowania wyjazdami zagranicznymi ze względu na tryb studiów oraz zobowiązania zawodowe.

Studenci podkreślają dobre relacje z pracownikami dydaktycznymi. Szczególnie chwalą sobie dobry kontakt z Pełnomocnik Dziekana ds. Fizjoterapii i Kosmetologii, która jest ich opiekunem. Zawsze udają się do niej w przypadku jakichkolwiek problemów. Twierdzą także, że nie mają kłopotów ze skontaktowaniem się z pracownikami poza terminami zjazdów. Kontakt odbywa się głównie za

pomocą poczty elektronicznej. Nauczyciele akademicki również za pomocą poczty elektronicznej udostępniają studentom materiały z zajęć (głównie prezentacje i skany).

Studenci nie byli w stanie ocenić opieki naukowej ze strony Uczelni ponieważ do tej pory nie byli nią zainteresowani.

Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym wyrażali zadowolenie z działalności Akademickiego Biura Kariera „Baza”, które oferuje im listę miejsc do odbycia obowiązkowych praktyk. Studenci mogą także sami zgłaszać propozycje miejsc, które następnie weryfikowane są przez pracowników uczelni, pod kątem tego, czy spełniają odpowiednie wymagania. Z perspektywy studentów dobrze funkcjonuje również ich dziekanat. Godziny otwarcia dostosowane są do ich potrzeb.

Według Rejestru Organizacji Uczelnianych dostarczonego podczas wizytacji na Wydziale Pedagogiki i Promocji zdrowia funkcjonuje Koło Naukowe Fizjoterapeutów. Według informacji uzyskanych od Dziekana wyżej wymienione Koło w grudniu br. poszerzyło zakres swojej działalności o kosmetologię i zmieniło nazwę na Koło Naukowe Fizjoterapii i Kosmetologii. Z przedstawicielem wspomnianego koła udało skontaktować się telefonicznie. Nie potwierdził on informacji o zmianie nazwy, lecz od momentu zmiany nie było go na Uczelni. Osoby obecne na spotkaniu z Zespołem Oceniającym nie uczestniczyły w pracach wyżej wymienionego koła i nie posiadają informacji na jego temat.

Zgodnie z §29 ust. 1 Regulaminu studiów wyróżniającemu się w nauce studentowi mogą być przyznane nagrody i wyróżnienia: nagrody i wyróżnienia Rektora Uczelni, nagrody ufundowane przez osoby prawne i fizyczne, ulga w opłatach czesnego, list gratulacyjny Rektora. Studenci wizytowanego kierunku nie mieli pełnej informacji o wyżej wymienionych nagrodach.

W opinii studentów system pomocy materialnej działa w sposób prawidłowy. Sposób przyznawania świadczeń, ich wysokość oraz szybkość wypłaty nie budzi zastrzeżeń studentów. Studenci wiedzą, gdzie mogą znaleźć niezbędne informacje na ten temat. W Regulaminie pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności z dnia 12 września 2013 r. znajdują się nieprecyzyjne zapisy dotyczące przyznawania stypendium Rektora dla najlepszych studentów. Zgodnie z §20 ust. 1 stypendium Rektora dla najlepszych studentów może otrzymać student, który uzyskał za rok studiów wysoką średnią ocen lub posiada osiągnięcia naukowe, artystyczne lub dobre wyniki w sporcie we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym. W §20 ust. 5 i §21 ust. 2 określone są kryteria przyznawania stypendium za wysoką średnią ocen i wyniki sportowe. Brak jest informacji o kryteriach dla osiągnięć naukowych i artystycznych. Rekomendowana jest zmiana regulaminu pomocy materialnej poprzez dodanie kryteriów przyznawania stypendium Rektora dla studentów mających wybitne osiągnięcia naukowe i artystyczne.

Na podstawie przekazanej podczas wizytacji listy członków Rady Wydziału można stwierdzić, iż liczba przedstawicieli studentów nie spełnia ustawowego wymogu 20% składu rady podstawowej jednostki organizacyjnej (art. 67 ust. 4 Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym). W skład 43-osobowej Rady Wydziału wchodzi 8 przedstawicieli studentów, którzy stanowią 18,6% jej składu. Rada Wydziału powinna powiększyć się o jednego przedstawiciela studentów.

Podczas wizytacji nie udało spotkać się z przedstawicielami Samorządu Studenckiego. Wskazana przez Dziekana osoba nie pojawiła się na uczelni ze względu na utrudniony dojazd spowodowany trudnymi warunkami atmosferycznymi. Podczas rozmowy telefonicznej poinformowała, że nie reprezentuje organów Samorządu Studenckiego, a jedynie koło naukowe. Dziekan Wydziału poinformował, iż kontakt z przedstawicielami Samorządu Studenckiego jest

utrudniony i nie wykazują oni większego zaangażowania ze względu na swoje zobowiązania zawodowe. Według studentów Samorząd Studencki funkcjonuje na Uczelni, lecz nie interesują się oni jego działalnością ze względu na brak czasu i swoje zobowiązania zawodowe.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego⁴ znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1). Zasady rekrutacji są przejrzyste i zapewniają równe szanse wszystkim kandydatom.

2) System oceny osiągnięć studentów jest obiektywny i nastawiony na proces uczenia się. Odbywa się zgodnie z zasadami przedstawionymi przez wykładowcę na pierwszych zajęciach.

3) Studenci nie mają możliwości udziału w programach wymiany krajowej i międzynarodowej, ale nie wyrażają na to zapotrzebowania.

4) System pomocy materialnej i dydaktycznej jest pozytywnie oceniany przez studentów. Studenci wizytowanego kierunku nie wykazują zainteresowania systemem opieki naukowej. Zapisy w Regulaminie pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności z dnia 12 września 2013 r. dotyczące zasad przyznawania stypendiów Rektora są nieprecyzyjne; nie ma dokładnie określonych kryteriów przyznawania stypendium w przypadku osiągnięć naukowych i artystycznych.

Udział studentów w Radzie Wydziału nie spełnia wymogów ustawowych.

Udział studentów w pracach Koła naukowego oraz w Samorządzie Studenckim jest niewielki. Studenci nie wykazują zainteresowania działalnością naukową ani pracą na rzecz Uczelni w Ramach Samorządu Studenckiego.

8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

W Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności wprowadzono Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia, który został zatwierdzony Uchwałą Senatu w dniu 25 czerwca 2012 roku (Uchwałą Senatu przedstawiono do wglądu ZO).

Załącznikiem do Uchwały Senatu jest szczegółowy opis Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZEJK), w tym jego struktury.

Zgodnie z tym dokumentem elementy składowe USZJK obejmują:

1. Misję Uczelni.
2. Założenia i cele USZJK.
3. Strategiczne sfery i obszary działania USZJK.
4. Zarządzanie USZJK.
5. Ewaluację USZJK.
6. Dokumentację USZJK.

7. Procedury i załączniki.

Cele USZJK to:

1. Doskonalenie i podnoszenie poziomu jakości kształcenia i efektywności nauczania przez systematyczną analizę procesu dydaktycznego i podejmowanie działań doskonalących proces kształcenia.
2. Ciągłe adoptowanie treści i programów studiów do potrzeb regionalnego rynku pracy i współpraca ze środowiskiem lokalnym.
3. Podniesienie rangi pracy dydaktycznej.
4. Monitorowanie aktywności nauczycieli akademickich i studentów w zakresie doskonalenia jakości kształcenia.
5. Kreatywne planowanie, organizowanie i realizowanie procesu dydaktycznego.
6. Zwiększenie konkurencyjności i przejrzystości oferty edukacyjnej Uczelni oraz wyposażenie absolwentów w kwalifikacje pożądane na rynku pracy.
7. Dostarczenie zainteresowanym wiarygodnych i kompletnych informacji na temat programów studiów, jakości kształcenia i kwalifikacji zdobywanych przez absolwentów.
8. Efektywne inwestowanie w zasoby ludzkie na Uczelni.
9. Stworzenie procedur oraz określenie kryteriów i standardów oceny jakości kształcenia.

Cele te realizowane są w następujących obszarach:

1. Sfera współpracy ze środowiskiem lokalnym
2. Sfera dydaktyczna
3. Sfera wychowawcza
4. Sfera naukowa
5. Sfera organizacyjna

Uczelnianym Systemem Zapewnienia Jakości Kształcenia zarządza Rektor za pośrednictwem swojego pełnomocnika (powołanie z dnia 24 08 2012 roku, podpisane przez Rektora i kanclerza WSIU, przedstawione do wglądu ZO).

Obowiązki Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia to:

1. koordynacja prac związanych z zapewnieniem jakości
2. przegląd dorocznych raportów samooceny
3. nadzór nad przebiegiem ankietyzacji
4. przewodniczenie pracom Uczelnianej Rady Akredytacyjnej.
5. opracowanie raportu obejmującego wnioski dotyczące doskonalenia uczelnianego systemu kształcenia.

W celu zapewnienia jak najlepszej realizacji USZJK w WSIU została powołana Uczelniana Rada Akredytacyjna, w której skład wchodzi:

1. Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia – jako przewodniczący;

2. Dziekani Nauczyciele akademicki wskazani przez dziekanów – po jednym z każdego wydziału,
3. Kierownik Studium Języków Obcych,
4. Kierownik Dziekanatu,
5. inne osoby wskazane przez Rektora.

Do zadań Rady Akredytacyjnej należy analiza i ocena rocznych raportów Wydziałowych Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz przedstawienie Rektorowi i Dziekanom propozycji działań doskonalących proces kształcenia. Do wglądu ZO przedstawiono protokoły z posiedzeń Rady. Zwraca uwagę, że w składzie Rady nie ma żadnego przedstawiciela interesariuszy zewnętrznych i studentów.

W Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia działa powołana przez Dziekana Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia. Zgodnie ze statutem Uczelni, nie ma wymogu zatwierdzania powołania ani składu Komisji przez Radę Wydziału.

W skład tej Komisji wchodzi:

1. Dziekan WPiPZ
2. Prodziekani WPiPZ
3. Kierownik zakładu Psychologii
4. Kierownik Katedry Klinicznych Podstaw Fizjoterapii
5. Kierownik Zakładu Pedagogiki i Studiów Edukacyjnych
6. Kierownik Katedry Motoryczności Człowieka

Podobnie jak w przypadku rady Akredytacyjnej, w składzie Wydziałowej Komisji ds. zapewnienia jakości nauczania nie ma przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych i studentów.

Dodatkowo, Dziekan WPiPZ powołał Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia (akt powołania przedstawiono do wglądu ZO).

Do zadań Komisji należy:

1. opracowanie we współpracy z Dziekanem harmonogramu działań na wydziale związanych z WSZJK – w październiku każdego roku,
2. przygotowania narzędzi i procedur wydziałowych dotyczących przeprowadzania ocen jakości kształcenia oraz przygotowanie ankietyzacji,
3. aktywne wspomaganie działań Dziekana w przeprowadzanych ocenach jakości kształcenia – zgodnie z harmonogramem,
4. analizowanie wyników ocen jakości kształcenia przeprowadzanych na wydziale, w tym sporządzanych przez zewnętrzne instytucje akredytujące,
5. ewaluacja wyników nauczania pod kątem badania osiągania zakładanych efektów kształcenia, dokonywana przez zespoły przedmiotowe i inne jednostki organizacyjne wydziału z uwzględnieniem metod, narzędzi i kryteriów przyjętych w kartach przedmiotowych (sylabusach).
6. przedstawianie dziekanowi propozycji działań mających na celu podnoszenie jakości kształcenia,

7. opracowanie rocznego raportu w sprawie realizacji zadań związanych z USZJK w WSIU na wydziale wraz z wnioskami wynikającymi z oceny tych działań i przekazanie tego raportu Pełnomocnikowi Rektora ds. Jakości Kształcenia – wrzesień każdego roku

Zespołowi oceniającemu przedstawiono plan działań związany z Wewnętrznym Systemem Zapewnienia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2013/2014. W planie tym uwzględniono konkretne zadania. Przypisano je do właściwego obszaru działań USZEJK, wskazano jakie dokumenty potwierdzają zrealizowanie zadania oraz osobę odpowiedzialną.

Wymienione w planie zadania to:

1. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi i promocja Uczelni
2. Współpraca z pracodawcami
3. Działalność Samorządu Studentów
4. Rozwój kulturalny i fizyczny studentów
5. Hospitacje i opinie studentów na temat realizowanych przedmiotów
6. Weryfikacja efektów kształcenia
7. Organizacja i udział w konferencjach naukowych
8. Działalność naukowa studentów
9. Publikacje naukowe pracowników i studentów
10. Opinie studentów na temat organizacji kształcenia
11. Przepływ informacji: zebrania/Rady Wydziału
12. Współpraca z innymi jednostkami dydaktyczno-naukowymi

Zespołowi Oceniającemu przedstawiono także Raport z działań w ramach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia w roku akademickim 2012/2013. Zgodnie z raportem działalność Wydziałowej Komisji dotyczyła przede wszystkim podnoszenia jakości kształcenia poprzez hospitację zajęć i ocenę zajęć przez studentów, aktywizację działalności naukowej prowadzonej na wydziale, w tym studenckiej, organizację i udział w konferencjach naukowych, zwiększanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi oraz promocja Uczelni poprzez współpracę z powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie i Szkolnym Związkiem Sportowym w Łasku i Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Grabowie n/Prosną.

W Raporcie wyszczególniono zrealizowane zadania i wskazano osoby za tę realizację odpowiedzialne:

1. Przeprowadzenia hospitacji zajęć na kierunku Pedagogika i Kosmetologia wg ustalonego wcześniej harmonogramu.
2. Ocena nauczycieli akademickich przez studentów (ankiety ewaluacyjne).
3. Organizacja Konferencji naukowych: I Naukowa Sesja Studencka na Międzynarodowych Targach Rehabilitacyjnych zorganizowanych przez WSIU (współpraca z Wydziałem Sztuk Pięknych i Projektowania); VIII Ogólnopolska Konferencja *Perspektywy Rehabilitacji w Polsce*; I Krajowa Konferencja Naukowo-Szkoleniowa „Produkty naturalne w kosmetologii”; Biospołeczne Skutki Służby Wojskowej”.
4. Wydziałowe wydawnictwa naukowe: Forum Edukacyjne; Forum Fizjoterapii i Kosmetologii”.
5. Pomoc w przeprowadzaniu zawodów w „bocci” dla osób upośledzonych umysłowo.
6. Zajęcia z dogoterpii dla osób upośledzonych umysłowo.
7. Spotkanie z „Amazonkami” dotyczące stosowania kosmetyków przy różnych okazjach.
8. Prelekcja „Ćwiczenia relaksacyjne z gongami”.

9. Prelekcja „Zasady bezpieczeństwa na lekcjach wychowania fizycznego i wycieczkach szkolnych”.
10. Utworzenie Studenckiego Kola Naukowego Fizjoterapii i Kosmetologii.
11. Zebranie wykładowców dotyczące wdrażania KRK i Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.
12. Prelekcja dla seniorów dotycząca zdrowego stylu życia i technik stosowania kosmetyków u starszych pań.

Zwraca uwagę, że znaczna część działań opisanych w raporcie ma niewielki wpływ na jakość kształcenia, w tym na kierunku Kosmetologia.

W Wydziale stosuje się następujące narzędzia służące zapewnieniu jakości kształcenia:

1. Procedura przygotowywania, weryfikowania sylabusów poszczególnych przedmiotów.
 - sylabusy udostępniane są w formie elektronicznej na stronach internetowych Uczelni;
 - aktualizacja treści sylabusów dokonywana jest corocznie przed rozpoczęciem danego semestru. Aktualizacja uwzględnia zarówno wyniki dokonywanych ewaluacji, jak również zmiany obsady kadrowej - do lutego na semestr letni i do września na semestr zimowy – odpowiedzialni: kierownicy przedmiotów;
 - udostępnienie aktualizacji sylabusów – nie później 7 dni przed początkiem każdego semestru – odpowiedzialny: administrator systemu.
2. Procedura projektowania planów zajęć dydaktycznych i nadzór nad ich realizacją.
 - ustalenie przydziału zajęć na następny semestr – czerwiec i grudzień – odpowiedzialni: dziekan i prodziekan;
 - konsultacje z kadrą akademicką – styczeń i wrzesień każdego roku, odpowiedzialny: wydziałowy pełnomocnik do spraw jakości kształcenia;
 - konsultacje z przedstawicielami studentów- zaopiniowanie planu zajęć przez samorząd studencki – luty i wrzesień każdego roku- odpowiedzialni: dziekan, wydziałowy pełnomocnik do spraw jakości kształcenia;
 - udostępnienie planów najpóźniej na tydzień przed rozpoczęciem semestru- odpowiedzialny: dziekan;
 - nadzór nad prawidłową realizacją planu zajęć- odpowiedzialny: dziekan.

Na Wydziale obowiązują określone zasady dyplomowania oraz wymogi formalne dotyczące przygotowywania prac licencjackich. Mają one na celu ujednolicenie konstrukcji pracy i kryteriów jej oceny. Ujednolicane są zasady przeprowadzania i oceny egzaminów licencjackich. Egzamin licencjacki na kosmetologii składa się z dwóch części. I część teoretyczna jest to test składający się z 60 pytań. Zaliczenie części teoretycznej jest warunkiem przystąpienia do części praktycznej, która polega na prezentacji efektów zabiegów kosmetycznych, które służą rozwiązaniu określonych problemów związanych z pielęgnacją cery wybranych pacjentek pracowni kosmetycznej WSIU. Prezentacja zastępuje tradycyjną pracę licencjacką. W teczkach studentów znajdują się papierowe wersje

prezentacji, często w formie tradycyjnej pracy licencjackiej. Ocena wybranych prac dyplomowych zawarta jest w załączniku nr 6, a komentarz do prac w punkcie 3 Raportu.

Uczelnia deklaruje, że w celu weryfikacji samodzielności napisanej pracy licencjackiej stosowany jest system Plagiat, ważny element systemu przeciwdziałania zjawiskom patologicznym w procesie kształcenia. Studenci są informowani o nietolerowaniu przejawów patologicznych zjawisk związanych z procesem kształcenia. Jednak stosowana na kierunku Kosmetologia forma prac licencjackich uniemożliwia stosowanie tego systemu. W zamian jednak można zalecić składanie przez studenta deklaracji o samodzielnym wykonaniu pracy. Dodatkowo prace licencjackie nie podlegają ocenie przez Recenzenta przed zaprezentowaniem ich przed Komisją egzaminacyjną.

3. Procedura oceniania jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych.

- ustalenie i opublikowanie godzin przyjęć kadry akademickiej – 1 tydzień każdego semestru – odpowiedzialni dziekan i prodziekan;
- ustalenie harmonogramu hospitacji wybranych nauczycieli akademickich – październik każdego roku -odpowiedzialny dziekan;
- przeprowadzenie hospitacji – zgodnie z harmonogramem, odpowiedzialny dziekan, prodziekan i wybrani pracownicy samodzielni;
- ustalenie harmonogramu ankietyzacji wybranych przedmiotów – październik każdego roku, odpowiedzialni dziekan i WSZJK;
- ankietyzowanie studentów na temat wybranych zajęć – zgodnie z harmonogramem - odpowiedzialny wydziałowy pełnomocnik do spraw jakości kształcenia;
- analiza i udostępnienie społeczności akademickiej wyników przeprowadzonych ankiet– styczeń i czerwiec każdego roku odpowiedzialni dziekani;
- spontaniczne wypełnianie przez studentów ankiet elektronicznych dostępnych na stronie internetowej - cały okres roku akademickiego;
- spotkanie ze studentami na temat jakości i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych– czerwiec każdego roku, odpowiedzialny wydziałowy pełnomocnik do spraw jakości kształcenia;
- zgłaszanie bieżących problemów na indywidualnych spotkaniach z władzami Wydziału - cały okres roku akademickiego, odpowiedzialny dziekan, wydziałowy pełnomocnik do spraw jakości kształcenia;
- elektroniczny system anonimowego zgłaszania problemów i wniosków - cały okres roku akademickiego.

Zwraca uwagę fakt, że w opisanej powyżej procedurze nie ma planowej oceny infrastruktury i bazy dydaktycznej. Stąd mogą wynikać między innymi nieprawidłowości w tym obszarze opisane w punkcie 5 Raportu.

Hospitacje zajęć prowadzone są w Wydziale na podstawie harmonogramu hospitacji. Planowo hospitacji nie poddaje się zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora. Należy hospitować wszystkie zajęcia prowadzone w Uczeni i nie uzależniać ich przeprowadzania od stopnia lub tytułu naukowego

prowadzącego zajęcia. Do wglądu ZO przedstawiono harmonogram hospitacji przeprowadzonych w roku akademickim 2012/2013 i planowanych do przeprowadzenia w roku akademickim 2013/2014. Na kierunku Kosmetologia zaplanowane są 2 hospitacje. Przedstawiono także przykładowy protokół hospitacji odbytej w roku akademickim 2012/2013. Zakres podlegający ocenie to:

1. Zgodność tematyki zajęć z programem przedmiotu i założonymi efektami kształcenia.
2. Merytoryczny poziom wiedzy przekazywanej studentom, odwoływanie się do najnowszej wiedzy i aktualnych źródeł naukowych.
3. Stopień przygotowania nauczycieli do zajęć.
4. Umiejętność przekazywania wiedzy studentom.
5. Stosowanie metod aktywizujących studentów.
6. Wykorzystanie nowoczesnych metod prowadzenia zajęć.
7. Środki dydaktyczne wykorzystywane przez prowadzącego.
8. Organizacja zajęć dydaktycznych.
9. Relacje pomiędzy nauczycielami i studentami.

Pracownicy obecni na spotkaniu z ZO potwierdzili, że hospitacje są prowadzone. Protokół z hospitacji przedstawiany jest hospitowanemu do wglądu i Dziekanowi. W przypadku uwag do hospitowanego, Dziekan zleca działania naprawcze. Nie planuje się hospitacji kontrolnych. Do tej pory nie zdarzyła się sytuacja, w której ocena zajęć byłaby tak zła, że spowodowałoby to rozwiązanie umowy o pracę, chociaż takie rozwiązanie teoretycznie istnieje i jest brane pod uwagę.

4. Procedura planowania i monitorowania realizacji praktyk studenckich

Realizacja praktyk studenckich odbywa się na podstawie Regulaminu praktyk studenckich wprowadzonego zarządzeniem Rektora z dnia 30 września 2013 roku. Zgodnie z Regulaminem, Dziekan powołuje Opiekuna Praktyk dla każdego kierunku. Jego zadania opisane są w Regulaminie. Do wglądu ZO przedstawiono wzór protokołu ze spotkania Opiekuna Praktyk ze studentami (ale nie protokołu z rzeczywistego spotkania). Nadzór nad realizacją, systemem kontroli praktyk i zaliczeniem praktyk na Wydziale sprawuje Dziekan. W dniu 1 października 2013 roku Uchwałą Senatu wprowadzono w Uczelni Regulamin Zaliczania Studentowi Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi praktyk studenckich na podstawie zdobytego przez studenta doświadczenia zawodowego.

W Uczelni funkcjonuje Akademickie Biuro Karier BAZa. Do zadań BAZy należy między innymi kontrola praktyk studenckich pod względem formalnym. W Uczelni studenci sami wskazują miejsce odbywania praktyk. BAZa przygotowuje umowę dotyczącą odbywania praktyk z placówką wskazaną przez studenta, ale jej nie kontroluje pod względem możliwości osiągnięcia przypisanych do praktyk efektów kształcenia. Do wglądu ZO przedstawiono wzór takiej umowy. BAZa wydaje studentowi następujące dokumenty: ankietę dotyczącą praktyk i zaświadczenie o uzyskaniu określonych efektów kształcenia przypisanych praktykom (w zaświadczeniu wymienione są efekty kształcenia, które student musi osiągnąć podczas praktyk). Dla każdego z dwóch typów praktyk (kosmetologia pielęgnacyjna i upiększająca) są odrębne zaświadczenia. Student wypełnia oba dokumenty. W ankiecie opisuje kompetencje zdobyte podczas praktyk, ocenia opiekuna praktyk i miejsce odbywania praktyk. Dodatkowo student otrzymuje także Książeczką Praktyk, w której opisuje przebieg praktyki i która stanowi podstawę merytorycznego zaliczenia praktyki przez Opiekuna Praktyk.

W opinii ZO należałoby scalić zaświadczenie o odbywaniu praktyk i książeczkę praktyk: w książeczce praktyk należy wyszczególnić wszystkie efekty kształcenia, które student w ramach praktyk musi osiągnąć (te same, które wskazane są w odpowiednich sylabusach) i podać kryteria oceny stopnia osiągnięcia tych efektów. W ten sposób realizacja programu praktyk będzie udokumentowana, natomiast zmniejszy się liczba dokumentów.

Na podstawie przede wszystkim wyników ankiety dotyczącej jakości realizacji praktyk, BAZa tworzy listę placówek rekomendowanych do odrabiania praktyk studenckich. Lista ta obejmuje także placówki, które same zadeklarowały chęć przyjęcia studentów na praktyki. Obecnie Uczelnia rekomenduje 84 placówki.

Każdy student ma w BAZie tzw. Kartę Studenta. W karcie tej zapisane są dane o praktykach – gdzie i kiedy miały miejsce oraz numer umowy z jednostką na odbywanie praktyk. W karcie studenta odnotowywane są także wszelkie formy aktywności studenta przekraczające wymagania Uczelni, na przykład udział w szkoleniach i konferencjach. Na podstawie danych z Karty Studenta, BAZa wydaje tzw. Rekomendacje opisujące aktywność studenta, co może być przydatne przy poszukiwaniu pracy.

Uczelnia ma porozumienia z 5 gabinetami kosmetycznymi: Salon Urody Monika Pakowska, Salon Kosmetyczny Euforia, Wdzyk i Styl u Darii, Kosmed - Zuzanna Michaluk, Ju-Pi- Marzena Masiak. Porozumienia dotyczą organizacji praktyk i staży. Firmy te nie biorą udziału w tworzeniu koncepcji kształcenia ani w pracach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

5. Procedura badania opinii nauczycieli akademickich.

- cykliczne posiedzenia Rady Wydziału, na których omawiane są problemy związane z jakością kształcenia- zgodnie z przyjętym harmonogramem – odpowiedzialny dziekan;
- analiza stopnia osiągania zakładanych efektów kształcenia na danym kierunku studiów – corocznie -kierownicy przedmiotów i prodziekani kierunkowi;
- ogólne spotkanie z kadrą akademicką wydziału będące podsumowaniem minionego roku akademickiego i czasem dyskusji nad zmianami w roku kolejnym – lipiec każdego roku, odpowiedzialny dziekan;
- elektroniczne zgłaszanie problemów i wniosków dotyczących bieżącej i przyszłej działalności dydaktycznej na dedykowane temu celowi konto pocztowe – cały okres roku akademickiego, odpowiedzialny wydziałowy pełnomocnik do spraw jakości kształcenia;
- spontaniczne spotkania związane z potrzebą szybkiej interwencji - cały okres roku akademickiego, odpowiedzialny wydziałowy pełnomocnik do spraw jakości kształcenia;

6. Procedura badania opinii studentów o systemie kształcenia.

- spotkanie informacyjne ze studentami semestru pierwszego w celu omówienia systemu zbierania ich opinii o jakości kształcenia – październik każdego roku – odpowiedzialny wydziałowy pełnomocnik do spraw jakości kształcenia;
- ciągła i planowa współpraca z samorządem studenckim – odpowiedzialny dziekan;

- ankietyzowanie studentów na temat jakości kształcenia, warunków studiowania, pomocy materialnej i innych elementów wchodzących w skład uczelnianego systemu kształcenia – czerwiec każdego roku;
- spotkanie ze studentami – czerwiec każdego roku, wydziałowy pełnomocnik do spraw jakości kształcenia;
- zgłaszanie bieżących problemów na indywidualnych spotkaniach z władzami Wydziału - cały okres roku akademickiego, odpowiedzialny dziekan, wydziałowy pełnomocnik do spraw jakości kształcenia;
- elektroniczny system anonimowego zgłaszania problemów i wniosków - cały okres roku akademickiego;

Ankiety wypełniane są przez studentów drogą elektroniczną poprzez system Dziennika Wirtualnego. Student ma możliwość zamieszczenia szczegółowych komentarzy m.in. odnośnie sposobu prowadzenia zajęć, stopnia zrozumiałości treści, kultury osobistej prowadzącego zajęcia wraz z określoną punktacją. Wyniki przeprowadzonych ankiet przesłane są do Dziekana Wydziału. Każdy z ocenianych pracowników może zapoznać się z wynikami ankiety. Uzupełnieniem ankiet elektronicznych są ankiety papierowe odnoszące się do innych aspektów procesu kształcenia.

Do wglądu ZO przedstawiono opracowanie ankiety studenckiej z roku akademickiego 2012/2013. E-ankieta dotyczyła przedmiotu *Surowce naturalne i ziołolecznictwo*. Ankiety wypełniły 2 osoby z 29 studiujących. W tej sytuacji informacje zawarte w ankiecie należy uznać za niemożliwe do oceny i analizy.

Ankieta studencka zawiera 16 pytań i składa się wyłącznie z pytań zamkniętych, bez możliwości dodania własnej opinii. W jej konstruowaniu nie brali udziału studenci. Ich rola ograniczyła się do akceptacji gotowej ankiety podczas posiedzenia Rady Wydziału.

W rozmowie z ZO Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia stwierdził, że przepływ informacji dotyczący działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest niedostateczny. Między innymi studenci nie są informowani o wynikach opracowania ankiety studenckiej ani o decyzjach z tej ankiety wynikających. Informację tę potwierdzili studenci podczas spotkania z ZO. Sugerowane jest przeprowadzenie akcji informacyjno-promocyjnej.

7. Procedura badania opinii absolwentów i pracodawców w zakresie umiejętności i kompetencji zawodowych uzyskanych w trakcie studiów.

- badaniem opinii absolwentów i pracodawców w zakresie umiejętności i kompetencji zawodowych uzyskanych w trakcie studiów zajmuje się Akademickie Biuro Karier BAZa zgodnie z opracowanymi w tym celu narzędziami i harmonogramem – odpowiedzialny kierownik BAZy;
- analiza i wnioski z przeprowadzanych badań przekazywane są corocznie Rektorowi, Dziekanom i Pełnomocnikowi Rektora ds. Jakości Kształcenia;

Monitorowanie karier absolwentów odbywa się zgodnie z Regulaminem monitorowania karier zawodowych absolwentów z dnia 30 V 2012 roku.

Pierwsi absolwenci kierunku Kosmetologia opuścili Uczelnię w 2012 roku. Akademickie Biuro Karier BAŻa przygotowuje obecnie procedurę monitorowania karier zawodowych absolwentów zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku wraz z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. 2012r. poz. 572) Prawo o Szkolnictwie Wyższym. Bezpośrednio po ukończeniu studiów każdy absolwent wypełnia ankietę z danymi osobowymi i dotyczącą zgody na udział w monitorowaniu ich losów zawodowych. Dotychczas zgodę taką wyraziło 72% absolwentów. Ankieta dla absolwentów jest już przygotowana, zawiera 20 pytań. Wzór ankiety przedstawiono ZO.

Do zadań BAŻy należy także doradztwo zawodowe i pomoc studentom i absolwentom w poszukiwaniu pracy. W ramach tej aktywności BAŻa kieruje studentów na staże po ukończeniu studiów. Są to staże płatne organizowane w ramach projektu "Przygotowanie i realizacja kompleksowych działań mających na celu skuteczne wejście na rynek pracy studentów Wyższej Szkoły Informatyki w Łodzi". Projekt został dofinansowany z Programu Operacyjnego kapitał Ludzki w ramach Priorytetu IV – Szkolnictwa Wyższe i Nauka, działanie 4.1 wzmocnienie i rozwój potencjału dydaktycznego Uczelni oraz zwiększenie liczby absolwentów o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy, Poddziałanie 4.1.1 Rozwój potencjału dydaktycznego uczelni. Instytucja pośredniczącą przy realizacji projektu było Narodowe Centrum badan i Rozwoju. Dotychczas ze staży skorzystało 3 absolwentów kosmetologii.

8. Procedura opracowywania wyników badań i przygotowywanie raportów samooceny przez WKSJK:
 - nadzorowanie harmonogramu przeprowadzenia poszczególnych procedur – cały okres roku akademickiego odpowiedzialni dziekan i członkowie WKSJK;
 - zebranie WKSJK i analiza realizacji wyników przeprowadzonych procedur i opracowanie wniosków – czerwiec każdego roku – odpowiedzialny dziekan
 - sporządzenie raportu dotyczącego realizacji zadań wynikających z USJK oraz wdrożenia wniosków z roku poprzedniego – czerwiec każdego roku – odpowiedzialni dziekan i wydziałowy pełnomocnik do spraw jakości kształcenia.

9. Procedura analizowania koncepcji programowych i wypracowywanie modelu kwalifikacji absolwenta, zgodnie z efektami kształcenia określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla określonego poziomu i obszaru kształcenia i opracowywanie planów studiów zgodnych z tymi celami:
 - W celu przeanalizowania koncepcji programowej i wypracowywaniu modelu kwalifikacji absolwenta na danym kierunku studiów powołuje się każdorazowo zespół doradczy, w skład którego wchodzi między innymi:
 - a) dziekan
 - b) samodzielni pracownicy naukowi danej dyscypliny
 - c) co najmniej dwóch przedstawicieli pracodawców lokalnego rynku pracy
 - Zespół przygotowuje podstawowe założenia przyszłego programu kształcenia;

- Powołany przez Rektora lub Dziekana zespół roboczy opracowuje szczegółowy plan i program studiów, na podstawie opracowanych założeń zespołu doradczego z uwzględnieniem zapewnienia:
 - a) zgodności z efektami kształcenia określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla określonego poziomu i obszaru kształcenia
 - b) obowiązującymi przepisami dotyczącymi szkolnictwa wyższego;
 - c) zapewnienie zgodności programów nauczania i planów studiów z aktualnym dorobkiem danej dyscypliny nauki;
 - d) dostosowanie treści kształcenia do oczekiwań rynku pracy i panujących tam tendencji;
 - e) utrzymywanie konkurencyjności Uczelni na lokalnym, regionalnym międzynarodowym rynku edukacyjnym;
 - f) rozwoju osobowego studentów;
 - g) przygotowania absolwentów do bycia aktywnym i konkurencyjnym na rynku pracy

10. Procedura okresowego oceniania:

- planów studiów i programów kształcenia,
 - co najmniej raz na trzy lata (cykl kształcenia) dziekan i WKSJK opracowuje kompleksową ocenę planu studiów i programu kształcenia na danym kierunku biorąc pod uwagę:
 - a) badania opinii absolwentów i pracodawców w zakresie umiejętności i kompetencji zawodowych uzyskanych w trakcie studiów;
 - b) badania opinii studentów na temat systemu kształcenia;
 - c) badania opinii nauczycieli akademickich;
 - d) wyniki i analizę osiągania przez studentów zakładanych efektów kształcenia;
 - Ocena wraz z wnioskami przedstawiana jest Rektorowi i Senatowi Uczelni.
- kadry nauczycieli akademickich oraz organizacji ich pracy
 - oceny dorobku organizacyjnego i naukowego przeprowadzana jest zgodnie ze statutem z uwzględnieniem:
 - a) wyników hospitacji planowych i interwencyjnych;
 - b) ankietyzacji studentów na temat zajęć;
 - c) analizy dorobku organizacyjnego i naukowego;
 - d) opinii przełożonych;
 - e) innych istotnych działań.
 - ocena przekazywana jest Rektorowi, Kanclerzowi i zainteresowanemu.
 - zainteresowany ma prawo do złożenia wniosku o skorygowanie oceny po przedłożeniu uzasadnienia.

Struktura organizacyjna wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest prawidłowa, jednak skuteczność działania tego systemu jest niewystarczająca, o czym świadczą niedociągnięcia w procesie kształcenia wykazane w innych częściach raportu.

2) Zwraca uwagę brak udziału studentów w pracach Uczelnianej Rady Akredytacyjnej i Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Nauczania. Podobnie, nie ma udokumentowanego udziału interesariuszy zewnętrznych w pracach wyżej wymienionych Komisji.

Uczelnia deklaruje udział interesariuszy zewnętrznych w ustalaniu koncepcji kształcenia i pracach Komisji ds. określania efektów kształcenia na kierunku Kosmetologia, jednak udział ten nie jest udokumentowany.

Jest to pierwsza ocena programowa na kierunku Kosmetologia. W Uczelni nie przeprowadzano akredytacji zagranicznych.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/ biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
wiedza	+/-	+/-	+/-	-	-	+
umiejętności	+/-	+/-	+/-	-	-	+
kompetencje społeczne	+/-	+/-	+/-	-	-	+

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego - znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) W Uczelni stworzony został Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia. System ten przyjęto Uchwałą Senatu i wprowadzono Rozporządzeniem Rektora z dnia 25 czerwca 2012 roku. Załącznikiem do Rozporządzenia Rektora jest szczegółowy opis działania systemu i jego struktury.

Powołano pełnomocnika Rektora ds. USZEJK oraz Uczelnianą Radę Akredytacyjną, która kontroluje i koordynuje działania Wydziałowych Komisji ds. Zapewnienia Jakości Nauczania, w tym w Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia. Komisja ta została powołana przez Dziekana Wydziału. Do wglądu ZO przedstawiono Raport z działania Komisji w roku akademickim 2012/2013. Zwraca uwagę, że niektóre działania opisane w raporcie mają niewielki wpływ na jakość procesu kształcenia. Przedstawiono także plan pracy komisji na rok akademicki 2013/2014, w tym harmonogram hospitacji.

W ramach działania Systemu stosuje się określone narzędzia służące ocenie i zapewnieniu jakości nauczania, w tym między innymi hospitacje zajęć, ankietyzację studentów, ocenę nauczycieli akademickich, weryfikację efektów kształcenia. W każdym przypadku wskazano terminy realizacji poszczególnych procedur, osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie procedury oraz za ocenę wyników i wprowadzenie działań naprawczych. Jednak hospitacje nie obejmują zajęć prowadzonych przez samodzielnych pracowników naukowych. Należy hospitować wszystkie zajęcia prowadzone w Uczelni i nie uzależniać hospitacji od stopnia lub tytułu naukowego prowadzącego te zajęcia nauczyciela akademickiego. Dodatkowo, należy zintensyfikować działania na rzecz upowszechnienia informacji o pracach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia zarówno wśród studentów jak i pracowników. Z brakiem informacji może być związany fakt małego zwrotu ankiet studenckich, co uniemożliwia wyciągnięcie rzetelnych wniosków dotyczących oceny przez studentów procesu kształcenia. Procedury Systemu nie uwzględniają także oceny infrastruktury i bazy dydaktycznej, co może stanowić przyczynę istniejących w tym zakresie nieprawidłowości. Opisane powyżej procedury można uznać za wystarczające dla zapewnienia jakości kształcenia, z uwzględnieniem opisanych powyżej uwag, natomiast efektywność systemu jest niewystarczająca, o czym świadczą wskazane w raporcie niedociągnięcia.

Ankietyzacją absolwentów zajmuje się Akademickie Biuro Karier BAZa. W obecnej chwili prowadzone są przygotowania do ankietyzacji absolwentów 3 i 5 lat po studiach: tworzone są list absolwentów zawierające dane teleadresowe i zgodę na udział w badaniu losów absolwentów oraz wzór ankiety dla absolwentów. Przygotowania te należy uznać za właściwe.

W Uczelni są dostępne regulaminy: studiów, praktyk, zasady dyplomowania, zasady zwalniania z praktyk zawodowych. Należy utrzymać istniejący obecnie system dyplomowania, tj. składanie pracy dyplomowej także w wersji papierowej oraz zwrócić uwagę na kontrolę samodzielności przygotowywania prac dyplomowych.

2) Zwraca uwagę brak udziału studentów w pracach Uczelnianej Rady Akredytacyjnej i Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Nauczania. Podobnie, nie ma udokumentowanego udziału interesariuszy zewnętrznych w pracach wyżej wymienionych Komisji.

Uczelnia deklaruje udział interesariuszy zewnętrznych w ustalaniu koncepcji kształcenia i pracach Komisji ds. określania efektów kształcenia na kierunku Kosmetologia, jednak udział ten nie jest udokumentowany.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	Niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku			X		

2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			X		
3	program studiów			X		
4	zasoby kadrowe					X
5	infrastruktura dydaktyczna				X	
6	przewodzenie badań naukowych - nie dotyczy					
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się			X		
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

Ocena możliwości uzyskania zakładanych efektów kształcenia i rozwoju ocenianego kierunku w wizytowanej jednostce oraz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, a także wskazanie obszarów nie budzących zastrzeżeń, w których wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest wysoce efektywny oraz obszarów wymagających podjęcia określonych działań (uzasadnienie powinno odnosić się do konstatacji zawartych w raporcie, zawierać zalecenia).

Koncepcja kształcenia na kierunku Kosmetologia prowadzonym w Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi nawiązuje do misji Uczelni i strategii rozwoju Wydziału. W tworzeniu koncepcji kształcenia i formułowaniu efektów kształcenia brali udział interesariusze wewnętrzni – pracownicy Uczelni i studenci, członkowie organów kolegialnych Uczelni. Uczelnia deklaruje, że w tworzeniu koncepcji kształcenia brali udział również interesariusze zewnętrzni, jednak nie jest to udokumentowane. W składzie Komisji ds. konstrukcji efektów kształcenia są jedynie pracownicy Uczelni, nie ma w niej natomiast przedstawiciela studentów ani interesariuszy zewnętrznych.

Koncepcja kształcenia zwraca szczególną uwagę na zdobycie umiejętności praktycznych koniecznych w zawodzie kosmetologa. Ogólnoakademicki profil studiów nie jest tym samym w pełni spójny z koncepcją kształcenia.

Program kształcenia na ocenianym kierunku oparto o wymagania KRK i standardy kształcenia (cykl kształcenia 2011-2014). Sformułowano kierunkowe efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych i właściwie przyporządkowano je do efektów obszarowych. Zbiór efektów kształcenia dla kierunku zawarty jest w macierzach efektów kształcenia, w których

wskazano przyporządkowanie efektów kierunkowych do efektów obszarowych oraz na których przedmiotach poszczególne efekty są realizowane. Efekty kształcenia kierunkowe są spójne z koncepcją kształcenia na ocenianym kierunku.

W niektórych przypadkach w sylabusach efekty przedmiotowe przyporządkowano do efektów oznaczonych symbolami, które nie znalazły się w macierzy efektów kształcenia. Dodatkowo, różne efekty kształcenia oznaczono tymi samymi symbolami. Analiza macierzy efektów kształcenia wskazuje także na błędy dotyczące przyporządkowania efektów kształcenia do poszczególnych przedmiotów.

Realizacja celów i efektów przedmiotowych pozwala na realizację kierunkowych efektów kształcenia.

Sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizacji przypisanych im efektów kształcenia nie gwarantuje, że w czasie odbywania praktyk zostaną zrealizowane właściwe efekty kształcenia.

W skład Komisji ustalającej efekty kształcenia nie weszli przedstawiciele pracodawców, dlatego nie ma pewności, że program kształcenia w pełni odpowiada aktualnym potrzebom rynku pracy.

Efekty kształcenia dla kierunku zostały sformułowane w sposób jasny i zrozumiały i istnieje możliwość weryfikacji ich osiągnięcia.

Metody weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia nie w każdym przypadku są właściwe. Należy dostosować metody weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia do specyfiki danego efektu, ale także do specyfiki stosowanej metody dydaktycznej. Wątpliwość budzi także system weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia przypisanych do praktyk zawodowych. Należy także określić kryteria oceny osiągnięcia efektów kształcenia podczas praktyk.

W każdym przypadku konieczne jest złożenie pracy licencjackiej. Analizowane prace licencjackie nie były poddane ocenie antyplagiatowej ani ocenie recenzenta. Spełniały wymagania stawiane pracom licencjackim, chociaż ich poziom należy ocenić jako niski.

W obecnej chwili wpływ ankietyzacji absolwentów na doskonalenie jakości procesu kształcenia jest niewielki, jednak Uczelnia starannie przygotowuje się do monitorowania losów zawodowych i ankietowania absolwentów.

Liczba godzin z poszczególnych przedmiotów jest wystarczająca do realizacji przyporządkowanych przedmiotom efektów kształcenia. Włączenie przedmiotów do poszczególnych grup oraz treści kształcenia należy uznać za prawidłowe. Organizacja studiów pozwala na realizację zaplanowanych zajęć dydaktycznych.

Efekty kształcenia nie w każdym przypadku wykazują spójność z formami i metodami dydaktycznymi. Zwraca uwagę brak ćwiczeń praktycznych z wielu przedmiotów, głównie z modułu przedmiotów podstawowych, co poddaje w wątpliwość możliwość realizacji wszystkich efektów kształcenia. Dotyczy to także przedmiotów kierunkowych, ale głównie z uwagi na zbyt liczne grupy studenckie i nieadekwatną do potrzeb infrastrukturę dydaktyczną.

Program studiów nie zapewnia wyboru przedmiotów, za które student może otrzymać nie mniej niż 30% pkt. ECTS.

System naliczania punktów ECTS jest w pewnym stopniu automatyczny, przez co nie w każdym przypadku odzwierciedla rzeczywisty nakład pracy studenta niezbędny do osiągnięcia efektów kształcenia z poszczególnych przedmiotów. W sylabusach podano całkowitą liczbę punktów ECTS bez wskazania szczegółów nakładu pracy studenta. W sylabusach brakuje również informacji o liczbie godzin bez udziału nauczyciela akademickiego, które są przypisane do poszczególnych przedmiotów. Tym samym nie przypisano tym godzinom określonych efektów kształcenia. Nie można

także wskazać jaka liczba punktów ECTS zostanie osiągnięta w kontakcie z nauczycielem akademickim, a jaka w czasie samokształcenia.

Przedmioty podstawowe powinny być realizowane na początku procesu kształcenia.

Program studiów dla cyklu kształcenia 2011-2014 jest zgodny ze standardami kształcenia zawartymi w załączniku nr 58 do Rozporządzenia MNiSW dnia 12 lipca 2007 r. (Dz. U. 2007.164.1166).

W Uczelni jest możliwość indywidualizacji procesu kształcenia.

Tylko jedna osoba nauczająca na ocenianym kierunku ma wykształcenie dotyczące kosmetologii (ukończone studia wyższe na kierunku zarządzanie, studia podyplomowe z kosmetologii i doświadczenia zawodowe z kosmetologii zdobyte poza Uczelnią). Obciążenie godzinowe tej osoby jest bardzo duże i tylko ona zapewnia realizację przedmiotów zawodowych. Powstaje wątpliwość czy w tej sytuacji zostają osiągnięte wszystkie efekty kształcenia przypisane przedmiotom zawodowym i specjalnościowym.

Do minimum kadrowego Uczelnia zgłosiła 9 osób - 5 samodzielnych pracowników naukowych i 4 doktorów. Do minimum kadrowego zaliczono 2 osoby, brakuje zatem 7 osób.

Zwraca uwagę brak stabilności kadry tworzącej minimum kadrowe.

Uczelnia wspiera rozwój naukowy pracowników poprzez współfinansowanie np. studiów doktoranckich lub uczestnictwa w konferencjach naukowych. Nie przewiduje jednak urlopów naukowych, nie prowadzi także wymiany krajowej ani międzynarodowej.

Baza dydaktyczna Uczelni nie zapewnia realizacji wszystkich celów i efektów kształcenia na kierunku Kosmetologia. Zwraca uwagę brak/niedostateczne wyposażenie pracowni przedmiotów podstawowych. Dodatkowo wyposażenie pracowni do realizacji przedmiotów zawodowych nie jest przystosowane do liczby studentów. Brak jest także niektórych elementów wyposażenia pracowni kosmetologicznych niezbędnych do osiągnięcia założonych efektów kształcenia, np. sprzętu do nowych metod pielęgnacji i upiększania paznokci. Zwraca uwagę, że na wyposażeniu pracowni kosmetologicznej znajdowały się kosmetyki po upływie terminu ważności. W Uczelni nie ma procedury poekspozycyjnej oraz umowy na utylizację odpadów chemicznych powstających w procesie kształcenia.

Salę wykładową, seminaryjną oraz zaplecze, w którym studenci realizują program kształcenia zapewniają komfortowe warunki pobytu podczas uczestniczenia w zajęciach dydaktycznych.

Na podkreślenie w infrastrukturze Szkoły zasługuje dostępność dla studentów basenu szkoleniowego, pełnowymiarowej hali sportowej, uniwersalnego gabinetu usprawnienia ogólnego i in.

Wyposażenie i organizacja pracy biblioteki jest bardzo dobra. Stwarza możliwość dostępu zarówno do specjalistycznych podręczników jak i aktualnego piśmiennictwa polskiego i zagranicznego.

Uczelnia jest przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Działalność naukowa prowadzona w związku z ocenianym kierunkiem nie była oceniana.

Zasady rekrutacji na oceniany kierunek są przejrzyste i nie dyskryminują żadnej grupy kandydatów.

Uczelnia nie prowadzi na ocenianym kierunku wymiany krajowej ani międzynarodowej; studenci nie są zainteresowani taką wymianą.

Studenci obecni na spotkaniu z ZO dobrze ocenili współpracę i możliwość kontaktu z wykładowcami, także poza terminami zjazdów. Wyrazili również zadowolenie ze stosowanego w Uczelni systemu opieki materialnej.

Studenci ocenianego kierunku nie są zainteresowani wsparciem naukowym, nie biorą udziału w pracach Koła naukowego, nie są także zainteresowani pracą na rzecz Uczelni w ramach Samorządu Studenckiego.

Liczba studentów będących w składzie Rady Wydziału nie spełnia wymagań ustawowych; należy zwiększyć udział studentów w Radzie Wydziału.

Zapisy w Regulaminie przyznawania pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności z dnia 12 września 2013 r. dotyczące kryteriów przyznawania stypendiów Rektora za wybitne osiągnięcia naukowe i artystyczne są nieprecyzyjne.

W Uczelni stworzony został Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz przejrzysta struktura działania Systemu.

W ramach działania Systemu stosuje się określone narzędzia służące ocenie i zapewnieniu jakości nauczania, w tym między innymi hospitacje zajęć, ankietyzację studentów, ocenę nauczycieli akademickich, weryfikację efektów kształcenia. W każdym przypadku wskazano terminy realizacji poszczególnych procedur, osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie procedury oraz za podsumowanie wyników i wprowadzenie działań naprawczych. Prowadzone na Wydziale hospitacje nie obejmują zajęć prowadzonych przez samodzielnych pracowników naukowych. Należy hospitować wszystkie zajęcia prowadzone w Uczelni. Należy także zintensyfikować działania na rzecz upowszechnienia informacji o pracach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia zarówno wśród studentów jak i pracowników. Z brakiem informacji może być związany fakt małego zwrotu ankiet studenckich, co uniemożliwia wyciągnięcie rzetelnych wniosków dotyczących oceny przez studentów procesu kształcenia. Procedury Systemu nie uwzględniają także oceny infrastruktury i bazy dydaktycznej, co może stanowić przyczynę istniejących w tym zakresie nieprawidłowości. Opisane powyżej procedury można uznać za wystarczające dla zapewnienia jakości kształcenia, z uwzględnieniem opisanych powyżej uwag. Efektywność systemu jest jednak niewystarczająca.

Ankietyzacją absolwentów zajmuje się Akademickie Biuro Karier BAZa. W obecnej chwili prowadzone są przygotowania do ankietyzacji absolwentów 3 i 5 lat po studiach. Przygotowania te należy uznać za właściwe.

W Uczelni są dostępne regulaminy: studiów, praktyk, zasady dyplomowania, zasady zwalniania z praktyk zawodowych. Należy utrzymać istniejący obecnie system dyplomowania, tj. składanie pracy dyplomowej także w wersji papierowej oraz zwrócić uwagę na kontrolę samodzielności przygotowywania prac dyplomowych.

Zwraca uwagę brak udziału studentów w pracach Uczelnianej Rady Akredytacyjnej i Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Nauczania. Podobnie, nie ma udokumentowanego udziału interesariuszy zewnętrznych w pracach wyżej wymienionych Komisji.

W efekcie przeprowadzonej wizytacji zaleca się:

1. rozważenie zmiany profilu studiów na praktyczny
2. zwiększenie udziału studentów w Radzie Wydziału do liczby określonej w przepisach; zwiększenie udziału studentów i interesariuszy zewnętrznych w pracach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz na rzecz weryfikacji programu kształcenia
3. uporządkowanie oznakowania efektów kształcenia oraz właściwe przyporządkowanie efektów kształcenia do poszczególnych przedmiotów
4. dopracowanie metod weryfikacji efektów kształcenia w zależności od specyfiki efektu oraz formy dydaktycznej oraz dopracowanie weryfikacji efektów kształcenia osiąganych podczas praktyk zawodowych
5. wprowadzenie lub zwiększenie w programie liczby godzin przeznaczonych na ćwiczenia praktyczne, zwłaszcza z przedmiotów podstawowych
6. zmniejszenie liczebności grup studenckich na zajęciach praktycznych
7. zwiększenie puli przedmiotów do wyboru tak, aby przypisana im liczba punktów ECTS wynosiła nie mniej niż 30% całkowitej liczby punktów ECTS możliwych do uzyskania w procesie kształcenia na ocenianym kierunku
8. uszczegółowienie systemu naliczania punktów ECTS
9. uzupełnienie sylabusów, tak, aby zawierały wszystkie wymagane informacje
10. uzupełnienie minimum kadrowego
11. zapewnienie właściwej obsady zajęć z grupy przedmiotów zawodowych
12. dostosowanie infrastruktury szkoły do potrzeb ocenianego kierunku
13. poprawa skuteczności działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia
14. doprecyzowanie zapisów w Regulaminie pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności z dnia 12 września 2013 r. dotyczących kryteriów przyznawania stypendium Rektora za wybitne osiągnięcia naukowe i artystyczne

Przewodnicząca Zespołu oceniającego:

Dr hab. n. med. Bożena Czarkowska - Pączek

W odpowiedzi na Raport ZO, Uczelnia ustosunkowała się do uwag zawartych w Raporcie.

Uczelnia deklaruje podjęcie działań zmierzających do zmiany profilu studiów z ogólnoakademickiego na praktyczny, jednak takiej zmiany dotąd nie dokonała, czego dowodem jest np. brak stosownej uchwały Senatu. Przedstawiono dokumenty potwierdzające udział interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w procesie tworzenia koncepcji kształcenia i formułowania efektów kształcenia. Biorąc jednak pod uwagę istniejący nadal brak spójności pomiędzy ogólnoakademickim profilem studiów a koncepcją kształcenia i programem kształcenia, nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium nr 1 ze „znacząco” na „w pełni”.

Uczelnia uzupełniła skład Rady Wydziału o 1 studenta i obecnie spełnione są warunki zawarte w Ustawie Prawo o Szkolnictwie Wyższym. Zalecenia ZO nie dotyczyły uzupełnienia Rady Wydziału o przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych, a jedynie zwiększenia ich udziału w pracach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia i na rzecz weryfikacji programu kształcenia. Skład Rady Wydziału określa art. 67 Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym. Skład Rady Wydziału opisany jest w § 38 i 39 Statutu Uczelni i nie przewiduje się w niej przedstawicieli pracodawców.

Uczelnia przedstawiła nowe matryce efektów kształcenia, zweryfikowała przyporządkowanie efektów kształcenia do poszczególnych przedmiotów oraz przedstawiła wzory obecnie obowiązujących sylabusów. Przedstawiono także karty zaliczenia umiejętności praktycznych oraz wyszczególniono przedmioty, z których przeprowadzane są egzaminy praktyczne. Sylabusy zawierają większość wymaganych informacji, nadal jednak metody sprawdzania umiejętności praktycznych opisane są jako „umiejętności rekonstrukcji i opisu działań zawodowych”. Dlatego zaleca się umieszczenie w sylabusach informacji o sposobach zaliczenia poszczególnych umiejętności oraz egzaminach praktycznych. Dodatkowo, Uczelnia deklaruje wprowadzenie oceny recenzenta oraz kontroli antyplagiatowej prac licencjackich począwszy od cyklu kształcenia rozpoczętego od roku akademickiego 2011/2012. W opinii ZO istnieją przesłanki do zmiany oceny kryterium nr 2 na „w pełni”.

W odpowiedzi na zarzut, że Uczelnia nie spełnia wymagań dotyczących liczby punktów ECTS, które student może uzyskać za przedmioty „do wyboru”, Uczelnia przedstawiła nowy program kształcenia dotyczący specjalności „Kosmetyka stosowana”, który wprowadza 3 nowe przedmioty do modułu przedmiotów „do wyboru” na tej specjalności, przez co obecnie spełnione są wymagania zawarte w §5, pkt. 2 Rozporządzenia MNiSW z dnia 5 X 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. 243, poz. 1445). Zmniejszono liczebność grup studenckich, wprowadzono ćwiczenia z przedmiotów podstawowych oraz zmieniono sekwencję przedmiotów, tak, aby przedmioty podstawowe znalazły się na początku cyklu kształcenia. Zweryfikowano także system naliczania punktów ECTS. Uczelnia deklaruje także wprowadzenie systemu kontroli praktyk zawodowych i przedstawia harmonogram hospitacji praktyk. Z dokumentu nie wynika jednak, kto hospituje praktyki, w jakim terminie, nie ma także wzoru raportu z hospitacji. W opinii ZO istnieją przesłanki do zmiany oceny kryterium 3 ze „znacząco” na „w pełni” z zaleceniem dopracowania kontroli praktyk zawodowych.

Uczelnia przedstawiła zweryfikowaną listę osób zgłoszonych do minimum kadrowego. W odpowiedzi na zarzut, że nauczyciele akademicki nie spełniają warunku dotyczącego prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku w określonej w przepisach minimalnej liczbie godzin, Uczelnia wyjaśnia, że błędnie wskazano obciążenie dydaktyczne osób zgłoszonych do minimum kadrowego biorąc pod uwagę jedynie jeden semestr, w którym prowadzili oni zajęcia. Przedstawiono nowy wymiar obciążenia dydaktycznego nauczycieli zgłoszonych do minimum kadrowego i obecnie wszyscy nauczyciele zgłoszeni do minimum kadrowego spełniają warunek zawarty w § 13 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.). Dodatkowo, z grupy nauczycieli akademickich wycofano jedną osobę, zgłaszając w jej miejsce inną. Jednak osoba ta nie może zostać zaliczona do minimum kadrowego, bowiem Uczelnia nie dołączyła jej oświadczenia dotyczącego zgody na włączenie do minimum kadrowego. Ponad to, jedna osoba ze stopniem naukowym doktora habilitowanego posiada dorobek naukowy spoza obszaru, do którego został przyporządkowany kierunek, dlatego nie można zaliczyć jej do minimum kadrowego z uwagi na niespełnienie warunku zawartego w § 12 pkt. 2 rozporządzenie

Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.). W tej sytuacji, biorąc pod uwagę fakt, że do minimum kadrowego Uczelnia zgłosiła łącznie 9 osób (5 osób ze stopniem naukowym doktora habilitowanego lub tytułem naukowym profesora oraz 4 osoby ze stopniem naukowym doktora), w minimum kadrowym brakuje dwóch osób z grupy nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

Tylko jedna osoba nauczająca na ocenianym kierunku ma wykształcenie dotyczące kosmetologii (ukończone studia wyższe na kierunku zarządzanie, studia podyplomowe z kosmetologii i doświadczenia zawodowe z kosmetologii zdobyte poza Uczelnią). Uczelnia deklaruje, że od początku roku akademickiego 2014/2015 zatrudni drugą osobę posiadającą kwalifikacje z zakresu kosmetologii, jednak nie przedstawia żadnych konkretnych informacji w tej sprawie. W tej sytuacji nadal wątpliwe jest, czy zostaną osiągnięte wszystkie efekty kształcenia przypisane przedmiotom zawodowym i specjalnościowym.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium nr 4.

W odpowiedzi na zarzuty dotyczące infrastruktury dydaktycznej, Uczelnia deklaruje, że prowadzi obecnie negocjacje z Wydziałem Chemii Uniwersytetu Łódzkiego dotyczące wynajmowania pracowni chemicznej. Nie ma jednak żadnych konkretnych i nowych informacji dotyczących zapewnienia pracowni do realizacji przedmiotów podstawowych. Nie ma także żadnych konkretnych danych dotyczących planowanych spotkań w Muzeum Anatomicznym Katedry Anatomii Prawidłowej UM w Łodzi, ani informacji, jakie efekty kształcenia miałyby być realizowane podczas tych spotkań. Uczelnia nie odnosi się również do zarzutu braku właściwego wyposażenia pracowni specjalistycznych będących w strukturze szkoły. Nie przedstawiono żadnych nowych danych w tym zakresie. Zmniejszeniu uległa jedynie liczba osób w grupie studenckiej, co przyczyni się do wzrostu jakości kształcenia. Umowy z gabinetami kosmetycznymi dołączone do dokumentacji przesłanej w odpowiedzi na Raport, dotyczą współpracy z tymi gabinetami, w ramach której będą między innymi pozyskiwane miejsca do odbywania praktyk. W żadnej z umów nie wskazano konkretnie, jaka liczba studentów zostanie przyjęta do danej placówki na praktyki, ani jakiego zakresu te praktyki będą dotyczyły. Umowy te nie dotyczą zajęć praktycznych, które prowadzone są pod nadzorem nauczyciela akademickiego. Uczelnia przedstawiła umowę na utylizację odpadów oraz sterylizację narzędzi stosowanych w zabiegach kosmetycznych. Biorąc powyższe pod uwagę nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium nr 5.

Uczelnia nie odniosła się do zalecenia dotyczącego doprecyzowania zapisów w Regulaminie pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności z dnia 12 września 2013 r. dotyczących kryteriów przyznawania stypendium Rektora za wybitne osiągnięcia naukowe i artystyczne. Nie przedstawiono żadnych nowych danych dotyczących nawiązania współpracy krajowej i międzynarodowej. Dlatego nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium nr 7.

Uczelnia deklaruje hospitację wszystkich zajęć prowadzonych w Uczelni oraz bieżące informowanie interesariuszy wewnętrznych o pracach wewnętrznego systemu jakości kształcenia. Nie odniosła się jednak do zalecenia dotyczącego podjęcia działań na rzecz zwiększenia efektywności i skuteczności działania systemu. Nie ma zatem podstaw do zmiany oceny kryterium nr 8.

Tabela nr 3

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	Wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
program studiów		X			