

Uchwała Nr 8/7/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 26 czerwca 2014 r.

w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku kosmetologia
prowadzonym na Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia na poziomie studiów
pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w obszarze nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, uchwala co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznało, iż wyjaśnienia i dodatkowe informacje przedstawione w piśmie Rektora Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „kosmetologia” prowadzonym na Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim sformułowanej w Uchwale Nr 94/2014 z dnia 20 marca 2014 r. **uzasadniają zmianę oceny negatywnej i wydanie oceny warunkowej.**

Uzasadnienie negatywnej oceny, o której mowa, stanowiły zarzuty dotyczące :

1. braku minimum kadrowego. Do spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego brakowało 2 osób ze stopniem naukowym doktora. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono brakujące oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego przedłożone przez osobę z tytułem naukowym profesora (wymienioną w poz. 1 cz. I Załącznika do Uchwały), co pozwala obecnie zaliczyć tę osobę do minimum kadrowego. Wnioskodawca wniósł także o zaliczenie do minimum kadrowego osoby ze stopniem naukowym doktora habilitowanego (poz. 1 cz. II Załącznika do Uchwały), uprzednio do tego minimum niezaliczonej, przedstawiając uzupełnione dane o jej dorobku naukowym. Prezydium PKA podtrzymuje stanowisko, iż nie może zaliczyć tej osoby do minimum kadrowego ponieważ, jej dorobek naukowy dotyczy obszaru nauk ścisłych i dziedziny nauki chemiczne, natomiast wszystkie kierunkowe efekty kształcenia odniesiono do nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej. Ponadto Uczelnia wniosła o zaliczenie do minimum kadrowego jednego profesora i dwóch doktorów, którzy prowadzili wówczas i prowadzą zajęcia na ocenianym kierunku i poziomie studiów. Przedłożyła ich oświadczenia o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego (co potwierdzają dane w systemie POL-on). Osoba z tytułem naukowym profesora i doktor (poz. 2 i 3 cz.. I Załącznika do Uchwały) spełniają wymagania do zaliczenia do minimum kadrowego, natomiast osoba ze stopniem naukowym doktora (poz. 2 cz. II Załącznika do Uchwały) jest doktorem inżynierem nauk technicznych i nie posiada dorobku naukowego z obszaru wiedzy do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów.
2. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia powiadomiła, iż od roku akademickiego 2014/2015 do prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku zatrudni mgr kosmetologii

posiadającego doświadczenie w branży kosmetycznej, planuje też zatrudnienie kolejnego specjalisty w tym zakresie.

Ponieważ obecnie wymagania odnośnie minimum kadrowego są spełnione, a 2 spośród osób, które je uzupełniły (profesor i doktor) prowadziły zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku w bieżącym roku akademickim, zarzut w powyższym zakresie zostaje wycofany;

3. braku pracowni specjalistycznych, w których studenci mogliby zrealizować praktyczną część programu kształcenia z przedmiotów podstawowych. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, iż poszerzyła bazę dydaktyczną o udostępnioną przez:

- firmę TriMen, dysponującą laboratoriami z 40 stanowiskami chemicznymi, dobrze wyposażonymi (przedstawiono wykaz sprzętu), która zgadza się na przyjęcie studentów kosmetologii podzielonych na grupy 16 osobowe i na realizację wskazanych w planie studiów przedmiotów związanych z chemią. Zajęcia będą prowadzone pod nadzorem nauczyciela akademickiego Uczelni. Załączona dokumentacja pozwala na stwierdzenie, że opisana baza umożliwi realizację przedmiotów podstawowych związanych z chemią;
- firmę Centrum Medicum Poland, która deklaruje, że posiada i udostępni studentom pomieszczenia produkcyjne i laboratoryjne, co umożliwi im zapoznanie się z technikami laboratoryjnymi potrzebnymi do badań i produkcji kosmetyków. Umowę zawarto w dniu 10 marca 2014 r., nie określono jak długo będzie obowiązywała, nie zawarto w niej informacji ilu studentów firma zamierza przyjąć, jakie konkretne przedmioty byłyby realizowane i przez kogo, jakie jest wyposażenie pracowni, o których wspomina firma. Brak podstawowych informacji w tym zakresie nie pozwala dokonać oceny przydatności infrastruktury, o której mowa, do realizacji procesu dydaktycznego
- Zakład Anatomii Prawidłowej i Klinicznej Międzywydziałowej Katedry Anatomii i Histologii UM w Łodzi, którego kierownik wyraża zgodę na wizytowanie Muzeum Anatomicznego przez studentów kierunku „kosmetologia” w semestrze letnim bieżącego roku akademickiego. Deklaracja ta jest niespójna z informacją przedstawioną przez Uczelnię, z której wynika, że studenci „kosmetologii” będą mogli realizować w tej Uczelni zajęcia z takich przedmiotów jak „Anatomia”, „Dermatologia”, „Choroby wewnętrzne”, „Endokrynologia”.

Uczelnia przedstawiła także 8 umów dotyczących możliwości prowadzenia ćwiczeń z przedmiotu „Pracownia kosmetyczno- kosmetyczna” oraz praktyk zawodowych. Umowy zawierają wszystkie niezbędne informacje pozwalające na stwierdzenie, że stworzono możliwość odbycia w ciągu roku akademickiego praktyk oraz zajęć z wyżej wymienionego przedmiotu dla 96 studentów. Umowy zawarto na czas nieokreślony. Ponadto we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono 4 umowy o współpracy z podmiotami gospodarczymi związanymi z ocenianym kierunkiem studiów, w ramach której będą między innymi „pozyskiwane miejsca do odbywania praktyk studenckich”. W żadnej z umów nie wskazano konkretnie jaka liczba studentów zostanie przyjęta do danej placówki na praktyki, ani jaki będzie zakres tych praktyk. Umowy te nie dotyczą zajęć praktycznych, które prowadzone są pod nadzorem nauczyciela akademickiego. Przedstawiono także dokument, który zawiera wykaz wyposażenia pracowni specjalistycznych, które znajdują się w strukturze Uczelni. Uczelnia przeznacza na ten cel 80.000 PLN (dokument potwierdzony przez Kanclerza). Uczelnia powiększyła specjalistyczną bazę dydaktyczną, do której będą mieli dostęp studenci ocenianego

kierunku, zwiększyła liczbę miejsc, w których będą się odbywały praktyki zawodowe, ale nadal nie wiadomo gdzie będą realizowane zajęcia z takich przedmiotów jak „Anatomia” czy „Dermatologia”. Brakuje również pracowni, w których studenci mogliby wykonywać ćwiczenia praktyczne np. z „Biofizyki”, „Fizjologii”, „Patofizjologii”, „Farmakologii”. Powyższy zarzut zostaje zatem utrzymany;

4. niespójności deklarowanego przez Uczelnię ogólnoakademickiego profilu studiów z koncepcją i programem kształcenia. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła uchwały właściwego organu kolegialnego potwierdzającej, zmianę profilu kształcenia na praktyczny. Wyjaśnienia Uczelni w tym zakresie pozostają po raz kolejny jedynie w sferze deklaracji. Powyższy zarzut zostaje zatem podtrzymany;
5. skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz udziału studentów i interesariuszy zewnętrznych w pracach Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni zadeklarowały, iż sformułowane zostaną procedury w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia dotyczące oceny bazy dydaktycznej, a dotychczasowe rozwiązania dotyczące montowania jakości kadry i programu kształcenia będą ponownie przedyskutowane. Ponadto przedstawiono dokumentację, z której wynika, że w skład Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia wchodzi studenci ocenianego kierunku studiów oraz interesariusze zewnętrzni, zatem powyższy zarzut zostaje wycofany;
6. braku dokumentacji potwierdzającej zmianę zasad przyznawania pomocy materialnej dla studentów. Wyjaśnienia Uczelni także w tym zakresie pozostają w sferze deklaracji, a nie udokumentowanych, podjętych działań. Zatem brak jest podstaw do wycofania zarzutu w tym zakresie.

Wycofanie zarzutów do kryterium do 4 i 8 umożliwiło przyznanie pierwszemu z tych kryteriów oceny „w pełni”, a drugiemu oceny „znaczaco” i tym samym zmianę oceny negatywnej na warunkową.

§ 2

Uchwałę Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Informatyki i Umiejętności w Łodzi.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki