

Uchwała Nr 726/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 23 października 2014 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „filologia” prowadzonym na Wydziale Zarządzania Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarze nauk humanistycznych w sprawie oceny programowej na kierunku „filologia” **prowadzonym na Wydziale Zarządzania Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**, wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej, bowiem kryteria dotyczące celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, programu studiów, a także wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia otrzymały ocenę „znaczaco”. Ponieważ kryteria te uzyskały ocenę niższą niż „w pełni”, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Ocenę „w pełni” uzyskały kryteria odnoszące się do koncepcji rozwoju kierunku, zasobów kadrowych, infrastruktury dydaktycznej oraz systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się. Kryterium odnoszące się do badań naukowych nie było oceniane, ponieważ w przypadku realizacji wyłącznie studiów pierwszego stopnia prowadzenie działalności naukowo-badawczej nie było obligatoryjne.

W odniesieniu do **kryterium dotyczącego celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji** stwierdzono, iż efekty kształcenia odpowiadają wymogom KRK i są wewnętrznie spójne, jednakże ogólny sposób ich sformułowania nie pozwala na ich efektywne sprawdzenie. Ze względu na niewielki udział interesariuszy zewnętrznych w kształtowaniu efektów kształcenia dla kierunku, brak podstaw do stwierdzenia, iż uwzględniają one oczekiwania rynku pracy oraz organizacji zawodowych. Studentom nie zagwarantowano zatem, iż zdobyte przez nich kwalifikacje w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych spotkają się z zainteresowaniem przyszłych pracodawców. Efekty kształcenia dla specjalizacji translatoryka biznesowa zostały skonstruowane w sposób marginalizujący wiedzę i umiejętności tłumaczeniowe, zwłaszcza dotyczące przekładu biznesowego. W przypadku praktyki tłumaczeniowej oczekiwania określone zakładanymi efektami kształcenia są niewielkie. Przyjęty system oceny i weryfikacji stopnia osiągania zakładanych celów oraz realizacji efektów kształcenia jest niewłaściwy. Konieczne jest uszczegółowienie warunków i formy zaliczenia przedmiotów w dotyczących ich sylabusach, zarówno pod kątem wymagań, jak i określenia sposobów weryfikacji wszystkich kategorii efektów kształcenia. Wskazane jest również różnicowanie zadań do wykonania przez studentów w ramach realizowanych przez nich prac etapowych, z naciskiem na takie, które mają charakter problemowy, wymagają kreatywności i samodzielnego myślenia. Analiza wybranych prac dyplomowych wykazała niedoskonałości w procesie dyplomowania. Informacje zawarte w protokołach egzaminacyjnych wskazują, że wymagania stawiane studentom były bardzo niskie, a kryteria oceny prezentacji przygotowywanej przez studentów trudne do ustalenia. Zaleca się wprowadzenie w Uczelni systemu antyplagiatowego do sprawdzania prac dyplomowych.

W odniesieniu do **kryterium dotyczącego programu studiów** zastrzeżenia budzi sekwencja niektórych przedmiotów określonych w planie i programie studiów. Niezbędna jest weryfikacja liczby punktów ECTS przyznawanych poszczególnym modułom i przedmiotom. Za nieprawidłowe uznać należy zapisy w niektórych sylabusach (np. Konwersacja – 2 rok), wprowadzające możliwość prowadzenia zajęć nie tylko w języku angielskim, ale również polskim, co nie znajduje uzasadnienia

na tym poziomie kształcenia. Zastrzeżenia budzi również fakt, że w wielu sylabusach podaje się literaturę podstawową, która nie jest dostępna w bibliotece uczelnianej (np. Wiedza o akwizycji i nauczaniu języków obcych, PNJA Konwersacja, Kultura i realioznawstwo Wielkiej Brytanii, Gramatyka opisowa), w niektórych przypadkach brak jest odwołań do najnowszych publikacji (np. Gramatyka opisowa języka angielskiego – najnowsza pozycja z roku 2000, Historia języka angielskiego – najnowsza pozycja z roku 1993), a są i takie, w których w ogóle nie podano konkretnych pozycji (np. Historia literatury brytyjskiej). Skuteczna realizacja efektów kształcenia wymaga wprowadzenia uzupełnień w tym zakresie. Hospitacje zajęć wskazują na potrzebę stworzenia studentom większych możliwości uczestnictwa w spontanicznej komunikacji, co z pewnością wspierałoby rozwijanie umiejętności praktycznych, kluczowych dla ocenianego kierunku i realizowanych na nim specjalności. Niektóre przedmioty jak np. Wiedza o akwizycji i nauczaniu języka czy Metodyka nauczania języka angielskiego powinny być prowadzone w większym zakresie w formie ćwiczeń niż wykładu.

W odniesieniu do **kryterium dotyczącego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia** zastrzeżenia w czasie prowadzenia wizytacji budziła kompletność, kompleksowość i spójność tego systemu. Uczelnia po wizycie Zespołu Oceniającego przystąpiła do energicznych działań naprawczych w tym zakresie. Na podstawie przedstawionej dokumentacji można stwierdzić, że obecnie wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest pod względem formalnym kompletny, natomiast nie można ocenić skuteczności jego funkcjonowania, ponieważ najważniejsze dokumenty budujące nowy system powstały w sierpniu i wrześniu 2014 r. i mogą być wdrożone dopiero w roku akademickim 2014/2015.

Jednocześnie Wyższa Szkoła Zawodowa „Edukacja” we Wrocławiu podjęła szereg intensywnych działań zmierzających do zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia oraz struktury zarządzania procesem dydaktycznym w Uczelni, w tym dotyczących: celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji oraz programu studiów, co pozwoliło na podniesienie oceny uprzednio sformułowanego stopnia spełnienia kryteriów.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „filologia” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2015/2016.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki