

Uchwała Nr 551/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 4 września 2014 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „filologia” prowadzonym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarze nauk humanistycznych w sprawie oceny programowej na kierunku „filologia” prowadzonym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Raciborzu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej, bowiem kryteria dotyczące programu studiów, zasobów kadrowych oraz wewnętrznego systemu zapewnienia jakości otrzymały ocenę „znaczaco”. Ponieważ kryteria te uzyskały ocenę niższą niż „w pełni”, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Ocenę „znaczaco” uzyskało także kryterium odnoszące się do infrastruktury dydaktycznej, natomiast pozostałe spośród podlegających ocenie siedmiu kryteriów oceny programowej, tj. kryteria odnoszące się do: koncepcji rozwoju kierunku, celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, a także systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się, otrzymały ocenę „w pełni”. Kryterium odnoszące się do badań naukowych, którego ocena w przypadku realizacji wyłącznie studiów pierwszego stopnia nie jest obligatoryjna, otrzymało ocenę „w pełni”.

W odniesieniu do programu studiów sformułowano zarzut, iż nie spełnia on merytorycznych i dydaktycznych wymogów związanych z praktycznym profilem studiów (brak zajęć warsztatowych, sposoby weryfikacji efektów kształcenia niepozwalające ocenić praktycznych umiejętności studentów, brak zajęć prowadzonych w warunkach zbliżonych do przyszłego środowiska pracy, zbyt mały wymiar praktyk zawodowych i niewłaściwe sposoby weryfikacji osiągniętych w ich trakcie efektów kształcenia). Choć program kształcenia opracowano dla profilu praktycznego, to zakładane w nim efekty kształcenia, treści programowe, a także formy i metody dydaktyczne odpowiadają profilowi ogólnoakademickiemu, w związku z czym nie tworzą spójnej całości (np. na specjalności translatorskiej w przedmiocie język angielski/niemiecki w biznesie nie tłumaczy się tekstów użytkowych). W konsekwencji program studiów nie umożliwia osiągnięcia przez studentów wszystkich założonych celów i efektów kształcenia.

Kryterium odnoszące się do zasobów kadrowych ocenione zostało na „znaczaco”, ponieważ struktura kwalifikacji pracowników naukowo-dydaktycznych prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku o profilu praktycznym budzi zastrzeżenia ze względu na zbyt małą liczbę osób o potwierdzonym doświadczeniu zawodowym zdobytym poza uczelnią (Uczelnia zatrudnia tłumacza przysięgłego i nauczycieli języków obcych, ale brak jest fachowców od języka biznesu). Mimo, iż dorobek naukowy kadry i jej kwalifikacje dydaktyczne są wysokie, struktura i kwalifikacje merytoryczne tej kadry nie w pełni umożliwiają osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Udział nauczycieli akademickich z doświadczeniem praktycznym związanym z ujętymi w programie studiów modułami praktycznymi (zwłaszcza kształceniem biznesowym) jest niewystarczający do osiągnięcia właściwych dla realizowanego profilu efektów kształcenia.

Kryterium odnoszące się do wewnętrznego systemu zapewnienia jakości ocenione zostało na „znaczaco”, ponieważ wypracowana przez Uczelnię struktura zarządzania kierunkiem studiów nie jest w pełni efektywna. Widoczne są uchybienia w zakresie budowy, weryfikacji i monitorowania programu studiów oraz założonych dla niego efektów kształcenia, koncepcji praktyk zawodowych, a także niska świadomość celów i zadań wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia wśród kadry kierunku

oraz możliwości i wagi działań projakościowych. W procesie zapewniania jakości kształcenia na ocenianym kierunku uczestniczą przede wszystkim interesariusze wewnętrzni. Udział interesariuszy zewnętrznych jest niesformalizowany i okazjonalny, natomiast udział absolwentów uznać należy za marginalny. Choć podjęte w ostatnim czasie działania stwarzają realne możliwości zwiększenia wpływu interesariuszy zewnętrznych na proces doskonalenia jakości kształcenia, to na efekty tych działań trzeba jeszcze poczekać.

Również kryterium dotyczące infrastruktury dydaktycznej zostało ocenione na „znaczaco”, ponieważ baza dydaktyczna nie jest dostosowana do możliwości osiągnięcia efektów kształcenia założonych dla kierunku studiów o profilu praktycznym (tylko jedna sala komputerowa z podstawowym programem wspomagającym tłumaczenie). W związku z niezapewnieniem studentom dostępu do infrastruktury niezbędnej z uwagi na specyfikę profilu kształcenia, brak podstaw do stwierdzenia, iż zajęcia umożliwiają bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych z zakresu ich przyszłej działalności zawodowej.

W odpowiedzi na raport powizytacyjny władze Uczelni przyjęły wszystkie zarzuty i uwagi sformułowane przez Zespół Oceniający PKA, przedstawiając zarazem już podjęte oraz zaplanowane na przyszłość działania naprawcze. Do działań już podjętych należą: korekty planu studiów na lata 2014-2017 mające na celu zwiększenie liczby zajęć o charakterze praktycznym; zwiększenie do 150 godzin wymiaru praktyk zawodowych; korekta przydziału zajęć tak, by lepiej wykorzystać doświadczenie praktyczne zatrudnionej na kierunku kadry; poszerzenie składu Instytutowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Pozostałe działania korygujące mają być prowadzone w przyszłości (najpóźniej do roku 2016), a należą do nich: przegląd efektów kształcenia i sylabusów, zmiana struktury kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku tak, by zwiększyła się liczba pracowników posiadających doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią; korekta sposobu dokumentowania i efektów kształcenia praktyk zawodowych; poszerzenie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi także w kwestii programu studiów, w tym absolwentami kierunku, doskonalenie wdrażanego w Uczelni WSZJK. Wszystkie te działania powinny przynieść efekty w niedalekiej przyszłości, obecnie jednak brak podstaw do zmiany ocen sformułowanych w raporcie powizytacyjnym.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „filologia” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2014/2015.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
- 2) Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki