

Uchwała Nr 550/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 4 września 2014 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „filologia” prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Humanistycznych Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarze nauk humanistycznych w sprawie oceny programowej na kierunku „filologia” prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Humanistycznych Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej, bowiem kryteria dotyczące: celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, a także wewnętrznego systemu zapewnienia jakości otrzymały ocenę „znacząco”. Ponieważ kryteria te uzyskały ocenę niższą niż „w pełni”, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Ocenę „znacząco” uzyskało także kryterium odnoszące się do koncepcji rozwoju kierunku, natomiast pozostałe spośród podlegających ocenie siedmiu kryteriów oceny programowej, tj. kryteria odnoszące się do: programu studiów, zasobów kadrowych, infrastruktury dydaktycznej oraz systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się, otrzymały ocenę „w pełni”. Kryterium dotyczące badań naukowych nie było oceniane, ponieważ w przypadku realizacji wyłącznie studiów pierwszego stopnia prowadzenie działalności naukowo-badawczej nie jest obligatoryjne.

W odniesieniu do **kryterium dotyczącego celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji** stwierdzono, iż wprawdzie efekty kształcenia odpowiadały wymogom KRK i były wewnętrznie spójne w dostatecznym stopniu, jednakże dla całego programu zostały sformułowane w sposób tak ogólny, że nie pozwala to na ich efektywne sprawdzenie. Sposób weryfikacji osiągania zakładanych efektów (poza procesem dyplomowania) był dopiero wdrażany, co nie pozwalało na ocenę jego efektywności. Przegląd prac etapowych wykazał pobieżność i niestandardowość ocen, brak komentarzy egzaminatorów i inne uchybienia. Wskazuje to na nieskuteczność wewnętrznego systemu zapewniania jakości. Ponadto losy absolwentów jednostka monitoruje jedynie nieformalnie, i choć w ostatnim czasie podjęła próbę systemowego rozwiązania poprzez ankietę skierowaną do absolwentów śledzącą ich kariery na rynku pracy, to nie można jeszcze mówić o efektywności rozwiązań w tym zakresie. Zmiany wynikające z tego monitoringu nie są widoczne na ocenianym kierunku, zwłaszcza w odniesieniu do efektów kształcenia.

Również kryterium dotyczące **wewnętrznego systemu zapewniania jakości** ocenione zostało na „znacząco”. Wprawdzie WSZJK został zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi w polskim szkolnictwie wyższym wymaganiami prawnymi, jednak wprowadzony został stosunkowo późno i nie wykształcił struktury odpowiadającej bezpośrednio za jakość kształcenia na kierunku „filologia”. Wydział dysponował skromną dokumentacją, na podstawie której nie była możliwa ocena systematyczności i kompleksowości przeprowadzanych ocen i analiz osiąganych efektów kształcenia. Ponadto wewnętrzne regulacje odnoszące się do upowszechniania wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia oraz wprowadzanych zmian, skoncentrowane

są głównie na mechanizmach sprawozdawczych pomiędzy poszczególnymi ciałami funkcjonującymi w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości. Nie uwzględniono jednak mechanizmów, które zapewniłyby dostępność dla studentów np. wyników procesu ankietyzacji. Na podstawie analizy dokumentacji należy również uznać, że nie wypracowano dotychczas rozwiązań, odnoszących się do upowszechniania informacji wśród przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. WSZJK obejmuje w niedostatecznym stopniu interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych. Interesariusze zewnętrzni angażowani są w działania w obrębie WSZJK tylko bardzo sporadycznie i nieformalnie. Podstawową grupą tworzącą WSZJK są pracownicy dydaktyczni, jednak są to przede wszystkim osoby funkcyjne. Natomiast studenci są wprawdzie członkami organów kolegialnych Uczelni oraz zasiadają w gremiach związanych z jakością kształcenia, jednak ich udział ocenić należy jako bierny. W ograniczony sposób są również włączeni absolwenci wizytowanego kierunku oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego.

Ponadto sformułowano zastrzeżenia dotyczące **koncepcji rozwoju kierunku**, która tylko w części jest tożsama z misją i strategią Uczelni, szczególnie w kontekście uelastyczniania kształcenia i wychodzenia naprzeciw indywidualnym potrzebom studentów. Odnotowano także niewielki udział interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w opracowaniu koncepcji kształcenia kierunku prowadzonego obecnie, a także w jej modyfikacji. Niepokoi zwłaszcza brak aktywnego udziału w jej tworzeniu filologów oraz studentów ocenianego kierunku.

W odpowiedzi na Raport Oceniający Uczelnię, nie kwestionując zasadności ocen, przesłała dodatkowe informacje i komentarze dotyczące kryteriów 1, 2 i 8, które uzyskały ocenę „znacząco”. Wyjaśnienia te wskazują, że podjęte zostały – na razie głównie w postaci deklaracji i zamierzeń – działania prowadzące do usunięcia wskazanych niedociągnięć, jednak ich skuteczność powinna zostać poddana weryfikacji w toku ponownej oceny programowej w roku akademickim 2014/2015. Wówczas będzie można w pełni ocenić ich funkcjonowanie i efektywność.

Uczelnia powinna:

- kontynuować prace nad modyfikacją obecnej koncepcji kształcenia i profilu kształcenia oraz uelastycznieniem programu, przy jednoczesnym zwiększaniu udziału w tych pracach interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych;
- skorygować opis efektów kształcenia w taki sposób, aby wyeliminować zbytnią ogólność utrudniającą skuteczną ich weryfikację oraz poprawić ich spójność;
- poprawić nadzór nad sposobem oceny prac etapowych;
- zintensyfikować wdrażanie WSZJK i realizację działań projakościowych określonych w wewnętrznych regulacjach Uczelni, tj.: wypracować metody wykorzystania danych pochodzących z ankiet absolwentów w procesie modyfikacji istniejącego programu kształcenia oraz włączyć w pełni i we właściwy sposób interesariuszy zewnętrznych (zwłaszcza absolwentów i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego) do projektowania, wdrażania i monitorowania działania WSZJK;
- zwiększyć udział samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych w prowadzeniu seminariów oraz prac dyplomowych, a także liczbę przedmiotów specjalizacyjnych realizowanych w języku angielskim;
- zintensyfikować działania w kierunku wykształcenia własnej kadry;
- uzupełnić zasoby biblioteczne o pozycje z literatury podstawowej, a także o literaturę z zakresu przekładoznawstwa;

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „filologia” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2014/2015.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
- 2) Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki