

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

dokonanej w dniach 21-22 marca 2014 r. na kierunku „fizjoterapia” prowadzonym w ramach obszaru nauk medycznych, nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na Wydziale Zdrowia Publicznego Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: dr n.med.Iwona Maciąg-Tymecka – członek PKA
członkowie: dr n. o kult.fiz. Dorota Gazurek – członek PKA
prof. dr hab. Marek Grzybiak – ekspert PKA
mgr Łukasz Łukomski – ekspert PKA ds. formalno-prawnych
Mateusz Mrozek – ekspert PKA ds. studenckich

Krótką informacją o wizytacji

Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na kierunku „fizjoterapia” prowadzonym na poziomie studiów pierwszego na Wydziale Zdrowia Publicznego Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu.

Wizytacja odbyła się z własnej inicjatywy Komisji w ramach harmonogramu ustalonego na rok akademicki 2013/2014. Rozpoczęcie wizytacji poprzedziło zapoznanie się członków Zespołu Oceniającego z raportem samooceny przekazanym przez władze Uczelni, ustalenie podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowanie wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z władzami Uczelni, analizował dokumenty przedstawione przez Władze Uczelni na potrzeby wizytacji, przeprowadził hospitację zajęć i wizytację bazy dydaktycznej, odbył spotkania ze studentami i pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, przeanalizował wylosowane prace dyplomowe.

Władze Uczelni i Wydziału stworzyły dobre warunki do pracy Zespołu Oceniającego.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę.

Wyższa Szkoła Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu została utworzona na podstawie Decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DSW-3-4001-692/TT/04 z dnia 16 września 2004 r. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego wydał w dniu 28 lipca 2006 r. Decyzję nr DSW-3-WB-4003-101/06 nadającą Wydziałowi Zdrowia Publicznego Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji w Poznaniu uprawnienie do prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku „fizjoterapia”. Wizja i Misja Uczelni na lata 2012-2015 została zatwierdzona Uchwałą nr 190/2012 Senatu Uczelni z dnia 25 stycznia 2012 r. Senat Uczelni Uchwałą nr 204/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. zatwierdził dokument „Strategia Rozwoju Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu na lata 2012-2015”.

Misją Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu jest świadomość wspólnoty wszystkich podmiotów Uczelni, tj. studentów, nauczycieli akademickich i pozostałych pracowników. Misją jest zatem stwarzanie dla całej społeczności akademickiej warunków do wszechstronnego rozwoju, ważna jest edukacja i działalność naukowo-badawcza odpowiadająca na potrzeby środowiska. Podstawowymi priorytetami są następujące wartości: wiedza, sukces, praktyka, innowacja i aktywność. Misja Wydziału Zdrowia Publicznego jest spójna z misją Uczelni. Podstawowym zadaniem Wydziału jest kształcenie kadr dla potrzeb sektora zdrowia i rozwijających się dyscyplin naukowych, badających problematykę zdrowotną społeczeństwa. Wszystkie opisane wyżej zadania są także spójne ze strategią rozwoju Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu na lata 2012-2015 w zakresie: kształcenia, badań naukowych, rozwoju kadry, infrastruktury naukowo-dydaktycznej, współpracy z otoczeniem, działalności studenckiej, budowy wizerunku Uczelni w środowisku i jej zarządzania. Zarówno misja jak i strategia Jednostki jest spójna z koncepcją kształcenia, która zakłada kształcenie studentów w kierunku zdobywania kompleksowej wiedzy, kompetencji i umiejętności dotyczących profilaktyki zdrowotnej w powiązaniu z szeroko rozumianą aktywnością ruchową i zagadnieniami związanymi z fizjoterapią.

Proces kształtowania koncepcji kształcenia przebiega przy częściowym udziale nauczycieli akademickich, w szczególności nauczycieli przedmiotów kierunkowych.

W przedstawionych oświadczeniach z 5 placówkami medycznymi zawarta jest informacja o uczestnictwie w tworzeniu programu oraz efektów kształcenia dla studentów II stopnia na kierunku fizjoterapia. Pozostałe 7 to opinie wyrażające zgodność realizowanych na studiach I stopnia na kierunku fizjoterapia efektów kształcenia z oczekiwaniami pracodawców i potrzebami rynku pracy.

Interesariusze zewnętrzni i wewnętrzni częściowo uczestniczą w kształtowaniu koncepcji kształcenia

Niezadawalająca jest różnorodność i wariantowość programu nauczania (brak wystarczającej liczby przedmiotów do wyboru w programach opartych na KRK oraz w programach studiów stacjonarnych opartych na standardach), co może ograniczać także elastyczność ścieżki kształcenia. Wnioskodawca przewiduje wykorzystanie nowoczesnych form i sposobów studiowania w postaci e-lerningu, chociaż forma ta dotyczy niewielu przedmiotów i jest stosowana nieregularnie.

Innowacyjność oferty kształcenia jest niska, co w przypadku kształcenia studentów fizjoterapii nie może stanowić powodu do zaniżania oceny.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego: częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) **Koncepcja kształcenia nawiązuje do misji Uczelni oraz odpowiada celom określonym w strategii jednostki. Niezadawalająca jest różnorodność i wariantowość programu nauczania co ogranicza elastyczność ścieżki kształcenia.**
- 2) **wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze częściowo uczestniczą w procesie określania koncepcji kształcenia na danym kierunku studiów, w tym jego profilu, celów, efektów oraz perspektyw rozwoju.**

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

W raporcie odniesiono się jedynie do studiów pierwszego stopnia, ze względu na to, że Uczelnia dopiero w tym roku akademickim rozpoczęła kształcenie na stopniu drugim i w związku z tym nie byłaby możliwa kompletna ocena procesu kształcenia na tym poziomie studiów.

W związku z tym, że jeden (ostatni) rocznik studentów realizuje proces kształcenia zgodnie ze standardami można jedynie w tym punkcie ocenić spójność celów kształcenia z wymogami określonymi przez standard. Cele kształcenia określone w sylwetce absolwenta dla studentów stacjonarnych i niestacjonarnych rozpoczynających kształcenie w latach 2010/2011, 2011/2012 nie spełniają wszystkich wymagań standardów obowiązujących dla kierunku co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. Analiza przedstawionych podczas wizytacji dokumentów wykazała, że Uczelnia nie realizuje wymogów określonych standardem w części dotyczącej godzin w ramach przedmiotów do wyboru na studiach stacjonarnych.

Efekty kształcenia na kierunku „fizjoterapia”, obowiązujące od roku akademickiego 2012/2013, zostały zatwierdzone Uchwałą nr 198/2012 Senatu Uczelni z dnia 21 marca 2012 r. Zwraca się uwagę, że w Statucie Uczelni uchwalanie efektów kształcenia nie zostało przypisane do kompetencji żadnego z organów Uczelni. W przedstawionej do realizacji ofercie kształcenia na rok akademicki 2012/2013 i 2013/2014 istnieje zgodność założonych kierunkowych efektów kształcenia z profilem kształcenia. Profil praktyczny znajduje odzwierciedlenie w efektach kształcenia. Proporcja efektów z kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jest właściwa. Można mieć zastrzeżenia jedynie do dwóch sformułowań dotyczących efektów z kategorii umiejętności, tzn. efektu K_U04 „Potrafi podjąć się diagnostyki i terapii w zakresie wybranych schorzeń występujących u pacjenta lub w grupie społecznej” oraz efektu K_U11 „Potrafi interpretować zgromadzone dane do wykonywania wszelkich zabiegów fizjoterapeutycznych, w tym wyniki typowych badań klinicznych i diagnostycznych”. Wymienione efekty kształcenia w tak zapisanym kształcie są właściwe dla kierunku lekarskiego, a nie kierunku fizjoterapia. W pierwszym przypadku należałoby uzupełnić, iż chodzi o diagnostykę funkcjonalną a nie diagnostykę kliniczną, natomiast w drugim przypadku zamiast słowa „interpretować zgromadzone dane” powinno być „wykorzystywać zgromadzone dane”, ponieważ absolwent kierunku fizjoterapia nie posiada umiejętności interpretacji wyników badań klinicznych i diagnostycznych. Leży to w kompetencji lekarza. Analiza merytoryczna zawartości pozostałych efektów wszystkich kategorii wskazuje, jakie kompetencje uzyska student realizując założone efekty. W opisie założonych efektów kształcenia dla kierunku wykazano, że student studiów stopnia pierwszego osiągnie efekty kształcenia związane z dziedziną nauk o kulturze fizycznej, nauk o zdrowiu i nauk medycznych, co jest prawidłowe. Przedstawione w opisie efekty kształcenia są zgodne z koncepcją rozwoju kierunku.

Stwierdzono spójność pomiędzy efektami kierunkowymi i efektami sformułowanymi dla obszaru. Istnieje także spójność merytoryczna pomiędzy efektami przedmiotowymi i kierunkowymi, chociaż brak własnej numeracji efektów przedmiotowych wprowadza chaos numeryczny. Uczelnia numerując efekty przedmiotowe stosuje numerację właściwą dla efektów kierunkowych co powoduje, że wiele różniących się treścią efektów przedmiotowych ma ten sam numer np. W_01. Treści efektów przedmiotowych łączą się merytorycznie z efektem kierunkowym W_01, ale nim nie są. Czasami efekty przedmiotowe mają identyczną treść z efektami kierunkowymi co pogłębia chaos związany z numeracją. Efekty przedmiotowe powinny mieć swoją numerację i powinny być odniesione do efektu kierunkowego z opisu. Uczelnia nie stosuje tej zasady, co jest nieprawidłowe. Proces realizacji celów kształcenia poprzez osiąganie ogólnych i specyficznych efektów kształcenia zgodnie z KRK oceniono pozytywnie. Istnieje możliwość osiągnięcia ogólnych i specyficznych efektów kształcenia poprzez realizację celów i szczegółowych efektów kształcenia dla modułów kształcenia oraz praktyk zawodowych.

Studenci podczas spotkania z przedstawicielem Zespołu Oceniającego pozytywnie odnieśli się do możliwości osiągnięcia poszczególnych efektów kształcenia na swoim kierunku studiów. Warto zaznaczyć, że studenci niezbyt dobrze orientowali się w tym, czym są efekty kształcenia i jaką wagę mają dla ich wykształcenia oraz przydatności dla rynku pracy. Studenci zapytani o zmiany jakie wprowadziliby w programach kształcenia zaznaczyli, że z aprobatą przyjęliby pracę z pacjentami oraz stopniowe wdrażanie w obowiązki związane z pracą z pacjentem, które byłyby realizowane we wcześniejszym etapie kształcenia. W ich przekonaniu ułatwiłoby to akceptację zjawisk związanych z chorobą i pacjentem niepełnosprawnym, które towarzyszą im obecnie na praktykach i zajęciach praktycznych. Studenci podkreślili, że praktyki są dla nich wartościowe, choć istnieją problemy w znalezieniu miejsc ich odbywania, ze względu na negatywne opinie środowiskowe dotyczące Uczelni.

Studenci mają świadomość tego, gdzie w razie potrzeby szukać interesujących ich treści programowych, choć zwracają uwagę na fakt, że robią to bardzo rzadko, gdyż nie dostrzegają wartości w treściach zawartych w sylabusach. Opis założonych kierunkowych efektów kształcenia dla kierunku jest dostępny w formie elektronicznej oraz w formie papierowej. Materiały udostępniane są w wersji elektronicznej poprzez nauczycieli akademickich oraz stronę internetową uczelni, co umożliwia stały dostęp do potrzebnych informacji. Szczegółowe informacje dotyczące wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jakie zdobędą w trakcie kształcenia są przekazywane przez prowadzącego na początku zajęć z każdego przedmiotu. Treści te, zdaniem studentów, w wystarczającym stopniu określają przebieg zajęć i sylwetkę studenta po jego zakończeniu. Zdarzają się jednak przypadki, w których treść dostępna w sylabusach odbiega od tej, która jest prezentowana na zajęciach. Studenci jako przykład podają zajęcia z Klinicznych podstaw w ortopedii, czy psychiatrii na III roku studiów I stopnia, w trybie niestacjonarnym. Rozwiązaniem tej sytuacji może być pogłębienie analizy przeprowadzanej w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia o ocenę zgodności sylabusów z akademicką rzeczywistością. Warto zwrócić również uwagę na popularyzację przydatności zawartości sylabusów, tak aby studenci chętniej sięgali po informacje w nich zawarte, które ułatwią im studiowanie.

Studenci podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA jednoznacznie stwierdzili, że efekty kształcenia są im przedstawiane w sposób przystępny i zrozumiały. Osoby obecne były świadome tego jakie efekty będą mieli możliwość osiągnąć poprzez udział w zajęciach z

danego przedmiotu, choć nie wiedziały że przedstawiane są im efekty kształcenia. Reasumując kierunkowe efekty kształcenia są opisane w sposób zrozumiały, co ułatwia ich sprawdzalność.

Sposób oceny efektów kształcenia przedstawiony został w kartach przedmiotów. Do każdego efektu kształcenia z kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych przypisano nie zawsze prawidłowy sposób ich weryfikacji. Np. Przedmiot „Fizjoterapia kliniczna w neurologii i neurologii dziecięcej” efekt K_U02 „Umie przeprowadzić podstawowe ćwiczenia będące elementem postępowania fizjoterapeutycznego w schorzeniach układu nerwowego dzieci i dorosłych. Sposób weryfikacji: kolokwium. Efekt K_U04 „Potrafi wykorzystać testy funkcjonalne w diagnostyce układu nerwowego” . Sposób weryfikacji: kolokwium, efekt K_U05 „Potrafi zaplanować proces postępowania fizjoterapeutycznego w różnych schorzeniach układu nerwowego na każdym etapie rehabilitacji”. Sposób weryfikacji: kolokwium, egzamin. Przedmiot: „Fizjoterapia kliniczna w chorobach narządu ruchu w reumatologii” efekt: K_U01 „Opanował umiejętności wykonywania określonych aktów ruchowych oraz form aktywności fizycznej w kontekście zastosowania ich w realnej pracy z pacjentem oraz w profilaktyce prozdrowotnej” Sposób weryfikacji: rozwiązywanie problemu. Przedmiot „Fizjoterapia kliniczna w geriatrici”, efekt K_U02 „Opanował umiejętności wykonywania określonych aktów ruchowych oraz form aktywności fizycznej w kontekście zastosowania ich w realnej pracy z pacjentem oraz w profilaktyce prozdrowotnej”, sposób weryfikacji: aktywność. Przedmiot: „Fizjoterapia kliniczna w onkologii”. Efekt K_U02 „Opanował umiejętności wykonywania określonych aktów ruchowych oraz form aktywności fizycznej w kontekście zastosowania ich w realnej pracy z pacjentem onkologicznym oraz w profilaktyce prozdrowotnej”, sposób weryfikacji: zaliczenie. Zatem nie zawsze sposób weryfikacji efektów z kategorii umiejętności jest właściwy. Do weryfikacji tego rodzaju efektów powinno się stosować formę zaliczenia praktycznego (na sobie, na pacjencie). Wadliwy sposób weryfikacji efektów kształcenia przypisany niektórym przedmiotom klinicznym nie pozwoli osiągnąć tych efektów co w rezultacie nie pozwoli osiągnąć absolwentowi wszystkich kompetencji właściwych fizjoterapeucie, zwłaszcza tych odnoszących się do umiejętności praktycznych.

Wymagania przedmiotowe są określane na pierwszych zajęciach przez nauczyciela prowadzącego przedmiot, i jest to w zasadzie jedyne źródło informacji z jakiego korzystają. Odbywa się to w ten sposób, że prowadzący zajęcia informuje studentów o warunkach uzyskania zaliczenia, w przypadku przedmiotu kończącego się egzaminem przedstawia zakres i formę egzaminu. W sylabusach dla starych programów brakuje opisów sposobu weryfikacji efektów kształcenia. Informacja zamieszczona w kartach przedmiotów dotycząca sposobu zaliczenia przedmiotu jest zasadniczo właściwa. Formą zaliczenia jest najczęściej egzamin pisemny lub test niezależnie od tego czy przedmiot jest przedmiotem teoretycznym czy praktycznym, co może budzić wątpliwości przy zaliczaniu przedmiotów zawodowych- praktycznych. Poziom wiedzy, umiejętności i uzyskanych kompetencji społecznych weryfikowany jest w oparciu o następującą skalę ocen (§ 10 ust. 1 Regulaminu Studiów)

bardzo dobry	5,0
dobry plus	4,5
dobry	4,0
dostateczny plus	3,5
dostateczny	3,0
niedostateczny	2,0

Ocena niedostateczna oznacza nieuzyskanie zaliczenia, bądź niezdanie egzaminu. O warunkach przeprowadzenia egzaminu lub zaliczenia decyduje nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia w porozumieniu z dziekanem i podaje je do wiadomości studentów na początku zajęć. W szczególnie uzasadnionych przypadkach na wniosek studenta dziekan może zwolnić z obowiązku uczestniczenia w zajęciach za zgodą wykładowcy. Zakres i warunki prowadzenia w języku obcym zajęć dydaktycznych, sprawdzianów wiedzy lub umiejętności i egzaminów dyplomowych oraz przygotowania w języku obcym prac dyplomowych ustala Senat. Terminy zaliczeń i egzaminów podawane są do wiadomości studentów z 14 dniowym wyprzedzeniem. Wyniki zaliczeń i egzaminów podawane są do wiadomości studentów w ciągu 14 dni. Student ma prawo uzyskać ustne uzasadnienie otrzymanej oceny. Kryteria ilościowe przy ocenie egzaminów i prac kontrolnych określa na pierwszych zajęciach nauczyciel odpowiedzialny za przedmiot. W kartach przedmiotów też można uzyskać takie informacje, ale nie jest to regułą (w większości sylabusów takich informacji nie ma). W niektórych przedmiotach aby uzyskać ocenę dostateczną wystarczy mieć 50% sumy punktów za test a w innych 60% lub 65%, jest to sprawa indywidualnej decyzji osoby odpowiedzialnej za przedmiot.

Weryfikacja efektów kształcenia następuje w toku sesji egzaminacyjnych, odbywania praktyk studenckich oraz egzaminu dyplomowego. Zgodnie z § 3 Regulaminu studiów okresem zaliczeniowym jest semestr. Warunkiem wpisania na listę studentów kolejnego semestru jest złożenie wszystkich egzaminów i uzyskanie zaliczeń, obowiązujących w poprzednim semestrze, co potwierdza wpis pozytywnej oceny w indeksie, karcie okresowych osiągnięć studenta i protokole z egzaminu, ponadto uzyskanie odpowiedniej liczby punktów ECTS. Przedmioty tworzące plan studiów dzielą się na: kończące się zaliczeniem i egzaminem - w takim przypadku przewidziane jest zaliczenie zajęć i egzaminu z przedmiotu, kończące się zaliczeniem - w takim przypadku przewidziane jest zaliczenie przedmiotu na ocenę, które wymaga poświadczenia w indeksie.

Praktyka zawodowa, określona efektami kształcenia, stanowi integralną część procesu kształcenia na kierunku „fizjoterapia” i jest obowiązkowa dla wszystkich studentów Uczelni. Celem praktyki zawodowej jest w szczególności: bezpośrednie poznanie całokształtu działalności fizjoterapeutycznych placówek publicznych i niepublicznych, poznanie zakresu pracy i obowiązków fizjoterapeuty, bezpośrednie poznanie warunków do realizacji zabiegów rehabilitacyjnych w określonych placówkach. Zadaniem studenckiej praktyki zawodowej jest stworzenie warunków umożliwiających studentom nabywanie praktycznych umiejętności i kompetencji uzupełniających zdobytą podczas studiów wiedzę teoretyczną, poszerzenie wiadomości przekazywanych w toku zajęć dydaktycznych i skonfrontowania ich z praktyką zawodową, uzyskanie efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, umożliwianie studentom zdobycia doświadczenia oraz wiedzy praktycznej, które będą następnie pomocne w realizowaniu treści kształcenia podczas zajęć dydaktycznych w Uczelni. Wyróżnia się następujące rodzaje praktyk: praktyka zawodowa wstępna kliniczna, praktyka zawodowa z fizykoterapii i masażu, praktyka zawodowa z kinezyterapii, praktyka zawodowa z fizjoterapii. Praktyki zawodowe odbywają się w publicznych i niepublicznych klinikach, szpitalach oraz ośrodkach rehabilitacyjnych. Warunki zaliczenia praktyki zawodowej to: odbycie praktyki przewidzianej programem studiów w terminie i miejscu wyznaczonym przez Uczelnię, pełne wykonanie planu praktyki w zakresie hospitowania i samodzielnego prowadzenia zajęć oraz zabiegów fizjoterapeutycznych, w tym wykonanie wszystkich innych prac i obowiązków w placówce wynikających z programu praktyki zawodowej, tj. zadań i obowiązków studenta realizującego praktykę, wykazanie się nienaganną postawą moralną i wychowawczą oraz przestrzeganie w czasie trwania praktyki zawodowej obowiązujących przepisów prawa i poleceń przełożonych, systematyczne realizowanie wszystkich czynności dydaktycznych i organizacyjnych w miejscu praktyki,

prorowadzenie na bieżąco całej dokumentacji praktyk według ustalonych wzorów, pozytywna opinia i ocena wystawiona przez opiekuna praktyk oraz kierownika praktyk w przedmiocie prowadzenia dziennika praktyk, sprawozdania, całościowego przebiegu praktyki zawodowej, terminowe i zgodne z wytycznymi złożenie dokumentacji po zakończeniu praktyki. Nadzór nad organizacją i koordynacją praktyk Uczelni sprawuje Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk Studenckich. Biuro Karier poszukuje instytucji, mogących przyjąć studentów na praktyki zawodowe i prowadzi ich ewidencję. W tym zakresie współpracuje z Dziekanem lub Pełnomocnikiem Dziekana ds. Praktyk Studenckich. Student może samodzielnie poszukiwać instytucji, w której chciałby odbyć praktykę zawodową. Zobligowany jest do uzyskania pisemnej zgody kierownictwa instytucji na odbycie praktyki. Zgoda jest niezwłocznie przekazywana do Biura Karier. Student odbywa praktykę na podstawie umowy zawartej pomiędzy Uczelnią a zakładem pracy. W imieniu Uczelni umowę podpisuje Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk Studenckich. Studenci udają się na praktykę zawodową po uprzednim otrzymaniu w Uczelnianym Biurze Karier skierowania na praktykę i kopii umowy zawartej między Uczelnią a instytucją organizującą praktykę. Student rozpoczynający praktykę zawodową zobowiązany jest zaopatrzyć się w „Dziennik praktyk” oraz świadectwo odbycia praktyk. W przypadku, gdy student sam wybiera instytucję, w której zamierza odbyć praktykę, niezbędne jest zawarcie umowy pomiędzy Uczelnią a tą instytucją. Za realizację praktyki zawodowej na Wydziale odpowiada Dziekan lub Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk Studenckich. Dziekan może powołać Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk Studenckich. Do podstawowych obowiązków Dziekana lub Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk Studenckich należy między innymi: zapoznanie studenta z obowiązującym Wydziałowym Regulaminem Praktyk, sporządzenie i przedstawienie ramowego programu praktyk, zapoznanie studenta z „Dziennikiem praktyk” oraz zasadami jego poprawnego wypełniania, pomoc w znalezieniu instytucji dla celów odbywania praktyki zgodnej z profilem studiowanej specjalności, gdy student nie może wskazać jej samodzielnie, wsparcie Biura Karier w kontaktach z instytucjami, w których studenci mogliby odbywać praktyki, zaliczenie praktyki. Zaliczenia praktyki zawodowej dokonuje Dziekan lub Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk Studenckich na podstawie odpowiedniej dokumentacji złożonej przez studenta. Do podstawowych dokumentów stanowiących warunek zaliczenia praktyki studenckiej należą w szczególności: umowa o praktykę z daną instytucją, skierowanie na praktykę, dziennik praktyk studenckich, sprawozdanie studenta z realizacji praktyki zawodowej.

Szczegółowe zasady realizacji praktyki zawodowej określają: Regulamin Praktyk Zawodowych odbywanych przez studentów Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu, Regulamin Studenckich Praktyk Zawodowych dla Kierunku Fizjoterapia Wydziału Zdrowia Publicznego. Praktyki zawodowe są obowiązkowe dla wszystkich studentów, odbywających studia zarówno w trybie stacjonarnym, jak i niestacjonarnym. W załączonej dokumentacji nie znaleziono sylabusów dla praktyk zawodowych, jeżeli ich nie stworzono, to jest to nieprawidłowe. Praktyki należy traktować jak każdy inny przedmiot realizowany podczas procesu kształcenia. Brak sylabusów dla praktyk nie pozwala jednoznacznie ocenić, czy określono efekty kształcenia dla praktyk. Brak sylabusów nie pozwala także ocenić metod weryfikacji efektów kształcenia. Dokumentacja praktyk zawodowych składana jest osobiście przez studenta u Dziekana lub Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk Studenckich. Jest ona weryfikowana w obecności studenta pod kątem poprawności jej sporządzenia. Niniejsza procedura pozwala na wskazanie studentowi ewentualnych uchybień i zobligowanie go do wprowadzenia niezbędnych korekt.

Proces dyplomowania określają Zarządzenia Dziekana Wydziału Zdrowia Publicznego z lat 2010,2011,2013 i 2014 (analizowany przez Komisję okres kształcenia) w sprawie procedury i warunków formalnych przeprowadzenia egzaminu dyplomowego. Najważniejsze

ustalenia dotyczą formy egzaminu (egzamin ustny), czasu jego przeprowadzania, sposobu przygotowania studentów do egzaminu i warunków przystąpienia. Określa procedury przeprowadzenia egzaminu w tym skład komisji egzaminacyjnej. Zawiera informacje odnośnie wyboru pytań egzaminacyjnych i ich liczby (opisany sposób losowania), informacji kiedy egzamin kończy się wynikiem pozytywnym i z jakich elementów składa się ostateczna ocena. Każdy prowadzący zajęcia dydaktyczne, w przewidzianej programem studiów formie, zobowiązany jest do przygotowania zagadnień z prowadzonego przez siebie przedmiotu w liczbie określonej przez Dziekana Wydziału i dostarczenie ich w formie pisemnej. Spośród otrzymanych zagadnień Dziekan Wydziału w porozumieniu z Prodziekanami Wydziału przygotowują zestawy obejmujące zagadnienia z przedmiotów podstawowych oraz kierunkowych i specjalnościowych. W październiku każdego roku starostowie poszczególnych kierunków studiów losują zagadnienia (pytania) egzaminacyjne, które stanowić będą zakres materiału obowiązujący studenta przystępującego do egzaminu dyplomowego w danym roku akademickim. Zestaw zagadnień (pytań) egzaminacyjnych umieszczony zostanie w „wirtualnym dziekanacie”.

Student przygotowuje pracę dyplomową pod kierownictwem wybranego przez siebie promotora. Listę promotorów w danym roku akademickim ogłasza dziekan. Promotorem pracy dyplomowej może być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień naukowy doktora. Temat pracy dyplomowej ustala student z promotorem, nie później niż semestr przed terminem ukończenia studiów. Tematy prac dyplomowych powinny zostać zatwierdzone przez Wydziałową Komisję Naukowo-Dydaktyczną ds. Zatwierdzania Tematyki Prac Dyplomowych. Warunkiem przyjęcia przez dziekana pracy dyplomowej jest zaliczenie wszystkich przedmiotów, złożenie wszystkich egzaminów i praktyk zawodowych przewidzianych w planie studiów. Prace dyplomowe weryfikowane są systemem antyplagiatowym zgodnie z Regulaminem Antyplagiatowym. Oceny pracy dyplomowej dokonują promotor oraz recenzent wyznaczony przez dziekana. Recenzentem pracy dyplomowej może być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień naukowy doktora. Egzamin dyplomowy odbywa się przed komisją powołaną przez dziekana Wydziału. Na egzaminie dyplomowym student powinien wykazać się wiedzą z danego kierunku studiów, a w szczególności znajomością zagadnień z wybranej przez niego specjalności. Ukończenie studiów następuje po złożeniu egzaminu dyplomowego z wynikiem co najmniej dostatecznym. Datą ukończenia studiów jest dzień złożenia egzaminu dyplomowego i z tą datą student staje się absolwentem uczelni. Na ostateczny wynik studiów składa się średnia arytmetyczna ocen uzyskanych w całym okresie studiów z egzaminów oraz z zaliczeń końcowych ze stopniem z przedmiotów niekończących się egzaminem, a także ocena z egzaminu dyplomowego.

Poddane oglądowi karty okresowych osiągnięć studenta oraz protokoły zaliczenia przedmiotu pozwoliły na stwierdzenie, że są one prowadzone poprawnie. W wybranych losowo teczkach absolwentów znajdują się wymagane dokumenty związane ze złożeniem egzaminu dyplomowego. Analiza dyplomów i suplementów oraz protokołów egzaminu dyplomowego wykazała, że sporządza się je poprawnie.

Według stanu na dzień 30 listopada 2011 roku, na Wydziale Zdrowia Publicznego Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu na kierunku fizjoterapia studiowało 366 osób, w analogicznym okresie roku 2012 – 292 osoby, w roku 2013 – 211 osób. Największy odsiew studentów ma miejsce na 1 roku studiów. W roku akademicki 2010-2011 nabór na studia wynosił 175, skreślono 73 studentów. W roku akademickim 2010-2011 nabór wynosił 143 osoby a skreślono 44 studentów. W roku 2012-2013 przyjęto na studia 110 osób skreślono 36 osób. W roku 2013-2014 przyjęto 99 osób a skreślono 27. Spadek liczby studentów poza czynnikami zewnętrznymi spowodowany jest uzyskaniem statusu absolwenta przez roczniki o rekordowej w skali Wydziału rekrutacji.

Nabór studentów na pierwszy rok studiów przez ostatnie dwa lata utrzymuje się na tym samym poziomie. Największy odsiew studentów ma miejsce w pierwszym roku studiów. Główną przyczyną jest niepodjęcie studiów lub rezygnacja z ich kontynuacji. Jako powód rezygnacji studenci podają najczęściej przyczyny osobiste. Jednak w opinii wykładowców i pracowników Wydziału przyjęty system weryfikacji zakładanych efektów kształcenia powoduje systematyczną naturalną selekcję studentów nieprzygotowanych do kontynuacji nauki na studiach pierwszego stopnia. Powyższe tłumaczy również znikomą liczbą studentów skreślanych za niezaliczenie semestru lub roku.

Uczelnia prowadzi kształcenie na odległość, ale na ocenianym kierunku ta forma kształcenia jest stosowana nieregularnie, często jest zawieszana. Obecnie wszystkie przedmioty realizowane są w formie tradycyjnej.

Studenci podczas spotkania z przedstawicielem Zespołu Wizytującego ocenili system oceny efektów kształcenia jako dostępny, transparentny i zrozumiały. Zasady oceniania i zasady zaliczania przedmiotów są dostępne odpowiednio w Regulaminie Studiów oraz w sylabusach przedmiotów. Oba dokumenty są dostępne w Internecie. Warto podkreślić, że nauczyciele akademicki przedstawiają treści sylabusów, w tym zasady oceniania i zasady zaliczeń na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu, co jest niewątpliwie dobrą praktyką.

4). Ocena monitorowania przez jednostkę karier absolwentów na rynku pracy oraz wykorzystania uzyskanych wyników w doskonaleniu jakości procesu kształcenia, procedur i mechanizmów umożliwiających badanie losów (karier) absolwentów oraz dostosowanie efektów kształcenia do oczekiwań absolwentów ocenianego kierunku studiów i otoczenia społeczno-gospodarczego (w tym rynku pracy), a także stopnia zaangażowania (wpływu) przedstawicieli tych interesariuszy na kształtowanie struktury efektów kształcenia. Analiza efektywności działalności prowadzonej przez uczelnię/jednostkę w tym zakresie.

Uczelnia nie przedstawiła informacji na ten temat.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

Zwraca uwagę fakt, że tematyka realizowanych prac licencjackich koncentruje się głównie na efektach rehabilitacyjnych dotyczących układu kostno-stawowego i schorzeń neurologicznych. Wskazane byłoby, aby w pracach zwracano także uwagę na inne dyscypliny kliniczne w których fizjoterapia odgrywa również istotną rolę terapeutyczną.

Dotychczas zrealizowane prace licencjackie merytorycznie w pełni odpowiadają wymogom stawianym pracom na tym poziomie edukacyjnym.

Odpowiedzialni za wizytowany kierunek winni przedstawić pełną informację o prezentowanej pracy (nazwiska promotora i recenzenta i ich ocenę pracy, numer identyfikacyjny albumu studenta). Z listy 284 zrealizowanych prac wybrano losowo 9 prac. Promotorami jak i recenzentami wszystkich prac były osoby posiadające co najmniej stopień doktora. Dostarczone materiały były niekompletne: w 6 przypadkach brakowało numeru albumu, w 8 przypadkach brak było oceny pracy przez recenzenta (w 5 nie podano nawet nazwiska recenzenta), a do jednej nie dołączono oceny promotora

Prace etapowe: Według ustnych informacji uzyskanych od przedstawicieli kierunku oceny działalności śródsesemestralnej studentów są w dokumentacji poszczególnych wykładowców. W Raporcie Samooceny Uczelni bliższych danych na ten temat nie umieszczono.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego: częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Cele kształcenia określone w sylwetce absolwenta dla roczników studentów stacjonarnych i niestacjonarnych rozpoczynających kształcenie w latach 2010/2011, 2011/2012 nie spełniają wszystkich wymagań standardów obowiązujących dla kierunku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. Uczelnia nie realizuje wymogów określonych standardem w części dotyczącej godzin w ramach przedmiotów do wyboru na studiach stacjonarnych.

W przedstawionej do realizacji ofercie kształcenia na rok akademicki 2012/2013 i 2013/2014 (zgodnie z KRK) istnieje zgodność założonych kierunkowych efektów kształcenia z profilem kształcenia. Przedstawione w opisie efekty kształcenia są zgodne z koncepcją rozwoju kierunku. Można mieć zastrzeżenia jedynie do dwóch sformułowań dotyczących efektów z kategorii umiejętności tzn. efektu K_U04 „Potrafi podjąć się diagnostyki i terapii w zakresie wybranych schorzeń występujących u pacjenta lub w grupie społecznej” oraz efektu K_U11 „Potrafi interpretować zgromadzone dane do wykonywania wszelkich zabiegów fizjoterapeutycznych, w tym wyniki typowych badań klinicznych i diagnostycznych”. Wymienione efekty kształcenia w tak zapisanym kształcie są właściwe dla kierunku lekarskiego, a nie dla kierunku fizjoterapii. Stwierdzono spójność pomiędzy efektami kierunkowymi i efektami sformułowanymi dla obszaru. Istnieje także spójność merytoryczna pomiędzy efektami przedmiotowymi i kierunkowym, chociaż brak własnej numeracji efektów przedmiotowych wprowadza nieporządek numeryczny. Efekty przedmiotowe powinny mieć swoją numerację i powinny być odniesione do efektu kierunkowego z opisu. Uczelnia nie stosuje tej zasady co jest nieprawidłowe. Proces realizacji celów kształcenia poprzez osiąganie ogólnych i specyficznych efektów kształcenia zgodnie z KRK oceniono pozytywnie. Istnieje możliwość osiągnięcia ogólnych i specyficznych efektów kształcenia poprzez realizację celów i szczegółowych efektów kształcenia dla modułów kształcenia oraz praktyk zawodowych. Opis założonych kierunkowych efektów kształcenia dla kierunku jest dostępny w formie elektronicznej oraz w formie papierowej. Studenci podczas spotkania z przedstawicielem Zespołu Oceniającego pozytywnie odnieśli się do możliwości osiągnięcia poszczególnych efektów kształcenia na swoim kierunku studiów. Studenci mają świadomość tego, gdzie w razie potrzeby szukać interesujących ich treści, choć poza ich sferą zainteresowań są opisy zakładanych efektów kształcenia. Materiały udostępniane są w wersji elektronicznej poprzez nauczycieli akademickich oraz stronę internetową Uczelni. Umożliwia to stały dostęp do potrzebnych informacji. Podawane są również na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu. Zdarzają się przypadki, w którym treść sylabusu różni się z treścią prezentowaną na zajęciach. Czasami informacje zawarte w sylabusie wprowadzają w błąd, tak jak np. mylnie wykazany nakład pracy studenta.

2. Kierunkowe efekty kształcenia są opisane w sposób zrozumiały, co ułatwia ich sprawdzalność, pozwalają na sprecyzowanie wymagań potrzebnych do ich osiągnięcia.

3. Sposób oceny efektów kształcenia przedstawiony został w kartach przedmiotów. Do każdego efektu kształcenia z kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych przypisano nie zawsze prawidłowy sposób ich weryfikacji. Np. Przedmiot „Fizjoterapia kliniczna w neurologii i neurologii dziecięcej” efekt K_U02 „Umie przeprowadzić podstawowe ćwiczenia będące elementem postępowania fizjoterapeutycznego w schorzeniach układu nerwowego dzieci i dorosłych. Sposób weryfikacji: kolokwium. Efekt K_U04 „Potrafi wykorzystać testy funkcjonalne w diagnostyce układu nerwowego”. Sposób weryfikacji: kolokwium, efekt K_U05 „Potrafi zaplanować proces postępowania fizjoterapeutycznego w różnych schorzeniach układu nerwowego na każdym etapie rehabilitacji”. Sposób weryfikacji: kolokwium, egzamin. Do weryfikacji tego rodzaju efektów powinno się stosować formę zaliczenia praktycznego (na sobie, na

pacjencie). Wadliwy sposób weryfikacji efektów kształcenia przypisany niektórym przedmiotom klinicznym nie pozwoli osiągnąć tych efektów, co w rezultacie nie pozwoli osiągnąć absolwentowi wszystkich kompetencji właściwych fizjoterapeucie, zwłaszcza tych odnoszących się do umiejętności praktycznych.

4.Brak informacji na temat monitoringu losów absolwenta.

3.Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Zgodnie z § 16 Statutu Uczelni plany studiów, obowiązujące od roku akademickiego 2012/2013 na kierunku „fizjoterapia”, zostały zatwierdzone Uchwałą nr 30/2013 Senatu Uczelni z dnia 27 maja 2013 r.

Przedstawiono do oceny dwa rodzaje planów (programów) studiów, plany studiów opracowane w oparciu o standardy oraz plany studiów opracowane zgodnie z KRK.

Programy studiów realizowanych według standardów:

Oferta kształcenia dotycząca lat 2010-2011 i 2011-2012 (studia 3 letnie) dla studiów pierwszego stopnia przedstawiona w planie studiów zawiera treści programowe nie do końca zgodne ze standardami kształcenia oraz wytycznymi Światowej Konfederacji Fizjoterapii. Wynika to przede wszystkim z faktu nieprzestrzegania wymaganej liczby godzin do wyboru wyznaczonej przez standard. Zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 12 lipca 2007 roku, § 4.3, w sprawie standardów kształcenia dla kierunku fizjoterapia, w planie i programie studiów, obok przedmiotów treści ogólnych, podstawowych i kierunkowych, powinny być uwzględnione przedmioty dodatkowe, a w nich minimum 30% przedmiotów do wyboru (w przypadku studiów stacjonarnych pierwszego stopnia jest to 417,3 godziny [$30\% \times (3826-1515-920)$] a studiów niestacjonarnych jest to 85,5 godzin [$30\% \times (2720-1515-920)$]). W przypadku studiów stacjonarnych liczba ta wynosi 360 godzin (brakuje 57 godzin) a studiów niestacjonarnych 160 godzin i jest wystarczająca.

Na realizację programu kształcenia na studiach stacjonarnych przeznaczono 3826 godzin (w tym 920 godzin praktyk), którym przypisano 179 pkt ECTS (powinno być nie mniej niż 180 ECTS, brakuje 1 ECTS). Studia niestacjonarne realizowane są w liczbie 2729 godzin (180 ECTS) co jest zgodne ze standardem.

W planach studiów z lat 2010-2011 i 2011-2012 w grupie przedmiotów ogólnych znajdują się wymagane w standardzie rodzaje przedmiotów, w tym języki obce, wychowanie fizyczne oraz technologie informacyjne realizowane na studiach stacjonarnych w prawidłowej liczbie godzin. Natomiast na studiach niestacjonarnych liczba godzin jest niezgodna z wymogami standardu w przypadku takich przedmiotów jak: języki obce (minimalna liczba wynikająca ze standardu to 120 godzin podczas gdy Uczelnia realizuje 72 godziny – brakuje zatem 48 godzin), technologie informacyjne (powinno być 30 godzin Uczelnia realizuje 18 godzin - brakuje 12 godzin). Nieprawidłowa jest także punktacja ECTS przyporządkowana do seminarium dyplomowego, według wymogów standardu powinno się przyznać 10 pkt ECTS, gdy tymczasem Uczelnia na obydwóch trybach kształcenia przyporządkowała temu przedmiotowi 7 ECT. Na studiach zaplanowano do realizacji przedmioty rozwijające wiedzę humanistyczną, liczba godzin jest prawidłowa, zgodna ze standardem co dotyczy obydwóch trybów kształcenia. Stwierdzono niespójność pomiędzy przedmiotami zamieszczonymi w planach studiów a wybranymi do analizy suplementami. W suplemencie nr 10389/13/ studia niestacjonarne, rocznik 2010- data obrony 28.06.2013 wykazano, że student zrealizował 105 godzin anatomii, za którą otrzymał 7 pkt ECTS. Tymczasem w planach studiów anatomia jest realizowana

podczas 90 godzin (7 pkt ECTS). W suplemencie znalazł się przedmiot o nazwie: „Leczenie bólu” (10 godzin/1 ECTS na roku II semestrze 3), którego nie ma w planie studiów, także przedmiot „Biochemia i patobiochemia w zastosowaniach praktycznych” (realizowany na roku II semestrze 3 w wymiarze 10 godzin / 1 ECTS), którego w planach studiów nie uwzględniono. Przedmiot „Zaopatrzenie ortopedyczne”- według suplementu realizowany był w wymiarze 30 godzin (2 ECTS) a według planów studiów w wymiarze 15 godzin (2 ECTS). Niespójność dotyczy także nazw przedmiotów np. w suplemencie przedmiot nazywa się „Podstawy fizjoterapii klinicznej w geriatrici i medycynie paliatywnej” a w planie studiów „Podstawy fizjoterapii klinicznej w geriatrici”. Kolejny przedmiot to według suplementu „Podstawy fizjoterapii klinicznej w chirurgii i onkologii” a według planu studiów „Podstawy fizjoterapii klinicznej w chirurgii”. Analiza kolejnego wybranego suplementu nr 10749/13/ studia stacjonarne, rocznik 2010, obrona w roku 2013 wykazała obecność przedmiotów: „Leczenie bólu” (30 godzin/1 ECTS) oraz „Biochemia i patobiochemia w zastosowaniach praktycznych” (30 godzin/ 1 ECTS) których to przedmiotów nie ma w planach studiów.

Programy studiów realizowane według KRK:

Ogólne i specyficzne efekty kształcenia przedstawione w założonych efektach dla kierunku fizjoterapia zostaną osiągnięte tylko częściowo ze względu na niewystarczającą liczbę godzin do wyboru w ramach przedmiotów i modułów do wyboru. Zgodnie z KRK student powinien mieć możliwość wyboru przedmiotów, za które uzyska 30% liczony od ogólnej liczby ECTS. W tym przypadku powinno to być 54 ECTS ponieważ Uczelnia realizuje program studiów, za które przyznaje 180 ECTS na obydwóch trybach kształcenia. Uczelnia nie spełnia tych wymogów. Studenci mają możliwość wyboru przedmiotów za które Uczelnia przyznała 35 ECTS. Od tej liczby należy odjąć liczbę 2 pkt ECTS przyznaną przedmiotowi „Seminarium dyplomowe”, który jest przedmiotem obowiązkowym i nie może stanowić przedmiotu do wyboru. W wyniku weryfikacji pozostaje 33 pkt ECTS w ramach przedmiotów do wyboru, co jest liczbą niewystarczającą. Brakuje 21 ECTS. W planach studiów wg KRK na rok akademicki 2012-2013 i 2013-2014 zaplanowano realizację programu w czasie 3828 godzin (w tym jest 920 godzin praktyk) za który przydzielono 180 ECTS. Na studiach niestacjonarnych w roku 2012-2013 planuje się realizację procesu kształcenia w czasie 2830 godzin (w tym 920 godzin praktyk) za które przydzielono 180 ECTS a w roku 2013-2014 w czasie 2824 godzin (920 godzin praktyk) za które przydzielono 180 ECTS.

W rzeczywistości program kształcenia realizowany jest w dużo większej liczbie godzin, ponieważ Uczelnia nie uwzględniła w planach studiów godzin przeznaczonych na konsultacje z nauczycielami i pracę własną studenta. Te elementy wyszczególniono w sylabusach. 3828 godzin na studiach stacjonarnych i 2830 (w latach 2012-2013) i 2824 godziny (w latach 2013-2014) na studiach niestacjonarnych, to godziny zrealizowane podczas ćwiczeń, wykładów, konwersatoriów i praktyk zawodowych. Biorąc pod uwagę także godziny przeznaczone na samokształcenie i konsultacje jest to liczba wystarczająca do osiągnięcia założonych efektów kierunkowych i przedmiotowych. Plan studiów dla formy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych zawiera takie same przedmioty, wyodrębniono w nim następujące grupy przedmiotów (moduły): moduł przedmiotów ogólnych obejmujący treści kształcenia związane z nauczaniem: języka obcego, technologii informacyjnych, ochroną własności intelektualnej, metodologia badań naukowych, seminarium dyplomowe; moduł przedmiotów podstawowych obejmujący treści kształcenia z zakresu anatomii, biologii, fizjologii, biochemii, patologii ogólnej biomechaniki, biofizyki, kinezyologii, pierwszej pomocy medycznej a także przedmiotów

humanistycznych takich jak psychologia i pedagogika. Moduł przedmiotów kierunkowych, obejmujący treści kształcenia w zakresie: fizjoterapii ogólnej, zaopatrzenia ortopedycznego, kształcenia ruchowego i metodyki nauczania ruchu, kinezyterapii, fizykoterapii, masażu leczniczego i terapii manualnej, zaopatrzenia ortopedycznego oraz podstaw fizjoterapii klinicznej, fizjoterapii klinicznej w dysfunkcjach narządu ruchu i w chorobach narządów wewnętrznych oraz moduły do wyboru oraz blok praktyk zawodowych.

Programy studiów realizowanych według standardów i według KRK:

Dobór treści kształcenia jest prawidłowy. Wskazane jest okresowe uzupełnianie piśmiennictwa obowiązkowego i uzupełniającego o pozycje najnowsze, oparte na zasadach EBM, dostępne na rynku wydawniczym. Zajęcia dydaktyczne są prowadzone w formie wykładów, ćwiczeń, ćwiczeń klinicznych, konwersatorium oraz praktyk zawodowych, co jest prawidłowe dla tego kierunku studiów.

Uczelnia prowadzi kształcenie na odległość, ale w tej chwili ta forma kształcenia na kierunku fizjoterapii jest zawieszona.

Efekty kształcenia są w dużym stopniu spójne z treściami programowymi, formami oraz metodami dydaktycznymi.

Uczelnia deklaruje, że obecnie stosowany w Uczelni system przenoszenia osiągnięć studenta jest zgodny z zasadami Europejskiego Systemu Transferu i Akumulacji Punktów (ECTS). System ten ma być ukierunkowany na najsłabszego studenta i ma być oparty na nakładzie jego pracy, jakiego wymaga osiągnięcie założonych efektów kształcenia. Punkty ECTS powinny być przyporządkowane wszystkim elementom procesu kształcenia i odzwierciedlać znacząco ilość pracy, jakiej wymaga osiągnięcie konkretnych efektów kształcenia zakładanych programem studiów. System punktowy ECTS zbudowany został w oparciu o zasadę, że jeden ECTS odpowiada nakładowi 25-30 godzin pracy studenta. Istnieje niespójność w dokumentacji planów studiów i wybranych podczas akredytacji suplementów dotycząca przyporządkowywaniu pkt ECTS niektórym przedmiotom. Niespójności dotyczą przedmiotów realizowanych w ramach „Podstaw fizjoterapii klinicznej” na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych realizowanych w oparciu o standardy. W planach studiów 11- stu przedmiotom przyporządkowano po 1 ECTS tymczasem w wybranych do oceny suplementach przedmioty te nie mają w ogóle punktacji ECTS (suplement nr 10389/13/ studia niestacjonarne, suplement nr 10749/13/ studia stacjonarne). Przyporządkowano także pkt ECTS szkoleniu BHP oraz wliczono godziny do programu kształcenia, co jest nieprawidłowe.

Uczestnicy poinformowali przedstawiciela Zespołu Oceniającego PKA, o tym że przypisane zajęciom punkty bywają nieadekwatne do faktycznego nakładu pracy na nich. Najlepszym przykładem według studentów jest sylabus przedmiotu Fizjoterapia ogólna:

8. Kalkulacja ECTS <i>(na podstawie poniższego przykładu)</i>	
Forma aktywności/obciążenie studenta	Godziny na realizację st/nst
Godziny zajęć (wg planu studiów) z wykładowcą	57
Praca własna studenta	1
Studia literaturowe	2

Przygotowanie prezentacji	–
SUMA GODZIN	60
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA MODUŁU (PRZEDMIOTU)	2

Studenci jednoznacznie wskazali, że tak przedstawiona punktacja dla modułu odbiega od stanu faktycznego, gdyż przedmiot kosztuje ich dużo więcej pracy własnej aniżeli dane z sylabusu. Warto zastanowić się nad zmianą formuły sylabusów na bardziej przystępną dla kandydatów na studia i samych studentów. Przede wszystkim należy jednak zwrócić uwagę na urealnienie nakładu pracy. Studenci nie potrafili jednoznacznie określić czy zajęcia mają dobrze określony nakład pracy. W ich przekonaniu na większości zajęć, czas potrzebny na zdobycie określonych efektów kształcenia jest niedoszacowany, co czasami powoduje konieczność ograniczenia zasobu wiedzy, umiejętności i kompetencji jakie przekazywane są na zajęciach.

Sekwencja przedmiotów określonych zarówno w planie studiów opracowanych w oparciu o standardy, jaki i planów opracowanych zgodnie z KRK jest prawidłowa. Analiza planów studiów pozwala stwierdzić, iż w pierwszym roku kształcenia, obok zajęć z przedmiotów ogólnych, takich jak języki obce, technologie informatyczne, studenci uzyskują przede wszystkim wiedzę w obszarze z zakresu nauk medycznych, w przedmiotach podstawowych takich jak: anatomia, fizjologia, biologia medyczna, biofizyka, patologia ogólna czy kwalifikowana pomoc medyczna. Przedmioty kierunkowe takie jak: kinezyterapia, fizykoterapia, masaż leczniczy są wprowadzone na semestrze 2 i 3, równolegle (w przypadku masażu) oraz po uzyskaniu zaliczenia anatomii co jest prawidłowe. Przedmioty kliniczne, które odbywają się z udziałem pacjenta są realizowane na ostatnim roku, w semestrze 5 i 6 co jest właściwe.

Studenci na spotkaniu z Zespołem Oceniającym potwierdzili dane znajdujące się w sylabusach przedmiotów oraz programach i planach studiów - sekwencja przedmiotów i modułów jest prawidłowa. W przekonaniu studentów wiedza na zajęciach nie powtarza się, zaś kolejność jej prezentacji jest dostosowana do wymagań na poszczególnych zajęciach, które komplementarnie uzupełniają się. Studenci wskazują jednak, że niektóre treści w ramach modułów wykluczają się. Za przykład podali zajęcia z Podstaw fizjoterapii klinicznej w ginekologii i położnictwie, gdzie na wykładzie podaje się inny schemat postępowania, niż na ćwiczeniach.

System organizacji praktyk opisują dokumenty: „Regulamin studenckich praktyk zawodowych dla kierunku fizjoterapia Wydziału Zdrowia Publicznego Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu” oraz „Regulamin praktyk zawodowych odbywanych przez studentów Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu”. Wymiar godzinowy praktyk studenckich jest właściwy. Praktyki studenckie są obowiązkowe co wynika ze standardów kształcenia, planów studiów i programu kształcenia, są realizowane na obydwóch trybach studiów w wymiarze 920 godzin. Nadzór nad organizacją i koordynacją praktyk Uczelni sprawuje Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk Studenckich. Obsługę administracyjną Pełnomocnika Rektora ds. Praktyk Studenckich zapewnia Uczelniane Biuro Karier.

System organizacji praktyk nie jest do końca właściwy ponieważ brakuje bezpośredniego nadzoru nad przebiegiem praktyk. Uczelnia nie prowadzi hospitacji praktyk, co utrudnia właściwą kontrolę nad ich przebiegiem. Studenci wybierają sobie sami miejsce praktyki lub są kierowani na placówki przez Uczelnię. Uczelnia dysponuje listą placówek, z którymi zawarła umowy na realizację praktyki, studenci

wybierają zatem z listy placówek uczelnianych lub wskazują placówkę samodzielnie (placówkę spoza listy musi zatwierdzić Dziekan). Zaliczenia praktyki zawodowej dokonuje Dziekan lub Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk Studenckich na podstawie odpowiedniej dokumentacji złożonej przez studenta (dzienniczka praktyk). Za odbycie praktyki studenckiej może zostać uznane także wykonywanie pracy zawodowej przez studenta, o ile jej charakter jest zgodny z kierunkiem studiów, a okres zatrudnienia jest nie krótszy od wymaganego czasu praktyki. Praktyka odbyta w trakcie nauki w technikum bądź liceum zawodowym przed podjęciem studiów nie może być podstawą do zaliczenia praktyki, przewidzianej programem studiów na danym kierunku studiów w Uczelni. Dopuszczalne są różne udokumentowane formy pracy zawodowej, np. umowa o pracę, umowa o dzieło lub zlecenie, praca wykonywana w ramach własnej działalności gospodarczej. Analiza dzienniczek praktyk wykazała, iż dokumenty te stanowią dość dobre informacje o przebiegu praktyki. Można dowiedzieć się z nich co student robił każdego dnia, z jakimi pacjentami ćwiczył, jakie zabiegi fizykoterapeutyczne wykonywał. W dzienniczkach brakuje informacji odnośnie tego jakie efekty kształcenia student osiągnął (co powinno być potwierdzone przez opiekuna na miejscu praktyki). Dotyczy to nowych planów studiów realizowanych zgodnie z KRK.

Terminy realizacji praktyk zawodowych nie budzą wątpliwości. Miejscem odbywania praktyk są ośrodki świadczące usługi lecznicze: publiczne i niepubliczne placówki ochrony zdrowia, między innymi szpitale o różnym profilu, przychodnie specjalistyczne i wielospecjalistyczne, poradnie i gabinety rehabilitacyjne, ośrodki opiekuńczo – lecznicze, a także inne instytucje, z którymi Uczelnia podpisała umowy. Umowy dotyczą praktyk dla studentów wszystkich kierunków prowadzonych na Uczelni. Brak możliwości oceny czy liczba placówek jest wystarczająca i gwarantuje osiągnięcie efektów kształcenia przypisanym praktykom zawodowym dla studentów kierunku fizjoterapia..

Organizację roku akademickiego ustala i ogłasza Rektor nie później niż 4 miesiące przed rozpoczęciem roku akademickiego. W szczególności określa termin: prowadzenia zajęć w ramach semestru, sesji egzaminacyjnych, sesji poprawkowych, wakacji i przerw w nauce. Okresem zaliczeniowym jest semestr. Okres zajęć wynikający z planu studiów podzielony został na dwa semestry: zimowy i letni, semestry liczą 15 tygodni dydaktycznych na studiach stacjonarnych. Rok akademicki trwa od 1 października do 30 września następnego roku kalendarzowego. Plan studiów i program kształcenia realizowany jest na studiach licencjackich przez sześć semestrów. Organizacja procesu dydaktycznego na niestacjonarnych studiach pierwszego stopnia przewiduje zajęcia w systemie piątkowo -sobotnio-niedzielnym. Zjazdy dla studentów organizowane są co dwa tygodnie. Ćwiczenia prowadzone są w grupach dziekańskich, zajęcia kliniczne odbywają się w mniejszych grupach ok. 10 osobowych. System organizacji procesu kształcenia umożliwia osiągnięcie kierunkowych efektów kształcenia przedstawionych w opisie. Studenci pozytywnie ocenili Uczelnię i administrację jednostki za informowanie o wszystkich harmonogramach zajęć i ewentualnych zmianach w nich z odpowiednim wyprzedzeniem. Uczestnicy spotkania uważają, że treść zajęć, jak i obrane metody jej przekazywania pomagają w osiągnięciu zakładanych wiedzy, umiejętności i kompetencji. Potwierdzają to sylabusy przedmiotów, w których można doszukać się różnorodnych metod przekazywania wiedzy. Osobną kwestią jest kształcenie na odległość. Zajęcia w tej formie to przede wszystkim wykłady, które przekazywane są w formie plików z którymi studenci mają się zapoznać, co powoduje że nie można takiej metody nazwać e-learningiem. Taki stan rzeczy wzbudza uzasadniony niepokój z uwagi na fakt braku bezpośredniego udziału nauczyciela akademickiego oraz nadzoru nad procesem uczenia się. Zdiagnozowana sytuacja znalazła potwierdzenie podczas spotkań ze studentami, którzy potwierdzili tę formę zajęć. Warto zastanowić się ponownie nad formą kształcenia na odległość, które może w zmienionej formie dać o wiele lepsze rezultaty nauczania. Studenci obecni na spotkaniu podkreślali, że studia na Wyższej Szkole Pedagogiki

i Administracji w Poznaniu są przeprowadzane w sposób, który w większości przypadków wypełnia założenia deklarowane w programie kształcenia i sylabusach poszczególnych przedmiotów. Wykładowcy – choć nie wszyscy – zostali przedstawieni, jako mocna strona procesu kształcenia na wizytowanym kierunku, ze względu na podejście do studentów, które w ich mniemaniu umożliwia osiągnięcie założonych celów ich kształcenia.

Studenci Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji w Poznaniu zaznaczyli także, że mocną stroną szkoły są zajęcia praktyczne, które w ich przekonaniu w pełny sposób przygotowują do sumiennego wykonywania zawodu. W ramach profilu praktycznego większość zajęć opiera się na analizie i rozwiązywaniu realnych sytuacji problemowych, przed którymi stają fizjoterapeuci. Potwierdza to także analiza programów kształcenia, sylabusów a także analiza jakości placówek klinicznych, w których odbywają się zajęcia praktyczne. Są one odpowiednie do osiągnięcia założonych efektów kształcenia w ramach modułów praktycznych.

Studenci mają możliwość skorzystania z indywidualizacji procesu kształcenia, po spełnieniu określonych warunków otrzymują prawo do indywidualnej organizacji studiów oraz indywidualnego planu studiów i programu kształcenia. Zgodę na realizację studiów w danym semestrze według indywidualnej organizacji oraz indywidualnego planu studiów i programu kształcenia wydaje Dziekan na uzasadniony wniosek studenta złożony przed rozpoczęciem zajęć. Indywidualną organizacją studiów może zostać objęty student, który zaliczył pierwszy rok studiów i spełnia jeden z następujących warunków: wychowuje małe dziecko, wyjeżdża na stypendium zagraniczne, studiuje na więcej niż jednym kierunku studiów, jest członkiem reprezentacji sportowej, nie może studiować w zwykłym trybie z powodu choroby lub wypadku losowego, jest wybitnie zdolny i osiąga wyróżniające wyniki w nauce, oraz pragnie zmodyfikować ścieżkę kształcenia (zgodnie z podstawowymi wymaganiami określonymi w ramach studiów). Każdy student wraz z decyzją o przyznaniu indywidualnej organizacji studiów otrzymuje „Kartę indywidualnej organizacji studiów”, w której wykładowca określa warunki zaliczenia danego przedmiotu. Termin zwrotu Karty ustala dziekanat.

Osoby wybitnie uzdolnione mają do dyspozycji dwie formy indywidualizacji procesu kształcenia – IOS i ITS. Niestety spośród 3 osób, które korzystają z indywidualizacji 1 korzysta z niej z uwagi na ciążę, a dwie kolejne z uwagi na treningi sportowe. Warto zastanowić się nad uświadomieniem studentom tego, że Uczelnia stworzyła narzędzia do wspierania osób uzdolnionych. W tej perspektywie korzystne zdaje się być położenie większego nacisku na popularyzację tej formy wsparcia

W kwestii indywidualizacji procesu kształcenia zapisy w dokumentach przedstawionych przez Uczelnię są przejrzyste i korzystne dla studentów. Regulamin Studiów WSPiA w Poznaniu przewiduje dwie formy indywidualizacji kształcenia: Indywidualna organizacja studiów oraz Indywidualny plan studiów i program kształcenia. Obie formy przeznaczone są dla studentów, którzy zaliczyli co najmniej pierwszy rok studiów, a ich średnia ocen z roku poprzedzającego wniosek wynosiła co najmniej 4,0. W momencie, kiedy odbywała się wizytacja dwóch studentów korzystało z Indywidualnej Organizacji Studiów – obaj na podstawie odbywania regularnych treningów w drużynie piłkarskiej. Studenci obecni na spotkaniu nie korzystali z ww. zapisów, zaznaczając przy tym, że dokucza im nadmierne w ich ocenie, faworyzowanie osób osiągających wysokie wyniki w sporcie. Studenci wiedzieli jednak jakie są zasady korzystania z indywidualizacji procesu kształcenia. Zasadnym wydaje się być przeprowadzenie szerszej kampanii informacyjnej na temat indywidualizacji procesu kształcenia, która pozwoliłaby na poszerzenie świadomości studentów w tym zakresie.

Możliwości systemu ECTS w odniesieniu do wymian międzyuczelnianych i międzynarodowych, nie są wykorzystywane przez studentów wizytowanego kierunku. Podczas spotkania z osobą odpowiedzialną za wymiany międzynarodowe, przedstawiciel

Zespołu Oceniającego uzyskał informację o proponowanych programach wymian. Niestety tak studenci, jak i koordynator wskazali wysoką intensywność studiów, jako barierę uniemożliwiającą zaangażowanie w wymiany krajowe i zagraniczne. Udostępniona przez Uczelnię dokumentacja obrazuje potencjał z którego studenci mogą korzystać, nie ma jednak możliwości jego weryfikacji z uwagi na brak zainteresowani studentów. Warto zastanowić się nad programami praktyk i staży, które wpisywałyby się w sferę mobilności i umożliwiłyby studentom wymianę doświadczeń, nie narażając przy tym toku studiów.

Opiekę nad studentami niepełnosprawnymi sprawuje Pełnomocnik Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych. Obecnie na kierunku studiuje 2 studentów niepełnosprawnych a na Wydziale jest to w sumie 6 osób. Organizowane są grupy wsparcia, które pomagają studentom niepełnosprawnym w procesie kształcenia poprzez udostępnianie materiałów dydaktycznych, wymianę notatek i literatury, tworzenie grupowych adresów e-mail. Nie występują bariery architektoniczne utrudniające studiowanie dla studentów niepełnosprawnych. Podjazd do budynku umożliwia wjazd na wózku. Wewnątrz budynku są sale dydaktyczne, windy oraz toalety w pełni dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Spotkanie z osobą zajmującą się osobami niepełnosprawnymi pozwala jednoznacznie twierdzić, że Uczelnia jak i Wydział mają szczególną pieczę nad studentami z niepełnosprawnościami. Na wizytowanym kierunku, w dniu wizytacji studiowały 3 takie osoby. Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych zdaje się być osobą bardzo otwartą i kreatywną w wynajdowaniu rozwiązań sprzyjających osobom niepełnosprawnym. Stara się wchodzić w kontakt ze studentami oraz wspierać ich działania i rozwiązywać problemy. Niewątpliwie dobrymi praktykami są wyjazdy integracyjne dla osób niepełnosprawnych jak i udział w zewnętrznych programach stypendialnych, które są promowane na WSPiA w Poznaniu. Sale dydaktyczne są przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, niestety dużym problemem jest brak windy w budynku gdzie odbywa się duża część zajęć dydaktycznych. Władze Uczelni podkreślają, że robią wszystko żeby ten stan rzeczy uległ zmianie.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego: częściowo.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1).Realizowany program kształcenia umożliwia studentom w stopniu znaczącym osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta.

Nieprawidłowości które występują w programach kształcenia realizowanych według KRK dotyczą:

-niewystarczającej liczby godzin do wyboru w ramach przedmiotów i modułów do wyboru. Zgodnie z KRK student powinien mieć możliwość wyboru przedmiotów, za które uzyska 30% liczony od ogólnej liczby ECTS. W tym przypadku powinno to być 54 ECTS ponieważ Uczelnia realizuje program studiów, za które przyznaje 180 ECTS na obydwóch trybach kształcenia. Uczelnia nie spełnia tych wymogów. Studenci mają możliwość wyboru przedmiotów za które Uczelnia przyznała 35 ECTS. Od tej liczby należy odjąć liczbę 2 pkt ECTS przyznaną przedmiotowi „Seminarium dyplomowe”, który jest przedmiotem obowiązkowym i nie może stanowić przedmiotu do wyboru. W wyniku weryfikacji pozostaje 33 pkt ECTS w ramach przedmiotów do wyboru, co jest liczbą niewystarczającą. Brakuje 21 ECTS.

Nieprawidłowości które występują w programach kształcenia realizowanych według standardów dotyczą:

-oferta kształcenia dotycząca lat 2010-2011 i 2011-2012 zawiera treści programowe nie

do końca zgodne ze standardami kształcenia oraz wytycznymi Światowej Konfederacji Fizjoterapii. Wynika to przede wszystkim z faktu nieprzestrzegania wymaganej liczby godzin do wyboru wyznaczonej przez standard. Zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 12 lipca 2007 roku, § 4.3, w sprawie standardów kształcenia dla kierunku fizjoterapia, w planie i programie studiów, obok przedmiotów treści ogólnych, podstawowych i kierunkowych, powinny być uwzględnione przedmioty dodatkowe, a w nich minimum 30% przedmiotów do wyboru. W przypadku studiów stacjonarnych pierwszego stopnia powinno to być 417,3 godziny [30% x (3826-1515-920)] natomiast w rzeczywistości liczba ta wynosi 360 godzin (brakuje zatem 57 godzin).

-Na realizację programu kształcenia na studiach stacjonarnych przeznaczono 3826 godzin (w tym 920 godzin praktyk), którym przypisano 179 pkt ECTS (powinno być nie mniej niż 180 ECTS, brakuje 1 ECTS).

-W planach studiów niestacjonarnych z lat 2010-2011 i 2011-2012 w grupie przedmiotów ogólnych liczba godzin jest niezgodna z wymogami standardu w przypadku takich przedmiotów jak: języki obce (minimalna liczba wynikająca ze standardu to 120 godzin podczas gdy Uczelnia realizuje 72 godziny – brakuje zatem 48 godzin), technologie informacyjne (powinno być 30 godzin Uczelnia realizuje 18 godzin- brakuje 12 godzin). Nieprawidłowa jest także punktacja ECTS przyporządkowana do seminarium dyplomowego, według wymogów standardu powinno się przyznać 10 pkt ECTS, gdy tymczasem Uczelnia na obydwóch trybach kształcenia przyporządkowała temu przedmiotowi 7 ECT.

-Stwierdzono niespójność pomiędzy przedmiotami zamieszczonymi w planach studiów a wybranymi do analizy suplementami. W suplemencie nr 10389/13/ studia niestacjonarne, rocznik 2010- data obrony 28.06.2013 wykazano, że student zrealizował 105 godzin anatomii, za którą otrzymał 7 pkt ECTS. Tymczasem w planach studiów anatomia jest realizowana podczas 90 godzin (7 pkt ECTS). W suplemencie znalazł się przedmiot o nazwie: „Leczenie bólu” (10 godzin/1 ECTS na roku II semestrze 3), którego nie ma w planie studiów, także przedmiot „Biochemia i patobiochemia w zastosowaniach praktycznych” (realizowany na roku II semestrze 3 w wymiarze 10 godzin / 1 ECTS), którego w planach studiów nie uwzględniono. Przedmiot „Zaopatrzenie ortopedyczne”- według suplementu realizowany był w wymiarze 30 godzin (2 ECTS) a według planów studiów w wymiarze 15 godzin (2 ECTS). Niespójność dotyczy także nazw przedmiotów np. w suplemencie przedmiot nazywa się „Podstawy fizjoterapii klinicznej w geriatrici i medycynie paliatywnej” a w planie studiów „Podstawy fizjoterapii klinicznej w geriatrici”. Kolejny przedmiot to według suplementu „Podstawy fizjoterapii klinicznej w chirurgii i onkologii” a według planu studiów „Podstawy fizjoterapii klinicznej w chirurgii”. Analiza kolejnego wybranego suplementu nr 10749/13/ studia stacjonarne, rocznik 2010, obrona w roku 2013 wykazała obecność przedmiotów: „Leczenie bólu” (30 godzin/1 ECTS) oraz „Biochemia i patobiochemia w zastosowaniach praktycznych” (30 godzin/ 1 ECTS) których to przedmiotów nie ma w planach studiów.

- Istnieje niespójność w dokumentacji planów studiów i wybranych suplementów dotycząca przyporządkowywaniu pkt ECTS niektórym przedmiotom. Niespójności dotyczą przedmiotów realizowanych w ramach „Podstaw fizjoterapii klinicznej” na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych realizowanych w oparciu o standardy. W planach studiów 11 przedmiotom przyporządkowano po 1 ECTS tymczasem w wybranych do oceny suplementach przedmioty te nie mają w ogóle punktacji ECTS (suplement nr 10389/13/ studia niestacjonarne, suplement nr10749/13/ studia

stacjonarne). Przyporządkowano także pkt ECTS szkoleniu BHP oraz wliczono godziny do programu kształcenia, co jest nieprawidłowe.

Nieprawidłowości w programach studiów realizowanych według standardów i według KRK:

System organizacji praktyk nie jest do końca właściwy ponieważ brakuje bezpośredniego nadzoru nad przebiegiem praktyk. Uczelnia nie prowadzi hospitacji praktyk, co utrudnia właściwą kontrolę nad ich przebiegiem.

Proces kształcenia jest dostatecznie zorganizowany, zawiera jednak pewne uchybienia. Największymi problemami są źle określony czas pracy studentów, kształcenie na odległość oraz sprzeczności wykazane w treściach modułów. Indywidualizacja procesu kształcenia dla studentów wybitnie uzdolnionych nie jest powszechna wśród studentów, zaś jej główny ciężar jest położony na wspieranie osób uzdolnionych sportowo oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej i/lub losowej. Pomimo przejrzystych dla studentów zapisów regulaminowych nie korzystają oni z możliwości tego systemu. Uczelnia wyróżnia się za to, jeżeli chodzi o sprawy związane z osobami niepełnosprawnymi. Działania wspierające są przykładami dobrych praktyk, z jakich mogą korzystać inne uczelnie.

2. Efekty kształcenia są w dużym stopniu spójne z treściami programowymi, formami oraz metodami dydaktycznymi.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów

Liczba osób stanowiących kadrę dydaktyczną, zaliczonych do minimum kadrowego, posiada wystarczające kwalifikacje zawodowe, aby w pełni umożliwić osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia. Są to reprezentanci nauk o kulturze fizycznej, nauk o zdrowiu i nauk medycznych. W grupie nauczycieli akademickich z poza minimum kadrowego kwalifikacje nie zawsze są związane z obszarami wiedzy obejmującymi kształcenie na kierunku fizjoterapia. Wśród 35 osób, aż 13 nie posiada właściwych kwalifikacji zawodowych do prowadzenia przyporządkowanych im przedmiotów..

Załącznik nr 5 - Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe. Cz. I. Nauczyciele akademicki stanowiący minimum kadrowe. Cz. II. Pozostali nauczyciele akademicki.

Analiza minimum kadrowego, zgodnie z § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742), przeprowadzona została na podstawie przepisów tego rozporządzenia.

Minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na kierunku „fizjoterapia” powinno stanowić, zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia, co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

Do minimum kadrowego wliczani są nauczyciele akademicki zatrudnieni w uczelni na podstawie mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru studiów (§ 13 ust. 1 ww. rozporządzenia).

Wszystkim nauczycielom akademickim wskazanym przez Uczelnię do minimum kadrowego kierunku „fizjoterapia” na bieżący rok akademicki zaplanowano prowadzenie na

kierunku studiów i poziomie kształcenia zajęć dydaktycznych w wymiarze przewidzianym przepisami § 13 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego w danym roku akademickim, jeżeli osobiście prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku samodzielnych nauczycieli akademickich i co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora lub stopień zawodowy magistra).

Oświadczenie jednego nauczyciela akademickiego o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego zostało złożone po terminie określonym w art. 112a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572, z późn. zm.). Zaleca się większą skrupulatność przy wypełnianiu wyżej wspomnianych oświadczeń, aby wszystkie niezbędne informacje dotyczące m. in. kierunków i poziomu studiów zostały zawarte w tych oświadczeniach.

W teczkach osobowych trzech nauczycieli akademickich brakowało dyplomów stopnia naukowego doktora, natomiast znajdowały się zaświadczenia o nadaniu tych stopni. Niniejsze zaświadczenia zostały wystawione przez uczelnię od 2 do 6 lat temu.

Żaden ze zgłoszonych do minimum kadrowego nauczycieli akademickich nie przekroczył limitu minimów kadrowych określonego w art. 112a ww. Ustawy.

Do minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów Uczelnia zgłosiła 9 nauczycieli akademickich, w tym 3 samodzielnych ze stopniem naukowym doktora habilitowanego zatrudnionych na stanowisku profesora oraz 6 ze stopniem naukowym doktora. W aktach osobowych znajdują się dokumenty potwierdzające uzyskanie deklarowanych stopni naukowych oprócz 3 osób ze stopniem doktora (informacja powyżej). Wszystkie powyższe osoby spełniają warunki określone w § 14 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku na I poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.), pod warunkiem uzupełnienia dokumentacji.

Umowy o pracę nauczycieli akademickich zgłoszonych przez Uczelnię do minimum kadrowego obowiązują od 2 do 8 lat (spośród wszystkich nauczycieli akademickich z omawianego minimum kadrowego, czterech zatrudnionych jest w Uczelni w latach 2006-2008, jeden w 2010 roku i czterech w latach 2011 – 2012), zostały podpisane na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy i zawierają wymagane prawem elementy. Dla 6 osób obecnie zgłoszonych do powyższego minimum Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy, dla 3 z nich jest to dodatkowe miejsce pracy (prawnie nie budzi to zastrzeżeń bowiem kształcenie odbywa się na poziomie licencjackim). Umowa jednego nauczyciela akademickiego zostanie rozwiązana za porozumieniem stron z dniem 31 marca 2014 r.

Przedstawione dane świadczą, iż minimum kadrowe na kierunku „fizjoterapia” można uznać za stabilne, bowiem dla większości nauczycieli akademickich je stanowiących Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe do liczby studentów kierunku spełnia wymagania § 17 ust. 1 pkt. 8 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.) i wynosi ok. 1 : 22 (wymagana relacja 1:60).

Zajęcia dydaktyczne na kierunku „fizjoterapia” prowadzone są przez nauczycieli akademickich: stanowiących minimum kadrowe oraz pozostałych nauczycieli akademickich. W grupie pracowników zgłoszonych do minimum kadrowego znajdują się reprezentanci zarówno obszaru nauk medycznych i nauk o zdrowiu, jak i nauk o kulturze fizycznej, których kwalifikacje są ściśle związane z obszarami wiedzy obejmującymi kształcenie na kierunku fizjoterapia. W grupie pozostałych nauczycieli akademickich (przedstawiono 35 osoby) aż 13 osób nie posiada kwalifikacji zgodnych z przyporządkowanymi im zajęciami dydaktycznymi (np. wykłady z „Podstaw diagnostyki obrazowej” prowadzi fizjoterapeuta a nie lekarz, ćwiczenia z „Fizjoterapii klinicznej w chorobach narządów wewnętrznych w psychiatrii” - mgr pielęgniarstwa, wykłady z „Fizjoterapii klinicznej narządów wewnętrznych w pediatrii” – dr n. med. a nie fizjoterapeuta)

Ogólna ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych

(Załącznik nr 6 - Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena;)

Przeprowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych, które odbywały się w salach dydaktycznych Uczelni. Osoby prowadzące zajęcia reprezentowały dobre przygotowanie merytoryczne, komunikatywność i zaangażowanie w pracę dydaktyczną. Studenci uczestniczyli czynnie w zajęciach. Zajęcia dydaktyczne prowadzone były w sposób prawidłowy.

Rozwój kadry naukowo-dydaktycznej opiera się na działaniach ukierunkowanych na zwiększanie liczby pracowników poprzez zatrudnianie nowych osób do obsady zajęć na nowo tworzonych kierunkach bądź specjalnościach. Za dobór nowej kadry odpowiedzialne są władze Uczelni. W Uczelni brak opracowanych procedur polityki kadrowej.

Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich podczas spotkania z zespołem oceniającym, perspektywy rozwoju kierunku i ograniczenia w kontekście misji i strategii.

Podczas wizytacji odbyło się spotkanie z nauczycielami akademickimi. W spotkaniu nie uczestniczyły władze Uczelni.

Według relacji przybyłych osób, kadra dydaktyczna zatrudniona w Uczelni ma wpływ na kształtowanie tematyki i zakresu materiału obowiązkowego w poszczególnych przedmiotach. Nie ma natomiast wpływu na kształtowanie liczby godzin poszczególnych przedmiotów. Kadra dydaktyczna nie ma wpływu na nazewnictwo poszczególnych przedmiotów pod kątem charakteru fizjoterapeutycznego. Kadra jest oceniana przez studentów, przeprowadzana jest ankieta, lecz wyniki tej ankiety nie są znane ocenianym pracownikom. Nie znane także są jej procedury oceniających efekty kształcenia jak również monitoringu efektów zatrudnienia i losów absolwentów. Stwierdzono brak analizy procesu kształcenia i oceny efektów kształcenia.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego: częściowo.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Uwzględniając posiadaną specjalność i doświadczenie zawodowe a w niektórych przypadkach i dorobek naukowy stwierdzono, że osoby zaliczane do minimum kadrowego (samodzielni pracownicy i doktorzy) spełniają wymagane odpowiednie

warunki. Spośród 35 nauczycieli akademickich z poza minimum kadrowego, prowadzących zajęcia na kierunku fizjoterapia zastrzeżenia budzi 13 osób w przypadku których stwierdza się brak kwalifikacji lub doświadczenia zawodowego niezbędnych do realizacji procesu dydaktycznego. Struktura kwalifikacji jak i liczba osób stanowiących kadre dydaktyczną z poza minimum kadrowego nie w pełni umożliwia osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.

2) Biorąc pod uwagę wymagania formalne należy stwierdzić, iż warunki dotyczące minimum kadrowego wymagają dostarczenia oryginałów dyplomów trzech nauczycieli akademickich (w aktach osobowych tych osób znajdują się mające rangę dokumentu zaświadczenia o nadaniu stopnia naukowego wydane przez odpowiednią uczelnię).

3) Prowadzona polityka kadrowa oparta jest na weryfikacji zatrudnionej kadry i jej uzupełnianiu poprzez zatrudnianie nowych osób do obsady zajęć nowo tworzonych przedmiotów.

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Budynki, w których odbywają się zajęcia ze studentami wizytowanego kierunku studiów, mieszczące się przy ulicy Bułgarskiej 55 i ulicy Świerzawskiej 18, są własnością Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu. W obiektach znajdują się: 2 aule na 140 miejsc i 1 aula na 160 miejsc, 6 sal wykładowych po 70 miejsc (sale wyposażone w sprzęt audiowizualny), 20 sal ćwiczeniowych po 40 miejsc, 3 pracownie komputerowe po 20 miejsc, pracownie specjalistyczne po 24-40 miejsc każda, urządzonych według standardów, wyposażonych w specjalistyczny sprzęt dydaktyczny i szkoleniowy, w tym: 2 pracownie kinezyterapii, pracownia terapii manualnej, pracownia fizykoterapii, pracownia masażu, pracownia aktywnej rehabilitacji, pracownia kwalifikowanej pierwszej pomocy, pracownia anatomii, pracownia fizjologii, pracownia chemii, biochemii i mikrobiologii, pracownia wysiłku fizycznego, pracownia biofizyki, odnowa biologiczna (hydroterapia, elektroterapia, kapsuła SPA, stoły do masażu, solarium). Ponadto Uczelnia korzysta, na podstawie umów najmu, z sal dydaktycznych oraz pracowni specjalistycznych znajdujących się w budynkach H. Cegielski – Poznań S.A. i Zespołu Szkół Handlowych im. Oskara Langego w Poznaniu. Studenci mogą korzystać z pozauczelnianych obiektów sportowych na podstawie zawartych stosownych umów. Wyżej wspomniane umowy zostały przedłożone do wglądu w trakcie wizytacji.

Biblioteka Uczelni mieści się w budynku C przy ul. Bułgarskiej 55. Biblioteka wraz z czytelnią dostępne są pięć dni w tygodniu (wtorek, środa, piątek, sobota, niedziela). Wyposażone są w 12 stanowisk do pracy, z komputerami i dostępem do internetu. W roku akademickim 2012/2013 stworzono specjalne stanowiska na potrzeby studentów niepełnosprawnych. Wyposażono je w specjalistyczne urządzenia ułatwiające czytanie na ekranie komputera (lupy, auto-lektor wspomagający czytanie). Księgozbiór liczy 17 576 woluminów w tym dla kierunku studiów *fizjoterapia* 935 tytułów, co stanowi 2 805 egzemplarzy książek. Czasopisma drukowane obejmują 81 tytułów, elektroniczne 59. Zbiór literatury stworzono w oparciu o składane przez wykładowców sylabusy poszczególnych przedmiotów i zamówienia nauczycieli akademickich. Zawiera on aktualne, dostępne na

rynku wydawniczym pozycje. Studenci mają dostęp Wirtualnej Biblioteki Nauki zawierającej światowe, internetowe bazy czasopism naukowych: EBSCO, Elsevier, Springer, Web of Knowledge, Wiley-Blackwell.

Studenci nie mają większych zastrzeżeń do sal dydaktycznym, ani ich wyposażenia. Jedynym problemem jest wielkość sal, która przy większej liczebności studentów niestacjonarnych jest oceniana jako zbyt mała. Osoby obecne na spotkaniu z Zespołem Wizytującym PKA podkreśliły, że są zadowolone z działalności biblioteki, choć nie wszystkie pozycje wymagane w sylabusach są dostępne. Zdarzają się również problemy podczas sesji, kiedy to niektóre publikacje są dostępne w ograniczonej liczbie.

Baza dydaktycznej własna służąca do realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, zarówno liczba jak i wyposażenie sal dydaktycznych i pracowni specjalistycznych, umożliwi osiągnięcie deklarowanych efektów kształcenia.

Uczelnia przedstawia informacje, iż na podstawie stosownych umów i porozumień, podpisywanych na rok akademicki i odnawianych co roku, realizuje zajęcia kliniczne w specjalistycznych placówkach medycznych. Zajęcia z zakresu ćwiczeń klinicznych w chorobach układu ruchu i chorobach wewnętrznych oraz diagnostyki funkcjonalnej i programowania rehabilitacji oraz balneologii i medycyny fizykalnej są realizowane w:

- 1.Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej im. dr. Kazimierza Hołogi,
- 2.Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Leczniczym SP ZOZ,
- 3.Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „Szpital w Puszczykowie im. Prof. Stefana Tytusa Dąbrowskiego” Sp. z o.o.,
- 4.Szpitalu w Śremie,
- 5.Wielkopolskim Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii,
- 6.Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem,
- 7.Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu,
- 8.Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej Curie,
- 9.SOLANKI” Uzdrowisku Inowrocław Sp. z o.o.

Podczas wizytacji przedstawiono umowy dotyczące praktyk. Dotyczyły one studentów Wydziału Zdrowia Publicznego – nie określono w umowach jakiego dotyczą kierunku, brak także informacji określającej liczbę osób, którą placówka może przyjąć na praktyki, a także nie zawierają one załącznika nr.1 stanowiącego wykaz nazwisk osób kierowanych na praktykę przez Uczelnię. Sposób zawierania umów i prowadzenia dokumentacji związanej z praktykami zawodowymi nie pozwalają na ocenę jaka grupa studentów kierunku „fizjoterapia” faktycznie realizuje praktyki zawodowe w wymaganej liczbie godzin w oparciu o właściwie dobraną bazę dydaktyczną.

Podczas spotkania z Zespołem Wizytującym studenci stwierdzili, że jakość praktyk i zajęć praktycznych stoi na wysokim poziomie. Studenci kierunku Fizjoterapia podkreślili, że problemem jest przede wszystkim znalezienie instytucji oferujących praktyki, które chciałyby ich przyjąć. Pomimo zapewnień Kierowniczki Biura Karier, obecni na spotkaniu podkreślali że w dużej mierze od nich zależy czy i gdzie dostaną się na praktyki, podkreślają przy tym brak takich problemów w odniesieniu do zajęć praktycznych. Regulamin Praktyk WSPiA w Poznaniu zawiera wiele zapisów będących dobrą praktyką, które nie są jednak wprowadzane w życie. Uczelnia zastrzega sobie w umowie prawo do hospitacji praktyk, jednak jak wynika z rozmów z władzami nie ma na to czasu, zaś wiele spraw omawianych jest nieoficjalnie podczas prywatnych rozmów z osobami zatrudnionymi w miejscach odbywania zajęć praktycznych i praktyk. Kolejnym przykładem martwego zapisu jest proces weryfikacji

miejsc odbywania praktyk. W opinii studentów, jedynym czynnikiem determinującym przydatność miejsca odbywania praktyk jest w mniemaniu Uczelni chęć przyjęcia jej studentów na praktyki. Znajduje to odzwierciedlenie w dokumentach dotyczących instytucji współpracujących w ramach praktyk – znajduje się na niej wiele pozycji, niestety Uczelnia nie przedstawiła żadnych umów na potwierdzenie tego stanu rzeczy. Warto zastanowić się nad gruntowną analizą systemu praktyk pod kątem dobierania instytucji oraz weryfikacji efektów kształcenia, które są na nich osiągane. Dobrą praktyką mogłoby być uświadomienie studentów, że od jakości praktyk zależą ich umiejętności. Inną kwestią jest praca nad poprawieniem odbioru Uczelni w środowisku – takie działania mają już miejsce, co dostrzegają studenci.

Infrastruktura naukowo-dydaktyczna, od strony materialnej, stoi na dobrym poziomie. Studenci dobrze oceniają pracę biblioteki, choć mają do niej pewne zastrzeżenia. Studenci podkreślają, że wyposażenie sal zapewnia im rzetelną weryfikację celów i efektów kształcenia. Dużym problemem jest system wsparcia uczelni w znajdowaniu odpowiednich praktyk. System boryka się z problemami na tle współpracy z instytucjami oferującymi praktyki. Taki stan rzeczy wpływa niesprzyjająco na uzyskanie zakładanych efektów kształcenia.

Ocena przystosowania infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych

Infrastruktura dydaktyczna jest przystosowana do obsługi osób niepełnosprawnych, choć dużym problemem jest brak windy w budynku, w którym odbywa się większość zajęć dydaktycznych.

W toku wizytacji Zespołu PKA nie przedstawiono konkretnych planów związanych z utrzymaniem i doskonaleniem infrastruktury zapewniającej kształcenie na kierunku „fizjoterapia”.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego częściowo.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego:

Obecnie funkcjonująca baza dydaktyczna jest wystarczająco dostosowana do realizacji procesu kształcenia na kierunku „Fizjoterapia” w zakresie kształcenia teoretycznego (sale wykładowe, laboratoria) i kształcenia specjalistycznego, realizowanych w oparciu o bazę własną. Studenci mają dostęp do komputerów, internetu, specjalistycznego oprogramowania, specjalistycznych, bibliotecznych baz danych i niezbędnego księgozbioru. Natomiast sposób zawierania umów i prowadzenia dokumentacji związanej z praktykami zawodowymi nie pozwalają na ocenę jaka grupa studentów kierunku „fizjoterapia” faktycznie realizuje praktyki zawodowe w wymaganej liczbie godzin w oparciu o właściwie dobraną bazę dydaktyczną. W przedstawionych umowach dotyczących kształcenia praktycznego brak informacji dla jakiego kierunku studentów są zawarte, jaką liczbę osób placówka może przyjąć na praktyki, a także nie zawierają one załącznika nr.1 stanowiącego wykaz nazwisk osób kierowanych na praktykę przez Uczelnię. Brak możliwości oceny czy baza obca niezbędna do realizacji zajęć praktycznych i praktyk zawodowych jest właściwie dobrana i zabezpiecza w sposób poprawny założone efekty kształcenia.

Uczelnia nie przedstawiła konkretnych planów związanych z utrzymaniem i doskonaleniem infrastruktury zapewniającej kształcenie na kierunku „fizjoterapia”.

- 6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów**

Większość projektów badawczych kierowana jest przez samodzielnych pracowników naukowych, oraz pracowników z tytułem doktora nauk o kulturze fizycznej. Wszystkie projekty finansowane są ze środków własnych Uczelni i trwają od 12 do 36 miesięcy. Na realizację tematyki badawczej na Wydziale Zdrowia Publicznego Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu w latach 2012-2015 Uczelnia przeznaczyła środki finansowe, w łącznej kwocie 250 000 zł. Na badania naukowe prowadzone na kierunku *fizjoterapia* przeznaczono: 50 000 zł (lata 2012-2013) oraz 95 000 zł (lata 2013-2014). Po uzyskaniu zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na prowadzenie studiów drugiego stopnia na kierunku *fizjoterapia* w roku akademickim 2013/2014 i dalszych trzech latach, zaplanowano przeznaczyć na badania naukowe kwotę 150 000 zł. Obecnie realizowany jest wydziałowy projekt badawczy pt. „Badania prozdrowotnego wpływu treningu judo w populacji dzieci i młodzieży z województwa Wielkopolskiego” w zakresie fizjoterapii, prowadzony przez Prodziekan Wydziału Zdrowia Publicznego w ramach przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Nauczyciele akademicki Wydziału Zdrowia Publicznego Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu aktywnie uczestniczą w realizowanym w Uczelni Programie Jakościowego Rozwoju Kadry Naukowej.

Pracownicy Wydziału Zdrowia Publicznego zatrudnieni w grupie minimum kadrowego dla kierunku *fizjoterapia* opublikowali 20 prac afiliowanych przy Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu.

Elementem wspierania działalności naukowo-badawczej Wydziału Zdrowia Publicznego Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu, w tym kierunku *fizjoterapia* są organizowane konferencje naukowe i naukowo-szkoleniowe z zakresu fizjoterapii, ratownictwa medycznego i kosmetologii.

Nie doszło do skutku spotkanie z przedstawicielami Kół Naukowych. Studenci obecni na spotkaniu stwierdzili, że dużym utrudnieniem jest działalność wykraczająca poza zajęcia, ze względu na obciążenia wynikające z planu i programu studiów. Z perspektywy studenckiej badania naukowe prowadzone na wizytowanym kierunku nie mają większego wpływu na realizowany proces dydaktyczny. Studenckimi przejawami aktywności naukowej są jedynie materiały wydane w Wydawnictwie Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu, którego nakładem ukazało się kilka podręczników (skryptów) wykorzystywanych przez studentów kierunku studiów *fizjoterapia*. Wśród nich znalazły się m.in.: „Fizjoterapia w teorii i praktyce” pod redakcją Jacka Biernackiego i Mariana Majchrzyckiego, „Podstawy fizjoterapii w chirurgii” pod redakcją Adama Jacyny-Onyszkiewicza i Adama Wesołowskiego oraz dwuczęściowe „Repetytorium z anatomii” autorstwa Andrzeja Malinowskiego.

Z perspektywy studenckiej badania naukowe prowadzone na wizytowanym Wydziale nie mają większego wpływu na realizowany proces dydaktyczny, zaś zaangażowanie studentów w prace kół naukowych nie było możliwe do pełnego zweryfikowania

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego: brak oceny.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

W związku z prowadzeniem oceny kształcenia na poziomie pierwszego stopnia, badania naukowe nie są oceniane zgodnie z przepisami prawa.

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

Oferta edukacyjna kierowana jest do osób, które ukończyły szkołę średnią oraz zdały z wynikiem pozytywnym egzamin maturalny i legitymują się dobrym stanem zdrowia potwierdzonym zaświadczeniem lekarza medycyny pracy lub lekarza sportowego. Zasady rekrutacji na kierunku studiów *fizjoterapia*, limit przyjęć, oraz datę rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji w danym roku akademickim ustala Rektor. Warunki i tryb rekrutacji reguluje Uchwała Senatu. Wykaz wymaganych dokumentów co roku publikowany jest na stronie internetowej Uczelni oraz w folderze reklamowym. Złożone dokumenty osób ubiegających się o przyjęcie na pierwszy rok studiów weryfikowane są przez Wydziałową Komisję Rekrutacyjną powołaną przez Rektora. Zasady prowadzenia rekrutacji są przejrzyste. Uczelnia nie przeprowadza egzaminów wstępnych na studia oraz nie stawia kryteriów dotyczących wyników uzyskanych przez kandydata na maturze. Opisane zasady rekrutacji utrudniają dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Przepisy dotyczące rekrutacji nie zawierają regulacji dyskryminujących kandydatów. Potencjał dydaktyczny jednostki jest spójny z wielkością planowanej rekrutacji.

W ocenie studentów kryteria rekrutacyjne są przejrzyste i zrozumiałe. Rekrutacja oceniana jest jako obiektywna i sprawiedliwa. Warunki i tryb rekrutacji na rok akademicki 2013/2014 reguluje Uchwała Senatu Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu nr 18/2013 z dnia 30 stycznia 2013 roku. Analiza tej Uchwały wskazuje, że postępowanie kwalifikacyjne dla kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne na kierunku Fizjoterapia odbywa się jedynie na podstawie złożenia kompletu dokumentów. Liczba punktów zdobyta na maturze z danego przedmiotu nie jest brana pod uwagę podczas rekrutacji w WSPiA. Ze względu na ograniczoną liczbę miejsc, o przyjęciu decyduje kolejność zgłoszeń. Dokumenty dotyczące rekrutacji są sformułowane w sposób zrozumiały. Dobrą praktyką na WSPiA w Poznaniu jest fakt umieszczenia wykazu wszystkich potrzebnych w postępowaniu rekrutacyjnym dokumentów. W opinii Zespołu Oceniającego elektroniczny system rejestracji jest nieprzejrzysty i mało przyjazny dla użytkownika, student może nie do końca rozumieć na czym polega jego działanie. Sformułowane zasady rekrutacji nie zawierają zapisów dyskryminujących. W opinii studentów ustalone limity rekrutacyjne są realne i odpowiadają możliwościom realizacji toku studiów. Rekrutacja przebiega wedle takich samych kryteriów na wszystkich kierunkach, stopniach i trybach studiów. Kandydaci na kierunku Fizjoterapia muszą przedłożyć stosowne zaświadczenie wystawione przez lekarza medycyny pracy. Niestety portal nie informuje jakiego rodzaju ma to być zaświadczenie.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz opinii wyrażanych przez studentów podczas spotkania, należy stwierdzić, że system ocen jest przejrzysty i klarowny. Obecni na spotkaniu nie mieli zarzutów wobec kryteriów ocen, czy też ich przełożenia na faktycznie zdobyte osiągnięcia. Nauczyciele akademicki przedstawiają na pierwszych zajęciach kryteria

zaliczeń. Studenci nie mają możliwość otrzymania informacji na temat popełnionych błędów, które nie są im wyjaśniane. Taka sytuacja powinna zostać uregulowana, ze względu na możliwość zdobycia zakładanych efektów kształcenia. Student rzadko może liczyć, na informację zwrotną dotyczącą podstaw, wedle których został oceniony w ten, a nie inny sposób. Studenci WSPiA w Poznaniu, podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA, poinformowali że mają do dyspozycji odpowiednią liczbę terminów zaliczeniowych. Wiedzą też, jak ewentualnie wesprzeć swoje starania egzaminem komisyjnym

Wydział Zdrowia Publicznego oferuje studentom wizytowanego kierunku możliwość odbywania wymian oraz praktyk i staży w ramach programu LLP Erasmus – SMP (Student Mobility Placements). Niestety poza dokumentacją, nie była możliwa weryfikacja starań Uczelni w tym elemencie, ze względu na brak zainteresowania studentów kierunku Fizjoterapia stwierdzony tak przez osobę odpowiedzialną za mobilność, jak i samych studentów. Brak zainteresowania bierze się z dużej intensywności studiów na kierunku Fizjoterapia, który wymaga od studentów dużego zaangażowania. Pomimo to studenci mają dobrą wiedzę na temat systemu ECTS, nie mają jednak informacji na temat możliwości jakie stwarza ten program. Obecni na spotkaniu studenci wyrazili niepokój, wobec liczby przypisanych punktów ECTS na ich karcie okresowych osiągnięć, gdzie takie przedmioty jak Psychiatria czy Ortopedia miały przypisane 0 punktów ECTS. Weryfikacja sylabusów nie potwierdziła tego stanu rzeczy, choć studenci ponownie podkreślili, że niska punktacja nie jest dostosowana do rzeczywistego nakładu pracy. Studenci podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA podkreślili dobrą jakość lektoratów z języka angielskiego, który nie jest jednak dobrze zorientowany na język specjalistyczny, co w ich przekonaniu nie pomaga dostosować umiejętności do wymagań programów wymian. Studenci zgłosili potrzebę poprawy Uczelni w tym elemencie.

Ocena wpływu współpracy międzynarodowej prowadzonej przez jednostkę na możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia (wymiana studentów, udział studentów w badaniach realizowanych w ramach tej współpracy).

Z uwagi na brak aktywności studentów w tym zakresie ocena w tym punkcie nie jest możliwa.

W sylabusach dla starych programów brakuje opisów sposobu weryfikacji efektów kształcenia. Informacja dotycząca sposobu zaliczenia przedmiotu jest często niewłaściwa. W sylabusach opracowanych dla przedmiotów realizowanych zgodnie z KRK są zawarte wszystkie niezbędne informacje dotyczące przedmiotu, chociaż sposoby weryfikacji efektów kształcenia są czasami niewłaściwie określone.

Studenci na spotkaniu z członkiem Zespołu Oceniającego PKA podkreślili wysoką jakość obsługi naukowej i dydaktycznej. W percepcji osób, które uczestniczyły w spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA jakość obsługi administracyjnej stoi na wysokim poziomie. W ich opinii godziny pracy sekretariatów są odpowiednie, zaś wiedza i umiejętności pracowników pomagają w rozwiązaniu wszelkich problemów formalno-prawnych studentów. Studenci dostrzegają wsparcie, tak przy okazji rozwiązywania problemów studenckich, związanych ze studiowaniem, jak i ze sprawami socjalno-bytowymi. Wykładowcy są dla nich dostępni na konsultacjach oraz drogą elektroniczną (e-mail). Studenci pozytywnie oceniają system dyplomowania. Zapisy w tym zakresie nie zawierają zastrzeżeń. Uczelnia proponuje zajęcia przeprowadzane w formie elektronicznej, niestety ich forma nie gwarantuje uzyskania zakładanych efektów kształcenia. Niektóre wykłady przeprowadzane są za pomocą przesłania materiałów, z którymi mają zapoznać się studenci. Ta praktyka zdecydowanie wymaga

przeformatowania, tak aby można było w pełni wykorzystać decyzję dotyczącą podjęcia tej formy kształcenia

Sylabusy są skonstruowane w sposób przejrzysty i zrozumiały. Studenci korzystają z nich przy wyborze zajęć z puli „do wyboru” oraz przy przygotowaniach na kolejne zajęcia w ramach przedmiotu. Studenci na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA podkreślili, że w sylabusach znajduje się wszystko co potrzebne, żeby przygotować się na zajęcia i zaliczenia, przy czym zaznaczają, że treść sylabusów w sferze nakładu pracy studenta często nie jest zgodna ze stanem faktycznym. Sylabusy zawierają podstawowy opis przedmiotu, zakładane efekty kształcenia, potrzebną do ich realizacji literaturę obowiązkową i rozszerzającą, a także kryteria zaliczenia. Uczestnicy spotkania przyznali, że często liczba pozycji w sylabusach jest zawyżona względem tego co wykorzystują do nauki. Zwracają również uwagę na fakt zmniejszania rzeczywistych wymagań, względem wartości zawartych w sylabusie. Praktyka taka ma miejsce, kiedy zajęcia są zbyt krótkie względem zakładanego materiału, studenci za przykład podali zajęcia z ortopedii i psychiatrii. Studenci zasadniczo najczęściej opierają swoją wiedzę na wybranych lekturach z puli książek obowiązkowych, rzadkimi przypadkami jest wykorzystanie większości materiału znajdującego się w sylabusie. Dobrą praktyką w tym zakresie byłaby optymalizacja treści zawartych w sylabusie, zwiększenie jej o warunki zaliczenia oraz urealnienie zawartości dokumentu.

Jedynym dostrzegalnym z perspektywy studenckiej mechanizmem motywującym do osiągania lepszych efektów kształcenia jest system stypendialny. Niestety studenci obecni na spotkaniu dostrzegają problem związany z przywiązywaniem większej wagi do studentów uzdolnionych sportowo, względem tych uzdolnionych naukowo. Znajduje to odzwierciedlenie w rozkładzie przyznanych stypendiów motywacyjnych oraz zapisach regulaminowych dotyczących kryteriów przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów. Warto zastanowić się nad celowością takiego rozwiązania i zwiększenia świadomości studentów dotyczących argumentacji wybranej opcji.

Programy opieki materialnej i socjalnej w WSPiA w Poznaniu są oferowane w zakresie gwarantowanym przez ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym. Informacje na temat świadczeń pomocy materialnej oraz sposobu w jaki student może się o nie ubiegać jest przedstawiana na stronie internetowej Uczelni. W opinii studentów praca administracji wspiera ich w procesie uzyskania stypendiów, wskazuje i pomaga uzupełnić braki w dokumentacji oraz służy radą. System przyznawania świadczeń jest przejrzysty i dobrze zorganizowany, dzięki czemu pomoc trafia do studentów w terminach, które sami uznają za optymalne, tj. stypendium socjalne w kolejnym miesiącu po złożeniu wniosku, zaś jeżeli chodzi o stypendium rektora dla najlepszych studentów do grudnia roku, w którym złożono wniosek. Taki stan rzeczy potwierdzają wydane decyzje administracyjne, znajdujące się w teczkach osobowych studentów. Losowo przeanalizowane decyzje nie zawierają braków formalnych

Podczas spotkania ze studentami podniesiony został problem wysokich wymagań dotyczących niektórych kryteriów stypendium rektora dla najlepszych studentów. O ile studenci uzyskujące wyróżniające wyniki sportowe, nie mogą narzekać na brak wsparcia uczelni, o tyle średnia ocen zdaje się być kryterium zaporowym dla wielu, gdyż oscyluje w okolicach średniej 4,70. Taki stan rzeczy jest potwierdzony w dokumentacji dotyczącej struktury przyznawania stypendiów rektora.

Studenci podczas spotkania z Zespołem Oceniającym wykazali po stronie słabych stron Uczelni problemy związane z odpowiednim przypisaniem nakładu pracy studenta w sylabusach, zbyt dużą uwagę poświęconą dla sportowców, czasami zbyt małe sale dydaktyczne oraz na studiach niestacjonarnych zbyt duże grupy ćwiczeniowe.. W opinii studentów mocnymi stronami uczelni są przede wszystkim zajęcia praktyczne, przejrzyste zasady odpłatności za zajęcia, elastyczni wykładowcy oraz wsparcie administracji.

Studenci mają możliwość korzystania z sal oraz infrastruktury sportowej. Podkreślają jednak, że wszelkie formy aktywności poza zajęciami, są raczej wykluczone ze względu na intensywny plan zajęć. Jeżeli chodzi o aspekt kulturowy i społeczny, główną rolę odgrywa aktywność Samorządu Studentów, prowadzącego różnorodne projekty tak kulturalne, jak i społeczne. Uczelnia umożliwia studentom korzystanie ze swojej infrastruktury w ww. celach. Władze WSPiA w Poznaniu są postrzegane przez studentów, jako działające na rzecz zmiany postrzegania Uczelni przez podmioty oferujące praktyki, co należy wskazać jako jednoznacznie właściwe rozwiązanie.

Studenci podczas spotkania z przedstawicielem zespołu oceniającego wrzucili satysfakcję z systemu opieki naukowo-dydaktycznej. Gorszą opinię ma wsparcie materialne, z uwagi na wątpliwości dotyczące stypendium rektora dla najlepszych studentów. Administracja jest określana jako przyjazna studentowi. Pracownicy administracji są odbierani jako osoby pracowite i chętne do pomocy. Opiekunowie roku są z perspektywy studentów niedostrzegalni, gdyż studenci obecni na zajęciach nie słyszeli o ich pracy i wsparciu. Rola starostów lat i samorządu studenckiego jest w kwestii rozwiązywania problemów wskazywana jako element dalszego planu, z którego studenci rzadko korzystają.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Zasady i procedury rekrutacji studentów są przejrzyste, uwzględniają zasadę równych szans. Opisane zasady rekrutacji utrudniają dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Przepisy dotyczące rekrutacji nie zawierają regulacji dyskryminujących kandydatów. Potencjał dydaktyczny jednostki jest spójny z wielkością planowanej rekrutacji.

Uczelnia dostatecznie wspiera studenta w procesie rekrutacji za pomocą dostępnych informacji na temat oferty dydaktycznej kierunków, które mogłyby być bardziej szczegółowe i precyzyjne. Dokumenty dotyczące rekrutacji są sformułowane w sposób zrozumiały. Elektroniczny system rejestracji nie jest jednak przyjazny dla użytkownika, z uwagi na jego nieprzejrzystą funkcję.

2) System ocen jest przejrzysty. W przeważającej opinii jest też sprawiedliwy i obiektywny. Studenci nie mają zarzutów wobec kryteriów ocen, czy też ich przełożenia na faktycznie zdobyte osiągnięcia. Studenci mają dostęp do informacji na temat kryteriów i zasad oceniania, o których są informowani odpowiednio wcześniej. Studenci nie są jednak informowani przez nauczycieli akademickich o błędach jakie popełnili podczas egzaminów i zaliczeń, przez co przyczyny błędów nie są wyjaśniane.

3) Uczelnia oferuje pakiet związany z mobilnością studentów. Nie było jednak możliwości jego weryfikacji, z uwagi na brak zaangażowania studentów.

4) Jakość obsługi naukowej i dydaktycznej należy ocenić jako dobrą. Nauczyciele akademicy są dostępni dla studentów, podobnie jak pracownicy administracji. Program opieki materialnej i socjalnej w WSPiA w Poznaniu jest dobrze oceniany przez studentów, jednak nie ustrzega się negatywnych opinii studentów w przypadku stypendium rektora dla najlepszych studentów.

8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

Uczelniany Zespół do spraw Jakości Kształcenia został po raz pierwszy powołany Uchwałą nr 7/2008 Senatu Uczelni z dnia 17 października 2008 r. Przedstawione założenia strategii jakości kształcenia Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia zawierają ogólne informacje na temat podstawowych zasad dotyczących zapewnienia jakości kształcenia w szkolnictwie wyższym, główne założenia i plany związane z polityką jakości w Uczelni. Natomiast obecnie aktualnie funkcjonujący Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia został powołany na podstawie Zarządzenia Nr 9/2013 Dziekana Wydziału Zdrowia Publicznego z dnia 4 października 2013 r. Zarządzenie określa skład zespołu, w który wchodzi: pełnomocnik Dziekana i 8 członków zespołu oraz zadania zespołu. Nie określona jest struktura organizacyjna oraz funkcje poszczególnych członków zespołu.

Do zadań Zespołu należy:

- przygotowanie planu hospitacji zajęć dydaktycznych, opracowanie wzoru ankiety oceny jakości kształcenia, zorganizowanie działań poświęconych ankietowaniu i ocenie procesu dydaktycznego umożliwiających udział jak największej liczby studentów,
- zbieranie informacji na temat oceny procesu dydaktycznego,
- spotkania członków Zespołu z wykładowcami na poszczególnych kierunkach studiów i analizowanie treści programowych w celu uniknięcia ich powtórzeń na różnych zajęciach. Ponadto zadaniem Zespołu jest sprawdzanie podczas hospitacji wykładów i ćwiczeń, czy tezy programowe są właściwie realizowane, czy godziny dydaktyczne są prawidłowo przypisane przedmiotom i czy treści nauczania są odpowiednie. W trakcie hospitacji badana jest opinia studentów na temat hospitowanych zajęć. Sposób i warunki formalne prowadzenia hospitacji zajęć dydaktycznych zostały określone w Zarządzeniu Nr 11/2013 Dziekana Wydziału Zdrowia Publicznego z dnia 6 października 2013 r. Hospitacje zajęć dydaktycznych stosują się do wszystkich nauczycieli akademickich niezależnie od podstawy prawnej zatrudnienia. Celem hospitacji jest doskonalenie umiejętności dydaktycznych nauczycieli akademickich oraz dążenie do systematycznej poprawy jakości kształcenia. Za realizację hospitacji zajęć dydaktycznych odpowiada Dziekan, a przeprowadzają je członkowie Wydziałowego Zespołu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Przewodniczący tej Komisji określa harmonogram prowadzenia hospitacji zajęć dydaktycznych. Dokumentacja hospitacji obejmuje: arkusz hospitacji zajęć dydaktycznych, założenia hospitacji zajęć na Wydziale Zdrowia Publicznego. Podczas hospitacji ocenie podlegają następujące elementy: konstrukcja sylabusu przedmiotowego, określenie i realizacja celu zajęć, sformułowanie i realizacja efektów kształcenia, metody weryfikacji założonych efektów kształcenia, dobór treści, metoda prowadzenia zajęć, aktywizowanie studentów, przygotowanie i wykorzystanie materiałów dydaktycznych, komunikacja prowadzącego zajęcia ze studentami. Przebieg hospitacji jest protokołowany w arkuszu hospitacji. Po przeprowadzonej hospitacji osoba hospitująca przedstawia nauczycielowi akademickiemu, którego zajęcia dydaktyczne podlegały procedurze hospitacji, uwagi pozytywne oraz negatywne. W przypadku uwag negatywnych przedstawia się zalecenia mające doprowadzić do poprawy jakości realizowanych zajęć dydaktycznych. Ocena hospitowanych zajęć jest uwzględniana przy okresowej ocenie nauczyciela akademickiego. Procedura hospitacji zajęć dydaktycznych jednego nauczyciela akademickiego jest przeprowadzana nie rzadziej niż raz na dwa lata. Arkusz hospitacji zajęć został określony w Zarządzeniu Nr 10/2013 Dziekana Wydziału Zdrowia Publicznego z dnia 6 października 2013 r.

Zarządzeniem Nr 8/2013 Dziekana Wydziału Zdrowia Publicznego z dnia 4 października 2013 r. powołano Wydziałową Komisję ds. Oceny Nauczycieli Akademickich.

Zwraca się uwagę, że część arkuszy okresowej oceny nauczyciela akademickiego nie została podpisana przez Przewodniczącego Komisji, a ostateczne oceny zostały wpisane na małych, żółtych karteczkach doklejonych do poszczególnych arkuszy.

Nie przedstawiono procedur opisujących sposób oceny poszczególnych działań związanych z procesem kształcenia.

Nie przedstawiono harmonogramu zajęć WZZJK.

Przedstawiono jedno sprawozdanie z funkcjonowania Zespołu zapewnienia jakości kształcenia na wydziale. Określa ono ogólnie problematykę prac komisji, informacje o przekazaniu wyników pracy komisji Dziekanowi WZP. Przedstawione ogólnie, hasłowo, zagadnienia i wnioski nie pozwalają na stwierdzenia czy dokonana została analiza efektów kształcenia, monitorowanie i doskonalenie programu kształcenia.

Studenci kierunku Fizjoterapia w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu nie są zbyt zainteresowani jakością kształcenia, co zdaje się być wypadkową braku realnych procesów zapewniających jakość kształcenia na Uczelni. Studenci mają jednak poczucie wpływu na zajęcia, z uwagi na odpłatny charakter studiów. Starają się sami dbać o to by zajęcia były dla nich wartościowe. Studenci rzadko spotykali się z ankietyzacją zajęć, czy jakąkolwiek publikacją Uczelni dotyczącą dobrych lub złych praktyk w tym zakresie. Analiza ankiety nie była możliwa z uwagi na brak dokumentacji w tym zakresie. Przewodniczący Wydziałowego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia nie był zorientowany w działaniach swojego zespołu. Jeżeli chodzi o przedstawicieli studentów w organach kolegialnych Uczelni i Jednostki, jest ona trudna do weryfikacji z uwagi na brak protokołów oraz innych dokumentów związanych z systemem zapewniania jakości kształcenia. Należy zaznaczyć, że działanie Uczelni w tym zakresie jest znikome. Samorząd pod względem formalnym uczestniczył we wszystkich wymaganych prawnie czynnościach, jednak spotkanie z przedstawicielami samorządu pokazało, że akcenty w działalności studenckiej położone są przede wszystkim na kwestie kulturalno-promocyjne.

Przedstawiciele Samorządu Studentów nie uczestniczą w spotkaniach PSRP. Co przekłada się na niewielką świadomość wpływu studentów na jakość kształcenia, optymalizację osiąganych efektów kształcenia i ich dostosowywanie do aktualnego poziomu wiedzy i wymagań otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy. Samorząd Studentów zdaje się mieć nieco odmienne cele skoncentrowane wokół wydarzeń promocyjno-eventowych, co potwierdzają spotkania z przedstawicielami studentów, jak i z samymi żakami – którzy o działalności samorządu wiedzą bardzo niewiele.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/ biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
wiedza	-+/-	+/-	-+/-		-	+/-
umiejętności	-+/-	+/-	-		-	+/-
kompetencje społeczne	-+/-	+/-	-		-	-+/-

- + - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia
- +/- - budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia
- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego: niedostatecznie.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Jednostka nie wypracowała przejrzystej struktury zarządzania kierunkiem studiów oraz nie dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia. Brak wyników oceny nie pozwala na rewizję programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów.

2). W procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości w małym stopniu uczestniczą pracownicy i interesariusze zewnętrzni (głównie w kształtowaniu koncepcji kształcenia), nie uczestniczą studenci, absolwenci.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku				X	
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji				X	
3	program studiów				X	
4	zasoby kadrowe				X	
5	infrastruktura dydaktyczna				X	
6	prowadzenie badań naukowych ¹					
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się			X		

8	wewnętrzny system zapewnienia jakości					X
---	---------------------------------------	--	--	--	--	---

Realizacja zakładanych efektów kształcenia i rozwój ocenianego kierunku będą w pełni spełnione w przypadku **dokonania zmian w zakresie:**

- koncepcji kształcenia, która do prawidłowej realizacji wymaga uzupełnienia programu nauczania w treści zwiększające jego różnorodność i wariantowość oraz dostosowania go do wymogów standardu opartego o wytyczne Światowej Konfederacji Fizjoterapii (przedmioty do wyboru) w przypadku studentów realizujących kształcenie w oparciu o standardy. W ofercie kształcenia opartej na KRK efekty kształcenia winny właściwie określać kompetencje fizjoterapeuty. Efekty przedmiotowe powinny mieć swoją numerację i być odniesione do efektu kierunkowego z opisu, a sposób ich weryfikacji mieć właściwie dobraną formę zaliczenia. W procesie kształtowania koncepcji kształcenia w większym stopniu winni uczestniczyć wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze,
- programów kształcenia, poprzez zwiększenie liczby godzin do wyboru w ramach przedmiotów i modułów do wyboru, dostosowania treści programowych do standardów, stosowania właściwej punktacji ECTS oraz prawidłowej realizacji praktyk zawodowych,
- minimum kadrowego: Uczelnia nie spełnia wymagań formalnych w zakresie minimum kadrowego dla studiów pierwszego stopnia. Do spełnienia wymagań brak dyplomów trzech nauczycieli akademickich. W grupie nauczycieli z poza minimum kadrowego brak osób posiadających kwalifikacje lub doświadczenie zawodowe niezbędnych do realizacji procesu dydaktycznego,
- infrastruktury dydaktycznej wymagającej bazy do kształcenia praktycznego (ćwiczenia kliniczne i praktyki zawodowe),
- spraw studenckich: szczególną uwagę należy zwrócić na rozwój krajowej i międzynarodowej mobilności studentów, monitoring losów absolwentów, stworzenie warunków do nabywania i szkolenia niezbędnych umiejętności praktycznych, a także na uruchomienie studenckiej działalności naukowej.,
- wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia: Należy podjąć działania uzupełniające w zakresie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się

Szczegółowe uwagi wymagające uwzględnienia w odpowiedzi na raport powizytacyjny zawarte są w syntetycznej ocenie opisowej stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych stanowiących uzasadnienie oceny końcowej każdego z kryteriów ogólnych (od 1 do 8)

Przewodnicząca Zespołu Oceniającego

Dr n. med. Iwona Maciąg - Tymecka

Odpowiedź na raport

Realizacja zakładanych efektów kształcenia i rozwój ocenianego kierunku będą w pełni spełnione w przypadku **dokonania zmian w zakresie:**

- koncepcji kształcenia, która do prawidłowej realizacji wymaga uzupełnienia programu nauczania w treści zwiększające jego różnorodność i wariantowość oraz dostosowania go do wymogów standardu opartego o wytyczne Światowej Konfederacji Fizjoterapii (przedmioty do wyboru) w przypadku studentów realizujących kształcenie w oparciu o standardy. W ofercie kształcenia opartej na KRK efekty kształcenia winny właściwie określać kompetencje fizjoterapeuty. Efekty przedmiotowe powinny mieć swoją numerację i być odniesione do efektu kierunkowego z opisu, a sposób ich weryfikacji mieć właściwie dobraną formę zaliczenia. W procesie kształtowania koncepcji kształcenia w większym stopniu winni uczestniczyć wewnątrz i zewnętrzni interesariusze,
- programów kształcenia, poprzez zwiększenie liczby godzin do wyboru w ramach przedmiotów i modułów do wyboru, dostosowania treści programowych do standardów, stosowania właściwej punktacji ECTS oraz prawidłowej realizacji praktyk zawodowych,
- minimum kadrowego: Uczelnia nie spełnia wymagań formalnych w zakresie minimum kadrowego dla studiów pierwszego stopnia. Do spełnienia wymagań brak dyplomów trzech nauczycieli akademickich. W grupie nauczycieli z poza minimum kadrowego brak osób posiadających kwalifikacje lub doświadczenie zawodowe niezbędnych do realizacji procesu dydaktycznego,
- infrastruktury dydaktycznej wymagającej bazy do kształcenia praktycznego (ćwiczenia kliniczne i praktyki zawodowe),
- spraw studenckich: szczególną uwagę należy zwrócić na rozwój krajowej i międzynarodowej mobilności studentów, monitoring losów absolwentów, stworzenie warunków do nabywania i szkolenia niezbędnych umiejętności praktycznych, a także na uruchomienie studenckiej działalności naukowej.,
- wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia: Należy podjąć działania uzupełniające w zakresie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się

Szczegółowe uwagi wymagające uwzględnienia w odpowiedzi na raport powizytacyjny zawarte są w syntetycznej ocenie opisowej stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych stanowiących uzasadnienie oceny końcowej każdego z kryteriów ogólnych (od 1 do 8)

Na podstawie analizy wyjaśnień do raportu samooceny przez Władze Uczelni można stwierdzić co następuje:

1. wewnątrz i zewnętrzni interesariusze częściowo uczestniczą w procesie określania koncepcji kształcenia na danym kierunku studiów, w tym jego profilu, celów, efektów oraz perspektyw rozwoju (proces kształtowania koncepcji kształcenia przebiega przy częściowym udziale nauczycieli akademickich, w szczególności nauczycieli przedmiotów kierunkowych, w przedstawionych oświadczeniach z 5 placówkami medycznymi zawarta jest informacja o uczestnictwie w tworzeniu programu oraz efektów kształcenia dla studentów II stopnia na kierunku fizjoterapia).

W opinii Rektora Uczelni kilkanaście podmiotów zewnętrznych uczestniczących lub konsultujących programy kształcenia daje odpowiednią wiedzę Władzom Uczelni, jak kształtować program dla potrzeb rynku pracy.

Informacje te nie są wystarczające do kształtowania koncepcji kształcenia na danym kierunku studiów, w tym jego profilu, celów, efektów oraz perspektyw rozwoju co przejawia się niezadawalającą różnorodnością i wariantowością programu nauczania co ogranicza elastyczność ścieżki kształcenia.

2.1. Cele kształcenia określone w sylwetce absolwenta dla roczników studentów stacjonarnych i niestacjonarnych rozpoczynających kształcenie w latach 2010/2011, 2011/2012 nie spełniają wszystkich wymagań standardów obowiązujących dla kierunku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. Uczelnia nie realizuje wymogów określonych standardem w części dotyczącej godzin w ramach przedmiotów do wyboru na studiach stacjonarnych.

Rektor Uczelni nie odnosi się w wyjaśnieniu zarzutów w ogóle do studiów realizowanych wg standardów kształcenia.

2.2. W przedstawionej do realizacji ofercie kształcenia na rok akademicki 2012/2013 i 2013/2014 (zgodnie z KRK) istnieje zgodność założonych kierunkowych efektów kształcenia z profilem kształcenia. Przedstawione w opisie efekty kształcenia są zgodne z koncepcją rozwoju kierunku. Można mieć zastrzeżenia jedynie do dwóch sformułowań dotyczących efektów z kategorii umiejętności tzn. efektu K_U04 „Potrafi podjąć się diagnostyki i terapii w zakresie wybranych schorzeń występujących u pacjenta lub w grupie społecznej” oraz efektu K_U11 „Potrafi interpretować zgromadzone dane do wykonywania wszelkich zabiegów fizjoterapeutycznych, w tym wyniki typowych badań klinicznych i diagnostycznych”. Wymienione efekty kształcenia w tak zapisanym kształcie są właściwe dla kierunku lekarskiego, a nie dla kierunku fizjoterapii.

Rektor informuje, iż weźmie pod uwagę zmiany zapisu w/w efektów kształcenia podczas prowadzenia działań projakościowych.

Nie przedstawia jakie to mają być zmiany, kiedy będą wprowadzone. Nadal wymienione efekty kształcenia, w tak zapisanym kształcie, są właściwe dla kierunku lekarskiego, a nie dla kierunku fizjoterapii

2.3. Stwierdzono spójność pomiędzy efektami kierunkowymi i efektami sformułowanymi dla obszaru. Istnieje także spójność merytoryczna pomiędzy efektami przedmiotowymi i kierunkowym, chociaż brak własnej numeracji efektów przedmiotowych wprowadza nieporządek numeryczny. Efekty przedmiotowe powinny mieć swoją numerację i powinny być odniesione do efektu kierunkowego z opisu. Uczelnia nie stosuje tej zasady co jest nieprawidłowe.

Rektor wyjaśnia, że działania związane z uporządkowaniem numerycznym będą przedmiotem związanym z działami projakościowymi w przyszłości.

Nie przedstawia jakie to mają być zmiany, kiedy będą wprowadzone.

2.4. Sposób oceny efektów kształcenia przedstawiony został w kartach przedmiotów. Do każdego efektu kształcenia z kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych przypisano nie zawsze prawidłowy sposób ich weryfikacji. Np. Przedmiot „Fizjoterapia kliniczna w neurologii i neurologii dziecięcej” efekt K_U02 „Umie przeprowadzić podstawowe ćwiczenia będące elementem postępowania fizjoterapeutycznego w schorzeniach układu nerwowego dzieci i dorosłych. Sposób weryfikacji: kolokwium. Efekt K_U04 „Potrafi wykorzystać testy funkcjonalne w diagnostyce układu nerwowego” . Sposób weryfikacji: kolokwium, efekt K_U05 „Potrafi zaplanować proces postępowania fizjoterapeutycznego w różnych schorzeniach układu nerwowego na każdym etapie rehabilitacji”. Sposób weryfikacji: kolokwium, egzamin. Do weryfikacji tego rodzaju efektów powinno się stosować formę zaliczenia praktycznego (na sobie, na pacjencie). Wadliwy sposób weryfikacji efektów kształcenia przypisany niektórym przedmiotom klinicznym nie pozwoli osiągnąć tych efektów, co w rezultacie nie pozwoli osiągnąć absolwentowi wszystkich

kompetencji właściwych fizjoterapeucie, zwłaszcza tych odnoszących się do umiejętności praktycznych.

Rektor podjął decyzję o powołaniu Komisji do zmian sposobów weryfikacji efektów kształcenia, której działania mają być przedstawione na posiedzeniu Senatu.

Przedstawiono dokumentację potwierdzającą w/w działania.

2.5. Brak informacji na temat monitoringu losów absolwenta.

Rektor wyjaśnia, że monitoring losów absolwenta może być przeprowadzony wśród absolwentów rocznika 2014. Przedstawia stosowną dokumentację.

Wyjaśnienia Rektora i załączona dokumentacja pozwalają uznać prawidłowość działań w tym zakresie.

3. Program studiów nie umożliwia w pełni osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

3.1. Realizowany program kształcenia umożliwia studentom w stopniu znaczącym osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta.

Nieprawidłowości które występują w programach kształcenia realizowanych według KRK dotyczą:

- niewystarczającej liczby godzin do wyboru w ramach przedmiotów i modułów do wyboru. Zgodnie z KRK student powinien mieć możliwość wyboru przedmiotów, za które uzyska 30% liczony od ogólnej liczby ECTS. W tym przypadku powinno to być 54 ECTS ponieważ Uczelnia realizuje program studiów, za które przyznaje 180 ECTS na obydwóch trybach kształcenia. Uczelnia nie spełnia tych wymogów. Studenci mają możliwość wyboru przedmiotów za które Uczelnia przyznała 35 ECTS. Od tej liczby należy odjąć liczbę 2 pkt ECTS przyznaną przedmiotowi „Seminarium dyplomowe”, który jest przedmiotem obowiązkowym i nie może stanowić przedmiotu do wyboru. W wyniku weryfikacji pozostaje 33 pkt ECTS w ramach przedmiotów do wyboru, co jest liczbą niewystarczającą. Brakuje 21 ECTS.

Rektor przedstawia nowe programy studiów z poprawioną punktacją ECTS.

Po wprowadzonych zmianach liczba pkt ECTS dla przedmiotów do wyboru jest prawidłowa.

Nieprawidłowości które występują w programach kształcenia realizowanych według standardów dotyczą:

- oferta kształcenia dotycząca lat 2010-2011 i 2011-2012 zawiera treści programowe nie do końca zgodne ze standardami kształcenia oraz wytycznymi Światowej Konfederacji Fizjoterapii. Wynika to przede wszystkim z faktu nieprzestrzegania wymaganej liczby godzin do wyboru wyznaczonej przez standard. Zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 12 lipca 2007 roku, § 4.3, w sprawie standardów kształcenia dla kierunku fizjoterapia, w planie i programie studiów, obok przedmiotów treści ogólnych, podstawowych i kierunkowych, powinny być uwzględnione przedmioty dodatkowe, a w nich minimum 30% przedmiotów do wyboru. W przypadku studiów stacjonarnych pierwszego stopnia powinno to być 417,3 godziny [30% x (3826-1515-920)] natomiast w rzeczywistości liczba ta wynosi 360 godzin (brakuje zatem 57 godzin).

Rektor nie odnosi się i nie wyjaśnia nieprawidłowości związanych z realizacją

programów opracowanych wg standardów.

3.2 Na realizację programu kształcenia na studiach stacjonarnych przeznaczono 3826 godzin (w tym 920 godzin praktyk), którym przypisano 179 pkt ECTS (powinno być nie mniej niż 180 ECTS, brakuje 1 ECTS).

-W planach studiów niestacjonarnych z lat 2010-2011 i 2011-2012 w grupie przedmiotów ogólnych liczba godzin jest niezgodna z wymogami standardu w przypadku takich przedmiotów jak: języki obce (minimalna liczba wynikająca ze standardu to 120 godzin podczas gdy Uczelnia realizuje 72 godziny – brakuje zatem 48 godzin), technologie informacyjne (powinno być 30 godzin Uczelnia realizuje 18 godzin- brakuje 12 godzin). Nieprawidłowa jest także punktacja ECTS przyporządkowana do seminarium dyplomowego, według wymogów standardu powinno się przyznać 10 pkt ECTS, gdy tymczasem Uczelnia na obydwóch trybach kształcenia przyporządkowała temu przedmiotowi 7 ECT.

-Stwierdzono niespójność pomiędzy przedmiotami zamieszczonymi w planach studiów a wybranymi do analizy suplementami. W suplementie nr 10389/13/ studia niestacjonarne, rocznik 2010- data obrony 28.06.2013 wykazano, że student zrealizował 105 godzin anatomii, za którą otrzymał 7 pkt ECTS. Tymczasem w planach studiów anatomia jest realizowana podczas 90 godzin (7 pkt ECTS). W suplementie znalazł się przedmiot o nazwie: „Leczenie bólu” (10 godzin/1 ECTS na roku II semestrze 3), którego nie ma w planie studiów, także przedmiot „Biochemia i patobiochemia w zastosowaniach praktycznych” (realizowany na roku II semestrze 3 w wymiarze 10 godzin / 1 ECTS), którego w planach studiów nie uwzględniono. Przedmiot „Zaopatrzenie ortopedyczne”- według suplementu realizowany był w wymiarze 30 godzin (2 ECTS) a według planów studiów w wymiarze 15 godzin (2 ECTS). Niespójność dotyczy także nazw przedmiotów np. w suplementie przedmiot nazywa się „Podstawy fizjoterapii klinicznej w geriatric i medycynie paliatywnej” a w planie studiów „Podstawy fizjoterapii klinicznej w geriatric”. Kolejny przedmiot to według suplementu „Podstawy fizjoterapii klinicznej w chirurgii i onkologii” a według planu studiów „Podstawy fizjoterapii klinicznej w chirurgii”. Analiza kolejnego wybranego suplementu nr 10749/13/ studia stacjonarne, rocznik 2010, obrona w roku 2013 wykazała obecność przedmiotów: „Leczenie bólu” (30 godzin/1 ECTS) oraz „Biochemia i patobiochemia w zastosowaniach praktycznych” (30 godzin/ 1 ECTS) których to przedmiotów nie ma w planach studiów.

- Istnieje niespójność w dokumentacji planów studiów i wybranych suplementów dotycząca przyporządkowywaniu pkt ECTS niektórym przedmiotom. Niespójności dotyczą przedmiotów realizowanych w ramach „Podstaw fizjoterapii klinicznej” na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych realizowanych w oparciu o standardy. W planach studiów 11 przedmiotom przyporządkowano po 1 ECTS tymczasem w wybranych do oceny suplementach przedmioty te nie mają w ogóle punktacji ECTS (suplement nr 10389/13/ studia niestacjonarne, suplement nr10749/13/ studia stacjonarne). Przyporządkowano także pkt ECTS szkoleniu BHP oraz wliczono godziny do programu kształcenia, co jest nieprawidłowe.

Rektor wyjaśnia, że podczas akredytacji Uczelnia nie była przygotowana do przedłożenia programów studiów z lat poprzedzających rok akademicki w którym odbywała się ocena jakości. Przedstawiono „wersje robocze” czym Rektor tłumaczy nieścisłości występujące pomiędzy suplementami a planami studiów.

Mimo oceny własnej, że przedstawione programy studiów były „wersja robocza”, w odpowiedzi na raport powizytacyjny nie przesłano właściwych, prawidłowych programów, co uniemożliwiło powtórna ocenę ich prawidłowości. W trakcie akredytacji

nie wspomniano, że przedstawione dokumenty są wersją roboczą, były to plany zatwierdzone decyzją Rady Wydziału, podpisane przez Dziekana.

3.3. Nieprawidłowości w programach studiów realizowanych według standardów i według KRK:

System organizacji praktyk nie jest do końca właściwy ponieważ brakuje bezpośredniego nadzoru nad przebiegiem praktyk. Uczelnia nie prowadzi hospitacji praktyk, co utrudnia właściwą kontrolę nad ich przebiegiem.

Rektor przedstawia informacje dotyczące sposobu realizacji, nadzoru i kontroli praktyk.

Przedstawione wyjaśnienia i dokumenty pozwalają stwierdzić, że nadzór nad praktykami jest wystarczający.

Proces kształcenia jest dostatecznie zorganizowany, zawiera jednak pewne uchybienia. Największymi problemami są źle określony czas pracy studentów, kształcenie na odległość oraz sprzeczności wykazane w treściach modułów. Indywidualizacja procesu kształcenia dla studentów wybitnie uzdolnionych nie jest powszechna wśród studentów, zaś jej główny ciężar jest położony na wspieranie osób uzdolnionych sportowo oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej i/lub losowej. Pomimo przejrzystych dla studentów zapisów regulaminowych nie korzystają oni z możliwości tego systemu. Uczelnia wyróżnia się za to, jeżeli chodzi o sprawy związane z osobami niepełnosprawnymi. Działania wspierające są przykładami dobrych praktyk, z jakich mogą korzystać inne uczelnie.

4. zastrzerzenia dotyczące kadry dydaktycznej dotyczyły

4.1. dostarczenia oryginałów dyplomów trzech nauczycieli akademickich (w aktach osobowych tych osób znajdują się mające rangę dokumentu zaświadczenia o nadaniu stopnia naukowego wydane przez odpowiednią uczelnię) zaliczonych do minimum kadrowego. *Rektor Uczelni informuje o załączeniu dokumentów potwierdzających posiadane stopnie naukowe.*

Przedstawione zaświadczenia o nadaniu stopnia naukowego wydane przez odpowiednią uczelnię pozwalają stwierdzić iż wymagania formalno-prawne są spełnione.

4.2. Uwzględniając posiadaną specjalność i doświadczenie zawodowe a w niektórych przypadkach i dorobek naukowy stwierdzono, że osoby zaliczane do minimum kadrowego (samodzielni pracownicy i doktorzy) spełniają wymagane odpowiednie warunki. Spośród 35 nauczycieli akademickich z poza minimum kadrowego, prowadzących zajęcia na kierunku fizjoterapia zastrzeżenia budzi 13 osób w przypadku których stwierdza się brak kwalifikacji lub doświadczenia zawodowego niezbędnych do realizacji procesu dydaktycznego. Struktura kwalifikacji jak i liczba osób stanowiących kadrę dydaktyczną z poza minimum kadrowego nie w pełni umożliwia osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.

Rektor Uczelni przedstawia szczegółowe informacje na temat posiadanych kwalifikacji zawodowych, doświadczenia zawodowego i dorobku naukowego 13 osób z poza minimum kadrowego, u których stwierdzono niezgodne przyporządkowanie przedmiotów nauczania.

Szczegółowa analiza dokumentów nie pozwala na dokonanie pozytywnej oceny w aspekcie prawidłowości posiadanych kwalifikacji z prowadzonymi przedmiotami. Żadna z przedstawionych 13 osób nie posiada doświadczenia zawodowego niezbędnego do realizacji procesu dydaktycznego.

5. Sposób zawierania umów i prowadzenia dokumentacji związanej z praktykami zawodowymi nie pozwalają na ocenę jaka grupa studentów kierunku „fizjoterapia” faktycznie realizuje praktyki zawodowe w wymaganej liczbie godzin w oparciu o właściwie dobraną bazę dydaktyczną. W przedstawionych umowach dotyczących kształcenia

praktycznego brak informacji dla jakiego kierunku studentów są zawarte, jaką liczbę osób placówka może przyjąć na praktyki, a także nie zawierają one załącznika nr.1 stanowiącego wykaz nazwisk osób kierowanych na praktykę przez Uczelnię. Brak możliwości oceny czy baza obca niezbędna do realizacji zajęć praktycznych i praktyk zawodowych jest właściwie dobrana i zabezpiecza w sposób poprawny założone efekty kształcenia.

Rektor informuje, że Uczelnia przywiązuje wielką wagę do doboru placówek w których studenci odbywają praktyki zawodowe. W przekonaniu Rektora liczba placówek jest adekwatna do liczby studentów wysyłanych na praktykę. Przedstawiono załącznik do oświadczenia.

W załączniku przedstawiony jest wykaz 100 placówek i tabele zawierające wykaz studentów odbywających zajęcia w kilku placówkach. Wykazy te stanowią formę uczelnianego planu wskazującego jacy studenci w którym semestrze mają odbyć praktyki. Nadal brak umów zawartych dla studentów kierunku fizjoterapia na prowadzenie praktyk zawodowych.

6.1. Jednostka nie wypracowała przejrzystej struktury zarządzania kierunkiem studiów oraz nie dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia. Brak wyników oceny nie pozwala na rewizję programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów.

Rektor informuje, iż władze Uczelni nieustająco doskonalą i rozwijają istniejące mechanizmy oceny jakości kształcenia. Przedstawia w załączeniu sprawozdanie z funkcjonowania systemu informację dotyczącą działań WZZJK, który realizuje swoje zadania poprzez przygotowanie planu hospitacji i ich przeprowadzenie.

Nie przedstawiono informacji na temat procedur opisujących sposób oceny poszczególnych działań związanych z procesem kształcenia. Nie przedstawiono harmonogramu zajęć WZZJK. Przedstawione 2 sprawozdania nie pozwalają na stwierdzenia czy dokonana została analiza efektów kształcenia, monitorowanie i doskonalenie programu kształcenia.

6.2. W procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości w małym stopniu uczestniczą pracownicy i interesariusze zewnętrzni (głównie w kształtowaniu koncepcji kształcenia), nie uczestniczą studenci, absolwenci.

Rektor Uczelni nie zgadza się z opinią, o braku udziału interesariuszy zwłaszcza wewnętrznych w kształtowaniu koncepcji kształcenia.

Przedstawione dokumenty, pozwalają stwierdzić, że udział interesariuszy jest wystarczający.

1. TABELA PO ZMIANACH

Tabela nr 2. Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej.

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	Wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
koncepcja rozwoju kierunku				X	

cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			X		
program studiów			X		
zasoby kadrowe			X		
infrastruktura dydaktyczna				X	
przewodzenie badań naukowych					
system wsparcia studentów w procesie uczenia się			X		
wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		