

Uchwała Nr 808/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 20 listopada 2014 r.

w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „fizjoterapia” prowadzonym na Wydziale Zdrowia Publicznego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego uznało, iż wyjaśnienia i dodatkowe dokumenty przedstawione we wniosku **Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku **„fizjoterapia”** prowadzonym na **Wydziale Zdrowia Publicznego** na poziomie studiów pierwszego stopnia, **nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej** wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 643/2014 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 18 września 2014 r.

W Uchwale Nr 643/2014 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowano następujące zarzuty:

1. „W ofercie kształcenia opartej na KRK efekty kształcenia winny właściwie określać kompetencje fizjoterapeuty. Obecnie część efektów kształcenia opisuje kompetencje lekarza specjalisty rehabilitacji leczniczej, a nie fizjoterapeuty. Uczelnia deklaruje doskonalenie programu kształcenia, jednak w odpowiedzi na Raport nie zawarła żadnej konkretnej informacji o tych działaniach.”

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na raport z wizytacji władze Uczelni poinformowały o powołaniu zarządzeniem Dziekana nr 4/2014 Wydziałowej Komisji ds. Weryfikacji Sposobów Uzyskiwania Efektów Kształcenia. Wydziałowa Komisja zakończyła prace nad zmianą efektów kształcenia po upływie terminu na złożenie odpowiedzi na raport z wizytacji. Efektem pracy tej Komisji jest uchwała Senatu Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu z dnia 17 września 2014 r. zmieniająca przyjęte efekty kształcenia na kierunku „fizjoterapia” (załącznik nr 1 – kierunkowe efekty kształcenia). Tym samym Władze Uczelni podjęły skuteczne działania zmierzające do poprawienia efektów kształcenia, które zostały zakończone jeszcze przed podjęciem przez Wysoką Komisję uchwały będącej przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie.

Stanowisko Prezydium PKA

Z informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę wynika, że Senat Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu w dniu 17 września 2014 r. zmienił efekty kształcenia na kierunku „fizjoterapia”. Jednakże Załącznik nr 1, na który powołuje się Uczelnia, stanowi uchwała Senatu, natomiast nie załączono uchwalonego, skorygowanego, wykazu efektów kształcenia dla ocenianego kierunku. Biorąc pod uwagę powyższe **brak jest podstaw do zmiany oceny kryterium dotyczącego koncepcji rozwoju kierunku.**

2. 1. „W ofercie kształcenia na rok akademicki 2012/2013 i 2013/2014 (według KRK) nieprawidłowo sformułowano niektóre z efektów kształcenia z kategorii umiejętności tzn. efekt K_U04 „Potrafi podjąć się diagnostyki i terapii w zakresie wybranych schorzeń występujących u pacjenta lub w grupie społecznej” oraz efekt K_U11 „Potrafi interpretować zgromadzone dane do wykonywania wszelkich zabiegów fizjoterapeutycznych, w tym wyniki typowych badań klinicznych i diagnostycznych”. W tak zapisanym kształcie efekty te są właściwe dla kierunku lekarskiego, a nie dla kierunku fizjoterapia.”

Stanowisko Uczelni

Zgodnie z podjętą uchwałą, efekty kształcenia zostały zmienione według wytycznych Zespołu Wizytującego PKA, tzn. efekt K_U04 „Potrafi podjąć się diagnostyki i terapii w zakresie wybranych schorzeń występujących u pacjenta lub w grupie społecznej” został zmieniony na „Potrafi podjąć się diagnostyki funkcjonalnej i terapii w zakresie wybranych schorzeń występujących u pacjenta lub w grupie społecznej” natomiast efekt K_U11 „Potrafi interpretować zgromadzone dane do wykonywania wszelkich zabiegów fizjoterapeutycznych, w tym wyniki typowych badań klinicznych i diagnostycznych” został zmieniony na „Potrafi wykorzystywać zgromadzone dane do wykonywania wszelkich zabiegów fizjoterapeutycznych, w tym wyniki typowych badań klinicznych i diagnostycznych”. Mając na względzie podjęcie przez Senat Uczelni uchwały w sprawie zmiany efektów kształcenia w dacie poprzedzającej podjęcie uchwały o ocenie programowej w ocenie Władz Uczelni zarzut Wysokiej Komisji należy uznać za nieaktualny.

Stanowisko Prezydium PKA

Brak załączonych efektów kształcenia dla ocenianego kierunku uchwalonych 17 września 2014 r. nie pozwala na jednoznaczną ocenę w tej kwestii, np. efekt K_U11 powinien zostać sformułowany jako „Potrafi wykorzystywać zgromadzone dane, w tym wyniki typowych badań klinicznych i diagnostycznych, do wykonywania zabiegów fizjoterapeutycznych.” Brak jest danych umożliwiających stwierdzenie, że efekty zostały skorygowane w sposób właściwy, a zatem **zarzut zostaje aktualny**.

2. 2. „Wadliwy sposób weryfikacji efektów kształcenia przypisany niektórym przedmiotom klinicznym (np. fizjoterapia kliniczna w neurologii i neurologii dziecięcej, fizjoterapia kliniczna w chorobach narządu ruchu w reumatologii, fizjoterapia kliniczna w geriatric, fizjoterapia kliniczna w onkologii) nie pozwala ocenić stopnia osiągnięcia tych efektów, co w rezultacie może spowodować, że absolwent nie będzie posiadał wszystkich kompetencji właściwych fizjoterapeucie, zwłaszcza odnosząc się do umiejętności praktycznych.”

Stanowisko Uczelni

Sposób weryfikacji efektów kształcenia przypisany do przedmiotów klinicznych został zmieniony według wytycznych Zespołu Wizytującego PKA. Nowe sylabusy zostały zweryfikowane przez powołaną przez Dziekana Komisję ds. Weryfikacji Sposobów Uzyskiwania Efektów Kształcenia. Przy efektach przedmiotowych z zakresu umiejętności wykładowcy zastosowali sposoby weryfikacji: zaliczenie, kolokwium, egzamin, aktywność mając oczywiście na myśli zaliczenie praktyczne, przeprowadzone w większości przypadków na współwiczących, ale również na pacjencie, kolokwium ustne, egzamin praktyczny na sobie i na pacjencie natomiast poprzez określenie sposobu weryfikacji efektów kształcenia jako „aktywność” rozumiano „obserwację studenta podczas zajęć (załącznik nr 2 – sylabusy przedmiotów klinicznych).

Stanowisko Prezydium PKA

Po zapoznaniu się z sylabusami przedmiotów Fizjoterapia kliniczna w neurologii i neurologii dziecięcej, Fizjoterapia kliniczna w chorobach narządu ruchu w reumatologii, Fizjoterapia kliniczna w geriatrii, Fizjoterapia kliniczna w onkologii należy stwierdzić, że weryfikacja efektów kształcenia może zostać dokonana w ramach przedmiotu Fizjoterapia kliniczna w geriatrii. W pozostałych przedmiotach jest ona trudna do oceny, ponieważ sposób weryfikacji określono ogólnikowo, zaś ocenę końcową mają uzasadniać wyniki testu (przy liczbie prawidłowych odpowiedzi - 50 - 60%) lub obecność na zajęciach. Nadal nie ma pewności, czy stosowane w Uczelni metody weryfikacji efektów kształcenia pozwolą na ocenę osiągnięcia wszystkich efektów kształcenia. W związku z powyższym **zarzut zostaje podtrzymany**.

2. 3. „Uczelnia nie stosuje zasady prawidłowej numeracji efektów kierunkowych i przedmiotowych, co wprowadza nieporządek informacyjny.”

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do numeracji efektów przedmiotowych w sylabusach informujemy, że ich numeracja jest odrębna od numeracji efektów kierunkowych. Każdy efekt przedmiotowy ma swój odrębny numer uwzględniający: symbol P - jako efekt przedmiotowy, numer danego przedmiotu na planie studiów, symbol W, U lub KS oznaczający rodzaj efektu kształcenia oraz numerację efektu przedmiotowego. W odpowiedzi na raport załączyliśmy sylabusy do praktyk zawodowych, w których uwzględniliśmy powyższą numerację (Załącznik nr 3 – sylabusy do praktyk zawodowych).

Stanowisko Prezydium PKA

Po zapoznaniu się z sylabusami praktyk zawodowych zawartych w Załączniku nr 3 można uznać przyjęty przez Uczelnię system, za prawidłowy. **Zatem w tym zakresie zarzut zostaje uchylony.**

Większość zarzutów dotyczących celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji została podtrzymana, w związku z czym ocena tego kryterium nie ulega zmianie.

3. „Sposób zawierania umów i prowadzenia dokumentacji związanej z praktykami zawodowymi nie pozwala na ocenę, jaka grupa studentów kierunku „fizjoterapia” faktycznie realizuje praktyki zawodowe w wymaganej liczbie godzin we właściwie dobranej bazie dydaktycznej. W przedstawionych umowach dotyczących kształcenia praktycznego brak jest informacji, dla jakiego kierunku studiów są zawarte oraz jaką liczbę osób placówka może przyjąć na praktyki.”

Stanowisko Uczelni

Zgodnie z przyjętymi w Uczelni regułami przed dokonaniem wpisu z praktyk, studenci zobowiązani są do złożenia: dziennika praktyk (z zaliczonymi wszystkimi czynnościami i zabiegami wynikającymi z programu praktyki), świadectwa odbycia praktyk oraz umowy (skierowania na praktyki). Dwa ostatnie dokumenty przechowywane są na Wydziale Zdrowia Publicznego, co zostało przedstawione Zespołowi Oceniającemu PKA. Z powyższych dokumentów można uzyskać informację ilu konkretnie studentów odbyło praktykę, w jakim wymiarze godzinowym i w jakim miejscu. Informacje te były możliwe do zweryfikowania w toku wizytacji. Dodatkowo biuro karier dokonało korekty treści umów z placówkami medycznymi i skierowań na praktykę (załącznik nr 4).

Stanowisko Prezydium PKA

Po zapoznaniu się z Załącznikiem nr 4 należy stwierdzić, że skorygowany wzór umowy nie umożliwia stwierdzenia dla jakiego kierunku studiów umowa ta będzie zawarta oraz jaką liczbę osób placówka może przyjąć na praktyki. Informacje takie muszą być zawarte w umowach, aby uniknąć sytuacji, w której do jednej jednostki zgłosi się zbyt duża liczba studentów. Biorąc pod uwagę powyższe **zarzut zostaje podtrzymany**. Zatem brak jest podstaw do zmiany oceny kryterium dotyczącego programu studiów.

4. „Obsada niektórych przedmiotów nie gwarantuje realizacji założonych efektów kształcenia. Dotyczy to w szczególności: „Podstaw diagnostyki obrazowej”, „Fizjoterapii klinicznej w chorobach narządów wewnętrznych”, „Fizjoterapii klinicznej w psychiatrii”, „Fizjoterapii klinicznej w pediatrii”.”

Stanowisko Uczelni

Wszystkie osoby, do których są zastrzeżenia dotyczące prowadzonych zajęć, mają wykształcenie w zakresie nauk medycznych, nauk o zdrowiu lub nauk o kulturze fizycznej, jak również posiadają dorobek zawodowy odpowiadający tematyce prowadzonych zajęć. Wykładowcy dzięki posiadanym kwalifikacjom realizują wszystkie efekty przedmiotowe zawarte w sylabusach. Szczegółowa informacja o kwalifikacjach osób prowadzących powyższe przedmioty została przedstawiona w załączniku nr 5.

Stanowisko Prezydium PKA

Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę w Załączniku nr 5 nie można uznać, że osoby prowadzące przedmioty: „Podstawy fizjoterapii klinicznej”, „Fizjoterapia kliniczna w chorobach narządów wewnętrznych w psychiatrii”, „Fizjoterapia kliniczna w chorobach narządów wewnętrznych w pediatrii”, „Podstawy diagnostyki obrazowej” posiadają stosowne kwalifikacje do ich nauczania, nie mają one odpowiedniego do zakresu tematycznego przedmiotów doświadczenia zawodowego i dorobku naukowego, a zatem **zarzut należy podtrzymać**. Dotychczasowa ocena kryterium dotyczącego zasobów kadrowych zostaje utrzymana.

5. „Informacje zawarte w porozumieniach z jednostkami ochrony zdrowia na realizację praktyk zawodowych nie stwarzają możliwości oceny, czy infrastruktura tych jednostek jest właściwa do realizacji założonych dla tej formy kształcenia efektów kształcenia.”

Stanowisko Uczelni

Informacja zawarta w § 1 umowy mówi o tym, że dana jednostka ochrony zdrowia zobowiązuje się zapewnić odpowiednie miejsce odbywania praktyk (infrastrukturę) właściwe do realizacji założonych efektów kształcenia. Zakład pracy (placówka medyczna), z którą student podpisuje umowę zapewnia nam: wyznaczenie opiekuna praktyk, odpowiednie miejsce pracy, zgodne z założeniami praktyki, zapoznanie studenta z przepisami o bezpieczeństwie i higienie pracy, przestrzeganie właściwego wykonania przez studenta programu praktyki, umożliwienie kontroli Wydziałowemu Opiekunowi Praktyk. Dodatkowo na podstawie weryfikacji zeszytu praktyk (odbywanej każdorazowo podczas dokonywanego zaliczenia praktyki) jesteśmy w stanie zweryfikować, czy student miał zapewnioną w placówce odpowiednią infrastrukturę. Jak wynika z zawartych umów wszystkie miejsca odbywania praktyk są kontrolowane przez Wydziałowego Opiekuna Praktyk. Wszelkie wątpliwości Zespołu Oceniającego PKA dotyczące wyposażenia miejsc, w których studenci fizjoterapii odbywają praktyki mogły zostać wyjaśnione w podczas pobytu Zespołu Oceniającego, poprzez wizytację wybranych placówek. W ocenie Władz Uczelni powyższe wątpliwości, możliwe do usunięcia w toku wizytacji, nie powinny stanowić podstaw do formułowania

powyższego zarzutu. Jednakże rozumiejąc szeroki zakres obowiązków członków Zespołu Oceniającego i stosunkowo krótki czas przeznaczony na wizytację, przekazujemy spis placówek medycznych, z którymi Uczelnia zawarła porozumienie w sprawie realizacji studenckich praktyk zawodowych wraz z adresami stron internetowych umożliwiającymi weryfikację informacji o strukturze poszczególnych jednostek i ich wyposażeniu (Załącznik nr 6).

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca w Załączniku nr 6 przedstawił wykaz 44 placówek wraz z informacją nt. stron www, w których realizowane są praktyki zawodowe. Należy zwrócić uwagę, że tylko ok. 1/4 z nich jest zlokalizowana w Poznaniu lub najbliższej okolicy, pozostałe nawet w odległości kilkuset kilometrów. Zespół Oceniający nie był więc w stanie ich zwizytować; w tej sytuacji zaskakujące jest zatem stwierdzenie, że *"wszystkie miejsca odbywania praktyk są kontrolowane przez Wydziałowego Opiekuna Praktyk"*. Nie wszystkie placówki udało się znaleźć w internecie, zaś podane na stronach www. informacje nie pozwalają na weryfikację informacji o strukturze poszczególnych jednostek i ich wyposażeniu; takie informacje muszą być zawarte w porozumieniu. Jednocześnie z wyjaśnień Uczelni wynika, że studenci sami są organizatorami praktyki, wskazują jej miejsce, a Uczelnia zajmuje się jedynie stroną techniczną, tzn. wysyła za studentem stosowne dokumenty (np. skierowanie na praktykę). Uczelnia kierując studenta do placówki nie wie, czy jest tam odpowiedni sprzęt fizykoterapeutyczny i odpowiednio przeszkolony personel, który gwarantowałby realizację programu. Z przedstawionego wzoru umowy wynika, że jednostka przyjmująca musi zapewnić odpowiednią kadrę i miejsca pracy, ale nie są podane w tym zakresie żadne oczekiwania ze strony Uczelni. Na podstawie informacji przedstawionych powyżej **brak jest podstaw do uchylenia zarzutu i zmiany oceny w tym zakresie.**

6. „Jednostka nie monitoruje losów absolwentów, nie w pełni zabezpiecza warunki do nabywania i doskonalenia niezbędnych umiejętności praktycznych, a także studenckiej działalności naukowej. Nie aktywizuje studentów do krajowej i międzynarodowej mobilności.”

Stanowisko Uczelni

Szerokie wyjaśnienia dotyczące powyższego zarzutu zostały przedstawione w odpowiedzi dotyczącej uwag i sugestii zawartych w Raporcie Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej z wizytacji (ocena programowa) przeprowadzonej w dniach 21-22 marca 2014 roku na kierunku „fizjoterapia” prowadzonym w ramach obszaru nauk medycznych, nauk o zdrowiu i nauk o kulturze fizycznej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na Wydziale Zdrowia Publicznego Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu. Monitorowanie losów zawodowych absolwentów wprowadzone zostało w drodze nowelizacji ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, która to nowelizacja weszła w życie 1 października 2011 r. Art. 13a ustawy w dacie przeprowadzania wizytacji stanowi, że uczelnia monitoruje kariery zawodowe swoich absolwentów w celu dostosowania kierunków studiów i programów kształcenia dla potrzeb rynku pracy, w szczególności po trzech i pięciu latach od dnia ukończenia studiów. W okresie od wejścia w życie nowelizacji do dnia wizytacji w Uczelni przygotowywany był system monitorowania losów absolwentów, tak aby absolwentów z roku 2011 objąć monitoringiem po 3 latach (zgodnie z ustawą) tj. w roku 2014. Wcześniejsze wprowadzenie systemu nie było możliwe, gdyż Uczelnia nie posiadała bazy danych do kontaktów ze swoimi absolwentami, co przy dużej dynamice zmian miejsc zamieszkania, związanej także z poszukiwaniem pracy, uniemożliwiało uzyskanie przez Uczelnię potrzebnych danych. Ponadto Władze Uczelni zwracają uwagę na systemową zmianę w tym zakresie,

polegającą na uchyleniu z dniem 1.10.2014 r. przepisu art. 13a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i powierzeniu obowiązku prowadzenia monitoringu karier zawodowych absolwentów ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego. Jednakże mając na względzie troskę o jakość kształcenia Władze Uczelni podjęły decyzję o kontynuowaniu przez Naszą Uczelnię własnego monitoringu losów absolwentów.

Główne założenia systemu monitorowania losów absolwentów Uczelni są następujące: po egzaminie dyplomowym absolwent otrzymuje w Dziekanacie kwestionariusz (wzór kwestionariusza – załącznik nr 7). Biuro Karier tworzy bazę absolwentów (adresów korespondencyjnych, adresów mailowych i telefonów). Ankieta wysyłana jest w wersji on-line (wzór ankiety – załącznik nr 8) do absolwentów. W przypadku braku odpowiedzi prośba o wypełnienie ankiety jest ponawiana. Jeżeli i w tym przypadku Uczelnia nie otrzyma odpowiedzi referent Biura Karier dzwoni do absolwenta. Ankieta jest wysyłana po 3 latach od zakończenia studiów i ponawiana po upływie 5 lat. Wyniki badania zostaną przeanalizowane i przekazane Władzom Uczelni, które podejmą stosowne działania służące dostosowaniu kierunków studiów i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy.

Jak słusznie zauważył Zespół Oceniający mobilność międzynarodowa studentów kierunku „fizjoterapia” jest znikoma z uwagi na duże obciążenie studentów zajęciami oraz szeroki zakres wiedzy i umiejętności, który studenci muszą osiągnąć, aby uzyskać kwalifikacje potwierdzone dyplomem. Rzeczywiście wysyłanie studentów na staże i praktyki zamiast na pełny okres kształcenia np. semestr, mogłoby podnieść mobilność naszych studentów bez negatywnego wpływu na ich kształcenie w naszej Uczelni. Kwestię sposobów realizacji tego postulatu Władze Uczelni przekazały kompetentnym pracownikom. Jednak konkretnych zmian w tym zakresie nie można przeprowadzić natychmiast. Wymaga to szeregu przedsięwzięć i zabiegów, które Władze Uczelni już podjęły. Niemniej jednak w ocenie Władz Uczelni niska mobilność międzynarodowa naszych studentów nie może stanowić przesłanki wydania oceny warunkowej prowadzonego kształcenia, bowiem nie ma zasadniczego wpływu na jakość kształcenia prowadzonego na wizytowanym przez PKA kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA:

*Z informacji przedstawionych przez Uczelnię wynika, że wdrażany jest system monitorowania losów absolwentów. Natomiast Władze Uczelni nie ustosunkowały się do zagadnienia nabywania i doskonalenia umiejętności praktycznych, jak i działalności naukowej studentów. W kwestii mobilności studentów podano, że podjęto szereg przedsięwzięć w tym zakresie, bez jakiegokolwiek sprecyzowania szczegółów. Należy podkreślić, że niska mobilność studentów nigdy nie stanowi przesłanki wydania oceny warunkowej jakości prowadzonego kształcenia, pomimo wpływu tejże mobilności na tę jakość. Biorąc pod uwagę argumentację Władz Uczelni, **zarzut w części dotyczącej monitorowania losów absolwentów zostaje wycofany**, natomiast **w części dotyczącej zabezpieczenia warunków do nabywania i doskonalenia niezbędnych umiejętności praktycznych, a także studenckiej działalności naukowej oraz braku aktywizacji studentów do krajowej i międzynarodowej mobilności - podtrzymany**.*

7. „Jednostka nie wypracowała przejrzystej struktury zarządzania kierunkiem studiów oraz nie dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia. Brak wyników oceny nie pozwala na rewizję programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów.”

Stanowisko Uczelni

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest budowany w Uczelni od 2008 r. Od tego czasu, bazując na doświadczeniach, Władze Uczelni nieustająco doskonalą i rozwijają istniejące mechanizmy oceny jakości kształcenia. Przedstawiliśmy w odpowiedzi na uwagi

i sugestie zawarte w Raporcie Zespołu Oceniającego PKA sprawozdanie z funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz informację dotyczącą działań Wydziałowego Zespołu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WZZJK) wraz z załącznikami dokumentującymi powyższe. WZZJK realizuje swoje zadania poprzez przygotowanie planu hospitacji i ich przeprowadzanie w przewidzianym terminie. Ankiety studenckie są zbierane, analizowane i wykorzystywane. Pragniemy poinformować, że w ubiegłym roku akademickim 2013/2014 członkowie WZZJK przeprowadzili, zweryfikowali i poddali analizie 1111 ankiet studenckich zawierających ocenę wykładowców i prowadzonych przez nich zajęć oraz 17 hospitacje zajęć dydaktycznych. Rezultaty tych działań zostały omówione i podsumowane podczas posiedzenia Wydziałowego Zespołu Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia w dniu 20 października br. (protokół z posiedzenia WZZJK – w załączeniu). Wnioski z hospitacji zostały „na bieżąco” omówione z zainteresowanymi wykładowcami (potwierdzone podpisem wykładowcy na arkuszu hospitacji), a wnioski z ankietyzacji zostaną omówione z zainteresowanymi wykładowcami w najbliższym czasie w celu poszukiwania działań naprawczych. Wykładowcy, co do których studenci wnieśli zastrzeżenia zostaną poddani ponownej ocenie w bieżącym roku akademickim.

Ponadto informujemy, że struktura zarządzania jednostką została wypracowana i przyjęta do realizacji w dniu 16 listopada 2013 roku i powinna zostać wzięta pod uwagę w procesie dokonywania oceny programowej (Struktura procesu decyzyjnego w Wyższej Szkole Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia – Załącznik nr 10)

Stanowisko Prezydium PKA

Z dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię wynika, że podejmowane działania dotyczą przede wszystkim hospitacji zajęć i ankiet studenckich. Nie przedstawiono danych dotyczących analizy programów, ich realizacji oraz weryfikacji pod kątem uzyskiwanych efektów kształcenia, a także wypracowania mechanizmów służących monitorowaniu i doskonaleniu programu kształcenia. Biorąc pod uwagę powyższe Prezydium uznaje **zarzut za aktualny i utrzymuje uprzednio sformułowaną cenę.**

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki