

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

dokonanej w dniach 20 – 21 kwietnia 2013 r. na kierunku *gospodarka przestrzenna* prowadzonym w ramach obszaru nauk społecznych i technicznych realizowanych na poziomie *inżynierskich* studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim na Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Geodezji Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku.

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. Tadeusz Kufel – członek PKA

członkowie:

- prof. dr hab. Wanda Gaczek - członek PKA

- dr hab. Ryszard Bról - ekspert PKA

- mgr Hanna Chrobak-Marszał – ekspert PKA – ekspert formalno-prawny

- Agnieszka Marchlewska – ekspert PKA – przedstawiciel Parlamentu Studenckiego RP

Krótką informacją o wizytacji

Wizytacja na Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Geodezji Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku na kierunku *gospodarka przestrzenna* odbyła się z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2012/2013. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz drugi. Pierwsza ocena jakości kształcenia na tym kierunku studiów odbyła się w roku 2008 i zakończyła wydaniem oceny pozytywnej (Uchwała Nr 13/8/2008 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 4 września 2007 r.).

Aktualna wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wizytacja ta została poprzedzona zapoznaniem się Zespołu Oceniającego z raportem samooceny przedłożonym przez Uczelnię. Natomiast raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy losowo wybranych prac dyplomowych oraz zaliczeniowych, wizytacji bazy naukowo-dydaktycznej, a także spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami oraz studentami ocenianego kierunku. W Raporcie Samooceny używana nazwa podstawowej jednostki jest błędna Wydział Geodezji i Gospodarki Przestrzennej, właściwa nazwa wynikająca z dokumentów jest Wydział Gospodarki Przestrzennej i Geodezji.

Załącznik nr 1 Podstawy prawne oceny jakości kształcenia

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji

Kryterium 1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę

1.1)

Uczelnia rozpoczęła działalność od prowadzenia kształcenia na kierunkach *zarządzanie i marketing* oraz *gospodarka przestrzenna* na mocy decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DSW-3-4001-431/JP/03 z dnia 8 lipca 2003 r. nadającej uprawnienia do prowadzenia wyższych studiów zawodowych na tych kierunkach. Uczelnia zmieniła swoją nazwę w jej aktualnym brzmieniu, tj. Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki w Słupsku na mocy decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW-2-04-6011-3/08 z dnia 24 września 2008 r.

Strategia Uczelni została zatwierdzona – zgodnie z przepisami Statutu Uczelni – Uchwałą Senatu Nr 1 z dnia 6 kwietnia 2012 r. w sprawie przyjęcia **Strategii rozwoju Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki** na lata 2012 – 2020, natomiast misja Uczelni – Uchwałą senatu w dniu 30 września 2003 .

W czasie wizytacji przedstawiono protokoły z posiedzeń Senatu wraz z listami obecności w powyższych sprawach. W posiedzeniach oraz procedurze tworzenia tych dokumentów nie uczestniczyli interesariusze zewnętrzni.

Procedury związane z utworzeniem kierunku zostały zachowane, tj. odbywały się zgodnie z zapisami w Statucie, po pozytywnym zaopiniowaniu dokumentów przez Senat oraz skierowaniu przez Rektora Uczelni stosownego wniosku do ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

Uczelnia jest szkołą jednowydziałową, Podstawą działania jest misja dydaktyczna: „KSZTAŁCENIE KADR DLA INNOWACYJNEGO ROZWOJU REGIONU” (Uchwała z dnia 30.09.2003 r.), a głównymi celami strategicznymi są:

1. CEL STRATEGICZNY 1 - Otwarta Uczelnia - Wzrost aktywności Uczelni w rozpoznawaniu rynku pracy, trendów rozwojowych i wyboru nowych kierunków kształcenia.
2. CEL STRATEGICZNY 2 - Aktywna kadra - Pozyskiwanie i stabilizacja ambitnej, dynamicznej kadry naukowo- dydaktycznej i zapewnianie jej wsparcia ich aspiracji i ambicji rozwojowych.
3. CEL STRATEGICZNY 3 - Spójna społeczność - Wzrost aktywności i efektywności w realizacji partnerskich projektów.

Wśród celów strategicznych brak jest kierunku dotyczącego zapewnienia jakości kształcenia, który to cel jest ważny z punktu widzenia: postrzegania przez rynek pracy fachowości i wysokiej jakości wykształconych absolwentów. Wybór ogólnoakademickiego profilu kształcenia nie jest zgodny z celami strategicznymi, które mocno są nastawione na lokalny rynek i współpracę z przedsiębiorstwami.

1.2)

Plany studiów i programy kształcenia były przedmiotem obrad Senatu, w którym uczestniczyli studenci. Wszystkie zmiany w planach studiów i programach kształcenia wynikające ze zmian w przepisach prawa (tj. np. dostosowanie planów i programów do obowiązujących standardów kształcenia, utworzenie nowych specjalności), a także doskonalenia procesu kształcenia do zmieniających się potrzeb wewnętrznych odbywają się zgodnie z przyjętą w Uczelni procedurą, tj. przez Senat. Uchwałą Nr 5/2012 z dnia 15 czerwca 2012 r. Senat określił efekty kształcenia dla poziomów i profili kształcenia na kierunkach prowadzonych w Wyższej Szkole Inżynierii Gospodarki oraz zatwierdził plan studiów inżynierskich dla kierunku *gospodarka przestrzenna* na rok akademicki 2012/2013.

Udziału zewnętrznych interesariuszy w procesie ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, poziomie i profilu studiów, w tym określenia celów i efektów kształcenia oraz perspektyw rozwoju nie został przez władze Uczelni przedstawiony Zespołowi Oceniającemu. Udział interesariuszy wewnętrznych w procesie formułowania efektów dotyczy tylko kadry nauczającej. Studenci nie uczestniczyli w procesie tworzenia efektów kształcenia.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego: *znacząco*

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia *kryteriów szczegółowych*

1.1) Uczelnia rozpoczęła działalność w 2003 roku od prowadzenia kształcenia na kierunku *gospodarka przestrzenna*. Koncepcja kształcenia na inżynierskich studiach pierwszego stopnia na tym kierunku nie wpisuje się wprost do Strategii rozwoju Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki, która to nie wskazuje na profil ogólnoakademicki, lecz na profil praktyczny co nie jest zgodne z celami strategicznymi, które mocno są nastawione na lokalny rynek i współpracę z przedsiębiorstwami. Wśród celów strategicznych brak jest kierunku dotyczącego zapewnienia jakości kształcenia, który to cel jest ważny z punktu widzenia: postrzegania przez rynek pracy fachowości i wysokiej jakości wykształconych absolwentów.

1.2) Udziału zewnętrznych interesariuszy w procesie ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, poziomie i profilu studiów, w tym określenia celów i efektów kształcenia oraz perspektyw rozwoju nie został przez władze Uczelni przedstawiony Zespołowi Oceniającemu. Udział interesariuszy wewnętrznych w procesie formułowania efektów dotyczy tylko kadry nauczającej. Studenci nie uczestniczyli w procesie tworzenia efektów kształcenia.

Kryterium 2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

2.1)

W Uczelni prowadzone są studia realizujące ogólnoakademicki profil kształcenia na niestacjonarnych studiach inżynierskich. Kierunek *gospodarka przestrzenna* ma charakter interdyscyplinarny i może być traktowany jako kierunek międzyobszarowy. Zakładane efekty kształcenia na ocenianym kierunku nawiązują do Krajowych Ram Kwalifikacji (KRK) dla obszarów kształcenia w zakresie: nauk technicznych, nauk społecznych oraz kompetencji inżynierskich. Brak jest natomiast bardziej szczegółowego wskazania odnoszącego się do dziedzin nauki. W efekcie, przyjęte uchwałą senatu zakładane efekty kształcenia na ocenianym kierunku nawiązują do wszystkich, określonych w KRK efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze nauk technicznych, nauk społecznych oraz kompetencji inżynierskich. Zakres merytoryczny kierunku *gospodarka przestrzenna* nie jest tak szeroki aby realizować wszystkie wymogi KRK z dwóch obszarów wiedzy i dodatkowo kompetencji inżynierskich. Zgłoszony do systemu Pol-on kierunek *gospodarka przestrzenna* posiada efekty kształcenia tylko z jednego obszaru/dziedziny/dyscypliny: **architektura i urbanistyka (Obszar nauk technicznych/dziedzina nauk technicznych).**

Analiza kierunkowych efektów kształcenia (*Załącznik NR 2 do Uchwały Nr 5/2012 Senatu Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku z dnia 15 czerwca 2012 roku w*

sprawie określenia efektów kształcenia dla poziomów i profili kształcenia na kierunku Gospodarka przestrzenna) wskazuje, że efekty te umiejscowiono w obszarze nauk technicznych i społecznych, bez wskazania dziedzin i dyscyplin, bez wskazania udziału procentowego efektów z poszczególnych obszarów.

Efekty GP1A_W01, GP1A_W03, GP1A_W04, GP1A_W18, GP1A_U01, GP1A_U02, są przeniesieniem efektu obszarowego tylko ze wskazaniem nazwy kierunku, co nie tworzy efektów specyficznych dla budowanego kierunku studiów.

Efekty GP1A_W02, GP1A_W08, GP1A_U17 nawiązują do obszaru nauk przyrodniczych, dziedziny nauk o Ziemi.

Efekt GP1A_W21 (*Ma wiedzę podstawową z geodezji i kartografii, fotogrametrii i teledetekcji i geodezji satelitarnej*) jest realizowany tylko przez jeden przedmiot Geodezja i kartografia w wymiarze 15 godzin wykładu i 30 godzin ćwiczeń, bez zajęć terenowych, bez wspomagania sprzętem geodezyjnym, co nie gwarantuje osiągnięcia zakładanego efektu kształcenia.

Efekt GP1A_W10 (*Ma podstawową wiedzę o relacjach między strukturami i instytucjami w skali lokalnej, krajowej i międzynarodowej*) realizowany jest tylko przez dwa przedmioty: Strategia rozwoju gminy oraz Samorząd terytorialny. W treściach tych przedmiotów nie nawiązuje się do zagadnień w *skali krajowej i międzynarodowej*.

Dla efektów GP1A_W15, GP1A_W16, GP1A_W17 oraz GP1A_W19 brak wskazania odniesienia do efektów kształcenia w obszarze wiedzy.

Efekty kształcenia nie są spójne, oraz przy zaproponowanej siatce przedmiotowej i ich treściach nie są możliwe do realizacji.

Aktualny program studiów opracowany w oparciu o obowiązujące wcześniej standardy kształcenia, realizuje treści z zakresu nauk ekonomicznych oraz określonych w tych standardach wymogów dla studiów inżynierskich. Program studiów nawiązuje do wcześniejszych wymaganych standardów, ale nie jest w pełni zgodny ze zbyt szeroko ujętymi kierunkowymi efektami kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Standardy takie określone w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12.07.2007 roku obowiązują do zakończenia rozpoczętego wcześniej cyklu kształcenia studentów II, III, i IV roku. Analiza realizowanego programu studiów, planów zajęć, sylabusów poszczególnych przedmiotów, a także pozyskane w trakcie wizyty zespołu oceniającego informacje wskazują, że program niestacjonarnych inżynierskich studiów na kierunku *gospodarka przestrzenna* prowadzonym w Wyższej Szkole Inżynierii Gospodarki w Słupsku, spełnia takie standardy tylko częściowo.

Spełnione są następujące wymogi:

- studia inżynierskie trwają 7 semestrów;
- wymiar godzinowy realizowanego programu na studiach niestacjonarnych przekracza o 35 godzin wymaganego minimum;
- w pełnym wymiarze obecne są w programie studiów przedmioty realizujące określone w *standardzie* treści podstawowe (360 godzin) oraz treści kierunkowe (530 godzin);
- właściwy jest wymiar treści programowych z zakresu technologii informacyjnej oraz ochrony własności intelektualnej;
- udział aktywnych form zajęć (ćwiczeń) wynosi 65% ogółu zajęć dydaktycznych.

Oceniany program studiów nie spełnia standardów (2007) dotyczących:

- ujęcia w programie studiów 4 tygodniowej praktyki zawodowej;
- braku zajęć z wychowania fizycznego;
- wymiaru zajęć z przedmiotów realizujących treści humanistyczne, program przewiduje wykłady z *kulturoznawstwa* oraz *etyki zawodowej* w wymiarze łącznym 25 godzin wobec wskazanych w *standardzie* 60 godzin.

Podstawową słabością realizowanego programu studiów jest brak przedmiotów do wyboru. Możliwości wyboru przez studenta indywidualnej ścieżki edukacyjnej ograniczają się do wyboru jednego z dwóch nauczycieli akademickich prowadzących seminarium dyplomowe – w wymiarze 10 godzin.

Program ocenianego kierunku studiów obejmujący wszystkie przedmioty wskazane w standardach kształcenia (2007), zajmuje łącznie 72% ogółu godzin dydaktycznych. Pozostałe przedmioty zawierają treści pokrewne lub powtarzalne w stosunku do treści kierunkowych. Są to następujące przedmioty: *projektowanie planistyczne, teoria i metodologia sporządzania planów miejscowych, planowanie obszarów wiejskich, leśnictwo w gospodarce przestrzennej, planowanie regionalne i euro regionalne*. W programie studiów brak jest przedmiotów specjalnościowych.

Dla wszystkich przedmiotów ujętych w programie studiów sporządzone zostały sylabusy. Mają one jednolity format obejmujący wszystkie wymagane elementy, tj. informują o: nazwie przedmiotu, prowadzącym zajęcia, formie zajęć i sposobie ich realizacji, liczbie godzin, formie zaliczenia, celach kształcenia, treści programowej, literaturze przedmiotu, a także efektach kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych.

W większości kart sylabusów informacje dotyczące treści programów podane są bardzo lakonicznie w formie uniemożliwiającej określenie zakresu merytorycznego przedmiotu. W wykazach literatury wskazanej jako *wymagane do ostatecznego zaliczenia zajęć* dominują pozycje niedostępne w bibliotece uczelni. W wielu przypadkach brak jest wskazania najnowszej, dostępnej literatury przedmiotu. Istotnym mankamentem sylabusów jest również brak precyzyjnego określenia formy i sposobu zaliczenia przedmiotu. W przypadku wielu przedmiotów informacja w tym zakresie ogranicza się do stwierdzenia *zgodnie z regulaminem studiów* – a przecież regulamin studiów nie określa form i sposobów weryfikacji wiedzy i umiejętności poszczególnych przedmiotów.

Sylabusy nie są dostępne dla studentów w formie drukowanej, nie są również zamieszczone na stronie internetowej uczelni. Z rozmów przeprowadzonych ze studentami w trakcie hospitacji zajęć wynika, że brak jest jakiegokolwiek informacji o istnieniu i dostępności sylabusów.

Z informacji uzyskanych w trakcie wizyty zespołu oceniającego wynika, że pomimo braku wskazania w programie studiów obowiązku odbywania praktyki zawodowej, jest ona realizowana zgodnie z zarządzeniem Rektora. W raporcie samooceny podano, że jest to Zarządzenie Rektora nr 12 z dnia 7.01.2012 r. określające *Regulamin praktyk, system ich kontroli i realizacji, warunki zaliczenia* (cyt. str. 16 Raportu samooceny). Do raportu dołączono Zarządzenie Rektora nr 1/2012 z dnia 16 stycznia 2012 roku w sprawie *praktyk studenckich*, które nie ma charakteru *regulaminu* określa jedynie cele praktyki, wskazuje nadzór opiekuna praktyk a także zawiera wskazanie, że (cyt. §1 p.4) *studenci powinni we własnym zakresie poszukiwać instytucji, w której odbędą praktykę*. Wskazanie to jest sprzeczne z opisem procesu kształcenia zawartym na stronie 25 raportu samooceny cyt. *Dobra współpraca z instytucjami i urzędami wpływa na jakość praktyk studenckich....* Z informacji uzyskanych w trakcie wizytacji od opiekuna praktyk wynika, że praktyki studenckie organizowane są w instytucjach wskazanych przez studenta. Po pierwszym roku studiów są to gminne lub powiatowe podmioty samorządowe, po drugim roku jednostki samorządu wojewódzkiego oraz po trzecim roku podmioty gospodarcze – w szczególności biura planistyczne i projektowe. Łączny wymiar praktyki wynosi co najmniej 4 tygodnie. Weryfikacja dokumentów dotyczących organizacji i przebiegu praktyk stanowi podstawę pozytywną ich oceny.

W raporcie z wizytacji przeprowadzonej w dniach 1 i 2 marca 2008 roku sformułowano wniosek dotyczący konieczności rozszerzenia wymiaru przedmiotów do wyboru, tak aby uzyskać 30 procentowy udział tych przedmiotów w programie studiów.

Sytuacja w tym zakresie nie poprawiła się.. Przeciwnie, w efekcie znaczącego zmniejszenia liczby studentów prowadzona jest tylko jedna specjalność. Przy braku przedmiotów do wyboru, i *administracyjnemu przypisaniu* wszystkich studentów do jednej specjalności, możliwość wyboru dotyczy tylko seminarium dyplomowego. Oferta programowa ocenianego kierunku uległa – w stosunku do roku 2008 – została znacząco ograniczona, co jest efektem radykalnego zmniejszenia liczby studentów. Można zatem mówić nie o rozwoju ale o regresie ocenianego kierunku studiów.

2.2)

Przedłożone w raporcie samooceny kierunkowe efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych, nawiązują do sformułowanych w KRK, wszystkich rodzajów efektów dla obszarów wiedzy w zakresie nauk technicznych, nauk społecznych oraz kompetencji inżynierskich. Konsekwencje takiego szerokiego odniesienia do KRK – bez dokonania zmian w programie studiów, opracowanego na podstawie wcześniej obowiązujących standardów – jest brak pełnej spójności między efektami wskazanymi w sylabusach przedmiotów a efektami kierunkowymi. Przyjęcie koncepcji kontynuacji programu studiów oraz zakresu treści programowych poszczególnych przedmiotów realizujących wcześniejsze standardy (2007), powinno skutkować bardziej precyzyjnym nawiązaniem kierunkowych efektów kształcenia do wybranych efektów sformułowanych w KRK w obszarze nauk technicznych (np. specyficznych dla urbanistyki, geodezji i kartografii, inżynierii środowiska) i nauk społecznych (ekonomia, nauki o zarządzaniu), które są spójne z realizowanym w Uczelni programem studiów na kierunku gospodarka przestrzenna.

Utrudnieniem dla opracowania spójnego systemu weryfikacji zadeklarowanych efektów kształcenia jest również brak spójności między zakładanymi efektami kształcenia poszczególnych przedmiotów a mało precyzyjnie sformułowanymi zasadami weryfikacji i oceny końcowej przedmiotu. Karty przedmiotów (sylabusy) powinny zawierać wskazanie zależności między poziomem wymaganej wiedzy i umiejętności a końcową oceną. Na przykład wskazywać w sposobach weryfikacji procentowy udział w ocenie końcowej, np. aktywności studentów, pracy własnej, kolokwium, prezentacji problemu itp.

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym nie potrafili wypowiedzieć się na ten temat, ponieważ nie zapoznali się z zakładanymi efektami kształcenia.

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym, uważają, że efekty kształcenia są dla nich sformułowane w sposób zrozumiały. Ich sposób sformułowania pozwala na opracowanie przejrzystego systemu weryfikacji tego czy zostały osiągnięte.

2.3)

W Uczelni nie opracowano w pełni spójnego systemu weryfikacji efektów kształcenia uwzględniającego efekty w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty weryfikowane są poprzez system egzaminów i zaliczeń poszczególnych zajęć dydaktycznych. Z udostępnionych dokumentów, uzyskanych informacji oraz raportu samooceny wynika, że efekty kształcenia – w ramach aktualnie realizowanego programu studiów, przygotowanego zgodnie z wymogami standardów (2007) dla kierunku *gospodarka przestrzenna* – są realizowane przynajmniej przez jedną formę zajęć dydaktycznych i weryfikowane obowiązkowym zaliczeniem bądź egzaminem. Efekty końcowe kształcenia weryfikowane są przez dyplomową pracę inżynierską oraz komisyjny egzamin dyplomowy. Procedura sposobu weryfikacji efektów procesu dydaktycznego wskazana jest w bardzo ogólnym ujęciu w Regulaminie Studiów WSIG w Słupsku. Treść regulaminu dotyczy przede wszystkim procedury organizacji procesu dydaktycznego i wskazuje formy weryfikacji wiedzy studentów. Brak jest natomiast dokumentu określającego kryteria bieżącej weryfikacji efektów kształcenia, aktualizacji treści programowych oraz zgodności tych treści z efektami

kształcenia itp. Sposób sprawdzania wiedzy i umiejętności studentów określają indywidualnie dla każdego przedmiotu nauczyciele akademicki prowadzący określony rodzaj zajęć.

W trakcie wizytacji zespół oceniający zapoznał się z zestawami pytań egzaminacyjnych z przedmiotów: *Ekonomika miast i regionów*, *Ekonomia*, *Ochrona i kształtowanie środowiska*, *Kulturowe uwarunkowania gospodarki przestrzennej*, *Planowanie regionalne i euro regionalne*, *Geografia ekonomiczna*. W większości przypadków pytania nawiązywały do treści programowych określonych w sylabusie przedmiotu. Zastrzeżenia budzić może rozszerzenie zakresu wiedzy wymaganej na egzaminie z ekonomii o zagadnienia dotyczące kształtowania i ochrony środowiska oraz włączenie do egzaminu z przedmiotu *Ekonomika miast i regionów* zagadnień dotyczących regionalizacji w skali globalnej i pominięcie wskazanych w sylabusie zagadnień z zakresu gospodarki regionalnej, rozwoju regionalnego i polityki regionalnej.

Zespół wizytujący dokonał przeglądu prac zaliczeniowych etapowo weryfikujących efekty kształcenia z następujących przedmiotów: *Zarządzanie przestrzenne*, *Urbanistyka*, *Kulturowe uwarunkowania gospodarki przestrzennej*, *Planowanie regionalne i euroregionalne*, *Przyrodnicze uwarunkowania gospodarki przestrzennej*. Wszystkie przeglądane prace realizowały treści określone w sylabusach poszczególnych przedmiotów. Prace te miały formę referatów opracowanych indywidualnie lub zespołach 2-3 osobowych. Ich celem było odniesienie wiadomości teoretycznych do konkretnego miejsca przestrzeni delimitowanego wg kryterium administracyjnego lub funkcjonalno – przestrzennego. Udostępnione zespołowi oceniającemu prace etapowe studentów stanowią właściwy instrument weryfikacji efektów kształcenia.

Końcowe efekty kształcenia weryfikowane są na podstawie przygotowanych prac inżynierskich oraz w toku egzaminu dyplomowego. Procedurę dyplomowania określa – w sposób bardzo ogólny – Regulamin studiów. Na stronie internetowej Uczelni przedstawiona jest informacja dla studentów bardzo szczegółowo określająca wymogi merytoryczne oraz formalne jakie spełniać powinna praca inżynierska. Przedstawione informacje mają charakter szczegółowej instrukcji postępowania przy opracowaniu pracy. Precyzyjnie sformułowane są wymogi merytoryczne wskazujące, że: problematyka pracy musi obejmować zagadnienia z zakresu gospodarki przestrzennej; tematyka pracy dyplomowej musi dotyczyć realizacji i określonego zadania inżynierskiego zrealizowanego w obiekcie występującym w rzeczywistości. Istotne jest również wskazanie, że wkład własny autora pracy powinien polegać na: zaprezentowaniu znajomości treści kierunkowych określonych w programie studiów, prezentacji własnego stanowiska w formie zaplanowania i wykonania zadania inżynierskiego, umiejętności logicznej argumentacji i prawidłowego formułowania wniosków. Prezentowane na stronie internetowej uczelni informacje wskazują bardzo szczegółowo jaki powinien być układ pracy oraz sposób sporządzania przypisów, bibliografii i załączników. W Regulaminie Studiów mało precyzyjne są natomiast określone zasady dyplomowania, w szczególności brak jest wskazania procedury: wyboru promotora, powołania recenzenta, ustalenia tematu pracy, doboru pytań egzaminacyjnych oraz przebiegu egzaminu dyplomowego.

Na podstawie udostępnionych w trakcie wizytacji dokumentów: wykazu absolwentów oraz tematów obronionych w roku 2012 prac inżynierskich, wybranych losowo 15 inżynierskich prac dyplomowych i ich recenzji, protokołów z przeprowadzonych egzaminów dyplomowych oraz wykazu ocen końcowych absolwentów – sformułować należy negatywną ocenę realizacji procesu dyplomowania.

Oceny prac inżynierskich są zawyżone, recenzje tych prac formułowane są bardzo lakonicznie, zwykle są to bardzo krótkie informacje o zawartości pracy – brak jest natomiast oceny wartości merytorycznej i formalnej prac oraz opinii uzasadniającej wstawioną ocenę końcową. **Zdarzają się puste formularze oceniające prace z zapisem jedynie oceny**

końcowej. Dotyczy to m.in. ocen prac wystawionych studentom o numerach albumu: 00436, 0037 00449, 00474. 00475. O słabości systemu oceny osiągnięć studentów świadczą również przeglądane w trakcie wizyty protokoły egzaminacyjne, na których wszystkim studentom wystawiono taką samą ocenę- co budzić może podejrzenie, że nie sprawdzono wiedzy studentów. Sytuacja taka dotyczy przedmiotów: *Ochrona danych osobowych* (wszyscy studenci otrzymali ocenę dostateczną), *Ekonomika miast i regionów* (oceny bardzo dobre), *Podstawy gospodarki przestrzennej* (bdb.), *Ochrona i kształtowanie środowiska*(bdb), *Matematyka* (wszyscy otrzymali ocenę dobrą).

W uczelni która prowadzi oceniany kierunek studiów nie funkcjonuje internetowy system antyplagiatowy oceny prac dyplomowych.

Realizowana koncepcja 3 etapowej praktyki studenckiej (Urząd Gminy, Urząd Marszałkowski, Biura Planistyczne) oraz dobrze opracowany Regulamin Studenckich Praktyk Zawodowych, stwarzają szansę na weryfikację zakładanych efektów kształcenia w trakcie praktyki studenckiej.

W Uczelni nie występuje problem *odsiewu* studentów. Studenci wywiązujący się z obowiązku płacenia czesnego kończą studia w terminie. Problemem jest natomiast drastycznie malejący nabór studentów.

Przeprowadzone w trakcie hospitacji zajęć rozmowy ze studentami wskazują, że zarówno sylabusy przedmiotów jak i efekty kształcenia na ocenianym kierunku studiów, nie są znane studentom. Dokumenty te nie upubliczniono na stronie internetowej - stosowne informacje nie były również przekazane w trakcie zajęć dydaktycznych.

Studenci ocenianego kierunku nie zapoznali się przedmiotowymi efektami kształcenia, w związku z tym nie potrafili wypowiedzieć się na ten temat.

Efekty kształcenia nie są publikowane w wersji elektronicznej ani papierowej. Studenci są o nich informowani na początku semestru przez nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia. Takie rozwiązanie jest dla nich wystarczające.

2.4)

Kariery absolwentów Uczelni nie są monitorowane. W roku 2012 opracowana została ankieta i podjęto próbę pilotażowych badań w tym zakresie. Próba nie powiodła się, brak było zwrotów wypełnionych ankiet.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

W ocenianych pracach inżynierskich dominowały prace bardzo słabe i średniej jakości. Nie posiadały żadnych elementów projektów inżynierskich. Zwracają uwagę bardzo lakonicznie wypełnione opinie recenzenta i promotora bez odniesienia się do wartości merytorycznej pracy.

Dokumentacja toku studiów związana z potwierdzeniem uzyskania przez studenta zakładanych efektów kształcenia i kwalifikacji, tj. protokoły egzaminacyjne, dyplomy, karty okresowych osiągnięć studenta prowadzona jest prawidłowo.

Natomiast suplementy do dyplomu zawierają określenia niezgodne w ustawą *Prawo szkolnictwie wyższym*, tj.

- W pkt. II - *Informacje o dyplomie ust. 4 i 5 – Nazwa i status Uczelni* podaje się informacje o uczelni jako – *niepaństwowej szkole wyższej*, podczas gdy zgodnie z ustawą, aktualnie funkcjonują uczelnie publiczne i niepubliczne. Ponadto rejestr prowadzony przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego nosi aktualnie nazw – *rejestr uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych*; Zwraca się również uwagę na fakt, iż aktualnie wszystkie uczelnie funkcjonują na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r.

Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742), a nie jak Uczelnia wpisuje w suplemencie – ustawy z dnia 26 czerwca 1997 r. o wyższych szkołach zawodowych;

- *W pkt. III – Informacje o poziomie wykształcenia – ust. 1 – poziom posiadanego wykształcenia podaje się informacje „wyższe studia zawodowe” podczas gdy zgodnie z ustawą powinno się wpisywać studia pierwszego stopnia;*
- *W pkt. IV Informacje o treści studiów w ust. 3 wskazane jest wpisywanie przy semestrach – roku akademickiego oraz uzyskane punkty ECTS, zaś przy temacie z pracy dyplomowej – jej ocenie,;*
- *W pkt. V – Informacje o uprawnieniach posiadacza dyplomu w ust. 1 dostęp do dalszych studiów – wskazane jest wpisywanie możliwości kontynuowania nauki na studiach drugiego stopnia (po ukończeniu studiów pierwszego stopnia).*

Uczelnia nie posiada własnego archiwum. Teczki osobowe studenta przechowuje się natomiast w pomieszczeniach Dziekanatu. Zatem nie jest wiadomo, czy Uczelnia wypełni wymagania § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 201, poz. 1188), zgodnie z którymi dokumentacja ta powinna być przechowywana w Uczelni przez okres 50 lat. Wskazane jest opracowanie dokumentacji związanej z realizacją wymienionego wyżej rozporządzenia. W Uczelni brak przepisów w sprawie przechowywania prac kontrolnych i egzaminacyjnych potwierdzających uzyskanie zakładanych efektów kształcenia.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego: częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

2.1) Realizowana koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku bazuje na dotychczas obowiązującym standardzie. Standard ten nie jest w znaczącym stopniu realizowany, np. brak zajęć do wyboru. Przyjęty na mocy Uchwały Senatu opis efektów kształcenia nie jest spójny, oraz przy zaproponowanej siatce przedmiotowej i ich treściach nie jest możliwy do realizacji.

2.2) Kierunkowe efekty kształcenia nawiązują do wszystkich efektów KRK dla obszarów wiedzy w zakresie nauk technicznych, nauk społecznych i kompetencji inżynierskich. Odniesienie efektów kształcenia kierunku studiów do całości opisu KRK sprawia, że przyjęte kierunkowe efekty kształcenia trudne są do zweryfikowania. Ograniczona jest dostępność sylabusów oraz opisu efektów kształcenia. W sylabusach mało precyzyjnie określone zostały zasady weryfikacji efektów kształcenia dla poszczególnych przedmiotów.

2.3) Brak jest spójnego systemu weryfikacji efektów kształcenia. Sposób weryfikacji stanu wiedzy i umiejętności studentów określają indywidualnie dla każdego przedmiotu nauczyciele akademicki. Ogólna ocena etapowej weryfikacji i efektów kształcenia jest zadowalająca. Istotnej poprawy wymaga procedura dyplomowania. Pozytywnie ocenić należy organizowanie praktyki zawodowej.

2.4) Procedura badania losów absolwentów jest w trakcie przygotowania.

Kryterium 3. Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

3.1)

Dla ocenianego kierunku opisane zostały i przyjęte Uchwałą Senatu Uczelni efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Opis ten wskazuje na 21 elementów (rodzajów) w zakresie wiedzy, 24 elementy składające się na umiejętności oraz 8 rodzajów kompetencji społecznych. Autorzy opisu kierunkowych efektów kształcenia podjęli – skazaną na niepowodzenie – próbę *ulokowania* wszystkich rodzajów efektów kształcenia, ujętych w KRK dla szerokiego spektrum kierunków studiów w obszarze nauk technicznych, społecznych oraz kompetencji inżynierskich, w ramach jednego kierunku studiów inżynierskich. *Gospodarka przestrzenna* jest interdyscyplinarnym, międzyobszarowym kierunkiem studiów. Efekty kształcenia na tym kierunku powinny odnosić się do kilku wybranych rodzajów efektów określonych w KRK dla obszarów między którymi sytuują się studia inżynierskie w zakresie gospodarki przestrzennej. Jediną konsekwencją przyjęcia Uchwały Senatu opisującej kierunkowe efekty kształcenia jest uzupełnienie sylabusów (nie zawsze spójne z Uchwałą Senatu). Przyjęcie tego dokumentu nie skutkowało zmianami w programie studiów, nie stanowiło również podstawy do wypracowania i wdrożenia spójnego systemu weryfikacji deklarowanych efektów kształcenia.

Realizowany obecnie program studiów może być oceniany tylko z punktu widzenia obowiązującego ministerialnego standardu (2007) kształcenia na kierunku *Gospodarka przestrzenna* oraz określonej opisowo sylwetki absolwenta tego kierunku. Realizowany w WSIG w Słupsku program niestacjonarnych studiów inżynierskich jest zgodny z interdyscyplinarnym charakterem kierunku *Gospodarka przestrzenna*. Zakres merytoryczny przedmiotów realizowanych w programie studiów we właściwych proporcjach nawiązuje do treści obszaru nauk technicznych – w szczególności urbanistyki, inżynierii środowiska, geodezji i kartografii a także w mniejszym zakresie nauk o Ziemi. Program studiów obejmuje również wymagane minimum treści w zakresie podstaw prawnych gospodarki przestrzennej oraz gospodarki nieruchomościami. Czas trwania studiów i ujęty w programie zakres treści podstawowych i kierunkowych zapewniają osiągnięcie zakładanych w standardzie (2007) kwalifikacji w stopniu zadowalającym. Istotnym elementem realizowanego programu – kształtującym praktyczne umiejętności – są praktyki studenckie oraz ćwiczenia terenowe. Organizacja, merytoryczna koncepcja 3-szczeblowej praktyki oraz stosowany sposób oceny efektów sprawia, że praktyka studencka stanowi ważny element kształtujący sylwetkę absolwenta. W programie drugiego semestru studiów umieszczone zostały ćwiczenia terenowe w wymiarze 30 godzin (5pkt. ECTS). Zajęcia takie nie są jednak realizowane, świadczy o tym nieumieszczenie takich ćwiczeń w rozkładzie zajęć oraz brak sylabusu. Brak wymaganych w standardzie zajęć terenowych jest istotnym mankamentem ocenianego kierunku, ogranicza bowiem możliwość kształtowania praktycznych umiejętności opisywanych w kierunkowych efektach kształcenia. Umieszczenie w programie studiów formy zajęć która nie jest realizowana oznacza, że podane informacje dotyczące liczby godzin oraz punktów ECTS są zawyżone. Przewidziany w programie studiów wymiar godzin poszczególnych przedmiotów spełnia standard określający zakres treści ogólnych, kierunkowych, międzyobszarowych oraz inżynierskich wymaganych na kierunku *Gospodarka przestrzenna*. Program ten zapewnia osiągnięcie zakładanych w standardzie efektów kształcenia w stopniu zadowalającym. Ze względu na bardzo szeroko ujęty opis efektów kształcenia na ocenianym kierunku, realizowany program studiów tylko częściowo może zapewnić osiągnięcie kierunkowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

System ECTS w ogólnym zarysie został przygotowany prawidłowo. Dla większości przedmiotów liczba punktów jest odpowiednio wyceniona w relacji do godzinowego nakładu pracy studenta. Przyjęto, że uzyskanie jednego punktu ECTS wymaga od 20 do 30 godzin nakładu pracy studenta. Błędnie określono jedynie wymiar ECTS w przypadku seminarium,

gdzie uzyskanie jednego punktu odpowiada nakładowi pracy w wymiarze 12 godzin. Dobrze określona jest proporcja czasowego obciążenia studenta między pracą na zajęciach z nauczycielami akademickimi a pracą indywidualną studenta studiów niestacjonarnych. Wyżej od przedmiotów z obszaru nauk społecznych punktowane są przedmioty realizujące treści z obszaru nauk technicznych oraz dotyczące kompetencji inżynierskich. Prawidłowy jest ogólny wymiar ECTS oraz wymiar semestralny wynoszący 30-35 punktów.

W wizytowanej Uczelni brak jest wymiany międzynarodowej studentów. Niemniej jednak realizowany system punktacji ECTS stwarza potencjalną możliwość odbywania zajęć dydaktycznych w innych uczelniach. System ten nie wpływa na indywidualizację procesu kształcenia.

Rozkład zajęć dydaktycznych w kolejnych semestrach jest prawidłowy. W semestrach I i II realizowane są przedmioty realizujące treści ogólne oraz kierunkowe o charakterze teoretycznym, stanowiące podstawę do rozwinięcia szczegółowych treści kierunkowych. W kolejnych semestrach realizowane są przedmioty spełniające wymóg logicznej sekwencji przekazywanych treści programowych.

W Uczelni prowadzone są wyłącznie studia niestacjonarne. Według planu zajęcia odbywają się 12 razy w semestrze w soboty od godz. 8.30 – 19.45 i w niedziele od 8.30 – 17.10. W planie zajęć pierwszego i drugiego roku dominują trwające 5 lub 6 godzin bloki przedmiotowe. Na trzecim i czwartym roku siatka godzinowa w planach studiów jest bardziej zróżnicowana. W godzinach od 12.55 do 13.30 zaplanowano przerwę obiadową. Taki układ planów zajęć uznać można za zadowalający. Z zastrzeżeniem, że pewnym utrudnieniem dla studentów I i II roku są 5 – 6 godzinne zajęcia z jednego przedmiotu. Bardzo mała liczba studentów powoduje, że wykłady i ćwiczenia realizowane są w bardzo małych 10-15 osobowych grupach. Stosowane formy i metody dydaktyczne są poprawne, umożliwiają zaangażowanie studenta w realizację programu studiów.

W trakcie wizyty uzyskano informacje, że zdarzały się przypadki nieprzestrzegania rygorów organizacji procesu dydaktycznego, polegające na łączeniu grup studenckich przez nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z dwóch różnych przedmiotów! Zdarzały się również przypadki (także w czasie wizyty zespołu oceniającego) wcześniejszego – niż to wynika z planu – kończenia zajęć dydaktycznych. Zgodnie z regulaminem studiów na ocenianym kierunku studiów teoretycznie istnieje możliwość studiowania w procedurze indywidualnej organizacji studiów. W trakcie wizytacji ustalono, że studenci nie korzystają z tej możliwości. Uczelnia nie jest przystosowana do potrzeb studentów niepełnosprawnych ruchowo.

Zdaniem studentów obecnych na spotkaniu z zespołem oceniającym, przyjęta punktacja ECTS jest odpowiednia. Przedmioty obieralne nie uwzględniają możliwości wyboru 30% punktów ECTS

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem wizytującym, ocenili, iż według nich sekwencja przedmiotów jest ustalona prawidłowo.

Studenci ocenianego kierunku nie zapoznali się z zakładanymi efektami kształcenia, w związku z czym nie potrafili określić czy taka organizacja procesu kształcenia umożliwi im ich osiągnięcie.

W Regulaminie Studiów znajdują się informacje zarówno o indywidualizacji procesu kształcenia studentów wybitnie uzdolnionych oraz studentów niepełnosprawnych. O przyznaniu indywidualnego planu studiów decyduje dziekan na prośbę studenta.

Studenci obecni na spotkaniu deklarują znajomość takich możliwości, jednocześnie tłumacząc, że nie korzystają z nim, ponieważ nie są zadowoleni z aktualnej organizacji procesu kształcenia.

3.2)

W odniesieniu do realizowanego na ocenianym kierunku programu kształcenia nie ma podstaw do kwestionowania jego spójności. Ocena ta dotyczy spójności z obowiązującymi ministerialnymi standardami (2007). Zgodnie z wcześniej wyrażoną oceną, trudno jest wyrazić opinię dotyczącą spójności programu studiów oraz form i metod dydaktycznych z deklarowanymi kierunkowymi efektami kształcenia, które odnoszą się do bardzo szerokiego określonego w KRK spektrum efektów kształcenia w obszarach nauk technicznych, nauk społecznych oraz kompetencji inżynierskich. Prezentowaną ocenę obniżają wskazane wyżej nieprawidłowości występujące w realizacji procesu dydaktycznego, brak – specyficznych dla kierunku gospodarka przestrzenna – zajęć terenowych a także błędy w procesie dyplomowania i niski poziom prac inżynierskich.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego: częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

3.1) Realizowany na ocenianym kierunku program studiów częściowo spełnia wcześniej obowiązujące standardy. Słabością programu jest brak zajęć terenowych. Deklarowane przez uczelnię efekty kształcenia nawiązujące do Krajowych Ram Kwalifikacji nie skutkowały zmianami programowymi.

3.2) Spójną całość tworzy program studiów, formy zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne z wcześniej obowiązującym opisem kwalifikacji absolwenta oraz standardem kształcenia na kierunku gospodarka przestrzenna. W istotny sposób spójność taką zakłócają nieprawidłowości w realizacji procesu dydaktycznego.

Kryterium 4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów

4,1)

Struktura kwalifikacji osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku *gospodarka przestrzenna* w profilu ogólnoakademickim studiów inżynierskich nie gwarantuje realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Uczelnia sytuje kierunek w obszarze nauk technicznych i nauk społecznych (Uchwała Senatu). W raporcie samooceny nie wskazano w przyjętej koncepcji kształcenia dla ocenianego kierunku dziedzin nauki ani dyscyplin naukowych. W dokumentacji nie odnosi się efektów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych do efektów obszarowych, czyli do obszaru *nauk społecznych* bądź obszaru *nauk technicznych*. Natomiast system informacji POL-on wskazuje, że Uczelnia zgłosiła kierunek jako jednoobszarowy z dyscypliny: architektura i urbanistyka (Obszar nauk technicznych/dziedzina nauk technicznych).

Zarówno w grupie osób z minimum kadrowego, jak i w grupie pozostałych nauczycieli akademickich nie zidentyfikowano pracowników z dziedziny *nauk społecznych* i z dziedziny *nauk ekonomicznych*. W grupie pracowników dydaktycznych dominują pracownicy z dziedziny *nauk technicznych* (dyscypliny: *architektura i urbanistyka* oraz *geodezja i kartografia*, a także specjaliści z dziedziny *nauk rolniczych i dziedziny nauk leśnych*).

Brak pracowników dydaktycznych z obszaru nauk społecznych i dziedziny nauk ekonomicznych będzie skutkować trudnościami realizacji efektów kształcenia w zakresie takich przedmiotów jak: *ekonomia, podstawy gospodarki przestrzennej, strategie rozwoju*

gminy, ekonomika miast i regionów, a także samorząd terytorialny oraz planowanie regionalne i euroregionalne.

Zajęcia dydaktyczne z zakresu ekonomii, ekonomiki miast i regionów, ale także przedmiotu *społeczno-kulturowe uwarunkowania gospodarki przestrzennej i podstawy gospodarki przestrzennej* zaplanowano dla osób słabo przygotowanych z tej tematyki. Ich dorobek publikacyjny nie wykazuje związków z teściami, celami, a także z zakładanymi efektami prowadzonych przedmiotów.

4.2)

Teczki osobowe zawierają dokumenty pozwalające na ocenę, czy nauczyciel akademicki spełnia wymagania do zaliczenia do minimum kadrowego na kierunku *gospodarka przestrzenna*, tj. czy posiada odpowiednie kwalifikacje naukowe (stopnie i tytuły naukowe oraz dorobek lub posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla ocenianego kierunku studiów – zgodnie z wymaganiami określonymi w § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia Dz. U. Nr 243, poz. 1445, z późn. zm.), w jakim wymiarze realizują pensum dydaktyczne, a także czy złożył nie później niż do dnia 30 czerwca roku poprzedzającego rok akademicki oświadczenie o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego na studiach pierwszego stopnia na kierunku *gospodarka przestrzenna* w Wyższej Szkole Inżynierii Gospodarki w Słupsku, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 112a ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742).

Zgodnie z informacjami zawartymi w tych oświadczeniach wszystkie wskazane do minimum kadrowego osoby stanowią minimum kadrowe nie więcej niż dwukrotnie, a także są zatrudnione (7 osób) w Uczelni na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru studiów, a więc zgodnie z wymaganiami określonym w § 13 ust. 1 wymienionego wyżej rozporządzenia. *Wymagań tych nie spełniają 2 osoby, bowiem w ich przypadku w umowach o pracę nie określono w jakim wymiarze czasu pracy zostały zatrudnione w Uczelni.*

Ponadto stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach umowy o pracę nie spełniają wymagań określonych w przepisach art. 119 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tj. nie zawierają informacji czy uczelnia jest ich podstawowym czy dodatkowym miejscem pracy. Informacji takiej nie zawierają również złożone przez osoby stanowiące minimum kadrowe oświadczenia o wyrażeniu zgody na zaliczenie do tego minimum. Ponadto w 3 przypadkach oświadczenia te zostały podpisane w terminie niezgodnym z art. 112a ust. 3 ustawy, tj. po 30 czerwca 2012 r.

Natomiast z umowy o pracę zawartej w Dziekanem Wydziału wynika, iż została zatrudniona w Uczelni od 1 października 2012 r., natomiast do pełnienia funkcji Dziekana została powołana 1 września 2012 r., a zatem w dokumentach tych brak jest ich spójności. Ponadto z umowy o pracę nie wynika, iż Uczelnia jest dla Dziekana podstawowym miejscem pracy, a zatem nie jest wiadomo, czy spełnione są wymagania określone w art. 76 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Wszystkie osoby, z wyjątkiem jednej, przeprowadzą osobiście na kierunku *gospodarka przestrzenna*, co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych (samodzielni nauczyciele akademicki) oraz co najmniej 60 godzin (doktorzy), co spełnia wymagania określone w § 13 ust. 3 wymienionego wyżej rozporządzenia.

Załącznik nr 5 - Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe. Cz. I. Nauczyciele akademicki stanowiący minimum kadrowe. Cz. II. Pozostali nauczyciele akademicki);

Dorobek naukowy osób proponowanych przez Uczelnię do minimum kadrowego kierunku o profilu ogólnoakademickim jest w wielu przypadkach nieadekwatny do programu studiów, proponowanych przedmiotów i zakładanych efektów dla profilu ogólnoakademickiego studiów inżynierskich.

Również w grupie pozostałych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku brakuje osób z wykształceniem w obszarze nauk społecznych z dziedziny nauk ekonomicznych, dziedziny nauk prawnych, a tylko jedną osobę zakwalifikowano do grupy nauk humanistycznych oprócz lektorki prowadzącej język angielski. Taka struktura kadry istotnie utrudnia realizację programu kształcenia dla kierunku gospodarka przestrzenna wg koncepcji opartej o obowiązujące do roku 2011/2012 (czyli obecny II, III i IV rok studiów) standardy kształcenia.

Ze względu na udokumentowany dorobek naukowy oraz wymiar godzin zajęć dydaktycznych do minimum kadrowego ocenianego kierunku zaliczono w grupie samodzielnych pracowników naukowych dwie osoby. Natomiast w grupie osób z tytułem doktora kryteria zaliczenia do minimum kadrowego kierunku gospodarka przestrzenna spełniają dwie osoby.

Kryteriów zaliczenia do minimum kadrowego kierunku nie spełniają pozostałe osoby wskazane przez Uczelnię.

Stabilność minimum kadrowego dla ocenianego kierunku nie jest wystarczająca. W grupie wskazywanej do minimum podano osoby, których wymiar godzin zajęć znacząco zmieniał się w kolejnych latach bądź nie prowadziły one zajęć w poprzednim roku akademickim.

Według udostępnionej dokumentacji dorobku naukowego i obciążeń oraz struktury prowadzonych zajęć kryterium minimum kadrowego dla ocenianego kierunku nie zostało spełnione.

Relacja między liczbą studentów a liczbą pracowników proponowanych do minimum kadrowego (4 osoby), a liczbą studentów w Uczelni w roku akademickim 2012/2013 (84 osoby) nie może być wyznaczona z powodu braku minimum kadrowego.

Skład minimum kadrowego na kierunku *gospodarka przestrzenna* prowadzonego na Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Geodezji w perspektywie długookresowej jest stabilny, bowiem wszystkie osoby wskazane do minimum kadrowego zatrudnione zostały na czas nieokreślony.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku *gospodarka przestrzenna*, do liczby studentów na tym kierunku nie jest spełniony (brak minimum kadrowego), co nie spełnia wymagania określone w § 17 ust. 3 cytowanego wyżej rozporządzenia, dodatkowo brak wskazania udziału punktów ECTS dla efektów z poszczególnych obszarów powoduje, że nie jest spełniony § 5 ust 3 wyżej wymienionego rozporządzenia.

4.3)

Istotnym elementem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest prowadzenie właściwej polityki kadrowej, w tym właściwy dobór nauczycieli akademickich prowadzących kształcenie na ocenianym kierunku studiów.

Z liczby proponowanych nauczycieli akademickich do minimum kadrowego zaledwie trzy osoby wskazują, że Uczelnia stanowi dla nich podstawowe miejsce pracy, natomiast dodatkowo jedna osoba prowadząca zajęcia na tym kierunku deklaruje, że jest to jej podstawowe miejsce pracy. Taka struktura zatrudnienia nie gwarantuje wystarczającej stabilności kadry dydaktycznej dla kierunku. Zaangażowanie Uczelni w rozwój kadry naukowej jest ubogie. Tłumaczyć to można tym, że zaledwie cztery osoby z grupy proponowanej do minimum kadrowego traktują Uczelnię jako podstawowe miejsce pracy, a sześć dalszych osób zatrudnionych jest w Uczelni w pełnym wymiarze, ale w formie dodatkowego miejsca pracy.

W stosunku do roku 2008, w którym odbyła się pierwsza ocena jakości kształcenia na kierunku *gospodarka przestrzenna*, nastąpiły duże zmiany w składzie tego minimum, bowiem tylko 3 osoby (doktorzy), to nauczyciele akademicy, którzy tworzyli to minimum w roku 2008. Nie jest wiadomo, czy Uczelnia jest dla nich podstawowym czy dodatkowym miejscem pracy.

Załącznik nr 6 - Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena;

W czasie wizytacji nie odbyły się wszystkie zajęcia dla I, II i III roku od godziny co najmniej 19:00 do 19:45, ponieważ po wyjeździe Zespołu wizytującego z Uczelni, wszystkie zajęcia zostały skrócone, w tym także prowadzone przez Panią Dziekan. Hospitowane wykłady nie spełniały warunków dobrej dydaktyki. Bardzo złe warunki prowadzenia zajęć (pomieszczenia piwniczne), słabe wyposażenie laboratorium komputerowego.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego: *częściowo*

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

4.1) Struktura kwalifikacji osób prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku nie gwarantuje w pełni realizacji efektów kształcenia przewidywanych w standardzie dla tego kierunku, a także dla potencjalnych efektów wiedzy i umiejętności z obszaru nauk społecznych. Brak pracowników dydaktycznych prowadzących zajęcia z dziedziny nauk ekonomicznych. Część zajęć obsadzono nieprawidłowo.

4.2) Minimum kadrowe dla ocenianego kierunku nie jest spełnione. Zakwalifikować do tego minimum można jedynie dwóch samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych oraz dwie osoby z tytułami doktora.

4.3) Polityka kadrowa w zakresie rozwoju naukowego i dydaktycznego pracowników jest istotnie ograniczona. Zaledwie pięć osób prowadzących zajęcia na tym kierunku traktuje Uczelnię jako podstawowe miejsce pracy. Uczelnia przewiduje, że podjęte działania będą w najbliższym czasie skutkować poprawą sytuacji kadrowej.

Kryterium 5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki w Słupsku wynajmuje sale dydaktyczne i pomieszczenia administracyjne od Wojewódzkiego Zespołu Szkół Policealnych. Wynajmuje siedem sal dydaktycznych wobec niewielkiej i malejącej liczby studentów na kierunku *gospodarka przestrzenna* (w roku akademickim 2012/2013 studiowało na tym kierunku 84 studentów z tym, że tylko 16 rozpoczęło studia na pierwszym roku). Realizowane są studia wyłącznie w formie niestacjonarnej – tym samym nie koliduje to z prowadzonymi lekcjami w klasach policealnych. W Uczelni funkcjonuje jedna sala komputerowa, w której znajduje się zaledwie 10 komputerów, które połączone są z siecią dostępu do Internetu. Liczba stanowisk komputerowych wydaje się jednak zbyt mała dla realizacji procesu dydaktycznego na studiach inżynierskich z zakresu gospodarki przestrzennej (np. takie zajęcia, jak: *projektowanie urbanistyczne, geograficzne systemy informacji przestrzennej, projektowanie planistyczne czy planowanie infrastruktury technicznej*). W wyjaśnieniach pracownicy szkoły podali, że studenci wykorzystują własne laptopy.

Brak oprogramowania specjalistycznego do realizacji zajęć z zakresu projektowania urbanistycznego, oprogramowania GIS, grafiki komputerowej. Jedynym oprogramowaniem zainstalowanym na komputerach w sali 11 jest oprogramowanie AutoCad 2005. Na przedmiocie *grafika inżynierska* – wykorzystuje się oprogramowanie Corel DRAW, ale w czasie zajęć – tylko pokazowo na laptopie prywatnym wykładowcy – uczelnia nie posiada licencji na to oprogramowanie.

Powierzchnia sal wykładowych i liczba miejsc w tych salach jest całkowicie wystarczająca dla zajęć wykładowych. Natomiast brak pracowni fizycznych i projektowych powoduje, że zajęcia zakładające realizację tych efektów jest niemożliwa.

Stwierdza się, że technologie komputerowe i internet są stosowane w procesie dydaktycznym. Stwierdzenie (z raportu samooceny) to znalazło tylko częściowe potwierdzenie w trakcie hospitowanych zajęć. Studia inżynierskie kierunku *gospodarka przestrzenna* wymagają zgodnie z aktualnym planem studiów realizacji zajęć: *fizyka* (5 ECTS), *grafika inżynierska* (5 ECTS), *rysunek techniczny i planistyczny* (5 pkt ECTS), *geodezja i kartografia* (6 ECTS), *projektowanie urbanistyczne* (6 ECTS). Część tych przedmiotów wymaga specjalistycznych laboratoriów, których nie znaleziono w budynkach szkoły. Inne wymagają bardzo specjalistycznych programów komputerowych, o których nie uzyskano wystarczających informacji. Można zauważyć, że w Uczelni znajdują się materiały dydaktyczne takie, jak: przykłady materiałów budowlanych, makiety, sprzęt geodezyjny i mapy. Zakres tych materiałów jest wystarczający dla realizacji dużej części zajęć o charakterze technicznym.

W Uczelni dla kierunku *gospodarka przestrzenna* organizuje się ćwiczenia terenowe uwzględnione w planie studiów.

Zawodowe praktyki studenckie powinny być także organizowane. W planie studiów niestacjonarnych dla kierunku *gospodarka przestrzenna* obowiązującym od października 2012 nie wymienia się praktyki zawodowej (specjalność zagospodarowanie przestrzenne). Według zarządzenia Rektora praktyki takie powinny być realizowane (zarządzenie nr 1/2012) z tym, że studenci zaoczní mogli wystąpić o zaliczenie praktyki zawodowej na podstawie własnej pracy zawodowej (miejsca pracy). Do raportu samooceny nie dołączono wykazu firm, w których te praktyki mogłyby się odbywać, chociaż stwierdza się, że studenci realizują praktyki w lokalnych jednostkach.

W bibliotece Uczelni gromadzone są zbiory specjalistyczne z zakresu tematyki realizowanych przedmiotów i zakładanych celów kształcenia dla kierunku *gospodarka przestrzenna* oraz *geodezja i kartografia*. Zbiory biblioteki nie są wystarczające.

Księga inwentarzowa zawiera 447 pozycji, a zakupu nowych pozycji i darów zwiększały stan inwentarza następująco:

- stan 31.12.2007 – 275 pozycji;
- stan 31.12.2008 – 367 pozycji; przybyło 92, - stan na wizytacji PKA w 2008 r.
- stan 31.12.2009 – 367 pozycji; przybyło 0,
- stan 31.12.2010 – 382 pozycji; przybyło 15,
- stan 31.12.2011 – 382 pozycji; przybyło 0,
- stan 31.12.2012 – 382 pozycji; przybyło 0,
- stan 20.04.2013 – 447 pozycji; przybyło 65,

Od ostatniej akredytacji przybyło 80 pozycji w księdze inwentarzowej. Brak jakichkolwiek czasopism w Bibliotece. Księgozbiór biblioteki udostępniany jest tylko w soboty zjazdowe od 8:00 do 12:00.

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym, ocenili, że baza dydaktyczna służąca realizacji procesu kształcenia umożliwia im osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia. Nauczyciele korzystają z pomocy dydaktycznych w postaci rzutników multimedialnych i laptopów, ale tylko w sali 11. W Uczelni brak jest ogólnodostępnego sprzętu komputerowego z podłączeniem do Internetu. Uczelnia nie zapewnia studentom ocenianego kierunku, specjalistycznego oprogramowania. Studenci sami muszą je zakupić.

Studenci nie byli w stanie ocenić księgozbioru biblioteki jako wystarczający, ponieważ przyznali, że rzadko z niego korzystają.

Praktyki odbywają się w m. in. Urzędach Gmin, Marszałkowskich oraz biurach planistycznych. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem wizytującym, ocenili, że praktyki odbywają się w miejscach odpowiednich, pozwalających im zdobyć niezbędne umiejętności.

Infrastruktura dydaktyczna nie jest dostosowana do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Nie ma windy, podjazdów, przystosowanych toalet. Infrastruktura dydaktyczna nie jest również dostosowana do potrzeb studentów z innymi rodzajami niepełnosprawności niż ruchowe.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego: niedostatecznie

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki w Słupsku wynajmuje sale dydaktyczne i pomieszczenia administracyjne od Wojewódzkiego Zespołu Szkół Policealnych. W Uczelni funkcjonuje jedna sala komputerowa, w której znajduje się zaledwie 10 komputerów (jedno stanowisko dla dwóch osób). Brak oprogramowania specjalistycznego do realizacji zajęć z zakresu projektowania urbanistycznego, oprogramowania GIS, grafiki komputerowej, oprogramowania prognostycznego. Jedynym oprogramowaniem zainstalowanym na komputerach w sali 11 jest oprogramowanie AutoCad 2005.

W bibliotece Uczelni gromadzone są zbiory specjalistyczne, a księga inwentarzowa zawiera 447 pozycji, od ostatniej akredytacji w 2008 roku przybyło 80 pozycji w księdze inwentarzowej. Brak jakichkolwiek czasopism w Bibliotece. Księgozbiór biblioteki udostępniany jest tylko w soboty zjazdowe od 8:00 do 12:00.

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym, ocenili, że baza dydaktyczna służąca realizacji procesu kształcenia umożliwia im osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia. Nauczyciele korzystają z pomocy dydaktycznych w postaci rzutników multimedialnych i laptopów, ale tylko w sali 11. W Uczelni brak jest ogólnodostępnego sprzętu komputerowego z podłączeniem do Internetu. Uczelnia nie zapewnia studentom ocenianego kierunku, specjalistycznego oprogramowania. Studenci sami muszą je zakupić.

Infrastruktura dydaktyczna nie jest dostosowana do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami.

Kryterium 6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunku gospodarka przestrzenna jedynie w ramach studiów I stopnia, co nie obliuguje prowadzenia badań naukowych

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego – nie dotyczy
Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Ocena nie dotyczy kształcenia prowadzonego na studiach I stopnia.

Kryterium 7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

7.1)

Według deklaracji przedstawionej w raporcie samooceny, na studia przyjmowani są kandydaci spełniający formalne wymagania tj. posiadający świadectwo maturalne i inne wymagane prawem dokumenty. Według tej deklaracji o przyjęciu na studia decydują oceny z geografii i matematyki. Uczelnia ma duży problem z naborem studentów, w trakcie wydłużonego okresu rekrutacji przyjmowani są wszyscy kandydaci bez względu na oceny świadectwa maturalnego. Nie stosuje się zatem żadnej procedury sprawdzającej wiedzę i umiejętności kandydatów i ich predyspozycji do uzyskania w procesie kształcenia kwalifikacji inżynierskich na kierunku gospodarka przestrzenna.

Rekrutacja kandydatów na studia odbywa się na podstawie świadectw maturalnych, nie przeprowadza się selekcji kandydatów. Żadna grupa kandydatów nie jest dyskryminowana.

7.2)

System oceny osiągnięć studentów określić można jako tradycyjny. Obejmuje on bowiem tradycyjną skalę ocen stosowaną w ocenie prac kontrolnych, zaliczeniowych i egzaminacyjnych. Brak jest wystandaryzowania wymogów. Są one określone przez poszczególnych nauczycieli akademickich. Istotną słabością stosowanej w Uczelni praktyki oceniania osiągnięć studentów jest realizacja procedury dyplomowania. System ocen nie motywuje do nauki. Z wielu przedmiotów wszyscy studenci otrzymują równie wysokie oceny (por. p. 2.3). Zawyżone są oceny prac inżynierskich. Formułowane przez recenzenta i promotora recenzje są ogólnikowe, brak jest w nich wskazania mocnych stron i słabości pracy oraz uzasadnienia wystawionej oceny. Zdarzają się również puste formularze recenzji jedynie z wystawioną końcową oceną.

Nakład pracy studenta na opanowanie treści programowych poszczególnych przedmiotów określony jest punktowo w ECTS. Brak jest natomiast określenia zależności między poziomem wymaganej wiedzy i umiejętności a sposobem oceniania studenta. W sylabusach przedmiotów brak jest wskazania w jakim stopniu na ocenę egzaminu lub zaliczenia wpływa np. udokumentowana praca własna, aktywność na zajęciach ,referat

,kolokwium czy też inne formy zaangażowania studenta w zdobywaniu wiedzy i umiejętności wynikających z programu przedmiotu.

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym, ocenili, że nakład pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia jest określony prawidłowo.

Zdaniem studentów ocenianego kierunku, system oceny studentów jest obiektywny i przejrzysty. Zakres wymaganego materiału, forma przeprowadzenia oraz zasady oceniania prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych są przedstawiane studentom przez nauczycieli akademickich na pierwszych zajęciach. Studenci uważają, że formy przeprowadzenia egzaminów zapewniają obiektywizm oceny. Na indywidualną prośbę studenci mają dostęp do swoich prac zaliczeniowych oraz uzyskania informacji zwrotnej o popełnionych błędach w czasie godzin wyznaczonych przez wykładowców na konsultacje. Studentom są znane również zasady przystępowania do egzaminów poprawkowych oraz korzystania z egzaminu komisyjnego, które określa Regulamin Studiów.

W sylabusach są zawarte wszystkie potrzebne studentom informacje m.in.: efekty kształcenia, warunki zaliczenia przedmiotu oraz niezbędna literatura. Studenci uważają również, iż zalecane materiały dydaktyczne w pełni pomagają w realizacji zakładanych celów i efektów kształcenia.

7.3)

Z punktu widzenia formalnego wymogu w Uczelni funkcjonuje system ECTS. Świadczą o tym dokumenty przedstawione zespołowi oceniającemu (Raport samooceny, sylabusy przedmiotów, programy studiów). Wiedza studentów na temat możliwości jakie stwarza system ECTS w zakresie indywidualizacji a także internacjonalizacji studiów jest minimalna.

Uczelnia nie bierze udziału w programach mobilnościowych. Studenci nie znają podstawowych elementów działania systemu ECTS. Jednakże na stronie internetowej Uczelni znajdują się podstawowe informacje. Studenci nie są zainteresowani znajomością tych zagadnień.

Uczelnia nie prowadzi współpracy międzynarodowej.

7.4)

Zdaniem studentów obecnych na spotkaniu z zespołem oceniającym, nie są motywowani do osiągania lepszych efektów kształcenia.

Przyznawanie świadczeń pomocy materialnej odbywa się na podstawie Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania, i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów WSIG. Stypendia są przyznawane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób przejrzysty i sprawny, jednakże z niewielkimi zastrzeżeniami.

Regulamin obejmuje wszystkie rodzaje świadczeń pomocy materialnej przewidziane w art. 173 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Podziału dotacji ze środków funduszu pomocy materialnej dokonuje Rektor w porozumieniu z przedstawicielami samorządu zgodnie z art. 174 ust. 2 Ustawy. Zgodnie z art. 174 ust. 4 Ustawy podział dotacji uwzględnia proporcję między stypendiami socjalnymi a stypendiami Rektora dla najlepszych studentów. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem wizytującym, jak również pracownicy Uczelni, zwrócili uwagę na fakt, iż nie są przyznawane stypendia Rektora dla najlepszych studentów. Zdaniem pracowników Uczelni, stypendium nie jest przyznawane z powodu zbyt małej dotacji na Fundusz Pomocy Materialnej. W regulaminie nie są także określone kryteria przyznawania tego stypendium. Zaleca się jak niezwłoczne uregulowanie tej kwestii.

Komisje Stypendialne nie są powoływane w sposób przejrzysty. Studenci stanowią większość składu komisji, jednakże w załączniku nr 2 do Zarządzenia Rektora WSIG widnieje zapis, iż przewodniczącą Uczelnianej Komisji Stypendialnej wyznacza Rektor.

Przewodniczący komisji powinien być wybierany przez jej członków w drodze demokratycznych wyborów.

Studenci mają dłuższą przerwę w czasie, której mogą zjeść ciepły posiłek. Jednakże studenci nie mają do dyspozycji, w pobliżu Uczelni, żadnego punktu gastronomicznego.

Na siedzibę Samorządu Studentów zostało zaadaptowane jedno pomieszczenie znajdujące się w budynku Uczelni. W pomieszczeniu brakuje jednak sprzętu biurowego. Uczelnia przekazuje fundusz do wykorzystania na cele studenckie. Jest on głównie wykorzystywany na świąteczne zapomogi dla studentów. Środki pozyskiwane z budżetu Uczelni nie są wystarczające do prowadzenia aktywnej działalności na rzecz środowiska studenckiego. Należy jednak zauważyć, iż z racji niestacjonarnego trybu studiów, studenci nie są zainteresowani dodatkową działalnością.

Reprezentacja przedstawicieli studentów w Senacie uczelni nie spełnia wymogu określonego w art. 61 ust. 3 Ustawy.

Na Uczelni nie istnieje Biuro Karier. Żadna jednostka nie zajmuje się rozwojem zawodowym studentów.

Na terenie Uczelni poza samorządem studentów nie działają żadne inne organizacje studenckie ani koła naukowe.

Studenci wyrazili zadowolenie z wyboru kierunku studiów. Wśród mocnych stron wizytowanego kierunku studenci wymienili, podczas spotkania z zespołem oceniającym, małą liczebność grup.

Do pozytywnych kwestii studenci zaliczyli dostępność i przychylność wykładowców. Zdaniem studentów ocenianego kierunku ogólny dostęp do informacji w budynkach uczelni jest niewystarczający. Na ścianach korytarzy umieszczone są tablice informacyjne, jednak znajduje się na nich niewiele informacji.

Godziny pracy dziekanatu nie są dostosowane do potrzeb studentów studiów niestacjonarnych. W czasie zjazdu dziekanat jest otwarty w sobotę i niedzielę w godzinach 8 - 13. Dla studentów pracujących oraz studiujących w trybie niestacjonarnym jest to spore utrudnienie.

Studenci rzadko korzystają z biblioteki. Osoby obecne na spotkaniu z zespołem wizytującym przyznają, iż problemem są godziny otwarcia biblioteki. W czasie zjazdów biblioteka jest czynna tylko w sobotę do godz. 12, natomiast w niedzielę jest nieczynna.

Program studiów jest pozytywnie oceniany przez studentów. Przedmioty są związane z planami zawodowymi studentów, pogłębiają ich wiedzę i umiejętności. Także organizacja zajęć jest pozytywnie oceniana przez studentów.

Zaplecze dydaktyczne – jest zdaniem studentów – wystarczająco przystosowane do odbywających się w nich zajęć, nie zawsze wyposażone w odpowiedni sprzęt.

Studenci negatywnie oceniają zaplecze socjalne na terenie kampusu Uczelni, w szczególności brak dostępu do stołówki z możliwością skorzystania z ciepłego posiłku. Uczelnia nie posiada własnych domów studenckich, ale studenci mają możliwość korzystania z noclegów na bazie internatu, w kompleksie przyległym do Uczelni.

Kontakt studentów z wykładowcami poza zajęciami dydaktycznymi odbywa się w formie konsultacji. Konsultacje prowadzone są podczas zjazdów, w czasie dogodnym dla studentów. Istnieje możliwość kontaktu studentów z kadrą za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Każdy rok studiów wybiera starostę, który bezpośrednio współpracuje z samorządem studenckim, opiekunem roku oraz resztą nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia.

Nauczyciele nie mają możliwości korzystania z pomocy dydaktycznych w postaci rzutników multimedialnych i laptopów, ponieważ tylko jeden rzutnik jest zainstalowany pod sufitem w sali 11 (pracowni komputerowej). Na terenie Uczelni nie ma punktu ksero.

Uczelnia posiada stronę internetową, jednak znajduje się na niej mało informacji potrzebnych studentom. Strona jest ponadto mało czytelna. Brakuje na niej podstawowych informacji o Uczelni, danych kontaktowych do nauczycieli akademickich czy samorządu studenckiego oraz regulaminów i sylabusów.

W budynku Uczelni znajduje się biblioteka i czytelnia. Studenci rzadko korzystają z zasobów dostępnych w bibliotece.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

7.1) Zasady rekrutacji nie dyskryminują żadnej grupy kandydatów, nie zapewniają jednak odpowiedniej selekcji kandydatów na studia.

7.2) Zdaniem studentów system oceny studentów jest obiektywny, przejrzysty i zorientowany na proces uczenia się. Studenci są zaznajomieni ze wszystkimi swoimi prawami oraz obowiązkami.

7.3) Studenci wizytowanego kierunku nie mają możliwości uczestnictwa w wymianach zarówno krajowych jak i międzynarodowych.

7.4) System pomocy naukowej, dydaktycznej i materialnej jest prawidłowy i w pełni zadowala studentów. Uczelnia nie zapewnia studentom rozwoju zawodowego, kulturowego oraz społecznego.

Kryterium 8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

8.1)

W Uczelni nie został opracowany dokument dotyczący wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Senat Uchwałą nr 10 z dnia 30 września 2012 r. powołał 6 osobową Komisję do spraw jakości kształcenia pełniącą rolę koordynatora i nadzorującą wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. Komisja ma dokonywać analizy weryfikacji dotychczasowego funkcjonowania systemu w celu wypracowania form i zasad oraz procedury pełnej realizacji udoskonalonego systemu zapewniania jakości kształcenia. *Z przedstawionego w czasie wizytacji protokołu Senatu z dnia 30 września 2012 r. nie wynika, iż Senat Uczelni Komisję taką powołał. Uczelnia nie posiada również dokumentacji potwierdzającej funkcjonowanie Komisji. Zwraca się uwagę na fakt, że w tym zakresie powinna być prowadzona stosowana dokumentacja, potwierdzająca jego funkcjonowanie.*

Podstawowym elementem systemu zarządzania jakością jest studencka ankieta oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia. Studenci nie opiniują programów studiów. Z powodu formy studiów niestacjonarnych (praca w ciągu tygodnia) nie są zainteresowani tego typu działalnością w Uczelni.

Na Wydziale prowadzona jest anonimowa ankietyzacja studentów. Kwestionariusz ankiety zawiera pytania dotyczące sposobu prowadzenia zajęć przez nauczyciela akademickiego oraz komunikatywność, przygotowanie do zajęć, obowiązkowość nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia. W kwestionariuszu znajduje się również miejsce na

własne uwagi studenta. Kwestionariusze ankietowe przygotowane są w taki sposób, że na jednej kartce papieru ocenia się (obok siebie) wszystkich nauczycieli akademickich. Takie rozwiązanie może powodować, że student będzie porównywał z sobą obu nauczycieli.

Przewodniczący samorządu studenckiego jest członkiem Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Studenci, z powodów rodzinnych i zawodowych, nie są zainteresowani udziałem w pracach tego zespołu jak również możliwym wpływem na jakość.

Samorząd Studencki nie bierze udziału w inicjatywach Parlamentu Studentów RP.

Studenci tylko poprzez wypełnianie ankiet oceniających nauczycieli akademickich mają wpływ na monitorowanie i doskonalenie programu kształcenia. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym zadeklarowali rzetelne wypełnianie ankiet, jednakże studenci nie dostrzegają efektów i konsekwencji działania systemu ankietyzacji.

Studenci nie zgłaszają uwag w zakresie słabych stron programu kształcenia. W związku z tym nie byli w stanie, podczas spotkania z zespołem oceniającym, odnieść się do skuteczności systemu w zakresie, który jest przedmiotem oceny.

8.2)

Uczelnia jeszcze nie podjęła zadań, aby zapewnić udział interesariuszy zewnętrznych w procesie poprawy jakości kształcenia. Brak Biura Karier jest dodatkowym elementem, niesprzyjającym w realizacji tego zadania, Proces ten jest w początkowym stadium. Uczelnia deklaruje rozwój systemu monitorowania absolwentów i rynków pracy.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
Wiedza	+/-	-	-		-	+/-
umiejętności	+/-	-	-		-	+/-
kompetencje społeczne	+/-	-	-		-	+/-

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego **częściowo**

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

8.1) W Uczelni nie został opracowany dokument dotyczący wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Senat Uchwałą nr 10 z dnia 30 września 2012 r. powołał 6 osobową Komisję do spraw jakości kształcenia. Komisja ta pełnić ma rolę koordynatora i nadzorującą wewnętrzny system zapewnienia jakości.

8.2) Uczelnia jeszcze nie podjęła zadań, aby zapewnić udział interesariuszy zewnętrznych w procesie poprawy jakości kształcenia. Proces ten jest w początkowym stadium. Uczelnia deklaruje rozwój systemu monitorowania absolwentów i rynków pracy.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	Wyróżniająco (6)	W pełni (5)	Znacząco (4)	Częściowo (3)	Niedostatecznie (2)
1. koncepcja rozwoju kierunku			X		
2. cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji				X	
3. program studiów				X	
4. zasoby kadrowe				X	
5. infrastruktura dydaktyczna					X
6. prowadzenie badań naukowych	nie dotyczy				
7. system wsparcia studentów w procesie uczenia się			X		
8. wewnętrzny system zapewnienia jakości				X	

W podsumowaniu można sformułować następujące uwagi:

1. Uczelnia rozpoczęła działalność w 2003 roku od prowadzenia kształcenia na kierunku *gospodarka przestrzenna*. Koncepcja kształcenia na inżynierskich studiach pierwszego stopnia na tym kierunku nie wpisuje się wprost do Strategii rozwoju Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki, która to nie wskazuje na profil ogólnoakademickiego, lecz na profil praktyczny co nie jest zgodne z celami strategicznymi, które mocno są nastawione na lokalny rynek i współpracę z przedsiębiorstwami.
2. Przyjęty na mocy Uchwały Senatu opis efektów kształcenia nie jest spójny, oraz przy zaproponowanej siatce przedmiotowej i ich treściach nie jest możliwy do realizacji.
3. Ograniczona jest dostępność sylabusów oraz opisu efektów kształcenia. W sylabusach mało precyzyjnie określone zostały zasady weryfikacji efektów kształcenia dla poszczególnych przedmiotów. Brak jest spójnego systemu weryfikacji efektów kształcenia. Istotnej poprawy wymaga procedura dyplomowania. Słabością programu jest brak zajęć terenowych. W istotny sposób spójność taką zakłócają nieprawidłowości w realizacji procesu dydaktycznego.
4. Struktura kwalifikacji osób prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku nie gwarantuje w pełni realizacji efektów kształcenia przewidywanych w standardzie dla tego kierunku, a także dla potencjalnych efektów wiedzy i umiejętności z obszaru nauk społecznych. Brak pracowników dydaktycznych prowadzących zajęcia z dziedziny nauk ekonomicznych. Część zajęć obsadzono nieprawidłowo.

5. Minimum kadrowe dla ocenianego kierunku nie jest spełnione. Zakwalifikować do tego minimum można jedynie dwóch samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych oraz dwie osoby z tytułami doktora.
6. Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki w Słupsku wynajmuje sale dydaktyczne i pomieszczenia administracyjne od Wojewódzkiego Zespołu Szkół Policealnych. W Uczelni funkcjonuje jedna sala komputerowa, w której znajduje się zaledwie 10 komputerów (jedno stanowisko dla dwóch osób). Brak oprogramowania specjalistycznego do realizacji zajęć z zakresu projektowania urbanistycznego, oprogramowania GIS, grafiki komputerowej, oprogramowania prognostycznego.
7. W bibliotece Uczelni gromadzone są zbiory specjalistyczne, a księga inwentarzowa zawiera 447 pozycji, od ostatniej akredytacji w 2008 roku przybyło 80 pozycji w księdze inwentarzowej. Brak jakichkolwiek czasopism w Bibliotece. Księgozbiór biblioteki udostępniany jest tylko w soboty zjazdowe od 8:00 do 12:00. Stan zasobów bibliotecznych Zespół ocenia negatywnie.
8. W Uczelni nie został opracowany dokument dotyczący wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Senat Uchwałą nr 10 z dnia 30 września 2012 r. powołał 6 osobową Komisję do spraw jakości kształcenia. Komisja ta pełnić ma rolę koordynatora i nadzorującą wewnętrzny system zapewnienia jakości.
9. Uczelnia jeszcze nie podjęła zadań, aby zapewnić udział interesariuszy zewnętrznych w procesie poprawy jakości kształcenia. Proces ten jest w początkowym stadium. Uczelnia deklaruje rozwój systemu monitorowania absolwentów i rynków pracy.

W odpowiedzi na raport żadne z kryterium nie może zostać zmienione.