

**Uchwała Nr 17 /2/2013**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 12 grudnia 2013 r.**  
**w sprawie wniosku**  
**Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku**  
**o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku *gospodarka przestrzenna***  
**prowadzonym na Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Geodezji**  
**na poziomie *inżynierskich studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim***

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r., poz. 572 i 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej - po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych – uchwała, co następuje:

**§ 1**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, dzielając stanowisko Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych, **utrzymuje w mocy *negatywną ocenę* jakości kształcenia na kierunku „*gospodarka przestrzenna*” prowadzonym na Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Geodezji Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim**, ustaloną Uchwałą Nr 475/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2013 r.

**§ 2**

W czasie wizytacji związanej z oceną jakości kształcenia prowadzonego na kierunku *gospodarka przestrzenna* na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim na Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Geodezji Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku, stwierdzono szereg nieprawidłowości, które zostały opisane w przekazanym do Uczelni raporcie.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia odniosła się do zastrzeżeń przedstawiając podjęte działania mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień. Z uwagi na duży zakres tych uchybień i niedostateczną skalę działań naprawczych Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wydało ocenę negatywną.

W uzasadnieniu Uchwały Nr 475/2013 Prezydium PKA z dnia 5 września 2013 r. wskazało, iż podstawą negatywnej oceny są zarzuty dotyczące: przyporządkowania ocenianego kierunku studiów do jednego obszaru kształcenia, zarzuty dotyczące minimum kadrowego oraz obsady zajęć dydaktycznych, nieuwzględnienie specyfiki kierunku w efektach obszarowych i kierunkowych, braku spójności kierunkowych efektów kształcenia, braku możliwości oceny weryfikacji osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia, braków w infrastrukturze dydaktycznej, braku niezbędnych zasobów bibliotecznych oraz funkcjonowania i skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni ustosunkowały się do zastrzeżeń dotyczących:

1. *niewłaściwego przyporządkowania ocenianego kierunku studiów do obszaru kształcenia*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała o przyporządkowaniu kierunku „*gospodarka przestrzenna*” do w dwóch obszarów kształcenia, tj. obszaru nauk technicznych i obszaru nauk społecznych. Jako dziedziny i dyscypliny naukowe do których odnoszą się efekty kształcenia w ramach każdego z tych obszarów tj. odpowiednio – dziedzinę nauki techniczne i dyscyplinę architektura i urbanistyka, a także dziedzinę nauki społeczne i dyscyplinę socjologia oraz dziedzinę nauki ekonomiczne i dyscyplinę ekonomia.

Zarzut w tym zakresie zostaje zatem oddalony.

2. *minimum kadrowego oraz obsady zajęć dydaktycznych*

Do spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego brak było jednej osoby z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz jednej osoby ze stopniem naukowym doktora. Ponadto w minimum kadrowym brak było specjalisty reprezentującego obszar nauk społecznych. Nieprawidłowa była także obsada części zajęć dydaktycznych.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni wniosły o zaliczenie do minimum kadrowego 2 nowych osób.

Po analizie przedłożonej dokumentacji Prezydium stwierdza, iż osoba wskazana w cz. I poz. 3 Załącznika do Uchwały, reprezentująca nauki społeczne, może zostać zaliczona do minimum kadrowego na ocenianym kierunku, poziomie i profilu studiów. Druga z wymienionych osób (cz. II poz. 1 Załącznika) mogłaby być zaliczona do minimum kadrowego z uwagi na posiadany dorobek naukowy, jednakże nie przedstawiono zaświadczenia o równoważności stopnia naukowego uzyskanego za granicą z polskim stopniem naukowym oraz powierzono jej prowadzenie zajęć dydaktycznych w zbyt małym wymiarze, tj. 30 godzin z przedmiotu „*Ekonomia*”.

Ponadto Uczelnia przedstawiła skorygowaną obsadę zajęć dydaktycznych, którą Prezydium uznaje za właściwą, jednakże brak informacji o dorobku naukowym osoby, która ma prowadzić zajęcia z przedmiotu „*Planowanie regionalne i euroregionalne*” nie pozwala na dokonanie oceny zgodności reprezentowanej przez nią dyscypliny naukowej z merytorycznym zakresem wspomnianego przedmiotu.

Prezydium podtrzymuje zatem zarzut w tym zakresie.

3. *nieuwzględnienia specyfiki kierunku w efektach obszarowych i kierunkowych*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że „*W wyniku przeprowadzonych analiz i działań naprawczych wyeliminowano stwierdzone błędy, braki i niedociągnięcia zarówno w sylabusach, Obszarach kształcenia jak i w opisie Efektów Kształcenia*”, przedstawiła też „*Nową wersję opisu Efektów Kształcenia przyjętą Uchwałą Senatu z dnia 20 września wraz z matrycą*”.

Analiza tego dokumentu wskazuje, iż opis skorygowanych efektów kształcenia w dalszym ciągu dla niektórych jest zbyt ogólny. Np. zmodyfikowane sformułowanie efektu GP1A\_W01 jest następujące: „*posiada rudymentarą wiedzę odnoszącą się do dziedzin nauki, terminologii oraz dyscyplin naukowych traktujących o gospodarce przestrzennej*”, a więc w

dalszym ciągu treść efektu nie wskazuje dziedzin nauki oraz dyscyplin naukowych traktujących o zakresie kierunku „gospodarka przestrzenna”. Kolejny efekt T1A\_W03 - „*ma uporządkowaną, podbudowaną teoretycznie wiedzę ogólną obejmującą kluczowe zagadnienia z zakresu studiowanego kierunku studiów*” nie wymienia kilku kluczowych zagadnień tego kierunku, co określałoby specyfikę kierunku i powiązanie z obszarem nauk technicznych.

Zatem zarzut w tym zakresie zostaje podtrzymany

4. *braku spójności kierunkowych efektów kształcenia i możliwości osiągnięcia niektórych z nich*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie Uczelnia poinformowała, że w celu zrealizowania efektu GP1A\_W21 (*Ma wiedzę podstawową z geodezji i kartografii, fotogrametrii i teledetekcji i geodezji satelitarnej*) zwiększono wymiar zajęć z przedmiotu „Geodezja i kartografia” do 60 godzin oraz zrezygnowano w tym efekcie z obowiązku nabycia wiedzy dotyczącej teledetekcji i geodezji satelitarnej. W załączonym wykazie efekt GP1A\_W21 ma zmodyfikowany opis: „*Ma podstawową wiedzę z geodezji i kartografii oraz fotogrametrii*”. Wprowadzono również do przedmiotu „Geodezja i kartografia” 30 godzin zajęć terenowych. Nie przedstawiono jednak sylabusu dla przedmiotu o tak zmienionej strukturze zajęć oraz liczbie godzin. Nie podano dodatkowych informacji o wykorzystywaniu odpowiedniego sprzętu do zajęć terenowych.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie odniesiono się wprost do uwagi PPKA dotyczącej realizacji efektu GP1A\_W10 (*Ma podstawową wiedzę o relacjach między strukturami i instytucjami w skali lokalnej, krajowej i międzynarodowej*). Poinformowano jedynie, że wprowadzono dwa dodatkowe przedmioty tj.: „Zarządzanie ekonomiczno-finansowe” i „Projektowanie budynków i budowli”. Nie załączono sylabusów tych przedmiotów, co nie pozwala na ocenę czy ich treści realizują przedmiotowe efekty kształcenia oraz określone efekty kierunkowe, zaś załączona matryca efektów nie wskazuje na połączenie tych przedmiotów z efektem GP1A\_W10 (*Ma podstawową wiedzę o relacjach między strukturami i instytucjami w skali lokalnej, krajowej i międzynarodowej*),

Ponadto analiza załączonych efektów kształcenia pozwala na stwierdzenie, że efekty GP1A\_W15, GP1A\_W16, GP1A\_W17 oraz GP1A\_W19 zostały właściwie przyporządkowane do obszarowych efektów kształcenia. Wnioskodawca poinformował również o wprowadzeniu ćwiczeń terenowych z przedmiotów: „Przyrodnicze uwarunkowania gospodarowania przestrzenią” 30 godzin, „Projektowanie urbanistyczne” - 30 godzin oraz „Społeczno-kulturowe uwarunkowania gospodarowania przestrzenią” (samodzielna praca studenta) przedstawiając w załączeniu „Siatkę godzin” uwzględniającą takie zajęcia. Siatka ta nie została zatwierdzona przez organy Uczelni, co nie czyni z niej ważnego dokumentu potwierdzającego zadeklarowane zmiany. Nie przedstawiono sylabusów do czterech wskazanych w uchwale przedmiotów, w tym tych, dla których wprowadzono ćwiczenia terenowe, co nie pozwala na ocenę możliwości realizacji efektów : GP1A\_W11, GP1A\_W13, GP1A\_W15, GP1A\_W19, GP1A\_W21 oraz GP1A\_U09, GP1A\_U10, GP1A\_U13, GP1A\_U15.

Brak sylabusów uniemożliwia również ocenę stopnia realizacji efektów kształcenia z przedmiotu „Społeczno-kulturowe uwarunkowania gospodarowania przestrzenią” realizowanego w formie warsztatów, które mają charakter pracy własnej studenta.

Przedłożone wyjaśnienia i informacje pozwalają na stwierdzenie, że poczynione zmiany w minimalnym stopniu uwzględniają uwagi Prezydium PKA - stąd zarzut ten zostaje podtrzymany.

5. *braku możliwości oceny weryfikacji osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia, w tym zastrzeżenia do procesu dyplomowania, a także zjawiska zawyżania ocen.*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono zmodyfikowanych sylabusów uwzględniających uwagi Prezydium. Nie można zatem w dalszym ciągu ocenić powiązania efektów kierunkowych z efektami przedmiotowymi i treściami kształcenia.

Poinformowano jedynie, iż w celu wyeliminowania zjawiska zawyżania ocen, dokonano zmian w obsadzie zajęć i udzielono wykładowcom ustnego upomnienia. Nie przedstawiono jednak mechanizmów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, które by zapobiegały takim sytuacjom. Przedstawione opracowane przez Uczelnię „Zasady i procedura dyplomowania na kierunku „Gospodarka Przestrzenna” oraz „Geodezja i Kartografia” przyjęte na posiedzeniu Senatu w zbyt skromnym stopniu uwzględniają zapewnienie właściwego nadzoru promotora, oraz weryfikację określonych efektów kształcenia podczas egzaminu dyplomowego. Pominięty został problem poprawy jakości procesu recenzowania prac.

Podjęte działania są niewystarczające, aby można było uznać, że Uczelnia przyjęła właściwe zasady weryfikacji efektów kształcenia.

Prezydium podtrzymuje zarzut w tym zakresie.

6. *braków w infrastrukturze dydaktycznej*

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku odpowiedniej infrastruktury dydaktycznej Uczelnia zadeklarowała urządzenie pracowni fizyki, natomiast w odniesieniu do braku pracowni rysunku technicznego i planistycznego poinformowała jedynie, że „Pracowania rysunku technicznego i plastycznego znajduje się w Sali nr 13. Sala wyposażona jest m. in. w stoły Cullmana”, Powiadomiła także, że podjęte zostały działania zmierzające do uruchomienia drugiej pracowni komputerowej oraz pozyskania licencji dla programów: Mapa Polski 6,0, Mikro Map 5,1, Win Kalk 4,0, zaś firma Reobaza użyczyła 20 licencji oprogramowania Terrabit i EgbV.

Do 30 października 2013 r. miał być „przyjęty kompleksowy harmonogram na rok 2013/2014 tworzenia nowych pracowni specjalistycznych, w tym utworzenia nowej pracowni komputerowej”, którego Wnioskodawca nie przedstawił. Nie przedstawiono informacji dotyczących wyposażenia tych pracowni, a także kwot przeznaczonych na ich utworzenie oraz terminu realizacji skorelowanego z potrzebami procesu dydaktycznego.

Prezydium podtrzymuje zarzut w tym zakresie, bowiem nie przedstawiono wystarczających informacji na temat infrastruktury dydaktycznej, która umożliwi osiągnięcie wszystkich założonych w programie studiów efektów kształcenia.

7. *braku właściwych zasobów bibliotecznych*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Władze Uczelni stwierdzają „Oдноśnie prenumeraty czasopism to informujemy, że obecnie prowadzimy studia niestacjonarne

*i studenci nie są zainteresowani czasopismami*”. Taka informacja w opinii Prezydium oznacza, iż nauczyciele akademicki, w tym w szczególności promotorzy prac dyplomowych, nie zalecają studentom korzystanie ze sprofilowanych czasopism, jako źródeł wiedzy. Uczelnia informuje, że „*podjęła działania celem uruchomienia dostępu do Biblioteki wirtualnej*” oraz deklaruje zakupy biblioteczne, jednakże bez wskazania wykazu literatury przewidzianej do tych zakupów.

Zatem zarzut należy w pełni podtrzymać.

8. *funkcjonowania i skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.*

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dokument *Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia* przyjęty Uchwałą Senatu nr 4/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r. Zawiera on tabele, w których wskazano: zadania, środki na ich realizację, osoby odpowiedzialne i termin realizacji zadań. System wskazuje takie obszary badań jak: kadra naukowo-dydaktyczna i administracyjna, studenci, infrastruktura, współpraca zewnętrzna. Brak jest natomiast: monitorowania losów absolwentów i wykorzystania ich opinii w procesie doskonalenia jakości kształcenia, wskazania sposobów wykorzystania opinii studentów w doskonaleniu programów kształcenia, przeglądów programowych w celu doskonalenia jakości procesu dydaktycznego, oraz określenia systemu informacyjnego. Nie wskazano również instrumentów oceny efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, instrumentów weryfikacji i oceny działań korygujących, naprawczych i doskonalących dotyczących jakości kształcenia na wszystkich poziomach studiów i formach kształcenia, co zostało podniesione w Uchwale Prezydium PKA.

A zatem zarzut w omawianym zakresie również zostaje podtrzymany.

Przedstawiając powyższe argumenty należy wziąć pod uwagę, iż podczas poprzedniej oceny jakości kształcenia na kierunku „*gospodarka przestrzenna*” Polska Komisja Akredytacyjna sformułowała między innymi zastrzeżenia dotyczące prac dyplomowych i sylabusów, wskazała na skromne zbiory biblioteczne. Wszystkie te zarzuty pozostały nadal aktualne, bowiem Uczelnia od roku 2008 nie przeprowadziła skutecznych działań naprawczych.

### § 3

Uchwałą Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku.

### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki