

Uchwała Nr 606/ 2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 18 września 2014 r.

**w sprawie oceny programowej na kierunku „towaroznawstwo” prowadzonym
w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Stanisława Pigonia w Krośnie
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarach nauk: przyrodniczych oraz rolniczych, leśnych i weterynaryjnych w sprawie oceny programowej na kierunku „towaroznawstwo” prowadzonym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Stanisława Pigonia w Krośnie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym - wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych. Kryteria odnoszące się do celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, zasobów kadrowych oraz wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia – uzyskały ocenę *znacząco*, nie zaistniały zatem przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Pozostałe kryteria tj. koncepcja rozwoju kierunku, program studiów, infrastruktura dydaktyczna oraz system wsparcia studentów w procesie uczenia się zostały ocenione na *w pełni*. Natomiast kryterium odnoszące się do badań naukowych nie było oceniane, ponieważ w przypadku prowadzenia kształcenia wyłączenie na poziomie studiów pierwszego stopnia działalność naukowo – badawcza nie jest obligatoryjna.

Warunkową ocenę, o której mowa powyżej uzasadniają zastrzeżenia dotyczące:

1. Celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji

Kierunek studiów „towaroznawstwo” został przyporządkowany do trzech obszarów: obszaru nauk społecznych, obszaru nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych oraz obszaru nauk technicznych. Uczelnia przedłożyła jedynie procentowe przyporządkowanie poszczególnych efektów kształcenia do wymienionych trzech obszarów, natomiast nie określiła procentowego udziału liczby punktów ECTS dla każdego obszaru. Zatem nie jest spełnione wymaganie § 4 ust. 1 oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 131). Uczelnia, zgodnie § 9 ust. 3, przyporządkowała kierunek studiów do obszarów, dziedzin i dyscyplin. Jednak zastrzeżenia budzi wskazanie aż 8 dyscyplin naukowych, bowiem rozmywa się istota kształcenia na tym kierunku, a dyscyplina inżynieria środowiska z obszaru nauk technicznych, praktycznie jest niezwiązana z efektami kształcenia zdefiniowanymi dla ocenianego kierunku.

2. Zasobów kadrowych.

Występują dysproporcje pomiędzy kompetencjami kadry nauczającej a efektami kształcenia, przypisanymi do trzech obszarów, co w niepełnym stopniu pozwala na ich osiągnięcie. Na podstawie przedłożonych przez Uczelnię informacji można stwierdzić, że w przybliżeniu średnio do obszaru nauk technicznych jest przyporządkowanych 27% efektów kształcenia, podczas gdy ten obszar w minimum kadrowym reprezentuje jedynie jeden nauczyciel akademicki, co stanowi niecałe 8% wszystkich nauczycieli zaliczonych do minimum kadrowego (13 osób). Podobne proporcje występują w grupie nauczycieli spoza minimum kadrowego.

Obsada części zajęć dydaktycznych nie spełnia warunku określonego w § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 5 października 2011 r. wskazującego, że zajęcia związane z określoną dyscypliną naukową prowadzone są przez nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w zakresie tej dyscypliny, oraz § 6 ust. 3, który stanowi, iż zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym na kierunku o profilu praktycznym mają być prowadzone przez osoby posiadające doświadczenie zawodowe adekwatne do prowadzonych zajęć. Pomimo częściowo podjętych działań naprawczych, ze względu na brak odpowiedniego dorobku naukowego lub praktycznego, bądź niepełne dane w tym zakresie, nie można stwierdzić właściwych kompetencji nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć z takich przedmiotów jak: *Innowacje w towaroznawstwie, Ochrona jakości towarów w transporcie i magazynowaniu, Narzędzia i metody doskonalenia systemów zarządzania jakością, Metody oceny produktów, Opakowalnictwo, Systemy zarządzania i zapewnienia jakości, Metody instrumentalne w ocenie jakości towarów, Prawne aspekty zarządzania jakością, Laboratorium w systemie zarządzania jakością, Systemy zarządzania i zapewnienia jakości, Higiena i bezpieczeństwo żywności, Towaroznawstwo produktów żywnościowych, Ogólna technologia żywności, Przechowywalnictwo, praktyka towaroznawcza – nadzór merytoryczno-dydaktyczny, Technologie informacyjne w towaroznawstwie, Aparatura i inżynieria procesów produkcyjnych, Towaroznawstwo napojów, Ogólna technologia żywności, Towaroznawstwo żywności nowej generacji, Towaroznawstwo i technologia produkcji żywności funkcjonalnej i suplementów diety, Determinanty jakości towarów oraz Towaroznawstwo ogólne.*

Ponadto bardzo często osobom legitymującym się jedynie tytułem zawodowym magistra, powierzane są wykłady, np. z takich przedmiotów jak: *Statystyka matematyczna, Metody instrumentalne w ocenie jakości towarów, Prawne aspekty zarządzania jakością, Laboratorium w systemie zarządzania jakością, Diagnostyka molekularna w towaroznawstwie, Biotechnologia żywności, Higiena i bezpieczeństwo żywności, Towaroznawstwo surowców i produktów ekologicznych, Autentyczność i identyfikowalność towarów, Akredytacja, badania, normalizacja i certyfikacja.*

3. Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia (WSZJK) nie spełnia wymagań § 9 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia z dnia 5 października 2011 r., bowiem nie jest w pełni wdrożony, nie jest także kompleksowy i efektywny o czym świadczy m.in.:

- brak procedur i narzędzi służących walidacji merytorycznego przygotowania nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć dydaktycznych,
- mało efektywny system ankietyzacji studentów i hospitacji zajęć dydaktycznych.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „towaroznawstwo” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim **2015/2016**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Stanisława Pigonia w Krośnie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki