

RAPORT Z WIZYTACJI (ocena programowa)

**dokonanej w dniach 18 – 19 października 2014 r.
na kierunku *zarządzanie* prowadzonym w ramach obszaru nauk społecznych
realizowanych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia
o profilu ogólnoakademickim
na Wydziale Zarządzania Sportem i Turystyką
Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach.**

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. Tadeusz Kufel – członek PKA

członkowie:

- dr hab. Wojciech Downar - członek PKA
- prof. dr hab. Stefan Wrzosek – ekspert PKA
- mgr Hanna Chrobak-Marszał – ekspert PKA – ekspert formalno-prawny
- Justyna Ciszek – ekspert PKA – przedstawiciel Parlamentu Studentckiego RP

Krótką informacją o wizytacji

Wizytacja na Wydziale Zarządzania Sportem i Turystyką Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach na kierunku *zarządzanie* odbyła się z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2014/2015. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz trzeci (na studiach drugiego stopnia po raz pierwszy).

Pierwsza ocena jakości kształcenia na tym kierunku studiów odbyła się w roku 2003 i zakończyła wydaniem oceny pozytywnej (Uchwała Nr 395/2003 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 10 lipca 2003 r.). Kolejna ocena jakości kształcenia na tym kierunku odbyła się w roku 2008 r. i zakończyła wydaniem oceny pozytywnej na studiach pierwszego stopnia (Uchwała Nr 9/2009 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 stycznia 2009 r.).

Obecna wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wizytacja ta została poprzedzona zapoznaniem się Zespołu Oceniającego z raportem samooceny przedłożonym przez Uczelnię. Natomiast raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie raportu samooceny, a także dokumentacji przedstawionej w toku wizytacji, hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy losowo wybranych prac zaliczeniowych, wizytacji bazy naukowo-dydaktycznej, a także spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni oraz Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką, pracownikami oraz studentami ocenianego kierunku.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji

Kryterium 1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę.

1.1).

Kierunek *zarządzanie* jest jednym z 2 kierunków prowadzonych na Wydziale Zarządzania Sportem i Turystyką Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach. Kształcenie na tym kierunku prowadzone jest w tej jednostce od 2000 roku.

Procedura związana z utworzeniem na Wydziale kierunku *zarządzanie* pojawiła się w roku 1999. Rada Wydziału przedstawiła – zgodnie z przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz Statutu Uczelni – wniosek do Senatu Uczelni w sprawie utworzenia kierunku *zarządzanie*. Uchwałą Nr AR-001018-28-IX/99 z dnia 28 września 1999 r. Senat wyraził zgodę na utworzenie i prowadzenie studiów pierwszego stopnia na kierunku *zarządzanie* począwszy od roku akademickiego 2000/2001.

Uchwałą Nr AR001-6-III/2012 z dnia 27 marca 2012 r. Senat zwrócił się do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o wyrażenie zgody na utworzenie na kierunku *zarządzanie* studiów drugiego stopnia. Decyzją z 26 lipca 2013 r. nr DKN.ZNU.6051.10.2013.3.IP Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nadał Wydziałowi Zarządzania Sportem i Turystyką uprawnienie do prowadzenia studiów drugiego stopnia na kierunku *zarządzanie*.

W czasie wizytacji przedstawiono protokoły z posiedzeń Rady Wydziału oraz Senatu wraz z listami obecności w powyższej sprawie.

Misja i strategia Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach została zatwierdzona Uchwałą Nr AR001-6-II/2012 Senatu z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie zatwierdzenia Strategii rozwoju Uczelni. Załącznik do tej uchwały zawiera *Strategiczną Koncepcję Rozwoju Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach*. Zwraca się uwagę na fakt, iż strategia **nie zawiera horyzontu czasowego**.

Dokument ten został uzupełniony przez Senat Uchwałą Nr AR001-4-XII/2013 w dniu 3 grudnia 2013 r. w sprawie działań strategicznych Władz Uczelni w kontekście zmian ekonomicznych i demograficznych w Polsce na lata 2014 – 2016.

Wydział Zarządzania Sportem i Turystyką nie posiada opracowanej strategii rozwoju. Rada Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką powołała w dniu 29 października 2013 r. Komisję ds. opracowania strategii rozwoju Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką. W czasie wizytacji nie przedstawiono założeń strategii rozwoju Wydziału.

W czasie wizytacji przedstawiono protokoły z posiedzeń Senatu oraz Rady Wydziału, w czasie których były zatwierdzone wspomniane wyżej dokumenty.

Kierunek studiów *Zarządzanie* został przyporządkowany do obszaru nauk społecznych, dziedziny nauk ekonomicznych, dyscyplin: ekonomii i nauk o zarządzaniu, a także w pewnej części z dyscyplin pokrewnych: psychologii, socjologii, prawa, politologii. Z uwagi na nasycenie programu studiów treściami teoretycznymi ze wskazaniem ich praktycznych zastosowań profil kształcenia na kierunku *Zarządzanie*, tak na studiach I jak i II stopnia, mają charakter ogólnoakademicki.

W procesie opracowania koncepcji kształcenia na I i II stopniu na kierunku *Zarządzanie* uwzględniono sugestie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Uczelnia trwale współpracuje. W Załączniku 4 do Raportu Samooceny przedstawiono wykaz 93 firm, którymi Uczelnia podpisała umowy lub porozumienia o współpracy, a 12 z nich uczestniczyło w opiniowaniu koncepcji kształcenia na studiach I stopnia na kierunku *Zarządzanie*. Wykaz tych firm zawiera Załącznik 5 do Raportu Samooceny, a Załącznik 6 zawiera oświadczenia 21 przedstawicieli firm i protokoły z 2 spotkań z interesariuszami zewnętrznymi Uczelni, dotyczące zaopiniowania koncepcji kształcenia na II stopniu na kierunku *Zarządzanie*.

Misja Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach, od momentu jej utworzenia w 1970 była zmieniana, co polegało na objęciu nią coraz szerszego zakresu zagadnień z dziedziny szeroko rozumianej problematyki kultury fizycznej. Pierwotną misją Akademii był rozwój wychowania fizycznego, jako jednego z ważnych zadań narodowych, zaś fundamentem realizacji tego zadania kształcenie i dobre przygotowane kadry nauczycieli i instruktorów w tym zakresie.

Obecnie misja Uczelni objęła również przygotowanie kadr do działalności w zakresie turystyki i zarządzania sportem i turystyką. Utworzenie nowych kierunków i ich rozwój umożliwił wyodrębnienie z Wydziału Wychowania Fizycznego i utworzenie w strukturach Uczelni nowych Wydziałów: w 2004 r. Wydziału Fizjoterapii a w 2009 r. Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką.

Zapis statutu Uczelni zawarty w § 6 ust. 2 pkt 1 i stanowiący, że jednym z podstawowych jej zadań jest kształcenie studentów i przygotowanie ich do pracy zawodowej oraz w § 6 ust. 3 pkt. 1 stanowiący, że do zadań Uczelni należy także kształcenie wysoko kwalifikowanych kadr w zakresie prowadzonych kierunków studiów i specjalności, stosownie do nadawanych tytułów i uprawnień zawodowych na trwale wpisał do misji Uczelni przygotowania kadr do zarządzania sportem i turystyką.

Rozszerzenie misji Uczelni o zdania w zakresie przygotowania kadr do zarządzania sportem i turystyką okazało się niezwykle korzystne i spotkało się z aprobatą społeczną, czego wyrazem było i jest bardzo szerokie zainteresowanie studiami na tym kierunku, oraz wsparciem władz regionalnych i co najważniejsze podmiotów gospodarczych prowadzących działalność, w tym zakresie.

W strategii rozwoju Uczelni (Załącznik 36 do Raportu Samooceny) zapisano cele w trzech wydzielonych obszarach:

1. Działalność naukowa i badawczo – rozwojowa - zwiększenie efektywności działalności badawczej, stworzenie systemu motywującego do pozyskiwania grantów zewnętrznych, stworzenie przez Uczelnię ścieżki naukowej i awansów akademickich, Uzyskanie uprawnień do nadawania stopnia doktora przez Wydział Fizjoterapii (*cel zrealizowany*) i Wydział Zarządzania Sportem i Turystyką.

2. Działalność dydaktyczna - stworzenie platform internetowych dla realizacji dydaktyki, podniesienie jakości kształcenia, w szczególności poprzez rozwój Uczelnianych systemów zapewnienia jakości; tworzenie kierunków studiów oraz specjalności poszerzających ofertę kształcenia i atrakcyjnych dla rynku pracy również o charakterze **komercyjnym**, lepsze dostosowanie efektów kształcenia do potrzeb społecznych i gospodarczych regionu poprzez stymulowanie kształcenia **o profilu praktycznym**, uzyskanie przez Wydział Zarządzania Sportem i Turystyką studiów II stopnia (*cel zrealizowany*).

3. Współdziałanie Uczelni z otoczeniem i innymi ośrodkami naukowymi w kraju i zagranicą - zapewnienie wpływu zewnętrznych interesariuszy na bieżącą działalność i rozwój Uczelni aktywizacja pracowników naukowych do współpracy z zagranicznymi ośrodkami naukowymi i badawczymi poprzez tworzenie wspólnych zespołów badawczych dla realizacji grantów międzynarodowych, wymiana międzynarodowa studentów oraz pracowników w ramach istniejących programów wymiany, poprawa konkurencyjności Uczelni w szczególności przez: zdobywanie akredytacji co do jakości kształcenia i realizacji programów badawczych.

Wśród celów strategicznych brak jest np. celu związanego z uzyskaniem oceny parametrycznej jednostek naukowych – kategoryzacji Wydziału, oraz starań o zwiększenie punktacji Zeszytu Metodyczno-Naukowego AWF (1 pkt. – lista B, pierwszy numer z 1988).

1.2).

Udział interesariuszy wewnętrznych w opracowaniu koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku wynika ze struktury organizacyjnej i kompetencji poszczególnych organów Uczelni i jednostki oraz przyjętych procedur. Kluczową rolę wśród interesariuszy wewnętrznych odgrywają katedry merytorycznie opiekujące się ocenianym kierunkiem (Katedra Zarządzania oraz Katedra Zarządzania Kulturą Fizyczną i Turystyką).

Udział interesariuszy wewnętrznych w opracowaniu koncepcji kształcenia jest zapewniony poprzez uczestnictwo przedstawicieli we wszystkich gremiach opiniodawczych i podejmujących decyzje na Uczelni i Wydziale. Poszczególne grupy interesariuszy wewnętrznych mają swoich przedstawicieli w Senacie i Radzie Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką. Z punktu widzenia udziału interesariuszy wewnętrznych, w szczególności nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe, w decyzjach związanych z kształceniem na kierunku istotną rolę odgrywa Rada Programowa kierunku „zarządzanie”. W skład Rady Programowej wchodzi ośmiu nauczycieli akademickich, z których wszyscy stanowią minimum kadrowe kierunku, co należy uznać za bardzo dobre rozwiązanie.

Z przedstawionej przez Wydział dokumentacji wynika, że koncepcja kształcenia na kierunku *zarządzanie* była konsultowana również z interesariuszami zewnętrznymi. Uczelnia posiada rozliczne kontakty z podmiotami otoczenia społeczno – gospodarczego, szczególnie reprezentujących podmioty związane ze sportem i turystyką. Częściowo współpraca ta jest sformalizowana ponieważ Uczelnia ma podpisane umowy o współpracy (z 14 podmiotami) oraz porozumienia (z 79 podmiotami), m.in. w ramach których odbywają się praktyki studenckie. Uczelnia udokumentowała fakt konsultowania programu kształcenia z podmiotami otoczenia społeczno – gospodarczego (12 oświadczeń). Z treści oświadczeń wynika, że w procesie opracowywania programu kształcenia na kierunku „*zarządzanie*” uwzględnione zostały również uwagi niektórych z interesariuszy. Ponadto zaznaczyć należy, że Uczelnia nadaje wysoką rangę włączeniu interesariuszy zewnętrznych do procesu definiowania kierunków, specjalności i programów nauczania, ponieważ zostało to zapisane jako jeden z celów strategii rozwoju Uczelni (w części II. Działalność dydaktyczna, w punkcie 4).

Studenci uczestniczą w procesie określania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku głównie poprzez swoich przedstawicieli zasiadających w Radzie Wydziału. Podczas wizytacji przedstawiono do wglądu pismo zastępcy Przewodniczącego Uczelnianej Rady Samorządu Studentów z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii URSS dot. uchwał o zmianach planów i programów studiów na kierunkach *Turystyka i rekreacja* oraz *zarządzanie*, a także utworzenia specjalności *Organizacja turystyki biznesowej*. Opinia ta jest pozytywna, ale zawiera sugestie rozdzielenia specjalności *Zarządzanie organizacjami sportowymi i turystycznymi* na dwie osobne na studiach II stopnia. Wobec powyższego należy stwierdzić, że studenci uczestniczą w określaniu koncepcji kształcenia opiniując rozwiązania przedstawione przez Władze Wydziału oraz formułując własne postulaty.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego - ocena: *znacząco*

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1.1) Strategia Akademii Wychowania Fizycznego z 2012 r. nie zawiera horyzontu czasowego. W strategii Uczelni część określonych celów zostało już zrealizowanych. Wśród celów strategicznych brak jest np. celu związanego z uzyskaniem oceny parametrycznej – kategoryzacji Wydziału, oraz starań o zwiększenie punktacji Zeszytu Metodyczno-Naukowego AWF (1 pkt. – lista B). Wskazane jest jej uaktualnienie. Wydział Zarządzania Sportem i Turystyką nie posiada jeszcze opracowanej strategii rozwoju. Rada Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką powołała w dniu 29 października 2013 r. Komisję ds. opracowania strategii rozwoju Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką. Kierunek studiów *Zarządzanie* został przyporządkowany do dyscyplin: ekonomii i nauk o zarządzaniu, a w procesie opracowania koncepcji kształcenia na I i II stopniu na kierunku *Zarządzanie* uwzględniono sugestie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Uczelnia trwale współpracuje.

1.2) Udział interesariuszy wewnętrznych w opracowaniu koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku wynika ze struktury organizacyjnej, w której kluczową rolę wśród interesariuszy wewnętrznych odgrywają: Katedra Zarządzania oraz Katedra Zarządzania Kulturą Fizyczną i Turystyką. Udział interesariuszy wewnętrznych w opracowaniu koncepcji kształcenia jest zapewniony poprzez uczestnictwo przedstawicieli we wszystkich gremiach opiniotwórczych i podejmujących decyzje na Uczelni i Wydziale. Koncepcja kształcenia na kierunku „*zarządzanie*” była konsultowana również z interesariuszami zewnętrznymi. Uczelnia posiada rozliczne kontakty z podmiotami otoczenia społeczno – gospodarczego, szczególnie reprezentujących podmioty związane ze sportem i turystyką. Studenci uczestniczą w procesie określania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku głównie poprzez swoich przedstawicieli zasiadających w Radzie Wydziału.

Kryterium 2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

2.1)

Plany studiów i programy kształcenia były przedmiotem obrad Rady Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką, w których uczestniczyli studenci. Wszystkie zmiany w planach studiów i programach kształcenia wynikające ze zmian w przepisach prawa (tj. np. dostosowanie planów i programów do obowiązujących standardów kształcenia, utworzenie nowych specjalności), a także doskonalenia procesu kształcenia do zmieniających się potrzeb wewnętrznych odbywają się zgodnie z przyjętą na Wydziałach procedurą, tj. przez Radę Wydziału. W posiedzeniach organów kolegialnych uczestniczyli studenci.

W procesie tworzenia kierunku uczestniczyli interesariusze wewnętrzni.

Na mocy Uchwały Nr AR001-2-V/2012 Senat w dniu 29 maja 2012 r. określił efekty kształcenia dla Wydziałów AWF, w tym w załączniku nr 2 dla kierunku *zarządzanie*. Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała efekty kształcenia dla kierunków prowadzonych na tym wydziale, w tym dla ocenianego kierunku *zarządzanie*.

Na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2012 r. Rada Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką zatwierdziła – Uchwałą Nr RWZST-1-VI/2012 – plany i programy stacjonarnych i niestacjonarnych studiów pierwszego stopnia dla kierunku *zarządzanie* zgodnych z Krajowymi Ramami Kwalifikacji obowiązujący od roku akademickiego 2012/2013, a Uchwałą Nr RWZST-2-VI/2012 dla studiów drugiego stopnia na tym kierunku. Na rok akademicki 2014/2014 Rada Wydziału zatwierdziła plany i programy na ocenianym kierunku Uchwałą Nr RWST-5-III/2014 w dniu 18 marca 2014 r.

W czasie wizytacji przedstawiono protokoły z posiedzeń Senatu oraz Rad Wydziałów w czasie których były zatwierdzone wspomniane wyżej dokumenty. Programy były opiniowane były przez Uczelnianą Radę Samorządu Studenckiego.

Efekty kształcenia dla I i II stopnia kierunku „*zarządzanie*”, zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym, zostały określone w drodze Uchwały Nr AR001-2-V/2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 29 maja 2012 roku. Treść niniejszej Uchwały obejmuje również podstawowe informacje o kierunku studiów.

Wydział przyporządkował oceniany kierunek studiów do obszaru nauk społecznych oraz wskazał dziedzinę nauk ekonomicznych w dyscyplinach nauk o zarządzaniu oraz ekonomii, do których odnoszą się efekty kształcenia kierunku „*zarządzanie*”. Przy wyodrębnianiu efektów kierunkowych wykorzystano wszystkie efekty obszarowe. Zależności pomiędzy efektami kierunkowymi i obszarowymi są dobrze zidentyfikowane i zachowana jest zasada, że efekt kierunkowy jest uszczegółowieniem efektu (efektów) obszarowych, z których został wyodrębniony. Kierunek „*zarządzanie*” został prawidłowo wyodrębniony z obszaru nauk społecznych. Przypisanie kierunku jest zgodne z rozporządzeniem MNiSW z 8 sierpnia 2011 roku w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych.

Uczelnia określiła efekty na poziomie kierunku oraz poszczególnych przedmiotów. W strukturze planu studiów wyraźnie wyodrębnione są moduły kształcenia, w tym specjalnościowe, ale przyjęty sposób opisu efektów kształcenia nie zakłada definiowania efektów dla grup przedmiotów (modułów).

Uczelnia dla kierunku „*zarządzanie*” na studiach I stopnia określiła łącznie 111 efektów, z czego z zakresu wiedzy 43, umiejętności 43 oraz kompetencji społecznych 25. W opisie efektów kształcenia dobrze odzwierciedlony jest związek kierunku z dyscyplinami nauk o zarządzaniu i ekonomii. Wiele z efektów nawiązuje bezpośrednio do zagadnień zarządzania przedsiębiorstwem w ogóle i do poszczególnych aspektów zarządzania. W opisie efektów kształcenia występują również elementy ekonomii (zarówno na poziomie mikro, jak i makro). Dobrze podkreślona jest w opisie efektów kształcenia strona narzędziowa, pozwalająca na nabycie przez studenta umiejętności z zakresu stosowania koncepcji, metod i narzędzi, w tym matematycznych i informatycznych stosowanych we współczesnym zarządzaniu. Opis efektów kształcenia jest ukierunkowany na

zagadnienia ekonomii i zarządzania, jednak występują efekty, obejmujące co prawda bardzo istotne zagadnienia, jednak nie odnoszące się bezpośrednio do opisu kierunku „zarządzanie” i nie związane z jego specyfiką (np. efekty K_W40, K_U39).

Uczelnia dla kierunku „zarządzanie” na studiach II stopnia określiła łącznie 88 efektów, z czego z zakresu wiedzy 38, umiejętności 32 oraz kompetencji społecznych 18. W opisie efektów kształcenia dobrze odzwierciedlony jest związek kierunku z dyscyplinami nauk o zarządzaniu i ekonomii. W opisie efektów uwzględniono bardziej zaawansowaną wiedzę i umiejętności niż na studiach I stopnia. Dotyczy to również w większym niż na pierwszym stopniu, opisu zagadnień ekonomicznych i organizacyjnych, głównie na szczeblu makro i mezoekonomicznym. Ponadto na drugim stopniu w opisie efektów kształcenia wymagania są wyższe, ponieważ zakłada się, że absolwent będzie posiadał takie umiejętności jak: modelowanie i przewidywanie przebiegu wybranych procesów w przedsiębiorstwie, umiejętność obserwacji, analizy, diagnozy i interpretacji zjawisk w przedsiębiorstwie, umiejętności doboru metod i narzędzi do opisu oraz analizy problemów i obszarów działalności organizacji i jej otoczenia oraz oceny ich przydatności i skuteczności. Podobnie jak na studiach pierwszego stopnia w opisie efektów kształcenia występują efekty, które nie odnoszą się bezpośrednio do zagadnień nauk o zarządzaniu, ani do specyfiki kierunku „zarządzanie” (np. K_W13).

Efekty dla poszczególnych przedmiotów zostały sformułowane w sylabusach w części „Efekty kształcenia”. Dla każdego przedmiotu sformułowano na ogół po 9 efektów (po trzy z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych). Efekty przedmiotowe są sformułowane w sposób podkreślający charakter przedmiotu, są w dużym stopniu zestandaryzowane (formułowane są w sposób analogiczny dla różnych przedmiotów, z wykorzystaniem adekwatnego słownictwa, na dobrym poziomie szczegółowości). Konstrukcja efektów przedmiotowych w sylabusach jest analogiczna dla studiów I i II stopnia.

Opis efektów kształcenia dla profilu ogólnoakademickiego, zarówno na poziomie kierunku, jak i poszczególnych przedmiotów jest zgodny z Krajowymi Ramami Kwalifikacji określonymi w rozporządzeniu (Załącznik nr 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego).

Sformułowane efekty kształcenia zarówno dla studiów I, jak i II stopnia pozwalają Wydziałowi na realizację założeń koncepcji rozwoju kierunku. Założeniem koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku jest silne powiązanie kierunku ze specyfiką Uczelni. Ma to swoje odzwierciedlenie w ofercie kształcenia, która poprzez dobór specjalności jest wyprofilowana na zagadnienia zarządzania sportem i turystyką. Przyjęta koncepcja kształcenia ma odzwierciedlenie w opisie efektów kształcenia. Opis efektów kierunkowych jest stosunkowo ogólny, ale istnieją odniesienia podkreślające przyjętą koncepcję kształcenia (np. na pierwszym stopniu opis efektów zakłada pozyskanie wiedzy z zakresu nauk o kulturze fizycznej, promocji zdrowia i zdrowego stylu życia w zakresie niezbędnym dla swojej specjalności). Również na drugim stopniu opis efektów kształcenia zakłada np. zdobycie zaawansowanej, wyspecjalizowanej wiedzy z określonego obszaru nauk o zarządzaniu (w powiązaniu ze specjalnością).

Koncepcja kształcenia bardzo dobrze ujęta jest w opisie efektów przedmiotowych. Wiele przedmiotów, nie tylko z modułu przedmiotów specjalnościowych, ale również kierunkowych (np. „Zarządzanie zasobami ludzkimi”), nawiązuje do specyfiki sportu i rekreacji.

Można zatem stwierdzić, że opis efektów kształcenia zgodny jest z koncepcją kształcenia i rozwoju kierunku „zarządzanie”.

Studenci pozytywnie oceniają program kształcenia na ocenianym kierunku i twierdzą, że stwarza on możliwość osiągnięcia kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia. Jego największym atutem jest, ich zdaniem, specjalizacja w kierunku sportu i turystyki. Wybierając kierunek studiów kierowali się chęcią uzyskania w miarę możliwości konkretnego wykształcenia nastawionego na określony segment rynku pracy i dlatego właśnie wybrali *zarządzanie* w obszarze sportu i turystyki. Uczelnia spełnia oczekiwania, z którymi rozpoczęli proces kształcenia. Rodzaj Uczelni sprzyja zdobywaniu odpowiednich kompetencji i doświadczenia branżowego, dzięki współpracy z ludźmi ze świata sportu, wykorzystaniu obiektów sportowych i kontaktów w branży

turystycznej. Studenci studiów stacjonarnych pozytywnie ocenili również ofertę obozów sportowych – np. nordic walking czy żeglarskich, które realizują za opłatą (stosunkowo niską) i za ich zaliczenie zdobywają punkty ECTS w ramach przedmiotów do wyboru. Osoby, które nie chcą skorzystać z tej oferty mogą wybrać przedmioty bezpłatne, realizowane na miejscu, pozwalające osiągnąć efekty kształcenia przewidziane dla przedmiotów do wyboru. Studenci studiów niestacjonarnych zgłosili jednak w tym zakresie zastrzeżenie, że obozy nie są odpowiednio opisane i wybierając je nie zawsze wiedzą z jakimi wiązą się one kosztami. Administracja Uczelni zaprzeczyła i pokazała wiszące na tablicach informacyjnych ogłoszenia o obozach, wieszane na długo przed zapisami. Jednakże część studentów studiów niestacjonarnych negatywnie oceniła fakt, iż w programie kształcenia nie ma treści odnoszących się do zarządzania w gastronomii, mimo, iż sugerowałaby to nazwa specjalności, a więc w tym zakresie nie mają oni możliwości osiągnięcia efektów kształcenia. Pozostała część podniosła jednak, iż przy rekrutacji program kształcenia i plan studiów był ogłoszony, więc każdy student przy zapisie na studia wiedział na co się decyduje. Ponadto ich zdaniem w programie studiów jest za dużo przedmiotów odnoszących się do zarządzania ogólnego, a zbyt mało przedmiotów specjalnościowych oraz takich, które rozwijają umiejętności praktyczne.

Zależności pomiędzy przedmiotowymi i kierunkowymi efektami kształcenia zostały w programie kształcenia przedstawione w opisach poszczególnych przedmiotów oraz w matrycy efektów kształcenia. Przedmiotowe efekty kształcenia, sformułowane w opisach przedmiotów (sylabusach) są powiązane z efektami kierunkowymi.

Każdy z efektów przedmiotowych realizuje co najmniej jeden efekt kierunkowy (a na ogół są to 2 lub 3 efekty kierunkowe). Relacje między efektami pokazane w sylabusach uwzględniają strukturę efektów z podziałem na wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Dotyczy to zarówno opisów przedmiotów na studiach I, jak i II stopnia. Opis efektów kształcenia jest taki sam dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Odniesienia między efektami opisane w sylabusach są zestawione w matrycy efektów kształcenia. Matryce efektów kształcenia sporządzone są do każdego poziomu kształcenia, z wyodrębnieniem wykładów i ćwiczeń z poszczególnych przedmiotów. Z matrycy wynika, że zgodnie z przypisaniem efektów przedmiotowych do kierunkowych w sylabusach, każdy efekt kierunkowy jest realizowany przez kilkanaście lub nawet kilkadziesiąt przedmiotów. W sporadycznych przypadkach efekt jest realizowany tylko przez kilka przedmiotów. Np. na I stopniu – efekt K-U33 realizowany jest tylko przez jeden przedmiot specjalnościowy, K_U18 – realizowany jest tylko przez jeden przedmiot, K_W35 realizowany jest przez jeden przedmiot podstawowy i dwa specjalnościowe. Z kolei na II stopniu efekt K_W10 jest realizowany przez jeden przedmiot kierunkowy, jeden specjalnościowy, jeden przedmiot do wyboru z zakresu nauk społecznych i jeden przedmiot z zakresu organizacji sportu i turystyki. Zatem z określonych w matrycy zależności wynika, że istnieją takie sytuacje, w których student wybierając konkretną specjalność i oferowane przedmioty do wyboru, może nie zrealizować danego efektu lub efekt będzie realizowany zaledwie przez jeden lub dwa przedmioty. W takich przypadkach należy rozważyć czy dany efekt kierunkowy jest istotny z punktu widzenia realizowanego programu poszczególnych przedmiotów. Ponieważ każdy z efektów musi zostać zrealizowany w toku studiów przez wszystkich studentów (niezależnie od specjalności i wybranych przedmiotów) wskazane byłoby dokonanie przeglądu programu kształcenia pod kątem analizy zależności pomiędzy efektami kierunkowymi i przedmiotowymi, tak aby każdy efekt kierunkowy został zrealizowany przez wszystkich studentów.

Obowiązujący obecnie program studiów na pierwszym stopniu na kierunku „zarządzanie” przewiduje dwa rodzaje praktyki zawodowej, tj. praktykę w zakresie zarządzania oraz w zakresie specjalności. Dla obu rodzajów praktyk opracowane są sylabusy, wraz z opisem efektów kształcenia. Efekty praktyk zawodowych odniesione są do efektów kierunkowych i ujęte są w matrycy efektów kształcenia.

Analiza zależności pomiędzy efektami przedmiotowymi i kierunkowymi wskazuje, poza opisanymi powyżej przypadkami, na spójność efektów i pozwala na stwierdzenie, że realizacja

efektów przedmiotowych zapewnia osiągnięcie efektów kierunkowych, zgodnie z zależnościami zaznaczonymi w opisach przedmiotów oraz macierzy efektów kształcenia. W planie studiów nie ma wyodrębnionych modułów (grup przedmiotów), dla których sformułowane byłyby osobne efekty kształcenia. Podsumowując można stwierdzić, że dla wszystkich lat studiów, poziomów kształcenia oraz specjalności zapewniona jest spójność efektów przedmiotowych oraz efektów kierunkowych.

Sposób publikacji założonych efektów kształcenia można uznać za dobry. Ogólny opis efektów dla kierunku „zarządzanie” sformułowany jest na stronie internetowej w postaci opisu sylwetki absolwenta studiów pierwszego i drugiego stopnia. Zamieszczony opis bezpośrednio nawiązuje do zakresu wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych, które nabędzie student kierunku „zarządzanie”, przewidzianych w uchwale Senatu określającej efekty kształcenia.

Ponadto szczegółowy opis kierunkowych efektów kształcenia, wraz z odniesieniami do efektów obszarowych znajduje się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej AWF. Opublikowane są tam uchwały Senatu wprowadzające efekty kształcenia dla wszystkich form i poziomów ocenianego kierunku „zarządzanie” w pełnym brzmieniu, wraz z załącznikami.

Efekty przedmiotowe są dostępne dla studentów w systemie USOSweb po zalogowaniu. Studenci mają dostęp do opisu założonych efektów kształcenia, które zawarte są w sylabusach. Sylabusy są dostępne w wersji elektronicznej oraz ogłaszane przez prowadzących na zajęciach. Studenci mają do nich dostęp, a zawarte w nich dane są aktualne.

2.2).

Zarówno efekty kierunkowe, jak i przedmiotowe ocenianego kierunku zostały sformułowane w sposób zrozumiały i sprawdzalny. Efekty kierunkowe sformułowane są w sposób stosunkowo ogólny, ale umożliwiając ich weryfikację za pomocą określonych w opisach przedmiotów metod. Efekty kierunkowe i przedmiotowe tworzą spójną, logicznie powiązaną i komplementarną całość.

Na poziomie przedmiotów sformułowane w sylabusach efekty przedmiotowe są sformułowane w sposób bardzo konkretny i sprawdzalny, bezpośrednio nawiązujący do merytorycznej istoty przedmiotu oraz jego założonych treści.

Jednak w niektórych sformułowaniach kierunkowych efektów kształcenia można dostrzec kwestie dyskusyjne. Uczelnia sformułowała dla kierunku „zarządzanie” na studiach I stopnia bardzo dużo efektów kształcenia, bo aż 111. Dokładana analiza tych efektów wykazała, że:

- niektóre z efektów mają identyczne brzmienie, chociaż ich numeracja jest odmienna (np. K_W09 i K_W12, K_W13 i K_W23, K_U10 i K_U14),
- niektóre z efektów są do siebie bardzo podobne lub wzajemnie się zawierają, przez co zasadnym byłoby rozważenie ich połączenia (np. K_W03 i K_W29, K_W31 i K_W33).

Również w opisie kierunkowych efektów kształcenia na studiach II stopnia można dostrzec podobne zależności. Uczelnia sformułowała dla kierunku „zarządzanie” bardzo dużo efektów kształcenia, bo aż 88. Dokładana analiza tych efektów wykazała, że:

- niektóre z efektów mają identyczne brzmienie, chociaż ich numeracja jest odmienna (np. K_W07 i K_W10, K_W32 i K_W33),
- niektóre z efektów są do siebie bardzo podobne lub wzajemnie się zawierają, przez co zasadnym byłoby ich połączenie (np. K_U16 i K_U25),
- niektóre z efektów są zbyt szczegółowe i w większym stopniu odpowiadają opisowi przedmiotu, niż kierunku (np. K_W30 – „identyfikuje podstawowe strategie negocjacyjne”),
- w przypadku niektórych efektów należałoby rozważyć ich doprecyzowanie, ponieważ obejmują one bardzo szeroki zakres zagadnień (np. K_W22 – „zna zaawansowane metody badań w poszczególnych obszarach działalności podmiotów gospodarczych”), a tym samym efekt taki jest trudny do sprawdzenia.

Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA stwierdzili, iż efekty kształcenia sformułowane są w sposób zrozumiały i mają pokrycie w realizowanym procesie kształcenia. Są one również sprawdzalne.

2.3)

Ogólne ramy i zasady systemu oceny efektów kształcenia zawarte są w Regulaminie studiów. Dobrą praktyką zastosowaną w Uczelni jest sformułowanie dodatkowych, szczegółowych zasad oceniania. W Załączniku 2 do protokołu z posiedzenia Rady Programowej z dnia 4 czerwca 2013 r. zostały określone zasady oceniania w postaci dokumentu pn. „System oceny prac zaliczeniowych, projektowych i egzaminacyjnych na kierunku *Zarządzanie* - Wydział Zarządzania Sportem i Turystyką Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach”. Dokument ten określa m.in. takie kwestie jak zasady: oceny studentów, określania terminów zaliczeń i egzaminów, przeprowadzania zaliczeń i egzaminów, w tym komisyjnych, dokumentowania zaliczenia zajęć lub egzaminu. Określa również wzajemne obowiązki zapewniające prawidłowość przebiegu procesu zaliczeń i egzaminów oraz ogólne kryteria oceny, które student musi spełnić, aby otrzymać ocenę pozytywną.

Z kolei w sylabusach znajduje się część pn. „Metody i kryteria oceniania”. Ta część sporządzona jest stosunkowo szczegółowo i obejmuje wszystkie kategorie efektów kształcenia z podziałem na sposoby weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych z uwzględnieniem form zajęć (wykłady i ćwiczenia). Dobór metod dosyć dobrze uwzględnia specyfikę przedmiotu oraz form zajęć. Wśród stosowanych metod weryfikacji są m.in. kolokwia, testy wiedzy, projekty, prezentacje, ocena wypowiedzi ustnych, aktywność na zajęciach, praca zespołowa nad projektem.

W wielu przypadkach stosowane kryteria oceny są jednoznacznie określone (np. zdolność zespołowego rozwiązywania zadań i realizacji projektów zadaniowych, kolokwium ze znajomości i rozumienia przekazanej wiedzy oraz praktycznego jej zastosowania, ocena poziomu merytorycznego i graficznego prezentacji Power Point). Jednak w niektórych przypadkach w opisie przedmiotu określona jest jedynie metoda oceny, natomiast nie ma wskazanych kryteriów oceny. Ta część sylabusu wymagałaby dokonania przeglądu i uzupełnienia kryteriów oceny.

W oparciu o analizę istniejącego opisu zasad systemu oceniania oraz opisy zawarte w sylabusach przedmiotów można stwierdzić, że Wydział ma stworzony przejrzysty system oceniania efektów kształcenia, istnieje możliwość weryfikacji zakładanych efektów przedmiotowych, a tym samym powiązanych z tymi efektami, efektów kierunkowych.

Opis systemu oceny jest powszechnie dostępny, ponieważ wszystkie regulujące je przepisy są ogólnie dostępne (np. Regulamin Studiów, protokoły z posiedzeń Rady Programowej), natomiast sylabusy zamieszczone są w systemie USOSweb i są dostępne po zalogowaniu.

Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym pozytywnie ocenili przejrzystość systemu oceniania. Znają jego zasady, gdyż ogłaszane im są na pierwszych zajęciach. Zawarte są również w sylabusach. Ogłoszone zasady są zdaniem studentów przestrzegane przez prowadzących zajęcia. Pozytywnie ocenili oni przejrzystość systemu, a stosowane metody weryfikacji zasadniczo pozwalają na rzetelne rozeznanie w poziomie ich osiągnięcia.

W opisach przedmiotów Wydział określił metody oceniania. Poszczególne metody (grupy metod) określone są oddzielnie dla weryfikacji wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Dobór tych metod jest na ogół prawidłowy. Jednak w niektórych przypadkach określone sposoby weryfikacji efektów społecznych są identyczne jak dla pozostałych kategorii efektów i nie są adekwatne do specyfiki tej kategorii efektów (np. test wiedzy, opanowanie materiału nauczania z konwersatoriów, sprawdzian z wiedzy w formie pisemnego kolokwium). Również pod tym względem sylabusy wymagałyby dokonania przeglądu oraz skorygowania tych nieścisłości.

Zdaniem studentów egzaminy i kolokwia są w zdecydowanej większości dostosowane do charakteru treści merytorycznych, których opanowanie mają zweryfikować. Formy egzaminów są odpowiednio dobierane do rodzaju zajęć.

Ocena efektów kształcenia dokonywana jest poprzez realizację zakładanego programu studiów, w tym procesu dyplomowania oraz przeglądu prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych. Dla poszczególnych przedmiotów w programie kształcenia zostały określone metody, za pomocą których można określić stopień realizacji danego efektu przedmiotowego. Biorąc pod uwagę, że dla każdego z efektów przedmiotowych określony jest zestaw sposobów oceny tego efektu można

stwierdzić, że system ten umożliwi ocenę efektów kształcenia poprzez realizację poszczególnych przedmiotów w procesie kształcenia.

Sposób weryfikacji założonych efektów kształcenia z punktu widzenia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych został przeanalizowany również na etapie procesu dyplomowania.

Do roku akademickiego 2013/2014 Wydział nie nakładał na studentów obowiązku pisanie pracy dyplomowej, a studia kończyły się zdaniem egzaminu dyplomowego. Na egzaminie dyplomowym student odpowiadał na dwa wylosowane pytania spośród zestawu 50 pytań kierunkowych oraz 50 pytań związanych ze studiowaną specjalnością.

Uczelnia w zakresie realizacji procesu dyplomowania dostosowała się do wymogów rozporządzenia MNiSW z dnia 1 września 2011 r. w sprawie tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów, warunków wydawania oraz niezbędnych elementów dyplomów ukończenia studiów i świadectw ukończenia studiów podyplomowych oraz wzoru suplementu do dyplomu, zgodnie z którym warunkiem wydania dyplomu ukończenia studiów wyższych jest również złożenie pracy dyplomowej. Pierwsze prace licencjackie oraz magisterskie będą bronić w roku akademickim 2014/2015.

Ogólne zasady dyplomowania zawarte są w Regulaminie studiów (rozdział 6. Zakończenie studiów). Ponadto w sposób szczegółowy zasady dyplomowania zostały określone w Uchwale Nr RWZST- 4-IX/2014 Rady Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 23 września 2014 roku w sprawie wymogów dotyczących przygotowania prac dyplomowych (licencjackich, magisterskich) na kierunku „zarządzanie”. Uchwała ta reguluje m.in. merytoryczne i redakcyjne wymogi stawiane pracom dyplomowym. Ponadto określa zasady sprawowania opieki naukowej nad studentem, zasady oceny prac, oraz zasady przygotowania pracy dyplomowej do oceny i archiwizacji.

Tematyka obecnie prowadzonych prac dyplomowych jest bardzo różnorodna. Obejmuje zagadnienia ekonomiczne, prawne, finansowe, zastosowanie metod matematycznych, zagadnienia informatyczne, sportowe i turystyczne. Wszystkie proponowane w tytułach prac dyplomowych zagadnienia obejmują aspekty zarządcze i organizacyjne. Pod tym względem tematyka prac jest bardzo dobrze dobrana, z jednej strony z punktu widzenia zgodności z efektami kierunku „zarządzanie”, a z drugiej strony z punktu widzenia koncepcji kierunku i podkreślenia jego specyfiki (zagadnienia sportu, rekreacji i turystyki).

W roku akademickim 2014/2015 obsada seminarium dyplomowego przedstawia się następująco: na studiach licencjackich zajęcia seminaryjne powierzono 28 osobom, z czego 9 osób to samodzielni pracownicy naukowci. Na studiach magisterskich seminaria prowadzi 18 osób, z czego 7 osób to samodzielni pracownicy naukowci.

Liczebność grupy seminaryjnej licencjackiej nie przekracza 18 osób. Na ogół grupy seminaryjne liczą ok. 12 osób. Podobnie jest na studiach II stopnia, gdzie największa grupa seminaryjna liczy 16 osób. Obsadę i liczebność grup seminaryjnych należy uznać za prawidłową.

Proces dyplomowania stosowany na Wydziale, odnosząc się do tematyki prac dyplomowych, zasad przeprowadzania egzaminu dyplomowego oraz obsady seminarium należy ocenić pozytywnie.

Prawidłowości pomiaru efektów kształcenia dokonuje się m.in. poprzez analizę wystawianych ocen. Analiza ocen z ostatniej sesji egzaminacyjnej dla obu poziomów kierunku „zarządzanie” wskazuje na stosunkowo wysoki odsetek ocen dobrych (23,1%), dobrych plus (15,5%) oraz bardzo dobrych (22,5%). Ocen niedostatecznych stanowią 2,8%, dostatecznych 21,6% oraz dostateczne plus 15,0%. Struktura średnich ocen wystawionych w sesji jest nieco zróżnicowana w zależności od poziomu kształcenia (na studiach II stopnia oceny w r.a. w obu sesjach były nieco gorsze – więcej jest ocen słabszych, mniej dobrych i bardzo dobrych niż na I stopniu). Struktura ocen nie wskazuje na zjawiska nieprawidłowe.

Oceny wystawiane w procesie dyplomowania (ocena z egzaminu dyplomowego oraz ocena końcowa na dyplomie) są stosunkowo wysokie. Oceny te dotyczą studiów I stopnia, ponieważ, ze względu na niedawno otrzymane uprawnienia do prowadzenia kształcenia na kierunku „zarządzanie” na II stopniu, Wydział nie ma jeszcze absolwentów studiów magisterskich. Z

egzaminu dyplomowego 32,7% ocen są to oceny bardzo dobre, 17,0% oceny dobre plus, 17,8% oceny dobre, 8,1% oceny dostateczne plus oraz 8,4% oceny dostateczne. Należy zwrócić uwagę, że z egzaminu dyplomowego wystawiono 16,0% ocen niedostatecznych, co pozwala wnioskować, że egzamin dyplomowy nie jest jedynie końcową formalnością, ale pozwala na weryfikowanie wiedzy i umiejętności studenta. Struktura ocen na dyplomie przedstawia się następująco: 16,0% oceny bardzo dobre, 22,4% oceny dobre, 49,2% oceny dobre, 12,4% oceny dostateczne plus. Nie wystawiono ocen dostatecznych.

Formuła liczenia średniej przewidziana jest w Regulaminie studiów. W przypadku gdy nie było obowiązku pisanie pracy dyplomowej, średnią na dyplomie stanowiło 75% średniej ze studiów oraz 25% oceny z egzaminu dyplomowego. Obecnie ta formuła zakłada również 75% średniej ze studiów oraz 12,5% oceny z pracy oraz 12,5% oceny z egzaminu dyplomowego. Taką formułę należy uznać za prawidłową, nadającą większe znaczenie pracy studenta w całym cyklu kształcenia.

Efekty kształcenia mierzone są i oceniane poprzez prace etapowe, zaliczeniowe i dyplomowe. Proces dyplomowania jest dwuetapowy – obejmuje złożenie pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego składanego przed komisją powołaną przez Dziekana. Ostateczny wynik stanowi sumę $\frac{3}{4}$ średniej ocen ze wszystkich lat studiów i po $\frac{1}{8}$ ocen z pracy i egzaminu dyplomowego. Taki algorytm pozwala na uwzględnienie w końcowym wyniku ze studiów postępów w nauce uzyskiwanych w całym toku kształcenia oraz rezultatów procesu dyplomowania i należy ocenić go pozytywnie. Ponadto Uchwała Rady Wydziału szczegółowo określa wymagania merytoryczne oraz formalne (edytorskie) pracy dyplomowej oraz zasady opieki naukowej nad pracą, a także zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego, co należy ocenić pozytywnie. Na wyróżnienie zasługuje również fakt, iż wspomniany akt zawiera również wzorcowy formularz recenzji pracy dyplomowej, co ma zapewnić skuteczną weryfikację jej jakości i poziomu naukowego.

Dokumentacja toku studiów związana z potwierdzeniem uzyskania przez studenta zakładanych efektów kształcenia i kwalifikacji, tj. protokoły egzaminacyjne, karty okresowych osiągnięć studenta prowadzona jest prawidłowo. Dyplomy i suplementy zawierają pewne uchybienia.

W dyplomach wypełnione zostały niewłaściwie pozycje „w obszarze” oraz „o profilu”, bowiem w roku akademickim 2013/2014 studenci kończyli studia na kierunku i specjalności (bez określania obszaru i profilu kształcenia) zgodnie ze standardami kształcenia określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać Uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166, z późn. zm.). Wymienione pozycje powinny być wypełniane dopiero dla cyklu kończącego program studiów zgodny z wymaganiami Krajowych Ram Kwalifikacji.

Ponadto w suplementach:

- W pkt. 2 ust. 2.3 – Nazwa i status Uczelni wydającej dyplom oraz ust. 2.4 – Nazwa i status Uczelni prowadzącej studia – wskazane byłoby zamieszczenie informacji, na podstawie jakiej ustawy funkcjonuje Uczelnia
- W pkt. 4 - Informacje o treści studiów i osiągniętych wynikach - wskazane jest uzupełnienie wpisów przy semestrach o rok akademicki oraz wpisanie oceny z pracy dyplomowej.

Przechowywanie efektów kształcenia.

W Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach obowiązuje Zarządzenie nr 19/2010 Rektora z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji Kancelaryjnej, Jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz Instrukcji archiwalnej, których celem jest ustalenie zasad postępowania, mających zapewnić sprawne i szybkie wykonywane czynności kancelaryjnych, a także określenie zasad przechowywania i postępowania z aktami w toku bieżącej pracy w komórkach organizacyjnych, a także tryb przekazywania dokumentacji do Archiwum Uczelni. Po upływie okresu przechowywania, akta przekazywane są do archiwum Uczelnianego na podstawie spisu zdawczo-odbiorczego.

Natomiast procedury dotyczące archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją zajęć dydaktycznych i gromadzeniem dokumentacji potwierdzającej uzyskanie zakładanych efektów kształcenia zostały określone w Regulaminie studiów, zgodnie z którym dokumentacja dotycząca przeprowadzonego zaliczenia lub egzaminu jest przechowywana do końca następnego semestru. Ponadto wypełniając zalecenia zawarte w art. 167a ust. 4 znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, Rektor wydał w dniu 2 września 2014 r. Zarządzenie Nr 32/2014 w sprawie przekazywania prac dyplomowych do ogólnopolskiego repozytorium pisemnych prac dyplomowych.

Ogólne zasady związane ze sposobem oceniania studentów określone są w Regulaminie studiów (część „Zaliczenie semestru i roku studiów”). Zasady te określają również skalę ocen – od oceny niedostatecznej do celującej. Załącznik do protokołu z posiedzenia Rady programowej z dnia 4 czerwca 2013 r. pt.: „System oceny prac zaliczeniowych, projektowych i egzaminacyjnych na kierunku *Zarządzanie* - Wydział Zarządzania Sportem i Turystyką Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach”, w sposób szczegółowy określa zasady oceny studentów. W dokumencie tym, z punktu widzenia standaryzacji oceny studenta, zawarte są zasady (standardy) prowadzenia i oceny egzaminów oraz zaliczeń. W zapisach tych określone są m.in. minimalne wymagania konieczne do zdania egzaminu (zaliczenia), dopuszczalne formy zaliczania przedmiotu, zasady poprawiania ocen, warunki konieczne do spełnienia, aby można było przepisać ocenę, warunki prowadzenia i oceny wykładów, które kończą się tylko zaliczeniem na ocenę, itp. Ponadto znajdują się tam metody weryfikacji i kryteria oceny efektów kształcenia, planowane formy aktywności studentów i metody dydaktyczne, sposób zaliczania przedmiotu. W sylabusach dla wielu przedmiotów określone są wymagania wstępne i dodatkowe.

Istniejący system zapisów zapewnia zestandaryzowanie wymagań stawianych przed studentami. W niektórych przypadkach uzupełnienia wymaga część sylabusu „Metody i kryteria oceniania”, dlatego, że w wielu przypadkach określona jest jedynie metoda oceny, natomiast nie są określone kryteria oceny (np. tylko wskazanie testu wiedzy, kolokwium zaliczeniowego, jednak bez określenia ogólnych kryteriów zaliczenia).

Zapisy Regulaminu studiów, przegląd prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych, średnie oceny wystawiane w procesie kształcenia oraz stosowane w tym zakresie praktyki, pozwalają stwierdzić, że wymagania są wystandaryzowane, a ocena jest zobiektywizowana. Mankamentem w tym zakresie jest, w niektórych przypadkach, niewystarczająca informacja w sylabusie przedmiotu o kryteriach oceny stosowanych w ocenie efektów kształcenia.

Zdaniem studentów wymagania na poszczególne oceny są wystandaryzowane, należy jednak wskazać, że sylabusy nie zawierają procentowych ani liczbowych określeń wymagań zaliczenia na poszczególne oceny.

W roku akademickim 2013/2014 średni odsiew studentów na kierunku „zarządzanie” był na umiarkowanym poziomie i był zróżnicowany w zależności od formy i poziomu studiów. Na studiach stacjonarnych I stopnia odsiew był najwyższy na pierwszym roku (17%), a najniższy na drugim roku (3,91%). Na II stopniu (tylko pierwszy rok) odsiew wyniósł 13,7%. Na studiach niestacjonarnych odsiew na I stopniu był najwyższy na pierwszym roku (36,6%), a najniższy na drugim roku (10%). Na studiach II stopnia odsiew wyniósł na pierwszym roku 9,7%. Zarówno poziom odsiewu, jak i relacje między formami studiów pokazują standardowe tendencje (wyższy odsiew na pierwszym roku oraz na studiach niestacjonarnych), które należy monitorować, jednak nie wskazują one na zjawiska nieprawidłowe.

Informacje na temat stosowanego systemu oceny zawarte są przede wszystkim w Regulaminie studiów oraz w sylabusach, które są dostępne w systemie USOSweb. Informacja o obowiązującym systemie ocen przekazywana jest na bieżąco w procesie kształcenia, począwszy od informacji dla studentów pierwszego roku (na stronie internetowej w ramach informacji podstawowej o studiach), po informowanie studentów na poszczególnych przedmiotach oraz przy zaliczeniach i egzaminach.

Informacje o stosowanym systemie oceny są dla studentów w pełni dostępne – zarówno w Internecie, jak i poprzez ogłaszanie na pierwszych zajęciach.

Uczelnia nie prowadzi w ramach ocenianego kierunku kształcenia na odległość. Na kierunku „zarządzanie” nie są prowadzone żadne przedmioty z wykorzystaniem e-learningu.

2.4)

Uczelnia od wielu lat prowadzi badania, które mają na celu zebranie informacji zwrotnej, zarówno od studentów, jak również od pracodawców oraz absolwentów. Przeprowadzane do tej pory badania miały na celu ocenę jakości usług edukacyjnych, w szczególności stopnia realizacji efektów kształcenia oraz przebiegu procesu kształcenia. Badaniem tym objęci są zarówno studenci, jak również absolwenci oraz pracodawcy.

Celem badania przeprowadzonego wśród studentów była ocena stopnia realizacji celów kształcenia, samoocena zdobytej wiedzy, umiejętności i kompetencji oraz ocena realizacji celów kształcenia określonych w sylwetce absolwenta. Badanie przeprowadzono w latach 2003, 2007 oraz 2009 r. W badaniu uczestniczyli również studenci kierunku „zarządzanie”.

Z kolei badania absolwentów AWF w Katowicach zostały przeprowadzone w 2005 i 2011 roku podczas zjazdów absolwentów. W 2005 w badaniach uczestniczyło 759 osób, w 2011 r. - 96 osób. Również w tym przypadku w badaniu brali udział absolwenci kierunku „zarządzanie”. Dodatkową informację o jakości usług edukacyjnych Uczelnia pozyskała badając opinie organizacji przyjmujących studentów na praktyki zawodowe. Badanie takie zostało przeprowadzone w latach 2009 i 2010. Badania opinii pracodawców jest przeprowadzane przez Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia i Akredytacji co 4 lata, a następne badanie planowane jest na rok akademicki 2014/2015. Wszystkie ww. rodzaje badań zostały przeanalizowane, sporządzone zostały zbiorcze wnioski z badań. Zbiorcze zestawienie wyników zawarto w udostępnionym Zespołowi Oceniającemu raporcie z badań pt.: „Ocena jakości usług edukacyjnych w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach (w latach 2003-2011)”. Wyniki badań były przedmiotem analizy na posiedzeniu Rady Programowej.

Wykonując zapisy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, Senat Uczelnia podjął Uchwałę Nr AR001- 11-IX/2013 z dnia 24 września 2013 r. w sprawie monitorowania karier zawodowych absolwentów. Zgodnie z ww. uchwałą w roku akademickim 2013/2014 zostały przeprowadzone pierwsze badania absolwentów, którzy ukończyli studia w roku 2011. Do czasu wizytacji została przeprowadzona już ankietyzacja i trwa opracowywanie wyników badań.

W oparciu o powyższe można stwierdzić, że dotychczasowe działania świadczą, że Uczelnia jest dobrze przygotowana do systematycznego badania losów absolwentów oraz wykorzystania pozyskanej informacji do doskonalenia programu kształcenia, zgodnie z oczekiwaniami rynku pracy.

Uchwałą Senatu Akademii i Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 24 września 2013 r. wprowadzono procedurę monitorowania losów zawodowych absolwentów, która polega na przeprowadzaniu w trzecim i piątym roku po ukończeniu studiów ankiety wśród absolwentów, którzy wyrazili na to zgodę. Pytania zawarte w ankiecie dotyczą obecnego zatrudnienia absolwentów, ich aktywności zawodowej w czasie studiów, przydatności praktyk realizowanych na studiach dla późniejszego życia zawodowego. Tylko jedno pytanie i to w sposób bardzo ogólny sprawdza stopień przygotowania do życia zawodowego uzyskanego podczas studiów na ocenianym kierunku. Z racji tego, że badanie wprowadzono dopiero w 2013 roku trudno oczekiwać, by przełożyło się ono na jakość kształcenia na ocenianym kierunku, gdyż nie dostarczyło jeszcze adekwatnych informacji zwrotnych przydatnych do ewentualnego udoskonalenia programu kształcenia. Niemniej jednak przyjęty kształt ankiety nie zapewni wystarczająco szczegółowych danych, które mogłyby mieć konkretne zastosowanie w ewaluacji.

Na kierunku „zarządzanie” prowadzonym w Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach w dniach 20-21 października 2008 r. była przeprowadzona ocena programowa. W zakresie powyższego kryterium została sformułowana uwaga, iż wprowadzenie w trakcie roku akademickiego egzaminu dyplomowego zamiast przygotowania i obrony pracy licencjackiej dla studentów, którzy już rozpoczęli już seminaRIA dyplomowe po kątem pisania prac dyplomowych

jest wysoce niewłaściwe. Uwaga ta, w kontekście obowiązku wprowadzenia prac dyplomowych od roku akademickiego 2012/2013 nie ma obecnie zastosowania.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

Program studiów realizowany według standardów z 2007 roku (ostatni nabór z 2011 roku) nie przewidywał w procesie dyplomowania licencjata pisanie prac dyplomowych, tylko egzamin ustny składający się z dwóch pytań: kierunkowego i specjalnościowego.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego - ocena: *znacząco*

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

2.1) Kierunek „zarządzanie” został prawidłowo wyodrębniony z obszaru nauk społecznych. Efekty dobrze opisują założoną koncepcję kształcenia na kierunku. Dobrze zidentyfikowane są zależności pomiędzy efektami kierunkowymi i obszarowymi. Dla ocenianego kierunku zostało opracowanych bardzo dużo efektów (I stopień - 111, II stopień – 88). W tym zakresie należałoby rozważyć zmniejszenie liczby efektów, tym bardziej, że niektóre z nich nie nawiązują bezpośrednio do specyfiki kierunku, są zbyt ogólne lub są do siebie bardzo zbliżone pod względem treści. Efekty przedmiotowe zawarte w sylabusach są powiązane z efektami kierunkowymi w macierzy efektów kształcenia. Powiązania te są na ogół prawidłowe. W kilku wskazanych przypadkach, należałoby skorygować odniesienia efektów, dlatego, że może zaistnieć taka sytuacja, w której student wybierając specjalność oraz określone przedmioty do wyboru może nie zrealizować kierunkowego efektu kształcenia. Zakładane efekty kształcenia, zarówno dla kierunku, jak i przedmiotów są publikowane w sposób właściwy.

2.2) Efekty kierunkowe są stosunkowo ogólne, ale pozwalają one na dobre scharakteryzowanie kierunku. Jednak sposób sformułowania niektórych efektów wskazywałby na możliwość ich połączenia lub usunięcia z opisu kierunku (i umieszczenie w opisie przedmiotu). Dotyczy to efektów, których brzmienie jest bardzo podobne, a nawet w kilku przypadkach identyczne. Niektóre z efektów są bardzo ogólne, co powoduje konieczność ich doprecyzowania. Efekty przedmiotowe są sformułowane prawidłowo.

2.3) Wydział ma stosunkowo szczegółowo określone zasady oceny efektów kształcenia. Informacje takie zawarte są w Regulaminie studiów i dodatkowo w załączniku do protokołu z posiedzenia Rady Programowej. Istotnym elementem opisu stosowanego systemu oceny efektów jest część sylabusu, która zawiera informację o sposobach, w jakich następuje weryfikacja przedmiotowych efektów kształcenia, z podziałem na wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne. Jednak w niektórych przypadkach w opisie przedmiotu określona jest jedynie metoda oceny, natomiast nie ma wskazanych kryteriów oceny. Ta część sylabusu wymagałaby dokonania przeglądu i uzupełnienia kryteriów oceny. Również przebieg procesu dyplomowania, w szczególności takie jego elementy jak tematyka aktualnie prowadzonych prac dyplomowych, obsada seminarium dyplomowego, średnie ocen wystawiane na egzaminie dyplomowym oraz stworzone procedury i zasady w zakresie dyplomowania pozwalają stwierdzić, że ten element weryfikacji efektów kształcenia zasługuje na ocenę pozytywną.

2.4) Uczelnia posiada wieloletnie doświadczenie w badaniu jakości usług edukacyjnych wśród studentów, absolwentów, jak również pracodawców. W ostatnich latach Uczelnia przeprowadziła kilka badań, w tym dla kierunku „zarządzanie”, które są przedmiotem analizy na Wydziale. W trakcie opracowywania wyników są pierwsze badania losów zawodowych absolwentów, którzy ukończyli studia w 2011 r. Na podstawie prowadzonych badań można stwierdzić, że Uczelnia prowadzi monitorowanie losów zawodowych absolwentów oraz może je wykorzystywać w doskonaleniu jakości kształcenia. Monitoruje również kariery

absolwentów na rynku pracy. Badanie jest jednak na wstępnym etapie, dlatego nie wypracowano jeszcze mechanizmów jego wykorzystania do ewaluacji programu kształcenia.

Kryterium 3. Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

3.1)

Program studiów na kierunku „zarządzanie” prowadzonym przez Wydział Zarządzania Sportem i Turystyką obejmuje studia I i II stopnia, realizowane w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych zaocznych o profilu ogólnoakademickim. Program studiów ma przejrzystą, wystandaryzowaną strukturę.

Na studiach I stopnia program studiów obejmuje dwie grupy modułów kształcenia: moduły obligatoryjne oraz moduły do wyboru. W ramach modułów obligatoryjnych wyodrębnione zostały: moduł z zakresu nauk podstawowych, moduł zajęć kierunkowych, moduł zajęć ogólnouczelnianych oraz moduł praktyk. Moduł zajęć do wyboru obejmuje moduł do wyboru z zakresu specjalności oraz moduł do wyboru z zakresu różnych obszarów kształcenia. Ten ostatni moduł obejmuje takie grupy przedmiotów jak: moduł z zakresu nauk humanistycznych, z zakresu nauk społecznych, z zakresu nauk o kulturze fizycznej oraz moduł językowy. Studenci mogą wybierać spośród 6 specjalności: „zarządzanie turystyką, hotelarstwem i gastronomią”, „zarządzanie sportem”, „zarządzanie usługami zdrowotnymi”, „zarządzanie kryzysowe”, „zarządzanie w fizjoterapii i sporcie osób niepełnosprawnych” oraz „zarządzanie stresem w biznesie”.

Na studiach II stopnia program studiów również obejmuje dwie grupy modułów: moduły obligatoryjne oraz do wyboru. Moduł przedmiotów obligatoryjnych ma strukturę analogiczną jak na studiach I stopnia. Moduł do wyboru obejmuje również moduł do wyboru z zakresu specjalności oraz moduły do wyboru z różnych obszarów kształcenia. Ten ostatni obejmuje moduły z zakresu nauk społecznych, z zakresu organizacji sportu i turystyki oraz moduł językowy. Studenci obecnego drugiego roku studiują tylko na jednej specjalności, natomiast obecny pierwszy rok ma do wyboru dwie specjalności: „zarządzanie organizacjami sportowymi i turystycznymi” oraz „organizacja turystyki biznesowej”. Struktura programu kształcenia jest przejrzysta, umożliwiającą osiągnięcie celów i założonych w opisie kierunku efektów kształcenia.

Wydział Zarządzania Sportem i Turystyką prowadzi kształcenie a kierunku „zarządzanie” na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia. Na studiach I stopnia kształcenia trwa 6 semestrów i obejmuje łącznie 2.067 godzin na studiach stacjonarnych i 1.099 godzin na studiach niestacjonarnych (bez praktyk). Przyjęty w toku studiów wymiar godzin jest w zupełności wystarczający do osiągnięcia założonych dla kierunku efektów kształcenia.

Grupa przedmiotów podstawowych jest dobrana właściwie, daje studentom podstawy wiedzy z zakresu kierunku „zarządzanie”. Niektóre z przedmiotów podstawowych mają wysoki wymiar godzinowy (np. „Podstawy zarządzania”, „Mikroekonomia”, mają na studiach stacjonarnych po 91h i zaplanowane są przez cały rok akademicki). Podobnie przedmioty kierunkowe. Większość przedmiotów z tego modułu ma na studiach stacjonarnych wymiar 52 h. Na studiach niestacjonarnych wymiar godzinowy przedmiotów jest mniejszy. Na przykład moduł przedmiotów podstawowych na studiach stacjonarnych ma 403 h i 202 h na niestacjonarnych, a moduł przedmiotów kierunkowych 481 h (stacjonarne) i 241 h (niestacjonarne). Podobne proporcje godzin występują dla wszystkich modułów.

Pomimo, że liczba godzin jest mniejsza na studiach niestacjonarnych, to można uznać, że jest to wymiar godzinowy wystarczający do nabycia założonych kompetencji (na studiach niestacjonarnych, na ogół wymiar godzinowy danego przedmiotu wynosi 26h, a dla części przedmiotów podstawowych od 33 do 46h każdy, co i tak stanowi znaczącą liczbę godzin, jak na studia niestacjonarne). Program kształcenia na poszczególnych specjalnościach jest właściwie wyprofilowany i odpowiada nazwie specjalności. Liczba godzin zajęć z poszczególnych przedmiotów oraz z modułów jest wystarczająca do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

Na studiach II stopnia kształcenia trwa 4 semestry i obejmuje 1560 h na studiach stacjonarnych oraz 780 h na studiach niestacjonarnych. Wymiar godzinowy toku studiów, szczególnie na studiach stacjonarnych jest stosunkowo wysoki i w zupełności zapewnia realizację założonych efektów kształcenia. Na studiach drugiego stopnia przewidziana jest bardzo podobna struktura planu studiów (podział na moduły), jak na studiach pierwszego stopnia. Przedmioty podstawowe i kierunkowe są dobrane prawidłowo, obejmują głównie zagadnienia zarządzania, ale na poziomie bardziej zaawansowanym niż na pierwszym stopniu. Tym samym przedmioty się nie powtarzają pod względem treści. Wymiar godzinowy poszczególnych modułów zapewnia stosunkowo duży udział przedmiotów podstawowych i kierunkowych (ponad 33%) w ogólnej liczbie godzin oraz przedmiotów do wyboru z modułów nauk społecznych i z zakresu organizacji sportu i turystyki. Takie rozwiązanie odpowiada realizacji przyjętej koncepcji kształcenia, według której kierunek „zarządzanie” jest mocno osadzony w naukach społecznych, a z drugiej strony treści kształcenia nawiązują do zagadnień związanych ze sportem, turystyką i rekreacją.

Treści programowe poszczególnych przedmiotów opisane są w kartach przedmiotów, w części „Treści przedmiotu”. Treści poszczególnych przedmiotów są dobrze dobrane i sformułowane w sposób zwięzły, ale wyczerpujący. W toku studiów przewidziane są dwie formy zajęć: wykłady oraz ćwiczenia. W strukturze zajęć studiów I stopnia wykłady stanowią ok. 52% ogółu zajęć, zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Na studiach II stopnia wykłady stanowią odpowiednio ok. 64% ogółu zajęć. Taką strukturę zajęć należy uznać za właściwą, szczególnie biorąc pod uwagę, że jest to profil ogólnoakademicki, z nieco wyższym odsetkiem zajęć wykładowych na studiach drugiego stopnia.

Dla przedmiotu „Technologia informacyjna” forma zajęć oznaczona jest jako ćwiczenia, w treściach występuje tematyka związana z wykorzystaniem oprogramowania, jednak nie jest wskazana w sylabusie żadna metoda pracy z oprogramowaniem (tylko „zajęcia z wykorzystaniem środków audiowizualnych, studium literatury, ćwiczenia problemowe, referaty”).

Analiza opisów przedmiotów pozwala na stwierdzenie, że formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do celów, efektów oraz treści i specyfiki przedmiotów.

Stosowane metody dydaktyczne są opisane w sylabusie w części „Planowane formy/działania/ metody dydaktyczne”. W opisie przedmiotów przewidziano wiele narzędzi m.in. indywidualna autodiagnoza, wykład z wykorzystaniem środków audiowizualnych, burza mózgów, gry sytuacyjne, mapa pojęciowa, dyskusja dydaktyczna, ukierunkowana przez wykładowcę praca studenta z wykorzystaniem dostępnej literatury przedmiotu, praca z tekstem, praca w grupie, studium źródeł prawnych i literatury przedmiotu, praca studenta z wykorzystaniem źródeł informacji pochodzących ze środków masowego przekazu, film, pokaz, wykorzystanie materiałów szkoleniowych używanych w praktyce biznesowej. Metody dydaktyczne są dobrze dobrane do charakteru przedmiotu. Podsumowując można stwierdzić, że dobór treści kształcenia, formy prowadzenia zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne, określone są w sposób umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia dla kierunku „zarządzanie”.

Studenci pozytywnie ocenili czas trwania kształcenia w ramach poszczególnych przedmiotów. Ich zdaniem prawidłowy jest również dobór treści kształcenia oraz form zajęć i metod dydaktycznych.

Dla studiów I stopnia łączna liczba punktów ECTS jaką otrzymuje student kierunku „zarządzanie” w toku studiów wynosi 180. Student ma do wyboru jedną z sześciu oferowanych specjalności oraz przedmioty z modułów zajęć z zakresu czterech różnych obszarów kształcenia. Za przedmioty z bloku specjalnościowego łącznie student uzyskuje 28 punktów ECTS. W ramach modułów z różnych obszarów kształcenia student wybiera po jednym przedmiocie z każdego modułu w semestrze (przez 4 lub pięć semestrów), zgodnie z ofertą przedstawioną w semestrze poprzedzającym rozpoczęcie zajęć. Daje to łącznie możliwość uzyskania 45 punktów ECTS. Wraz z modułem przedmiotów specjalnościowych suma punktów ECTS za przedmioty do wyboru wynosi 73, co stanowi 40,6% łącznej liczby punktów ECTS, jaką student uzyskuje w toku studiów. Z nadmiarem spełniony jest warunek wyboru przez studenta co najmniej 30% ogólnej liczby punktów ECTS w toku studiów.

W programie kształcenia nie jest jednoznacznie określona łączna liczba punktów ECTS, którą student studiów pierwszego stopnia musi uzyskać na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich. Z przeprowadzonych podczas wizytacji rozmów wynika, że liczba ta została policzona z uwzględnieniem ogólnej liczby godzin w siatkach oraz przelicznika nakładu pracy studenta przypadającego na jeden punkt ECTS (25 h). Biorąc powyższe pod uwagę liczba punktów za zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela wynosi na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych odpowiednio: 85 oraz 43 punkt ECTS. Liczba punktów ECTS, zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, powinna być określona w programie studiów dla ocenianego kierunku, poziomu i profilu kształcenia. Rozważenia wymaga również objęcie tą kategorią, zakładanej liczby godzin konsultacji, które również stanowią zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela i studenta.

Wydział określił również łączną liczbę punktów ECTS, którą student musi uzyskać na zajęciach o charakterze praktycznym. Liczba ta odpowiada liczbie punktów ECTS, którą student uzyskuje realizując praktykę zawodową, zarówno w zakresie zarządzania, jak również specjalności (16 punktów – tyle samo na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych). Z programu studiów wynika, że również niektóre inne zajęcia mają częściowo charakter praktyczny. Dlatego też analizy wymaga, czy nie byłoby zasadnym zwiększenie liczby punktów za zajęcia praktyczne (również na studiach II stopnia).

Prawidłowo jest określona liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć z zakresu nauk podstawowych i wynosi ona 31 punktów, zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. W strukturze planu studiów przedmioty stanowiące podstawowy kanon wiedzy i umiejętności, które nabywa student studiujący na kierunku „zarządzanie” wydzielone są w postaci osobnego modułu. Za zajęcia ogólnouczeniowe student otrzymuje 23 punkty ECTS. W skład tego modułu zajęć wchodzi 7 przedmiotów o tematyce wzbogacającej podstawową wiedzę studenta i rozwijającej jego kompetencje ogólne. Zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych student otrzymuje 5 punktów za zajęcia z wychowania fizycznego.

Na studiach drugiego stopnia łączna liczba punktów ECTS w toku studiów wynosi 120. Dla studentów drugiego roku prowadzona była tylko jedna specjalność. Obecny pierwszy rok miał już wybór spośród dwóch specjalności. Dla studentów drugiego roku zajęcia do wyboru realizowane są w ramach modułu do wyboru z różnych obszarów kształcenia. W ramach modułu z zakresu nauk społecznych student wybiera 5 przedmiotów (o łącznej liczbie punktów 28), z modułu z zakresu organizacji sportu i turystyki wybiera 3 przedmioty (za 16 punktów) oraz z modułu językowego wybiera studiowany język (za 2 punkty). Łącznie za moduły do wyboru (bez specjalności) student otrzymuje 46 punktów, co stanowi 38,3% ogólnej liczby punktów ECTS. Studenci, którzy studiują na pierwszym roku, dodatkowo otrzymują 18 punktów za wybór specjalności. Daje to łącznie 53,3% ogólnej liczby punktów w toku studiów. Spełniony jest warunek wyboru przez studenta, zarówno dla studentów 1 i 2 roku, co najmniej 30% ogólnej liczby punktów ECTS w toku studiów.

W programie kształcenia, podobnie jak na studiach I stopnia nie jest jednoznacznie określona łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich. Z przeprowadzonych podczas wizytacji rozmów wynika, że liczba ta została policzona biorąc pod uwagę ogólną liczbę godzin w siatkach oraz przelicznik uwzględniający nakład pracy studenta przypadający na jeden punkt ECTS (25 h). Biorąc powyższe pod uwagę liczba punktów za zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela wynosi na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych odpowiednio: 63 oraz 31 punkt ECTS. Liczba punktów ECTS, zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, powinna być określona w programie studiów dla ocenianego kierunku, poziomu i profilu kształcenia. W tym przypadku rozważenia wymaga również objęcie tą kategorią, zakładanej liczby godzin konsultacji, które również stanowią zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela i studenta.

Łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć z zakresu nauk podstawowych wynosi 15 ECTS i jest taka sama dla studentów studiów stacjonarnych i

niestacjonarnych. Wydział określił liczbę punktów ECTS, którą student uzyskuje, realizując moduły kształcenia oferowane na zajęciach ogólnouczeniowych – 16 punktów (język angielski oraz wychowanie fizyczne). Za zajęcia z wychowania fizycznego student otrzymuje 8 punktów ECTS.

Obciążenie pracą studenta na poszczególnych przedmiotach jest określone w opisach każdego przedmiotu w części „Bilans punktów ECTS”. Struktura nakładu pracy dla każdego przedmiotu jest prawidłowo zróżnicowana, w zależności od specyfiki, formy przedmiotu i stosowanych metod dydaktycznych. Dla każdego przedmiotu są określone podstawowe elementy nakładu pracy studenta, wraz z określeniem nakładu pracy w godzinach. Do elementów tych zaliczane są: udział w wykładach, udział w ćwiczeniach, zapoznanie się z literaturą, przygotowanie projektu, przygotowanie do zaliczenia, przygotowanie do egzaminu, konsultacje, egzamin. W przypadkach niektórych przedmiotów dodawane są również inne elementy nakładu pracy studenta (np. zapoznanie się z aktami prawnymi). Nakład pracy jest policzony rzetelnie, uwzględniający różne rodzaje aktywności studenta, a nie tylko udział w ćwiczeniach czy wykładach.

Struktura nakładu pracy studenta w sylabusach jest opracowana prawidłowo, z ww. zastrzeżeniami dotyczącymi nakładu pracy za zajęcia wymagające bezpośredniego udziału nauczyciela oraz za zajęcia praktyczne. Uwzględnia ona wszystkie istotne elementy pracy studenta oraz uwzględnia specyfikę pracy w ramach każdego z przedmiotów. Liczba punktów jaką student otrzymuje za poszczególne przedmioty jest ustalona prawidłowo i odpowiada ich wymiarowi godzinowemu i względnej skali trudności danego przedmiotu. Rozkład punktów ECTS pomiędzy semestrami jest równomierny na wszystkich poziomach i formach studiów na ocenianym kierunku.

W programie studiów zachowana jest kolejność realizacji poszczególnych przedmiotów. Na studiach I stopnia w pierwszych trzech semestrach realizowane są przedmioty podstawowe. Również w pierwszych semestrach studiów realizowane są przedmioty ogólnouczeniowe. Przedmioty kierunkowe i specjalnościowe występują w różnych semestrach toku studiów, ale zachowane jest ich logiczne następstwo. Na studiach II stopnia przedmioty podstawowe (za wyjątkiem jednego) realizowane są w pierwszym semestrze studiów. Większość przedmiotów kierunkowych realizowanych jest na pierwszym roku. Przedmioty z zakresu modułów do wyboru oraz specjalności realizowane są w całym toku studiów, z zachowaniem ich właściwego następstwa. Treści określone w wymaganiach wstępnych przedmiotu w sylabusie są realizowane na przedmiotach w poprzednich semestrach. Zdaniem studentów nakład pracy potrzebny do opanowania poszczególnych przedmiotów mierzony w systemie ECTS został oszacowany poprawnie.

Praktyki zawodowe na kierunku „zarządzanie” przewidziane są w programie studiów pierwszego stopnia. Praktyka składa się z dwóch części: praktyki z zakresu zarządzania oraz praktyki z zakresu specjalności. Pierwsza z nich w wymiarze odpowiadającym 104 godzinom realizowana jest po drugim semestrze, natomiast drugi rodzaj praktyki, również w wymiarze 104 godzin, realizowana jest po czwartym semestrze nauki.

Wymiar godzinowy praktyk na studiach niestacjonarnych jest niższy i wynosi po 52 godziny, dla każdego z rodzaju praktyki. Dla obu rodzajów praktyki został sporządzony sylabus, który zawiera wszystkie istotne elementy, tj.: efekty modułowe, program praktyki, sposób realizacji oraz strukturę nakładu pracy studenta wraz z liczbą godzin i punktów ECTS.

Zasady odbywania praktyk zawodowych na kierunku „zarządzanie” – studia I stopnia licencjackie na Wydziale Zarządzania Sportem i Turystyką zostały zatwierdzone przez Radę Programową kierunku „zarządzanie” i stanowią załącznik do protokołu z posiedzenia Rady programowej z dnia 4 grudnia 2012 r. Na kolejne lata akademickie Rada Programowa ustala harmonogram i rodzaje praktyk, które są realizowane w bieżącym roku akademickim. Na rok akademicki 2014/2015 ujęte są w Załączniku 1 do protokołu z posiedzenia Rady programowej z dnia 22 września 2014 r.

Powyższe dokumenty obejmują wszystkie istotne zagadnienia związane z organizowaniem, odbywaniem, kontrolą i rozliczaniem praktyk. W szczególności regulują one obowiązki

poszczególnych podmiotów w zakresie praktyk, zasady ewidencji praktyk, sposób zaliczenia praktyki, itp. Ww. zasady zawierają również wzory niezbędnych dla studenta dokumentów.

Do nadzoru właściwego przebiegu praktyki powoływany jest opiekun praktyki. Opiekun pełni rolę osoby odpowiedzialnej za szczegółową merytoryczną treść oraz zrealizowanie efektów praktyki. Ramowy program praktyki w zakresie zarządzania i specjalności zawarty jest w sylabusie, natomiast szczegółowy program odbywania praktyki jest ustalany indywidualnie przez studenta i opiekuna ze strony organizacji i jest zatwierdzany przez opiekuna praktyki.

Studenci odbywają praktyki w różnych miejscach w zależności od specjalności. Spośród miejsc, w których odbywają się praktyki można wyróżnić: biura podróży, kluby sportowe, kluby sportowe osób niepełnosprawnych, stowarzyszenia kultury fizycznej, hotele, ośrodki sportu i rekreacji, ośrodki leczenia uzdrowiskowego, zakłady opieki zdrowotnej, Centralny Ośrodek Sportu, Ośrodek Przygotowań Olimpijskich, Powiatowe Centrum Reagowania Kryzysowego, itd. Ponadto studenci mogą odbyć praktykę przy organizacji imprezy handlowej o charakterze międzynarodowym – poprzez jedno lub dwudniowy wyjazd na Międzynarodowe Targi Turystyczne do Berlina, podczas których studenci realizują zadania przydzielone przez opiekuna wyjazdu.

Sposób organizacji i kontroli praktyk odbywanych przez studentów nie budzi zastrzeżeń. Zasady odbywania praktyk studenckich określiła na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2012 r. Rada Programowa kierunku *Zarządzanie Sportem i Turystyką*. Praktyki te są śródsemestralne – realizowane na drugim i czwartym semestrze studiów. Studenci samodzielnie powinni znaleźć instytucje, w których mogą odbywać praktyki oraz dopilnować formalności, takich jak zawarcie porozumienia z tymi podmiotami. Przy wyborze powinni kierować się rodzajowym wykazem instytucji, w których mogą odbywać praktyki w zależności od specjalności. Decyzję podejmują często na własną odpowiedzialność, gdyż jak przyznali kontrola miejsca wyboru praktyki jest mniej dokładna i szczegółowa niż kontrola na etapie późniejszym, a więc zaliczania. Wspólnie z zewnętrznym opiekunem praktyki są zobowiązani do przygotowania planu i harmonogramu praktyki oraz do uzupełniania Dziennika praktyki, który stanowi podstawę jej zaliczenia. Zaliczenia dokonuje opiekun praktyk, który ponadto czuwa nad odpowiednim wyborem miejsca odbywania praktyki i prawidłowym jej przebiegiem, co kontroluje na podstawie dokumentów złożonych przez studentów i rozmowy z nimi. Ponadto zdarza się, że przeprowadzane są wyrywkowe kontrole w miejscach odbywania praktyk, co należy ocenić bardzo pozytywnie.

Łącznie na kierunku „zarządzanie” studiuje 1314 studentów (42 grupy ćwiczeniowe, łącznie dla obu poziomów i form), z czego na studiach I stopnia 1.003 osób (stacjonarnych 787 studentów – 25 grup, niestacjonarnych 216 studentów – 7 grup) oraz na studiach II stopnia 311 osoby (stacjonarnych 217 studentów – 7 grup, niestacjonarnych 94 – 3 grupy).

Liczebność grup reguluje zarządzenie Rektora nr 22/2014 z dnia 7 lipca 2014 r. w sprawie liczebności grup studenckich na zajęciach dydaktycznych na Wydziale Zarządzania Sportem i Turystyką. Według zarządzenia grupa dziekańska powinna liczyć nie więcej niż 36 studentów.

Na studiach I stopnia średnia liczba studentów w grupie dziekańskiej wynosi 31 osób, z czego największa grupa liczy 40 osób (na pierwszym roku). Średni liczebność grupy zmniejsza się w kolejnych latach studiów. Na trzecim roku średnia liczba studentów w grupie wynosi 23. Na studiach niestacjonarnych średnia liczebność grupy wynosi 30 osób (największa grupa liczy 40 osób). Na studiach II stopnia (stacjonarne) średnia liczebność grupy wynosi również 31, ale największa grupa liczy 33 osoby. Na studiach niestacjonarnych największa grupa liczy 39 osób. Liczebność grup jest bardzo wyrównana. Występuje w kilku przypadkach odstępstwo od ww. zarządzenia, jednak w zasadzie dotyczy to pierwszego roku (przekroczenie o kilka osób). Liczebność grup wykładowych i ćwiczeniowych nie budzi zastrzeżeń i nie stanowi przeszkody w skutecznym osiągnięciu efektów kształcenia.

Zajęcia na studiach stacjonarnych odbywają się w blokach po 1,5 godziny, na ogół w godzinach od 8:00 do 16:30, z piętnastominutową przerwą. W zasadzie nie występuje blokowanie zajęć. Sporadycznie zdarzają się zajęcia planowane w blokach wieczornych (po godz. 16:15). Natomiast w planie często występują „okienka”, nawet po dwa w ciągu dnia (np. we wtorek dla 2 roku, I stopień, gr. IV i V). Zajęcia na studiach niestacjonarnych odbywają się na ogół w

blokach po 1,5 godziny z piętnastominutową przerwą, w trybie zajęć sobotnio – niedzielnych (12-13 zjazdów w semestrze w zależności od roku). Zajęcia nie są nadmiernie blokowane. W planie występują „okienka”, aczkolwiek ich liczba jest znacznie mniejsza niż na studiach stacjonarnych. Organizacja zajęć, biorąc pod uwagę liczebność grup oraz harmonogram zajęć, zapewnia pełną realizację efektów kształcenia przewidzianych w programie ocenianego kierunku. Powinny natomiast być podjęte kroki mające na celu ograniczenie liczby okienek dla studentów w planie zajęć.

Studenci co do zasady pozytywnie ocenili organizację procesu kształcenia na ocenianym kierunku. Bardziej zadowoleni byli studenci studiów stacjonarnych, studenci studiów niestacjonarnych wskazali na nierównomierne rozłożenie obciążenia zajęciami w poszczególnych latach studiów oraz na długie przerwy pomiędzy zajęciami podczas zjazdu (kilkugodzinne okienka).

Możliwości indywidualizacji procesu kształcenia wynikają z zapisów regulaminu studiów (§11 i §12), które przewidują, że student po spełnieniu określonych warunków ma prawo do studiowania według indywidualnego planu studiów i programu kształcenia (IPSPN) lub do indywidualnej organizacji studiów (IOS). Ponadto szczegółowe zasady studiowania według IOS i IPSPN reguluje Uchwała Nr RWZST-1-X/2012 Rady Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką AWF im. Jerzego Kukuczki z dnia 9 października 2012 r. w sprawie studiowania według Indywidualnego Planu Studiów i Programów Nauczania (IPSPN) oraz Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS). Uszczegółowienie zasad indywidualizacji jest jak najbardziej uzasadnione, ze względu na stosunkowo dużą liczbę przyznawanych ISO i IPSPN, wynikającą ze specyfiki Uczelni. W regulaminie przewidziane są przypadki indywidualizacji toku studiów w przypadku, gdy student jest członkiem polskiej kadry narodowej, jej rezerwy, kadry uniwersyteckiej lub jest zawodnikiem AZS-AWF Katowice i osiąga bardzo dobre wyniki sportowe.

Na kierunku „zarządzanie” na studiach I stopnia IOS przyznano 127 studentom (w poprzednim r.a. 72), natomiast IPSPN 13 studentom (w poprzednim roku akademickim 27). Na studiach II stopnia w roku akademickim 2012/2013 IOS przyznano 37 studentom, a IPSPN 6 studentom.

Wydział nie posiada osobnej oferty kształcenia dla studentów niepełnosprawnych, ale studenci niepełnosprawni mogą skorzystać z indywidualizacji procesu kształcenia na zasadach ogólnych. Ponadto przewidziano dla nich takie udogodnienia jak urlop, czy ustalenie formy i czasu zaliczenia zgodnie z możliwościami studenta. Indywidualizacja procesu kształcenia może być realizowana w ramach Indywidualnej Organizacji Studiów (IOS) lub Indywidualnego Planu i Programu Nauczania (IPSPN). IOS przyznawana jest w uzasadnionych przypadkach przez Dziekana i polega na indywidualnym uzgodnieniu sposobów i terminów realizacji poszczególnych przedmiotów, występujących w obowiązujących planach studiów. W praktyce może to polegać na zmianie zasad zaliczania przedmiotów, obniżenie wymaganej frekwencji na zajęciach, czy swobodny wybór grupy zajęciowej w miarę wolnych miejsc. Ponadto dla studentów wybitnie uzdolnionych, uczestniczących w programach wymiany zagranicznej, wybitnych sportowców oraz osób studiujących dwa kierunki lub w innych uzasadnionych przypadkach, zgodnie z Uchwałą Rady Wydziału nr RWZST- 1-X/2012 z 9 października 2012 r., może być przyznany IPSPN. Dopuszczalne na tej podstawie modyfikacje studiów mogą dotyczyć programu nauczania, planu studiów, czasu trwania studiów. IPSPN przyznawany jest na okres dwóch lat, w czasie których student zobowiązany jest zrealizować przynajmniej dwa semestry. Z Raportu samooceny oraz z rozmowy ze studentami wynika, iż obie instytucje są stosunkowo często wykorzystywane, co związane jest m.in. z dużą liczbą sportowców. W zależności od potrzeb dostosowanie formy oraz terminów zaliczeń przedmiotów, harmonogramu zajęć oraz formy prowadzenia zajęć ruchowych przewidziane jest dla studentów niepełnosprawnych.

3.2)

Ocena programu studiów pozwala stwierdzić, że treści programowe, formy zajęć oraz metody dydaktyczne są właściwie dobrane, uwzględniające specyfikę przedmiotów oraz cele i efekty określone w sylabusach przedmiotów. Treści programowe poszczególnych przedmiotów są

dobrane właściwie umożliwiając osiągnięcie zakładanych efektów przedmiotowych. Również struktura programu studiów i jego zawartość pod względem doboru przedmiotów nie budzi zastrzeżeń. Formy zajęć są dobrane właściwie dla profilu ogólnoakademickiego. Dobór metod dydaktycznych uwzględnia formę zajęć i jego specyfikę, co wraz z treściami programowymi tworzy spójną całość.

Podczas oceny programowej przeprowadzonej na kierunku „zarządzanie” w dniach 20-21 października 2008 r. Zespół Oceniający w zakresie powyższego kryterium sformułował kilka uwag:

- a/ w programie kształcenia brak zajęć z ochrony własności intelektualnej,
- b/ brak oferty przedmiotów w językach obcych,
- c/ bardzo wysoki jest odsiew studentów niestacjonarnych,
- d/ w niektórych przypadkach zastrzeżenie budzi przyjęta skala ocen (np. 3-, 5-).

Obecnie w programie kształcenia treści związane z ochroną własności intelektualnej oraz prawami autorskimi realizowane są w ramach przedmiotu „Prawo” na studiach licencjackich oraz „Prawo cywilne” na studiach magisterskich.

Od r.a. 2014/2015 Wydział posiada w ofercie zajęć do wyboru cztery przedmioty prowadzone w języku angielskim, zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych.

Obecne dane dotyczące odsiewu studentów wskazują, że utrzymuje się on na umiarkowanym poziomie.

Obecnie na Uczelni nie ma możliwości wprowadzania do systemu USOS ocen innych, niż zapisane w Regulaminie. Tym samym nie ma możliwości stosowania ocen „z minusem”.

W oparciu o podjęte przez Wydział działania w zakresie poprawy w obszarach wskazanych w raporcie oceny z poprzedniej wizytacji, można stwierdzić, że uwagi te zostały uwzględnione.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego - *w pełni*

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

3.1) Program kształcenia na kierunku „zarządzanie” ma przejrzystą, wystandaryzowaną strukturę i jest podzielony na kilka rodzajów modułów. W programie studiów wyraźnie określone są grupy przedmiotów podstawowych, kierunkowych oraz do wyboru. Zarówno nazwy specjalności, jak i ich treść są dobrze wyprofilowane na zagadnienia związane ze specyfiką, strategią Uczelni i koncepcją kształcenia na ocenianym kierunku. Czas trwania kształcenia, struktura godzinowa planu oraz następstwo przedmiotów są prawidłowe. Wymiar godzinowy wielu przedmiotów jest stosunkowo wysoki. Stosowane metody dydaktyczne są dobrze dobrane, odpowiadające specyfice nauczania przedmiotów. System liczenia nakładu pracy studenta jest sporządzony prawidłowo. Jednoznaczne określenie w programie studiów wymaga jednak liczba punktów ECTS, jaką student uzyskuje za zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego. Praktyki zawodowe są dwuetapowe (z zakresu zarządzania i specjalności). Są one prawidłowo ujęte w strukturze programu studiów, a ich organizację, przebieg i kontrolę można uznać za poprawną. W zakresie organizacji procesu kształcenia podjęcia działań wymaga ograniczenie liczby okienek w planie studiów.

3.2) Ocena programu studiów pozwala stwierdzić, że treści programowe, formy zajęć oraz metody dydaktyczne są właściwie dobrane, uwzględniające specyfikę przedmiotów oraz cele i efekty określone w sylabusach przedmiotów.

Kryterium 4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów

4.1)

Zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku prowadzi 77 nauczycieli akademickich, ale tylko 15 ze względu na posiadane tytuły lub stopnia naukowe lub zawodowe formalnie zalicza się

do dyscypliny nauki o zarządzaniu i ekonomii. Ponadto 11 osób ze stopniami lub tytułami naukowymi z nauk kultury fizycznej, nauk humanistycznych, nauk prawnych i nauk technicznych przedstawiło dorobek naukowy z zakresu zarządzania lub ekonomii, a na tych dwóch dyscyplinach opiera się koncepcja efektów kształcenia. Oczywiście jest, że w pełni przydatni do prowadzenia niektórych zajęć dydaktycznych są prawnicy, filologowie, informatycy, przedstawiciele dyscyplin humanistycznych, kultury fizycznej itd., jednakże proporcje te są zbyt małe. Dużo jest przedstawicieli kultury fizycznej, a oprócz przedstawicieli zarządzania i ekonomii dostrzega się pewien niedostatek przedstawicieli nauk ścisłych. Można zatem sądzić, że kadra jest dość liczna, by realizować efekty kształcenia, ale jakość niektórych zajęć w szczególności z zakresu ekonomii, zarządzania i związanych z metodami ilościowymi w zarządzaniu oraz stopień osiągnięcia ich efektów szczegółowych mogą być nie w pełni osiągnięte.

4.2)

Teczki osobowe zawierają dokumenty pozwalające na ocenę, czy nauczyciel akademicki spełnia wymagania do zaliczenia do minimum kadrowego na kierunku *zarządzanie*, tj. czy posiada odpowiednie kwalifikacje naukowe (stopnie i tytuły naukowe oraz zapewniający realizację programu studiów dorobek naukowy w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia wskazanemu dla ocenianego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku – zgodnie z wymaganiami określonymi w § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), w jakim wymiarze realizują pensum dydaktyczne, a także czy złożył nie później niż do dnia 30 czerwca roku poprzedzającego rok akademicki lub przed rozpoczęciem semestru w przypadku zmian w zatrudnieniu wpływających na minimum kadrowe oświadczenie o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego na studiach pierwszego i drugiego stopnia na kierunku *zarządzanie* w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach na Wydziale Zarządzania Sportem i Turystyką zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 112a ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, późn. zm.). W Uczelni oświadczenia zostały podpisane w terminie zgodnym z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, tj. w czerwcu 2014 r., *za wyjątkiem 1 osoby, która to oświadczenie podpisała w dniu 8 sierpnia 2014 r.*

Zgodnie z informacjami zawartymi w tych oświadczeniach wszystkie wskazane do minimum kadrowego osoby stanowią minimum kadrowe nie więcej niż dwukrotnie, a także są zatrudnione w Uczelni na podstawie mianowania lub umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, nie później niż od początku semestru studiów, a więc zgodnie z wymaganiami określonym w § 13 ust. 1 wymienionego wyżej rozporządzenia.

Analiza tej dokumentacji pozwala na stwierdzenie, iż wymagania określone w § 15 ust. 1 rozporządzenia wymienionego powyżej są spełnione, bowiem do minimum kadrowego na ocenianym kierunku studiów Uczelnia wskazała 22 osoby, z tego 16 osób na studiach pierwszego i drugiego stopnia oraz dodatkowo 6 osób na studiach pierwszego stopnia. Wśród tych osób jest 9 samodzielnych nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego, oraz 13 osób ze stopniem naukowym doktora.

W teczkach osobowych znajduje się również dokumentacja związana z realizacją zwyczajowych procedur dotyczących prowadzonej w Uczelni polityki kadrowej.

Wszystkie wyżej wymienione osoby przeprowadzą osobiście na kierunku *zarządzanie*, co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych (samodzielni nauczyciele akademicy) oraz co najmniej 60 godzin (doktorzy), co spełnia wymagania określone w § 13 ust. 2 pkt. 1 i 2 wymienionego wyżej rozporządzenia.

Do minimum kadrowego studiów I i II stopnia zgłoszono 7 osób z tytułami naukowymi lub stopniami naukowymi doktora habilitowanego i 9 osób ze stopniami doktora. Po analizie dorobku zaliczono 6 osób z grupy profesorów i doktorów habilitowanych oraz wszystkich zgłoszonych doktorów. Ponadto do minimum kadrowego studiów I stopnia zgłoszono 1 profesora, 1 doktora

habilitowanego i 4 doktorów. Z tej grupy do minimum kadrowego studiów I stopnia zaliczono 1 profesora i 3 doktorów.

Pozostałe osoby nie zostały zaliczone do minimum kadrowego z powodu braku publikacji naukowych z zakresu ekonomii lub zarządzania z ostatnich 5 lat. Jedna z niezaakceptowanych osób miała tylko 1 taką publikację (oraz publikacje z innych dyscyplin), pozostałe 2 miały wyłącznie publikacje spoza tych dwóch dyscyplin, na których oparto opis efektów kształcenia.

Wymagania dotyczące minimum kadrowego zostały spełnione.

Załącznik nr 5- Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe.

Skład minimum kadrowego na kierunku *zarządzanie* prowadzonego na Wydziale Zarządzania Sportem i Turystyką w perspektywie długookresowej jest stabilny, bowiem 19 osób wskazanych do minimum kadrowego zatrudnionych zostało na czas nieokreślony, zaś pozostałe 3 osoby – na czas określony, tj. do 30.09.2015 r. – 1 osoba, do 30.09.2016 r. – 1 osoba, oraz do 30.09.2017 r. – 1 osoba.

Dla 20 osób wskazanych do minimum kadrowego Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy, zaś dla 2 osób dodatkowym miejscem pracy. Na podstawie mianowania w Uczelni zatrudnionych jest 8 nauczycieli akademickich, zaś na podstawie umowy o pracę – 14 osób.

Warunek dotyczący stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla kierunku *zarządzanie*, do liczby studentów na tym kierunku jest spełniony i wynosi 1:58, co spełnia wymagania określone w § 17 ust. 1 pkt. 8 cytowanego wyżej rozporządzenia.

Obsada zajęć dydaktycznych w większości wypadków jest właściwa. Są jednak wyjątki (bardziej dokładnie wskazane w załączniku 5), kiedy ani formalne kwalifikacje, ani dorobek naukowy nie uzasadniają takiej obsady. Dotyczy to prowadzenia wykładów z zarządzania jakością i z zarządzania zmianą przez doktora habilitowanego nauk kultury fizycznej, który na te tematy nie osiada publikacji. Podobne zastrzeżenia dotyczą doktorów nauk o kulturze fizycznej prowadzących wykłady ze statystyki opisowej, historii gospodarczej, mediów społecznościowych. Także niektórzy doktorzy nauk ekonomicznych oraz humanistycznych mają wykłady zbyt różnorodne lub bez związku z tematyką publikacji, co dotyczy np. wyceny przedsiębiorstwa, protokołu dyplomatycznego i etykiety, badań marketingowych, nauki o organizacji, zarządzania projektami.

Są też osoby z tytułem zawodowym magistra, prowadzący zajęcia z takich przedmiotów jak: ubezpieczenia w turystyce (mgr kultury fizycznej), prawo cywilne (mgr prawa), zarządzanie karierą zawodową w organizacji (mgr rehabilitacji ruchowej), psychologię (mgr psychologii) i prowadzących szereg bardziej specjalistycznych wykładów.

Na Wydziale nie jest prowadzone kształcenie na odległość.

Załącznik nr 6 . Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena

Hospitowane zajęcia dydaktyczne były prowadzone dobrze. Na zajęciach realizowane były treści, przewidziane w sylabusie przedmiotu. Stopień zaangażowania studentów na zajęciach, również na wykładzie, był stosunkowo duży. Zajęcia odbywały się w dobrych warunkach lokalowych, przy dobrym wyposażeniu sal. Szczegółowe zastrzeżenia, np. dotyczące skupiania się jednego z wykładowców na nieciekawych dla studentów podstawach encyklopedycznych, zawiera załącznik 6.

4.3).

Istotnym elementem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest prowadzenie przez Uczelnię właściwej polityki kadrowej, w tym właściwy dobór nauczycieli akademickich prowadzących kształcenie na ocenianym kierunku studiów.

Uczelnia zatrudnia kilku wybitnych przedstawicieli dyscyplin naukowych, na których oparto opis efektów kształcenia ocenianego kierunku. Ponadto stawia jednak dość wyraźnie na

wykorzystanie posiadanych kadr z innych dyscyplin naukowych, zwłaszcza gdy prowadzą badania naukowe częściowo powiązane z ocenianym kierunkiem studiów. W efekcie powstaje sygnalizowana wyżej dysproporcja i zbyt wiele zajęć powierza się osobom, które tylko między innymi zajmują się zagadnieniami w nich poruszonymi, albo (rzadziej) nie zajmują się naukowo ich tematyką. Wskazane byłoby zatrudnianie osób ze stopniami naukowymi z nauk ekonomicznych i przewody doktorskie oraz habilitacyjne młodych pracowników naukowych obsługujących kierunek.

Uczelnia poprawnie wspiera rozwój młodych kadr poprzez finansowanie publikacji naukowych, udziałów w konferencjach naukowych, stypendia w ramach systemu Erasmus, możliwości korzystania z opieki wybitnych profesorów oraz zasady awansu. Są też granty wewnętrzne, ale w roku 2013 z 33 tys. zł przeznaczonych na nie tylko 13 tys. zł trafiło do osób, które przygotowują habilitacje, a 20 tys. zł do profesorów. Niewielkim wsparciem dla osób prowadzących badania naukowe z zakresu zarządzania i ekonomii są natomiast zasoby biblioteki.

Spotkanie z kadrą. Spotkanie rozpoczął Przewodniczący Zespołu Oceniającego przedstawiając skrótowo kryteria oceny PKA stosowane podczas wizytacji programowej. Pierwsza część spotkania poświęcona była głównie zagadnieniem związanym z prowadzonymi badaniami, rozwojem naukowym o prowadzoną politykę naukową. Podkreślano możliwość i wsparcie dla robienia studiów doktoranckich w innych ośrodkach akademickich. Wśród mocnych stron wyróżniono lokalizację Uczelni. W wypowiedziach kilkakrotnie podkreślano, że Uczelnia kształci absolwentów dla konkretnego segmentu rynku, w tym w powiązaniu z praktyką, szczególnie z dużymi klubami sportowymi. Związek z praktyką przejawia się również w tym, że niektórzy pracownicy naukowo – dydaktyczni są związani z konkretnymi zagadnieniami (prawo, marketing sportowy) poprzez prowadzenie własnych form. Podkreślano pozytywne zmiany jakie zaszły w infrastrukturze dydaktycznej Wydziału. W odpowiedzi na pytanie o bardzo dużą liczbę efektów kształcenia na kierunku „zarządzanie” wyrażono opinię, że wskazywały na to wytyczne, którymi kierowano się przy opracowywaniu opisu efektów kształcenia.

Podkreślano atrakcyjność kierunku dla kandydatów na studia i dobre perspektywy jego rozwoju. Przyznawano rację, gdy mowa była o potrzebie poddania się kategoryzacji i zadbania o wyższą punktację publikacji w wydawanych przez Uczelnię Zeszytach Naukowo-Metodycznych, których niektóre numery są poświęcane zarządzaniu. Potwierdzano wsparcie materialne badań naukowych. Na uwagi o potrzebie zacieśnienia współpracy z wybitnymi jednostkami naukowymi z zakresu zarządzania i ekonomii podano kilka przykładów jej istnienia (osoby, które po doktoratach uzyskanych w takich jednostkach pracują na ocenianym kierunku), lecz także wyrażano wątpliwości lub obawy.

W stosunku do roku 2008, w którym odbyła się druga ocena jakości kształcenia na kierunku *zarządzanie*, nastąpiły duże zmiany w składzie tego minimum, bowiem 6 osób (2 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 4 doktorów), to nauczyciele akademicy, którzy tworzyli to minimum w roku 2008.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego - ocena: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

4.1) Na ocenianym Wydziale jest liczna kadra prowadząca zajęcia dydaktyczne, lecz udział w niej przedstawicieli zarządzania, ekonomii i dyscyplin ścisłych jest zbyt mały.

4.2) Wymagania minimum kadrowego są spełnione. Liczba nauczycieli w minimum kadrowym pozostaje we właściwej relacji do liczby studentów. Są pewne zastrzeżenia dotyczące kwalifikacji osób prowadzących niektóre wykłady.

4.3) Polityka kadrowa jest poprawna, lecz pożyteczna dla jakości kadr i jakości kształcenia byłaby jej większa otwartość na pozyskiwanie pracowników nauki z jednostek wyspecjalizowanych w ekonomii, zarządzaniu i naukach ścisłych oraz na współpracę z takimi jednostkami zorientowaną na rozwój własnych kadr.

Kryterium 5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa kierunku nie jest wyraźnie wyodrębniona. Wydział korzysta z obiektów całej Uczelni. Do dyspozycji jest 6 dużych sal wykładowych, z których największa (aula) wymaga przede wszystkim uzupełnienia ubytków ruchomych blatów, na których studenci robią notatki. Sale te są wyposażone w rzutniki multimedialne, rzutniki pisma, ekrany, nagłośnienie, a niektóre także w magnetowidy, odtwarzacze DVD i wizualizery. 27 mniejszych sal ćwiczeniowych, mieszczących po jednej grupie studenckiej i 12 sal seminaryjnych też jest wyposażonych w niezbędne rzutniki i projektory. Niewiele jest komputerów dla studentów, bo jedno laboratorium z 20 stanowiskami, z dostępem do Internetu i z odpowiednim oprogramowaniem oraz urządzeniami peryferyjnymi. W programie jest jednak niewiele zajęć wymagających korzystania z laboratorium. Są 4 kioski internetowe na korytarzach Uczelni i 26 stanowisk komputerowych w bibliotece – z dostępem do katalogu, baz danych i Internetu. Znakomite jest wyposażenie do zajęć sportowych.

Biblioteka jest dobrze zorganizowana i oprzyrządowana. Ma jednak niezbyt bogate zbiory: około 69 tys. woluminów, 206 tytułów prenumerowanych czasopism, dostęp do Wirtualnej Biblioteki Nauki i kilku baz danych oraz serwisów. W czytelni i wydzielonym pomieszczeniu do pracy wspólnej jest łącznie 60 miejsc.

Dla kierunku *zarządzanie* jest w bibliotece dość dobry zbiór podręczników, 14 prenumerowanych czasopism, wydawnictwa periodyczne (Zeszyty Naukowe i podobne) 2 Uczelni publicznych (ani jednego Uniwersytetu Ekonomicznego) i 4 niepublicznych, a ponadto bazy i czasopisma elektroniczne: EBSCO Eifl, Spronger, Elsevier i Wiley Blackwell. Rozbudowy i uzupełnień wymaga przede wszystkim zestaw pozyskiwanych wydawnictw (zwłaszcza ciągłych) Uczelni prowadzących rozbudowane badania naukowe w zakresie zarządzania i ekonomii, jeśli ma być przydatny dla piszących prace dyplomowe i prowadzących badania naukowe związane z ocenianym kierunkiem.

Poza praktykami studenckimi nie ma zajęć praktycznych, które wymagałyby specjalnej bazy. Dobór miejsc praktyk nie wywołuje zastrzeżeń.

Miejsca odbywania praktyk wybierane są przez studentów w ramach wyznaczonych przez Uczelnię kategorii podmiotów. Uczelnia nie weryfikuje bezpośrednio ich infrastruktury, ale możliwość osiągnięcia efektów kształcenia przypisanych do praktyk oceniana jest przy udzielaniu zaliczenia praktyki.

W budynku, w którym odbywają się zajęcia dydaktyczne jest winda i podjazdy dla niepełnosprawnych ruchowo. W bibliotece są komputery dla osób z poważnymi wadami wzroku. Nie ma istotnych barier architektonicznych. Uczelnia jest więc poprawnie przystosowana dla osób z częściej spotykanymi niepełnosprawnościami.

Studenci pozytywnie ocenili bazę dydaktyczną Uczelni, jej wyposażenie w potrzebny sprzęt komputerowy, oprogramowanie, dostęp do sieci Internet. Nie zgłaszali również żadnych zastrzeżeń do standardu sal dydaktycznych, w których prowadzone są zajęcia. Pozytywnie ocenili też księgozbiór biblioteczny i czytelnię.

Infrastruktura jest przystosowana do osób niepełnosprawnych poprzez zamontowanie windy-platformy lub podjazdów dla wózków inwalidzkich w remontowanych pomieszczeniach oraz całkowity brak barier architektonicznych w nowym budynku wielofunkcyjnym oraz w bibliotece. Ponadto studenci niepełnosprawni mają dostęp do tłumacza migowego, oprogramowania i sprzętu dla niedowidzących i niesłyszących. Opiekę nad tymi studentami sprawuje Pełnomocnik Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych oraz Biuro ds. Osób Niepełnosprawnych.

W zakresie infrastruktury dydaktycznej od czasu poprzedniej oceny zaszło wiele korzystnych zmian. Uczelnia zmodernizowała budynek, w który mieści się jednostka prowadząca oceniany kierunek oraz wybudowała budynek wielofunkcyjny z basenem, salą gimnastyczną salami wykładowymi.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego - ocena: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Obiekty Uczelni są dobrze lub bardzo dobrze przystosowane do potrzeb ocenianego kierunku. Zasoby biblioteki wymagają uzupełnień o związane z zarządzaniem i ekonomią publikacje naukowe, zwłaszcza wydawnictwa dużych Uczelni i Wydziałów zarządzania oraz ekonomii.

Kryterium 6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Badania naukowe związane z ocenianym kierunkiem są realizowane w ramach badań własnych finansowanych ze środków własnych AWF w Katowicach obok prowadzonych samodzielnie przez pracowników nauki, także tych związanych z Uczelnią umowami cywilnoprawnymi. Główny nurt tych badań wykazuje wyraźną specjalizację zgodną ze specyfiką kierunku, ale z pominięciem podstawowych problemów zarządzania i ekonomii. Ta specjalizacja to organizacja i marketing usług rekreacyjnych, a zwłaszcza turystyki, a także działalności edukacyjnej oraz problemy finansowania tego rodzaju działalności, zwłaszcza sponsoringu i finansowania unijnego. Taki profil badań pozwala uzyskiwać wiedzę, doświadczenie, informacje o przypadkach itp. potrzebne do doskonalenia jakości zajęć specjalnościowych. Niewielki ma natomiast wpływ na doskonalenie procesów kształcenia w części podstawowej i kierunkowej. Także trudno oczekiwać, że dzięki temu wykształcą się kadry do modułów podstawowych.

Studenci uczestniczą w badaniach naukowych i seminariach wzbogacających ich wykształcenie przede wszystkim w związku z działalnością kół naukowych. W latach 2009-2014 zorganizowali 15 konferencji, seminariów i konkursów w większości o tematyce związanej z zarządzaniem sportem i rekreacją. Były jednak także tematy bardziej ogólne, jak zarządzanie karierami zawodowymi, problemy pozyskiwania pracy, style kierowania, promocja kultury, prawo. W tym okresie studenci byli współautorami 12 artykułów napisanych z nauczycielami akademickimi z ocenianego kierunku. Większość ukazała się w wydawnictwie AWF, a pozostałe w wydawnictwie innej Uczelni, 2 profesjonalnych czasopismach i wydawnictwie szwajcarskim. Dowodzi to znacznych możliwości udziału studentów w badaniach naukowych i wzbogacania ich osiągnięć.

W powiązaniu z ocenianym kierunkiem studiów funkcjonują cztery koła naukowe: KN Menadżerów Sportu, KN Student4fun, KN Paragraf, KN UFO. Od 2010 r. opublikowali we współautorstwie z nauczycielami akademickimi 12 artykułów, a zgodnie z deklaracją Uczelni sześć kolejnych artykułów wchodzi w skład monografii oddanej do druku we wrześniu br. Studenci studiów stacjonarnych obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym przyznali, że osoby zainteresowane mają możliwość prowadzenia badań naukowych i publikowania ich rezultatów, jednak większość studentów nie jest tym zainteresowana.

Współpraca z innymi Uczelniami jest ograniczona do kilku Uczelni niepublicznych. Brakuje zwłaszcza współpracy i z dużymi Uczelniami ekonomicznymi i Wydziałami zarządzania lub ekonomii na uniwersytetach czy politechnikach. Rozwój takiej współpracy zapewne spowodowałby rozszerzenie profilu badań naukowych i bardziej różnorodny rozwój kadr, a przez to przewyższenie nadmiernej specjalizacji kadr i uzupełnienie pewnych niedostatków kadrowych utrudniających prawidłową obsadę modułów podstawowych i kierunkowych.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego - ocena: znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego.

Badania naukowe prowadzi przede wszystkim grupa osób z minimum kadrowego i ich najbliżsi współpracownicy. Są to badania skromne, skupione przede wszystkim na problemach sportu i rekreacji, a brakuje właściwych związanych z dyscypliną nauki o

zarządzaniu. Wydział w 2013 roku nie poddał się ocenie parametrycznej, a prowadzony Zeszyt Naukowy znajduje się na liście B z punktacją 1 punkt. Badania naukowe nie są popularne wśród studentów, jednakże osoby zainteresowane tego rodzaju działalnością mają możliwość jej prowadzenia i publikowania efektów swoich prac – głównie we współpracy z nauczycielami akademickimi. Korzystają z niej przede wszystkim studenci zrzeszeni w kołach naukowych.

Kryterium 7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

7.1)

Warunki i tryb rekrutacji na Uczelni określane są najpierw na poziomie Wydziału (uchwała obejmująca wniosek do Senatu w sprawie warunków rekrutacji) oraz na poziomie Uczelni (uchwała Senatu). Według przyjętego trybu warunki rekrutacji na rok akademicki 2014/2015 zostały przyjęte przez Radę Wydziału (Uchwała nr RWZST- 2 /III/2013 Rady Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką z dnia 26 marca 2013 roku w sprawie wniosku do Senatu w sprawie warunków i trybu rekrutacji oraz form studiów na kierunkach Turystyka i Rekreacja oraz *Zarządzanie* w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach w roku akademickim 2014/2015). Warunki i tryb rekrutacji dla poszczególnych kierunków studiów, w tym „zarządzanie” zgodnie z ustawą prawo o szkolnictwie wyższym, określił Senat w drodze uchwały nr NR AR001- 1 -V/2013 z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie warunków i trybu rekrutacji oraz form studiów na poszczególnych kierunkach w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach w roku akademickim 2014/2015.

Warunki rekrutacji na studia I stopnia mają charakter konkursowy. W uchwale określone są szczegółowe zasady określania liczby punktów w postępowaniu kwalifikacyjnym, obliczonych na podstawie ocen otrzymanym na egzaminie maturalnym („nowa matura”) lub dojrzałości („stara matura”). Przedstawione w uchwale formuły pozwalają na obliczenie sumy przyznawanych punktów. Warunki rekrutacji obejmują również postępowanie w przypadku posiadania przez kandydata świadectw dojrzałości lub świadectw równoważnych, uzyskanych za granicą. Laureaci i finaliści olimpiad przedmiotowych stopnia centralnego uzyskują dodatkowe punkty w postępowaniu rekrutacyjnym. Stosowane warunki i tryb przyjęć na studia I stopnia nie zawierają zapisów dyskryminujących i nie budzą zastrzeżeń.

Warunki i tryb rekrutacji na studia drugiego stopnia opierają się na średniej ocen uzyskanych na studiach pierwszego stopnia (jeśli liczba kandydatów jest większa niż limit miejsc). W przypadku liczby kandydatów nie większej niż limit miejsc, kandydaci przyjmowani są na podstawie złożonych dokumentów. Uchwała rekrutacyjna nie zawiera żadnych zapisów, które pozwoliłyby na merytoryczną weryfikację wiedzy kandydata. W tym zakresie Wydział powinien stworzyć mechanizm, który pozwoliłby na weryfikację i ewentualne uzupełnienie efektów kształcenia, które są konieczne do kształcenia na studiach drugiego stopnia.

W przypadku studiów II stopnia, gdzie w razie niewypełnienia limitu miejsc jedynym wymogiem jest złożenie dokumentów kwalifikacyjnych zjawisko to jest jeszcze bardziej prawdopodobne. Dopiero, gdy liczba kandydatów przewyższa limit, stosowany jest system konkursowy, a więc przeliczanie na punkty średniej ocen ze studiów I stopnia.

7.2)

Analiza funkcjonowania systemu ECTS na kierunku „zarządzanie” pozwala stwierdzić, że są spełnione warunki w zakresie określonym w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia zajęć zaliczonych przez studenta.

Zarówno liczba godzin zajęć, jak i punktów ECTS przypisana do poszczególnych przedmiotów została przez studentów oceniona pozytywnie. Ich zdaniem odzwierciedla ona poziom trudności oraz zakres materiału, jaki powinni opanować na danych zajęciach.

System oceny osiągnięć studenta jest zorientowany na proces uczenia się. Jego zasady są przejrzyste i obiektywne. Wymagania są określane przez prowadzących zajęcia i ogłaszane studentom. W Uczelni stosowana jest jednolita skala ocen określona w Regulaminie studiów. Wymagania na poszczególne oceny nie są natomiast wystandaryzowane jednolicie w Regulaminie studiów dla całej Uczelni. Zdaniem studentów ogłoszone zasady egzaminowania i oceniania są przestrzegane przez nauczycieli akademickich.

7.3)

Są podstawy organizacyjne mobilności studentów, ale ich wykorzystanie niewielkie. Obecnie jest na kierunku 2 studentów obcokrajowców (z Ukrainy i Białorusi), a 4 studentów kierunku wyjechało za granicę w ramach programu LLP-Erasmus, co roku (w latach 2011-2014) około 20-25 studentów odbywa dobrze praktyki zagraniczne w greckich hotelach i ośrodkach rekreacyjnych.

Program kształcenia przewiduje ofertę przedmiotów do wyboru – zgodnie z przedstawionymi dokumentami od drugiego semestru studiów. Student ma możliwość wybrać na ogół jeden z trzech/czterech przedmiotów wchodzących w skład danego modułu. W przypadku niedokonania wyboru, zostaje przypisany do przedmiotu przez administrację Uczelni. Wiedza na temat funkcjonowania mechanizmów wybierania przedmiotów nie jest wśród studentów powszechna. Do tej pory studenci nie mieli w programie przedmiotów w języku obcym, przewidziane są one dopiero w nowej ofercie programowej w liczbie trzech w obecnym roku akademickim (semestr letni) oraz jeden w roku 2015/2016. Poziom lektoratu języka obcego studenci ocenili pozytywnie. Uczelnia współpracuje z jedenastoma krajami, posiada również ofertę wymiany w ramach programu LLP Erasmus, a teraz Erasmus+. Jednak zaledwie pojedynczy studenci skorzystali z tej możliwości. Studenci studiów niestacjonarnych nie są zainteresowani wyjazdami zagranicznymi, ponieważ pracują zawodowo. Studenci studiów stacjonarnych jako przyczynę niskiego wskaźnika mobilności wskazali m.in. zobowiązania sportowe w kraju. Część z nich podjęła również zatrudnienie.

Pomimo umów z 30 Uczelniami w 12 krajach współpraca dotyczy przede wszystkim placówek naukowych ze Słowacji i Turcji i nie jest szczególnie rozwinięta (2 osoby ze Słowacji były w minimum kadrowym kierunku, jedna osoba z kierunku habilitowała się w Słowacji, a 2 osoby uczestniczyły w badaniach naukowych w Turcji). Trudno dostrzec istotny wpływ tej współpracy na osiągnięcie efektów kształcenia.

7.4)

Opieka naukowa nad studentami polega głównie na opiece promotorów prac dyplomowych nad dyplomantami. Proces dyplomowania określony został w Uchwale Rady Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 28 lutego 2012, zmienionej uchwałą z dnia 11 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów dotyczących przygotowania prac dyplomowych (magisterskich, licencjackich) oraz uchwałą z dnia 23 września 2014 w sprawie przeprowadzania egzaminów dyplomowych (licencjackich, magisterskich) na kierunku *zarządzanie*. Jak wskazują powyższe akty, proces dyplomowania jest dwuetapowy i składa się ze złożenia pracy dyplomowej oraz egzaminu dyplomowego.

Pierwsza z ww. uchwał normuje szczegółowo wszelkie kwestie dotyczące pracy dyplomowej: wymagania merytoryczne, wymogi formalne i redakcyjne, opiekę naukową, ocenę, archiwizację. Należy podkreślić, że wystandaryzowana została również ocena pracy, która dokonywana jest na formularzu, którego wzór stanowi załącznik do uchwały. Druga z ww. uchwał określa przebieg egzaminu dyplomowego – ilość pytań, ogólny zakres przedmiotowy, warunki zaliczenia. Studenci dokonują wyboru seminarium, promotora i tematu pracy magisterskiej. Taką standaryzację również należy ocenić pozytywnie.

W zakres opieki naukowej wchodzi również działalność opiekunów kół naukowych. Studenci zrzeszeni w kołach, obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA pozytywnie ocenili kontakt i współpracę z tymi pracownikami. Formalny aspekt procesu kształcenia należy ocenić pozytywnie. Informacje istotne dla studentów (w tym sylabusy) są dla nich dostępne. Nauczyciele akademicki odbywają dyżury w ustalonych i ogłoszonych terminach. Większość z nich komunikuje się ze studentami również za pomocą wiadomości mailowych. Pozytywnie ocenili obsługę administracyjną oraz dostępność prodziekana ds. studenckich.

Studenci mają dostęp do sylabusów w wersji elektronicznej. Są im one również ogłaszane na pierwszych zajęciach. Karty opisu przedmiotów zawierają opis efektów kształcenia, metody dydaktyczne, formy weryfikacji efektów, literaturę obowiązkową i zalecaną, wymagania wstępne, treści kształcenia. W części poświęconej formie oceniania brakuje wystandaryzowanych wskaźników procentowych lub liczbowych odpowiadających poszczególnym ocenom ze skali przewidzianej w Regulaminie studiów.

Mechanizmem motywującym studentów do lepszych efektów kształcenia oferowanych przez Uczelnię jest stypendium Rektora dla najlepszych studentów. Z uwagi jednak na dużą liczbę sportowców na ocenianym kierunku, bardzo trudno zdobyć je za wyniki w nauce. Ponadto motywujący charakter ma sposób liczenia końcowego wyniku ze studiów, uwzględniający średnią ocen ze wszystkich lat studiów.

Uczelnia oferuje studentom pomoc materialną na zasadach przewidzianych w *Regulaminie ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów* wprowadzonym Zarządzeniem nr 20/2011 Rektora z dnia 19 września 2011 r. z późn. zmianami, pozytywnie zaopiniowanym przez Samorząd Studentów AWF. Organem właściwym do rozpatrywania wniosków o świadczenia pomocy materialnej jest Rektor w zakresie stypendium Rektora dla najlepszych studentów oraz Dziekan w zakresie pozostałych świadczeń. Na zarządzeniach Rektora w sprawie ustalania limitu osób uprawnionych do pobierania stypendium Rektora dla najlepszych studentów, podziału dotacji z Funduszu Pomocy Materialnej oraz określania kwoty bazowej, od której przysługuje stypendium socjalne widnieje akceptacja Uczelnianego organu Samorządu Studentów AWF. Decyzje administracyjne wydawane w sprawach z zakresu pomocy materialnej spełniają wymogi kodeksu postępowania administracyjnego. Informację o systemie pomocy materialnej studenci ocenili pozytywnie.

Wsparcie rozwoju zawodowego i społecznego studentów. Na Uczelni działa Biuro Karier które prowadzi bazę ofert pracy, staży i praktyk. Oferuje również szkolenia, warsztaty i spotkania z pracodawcami oraz konsultacje z doradcami zawodowymi.

W Uczelni funkcjonuje Samorząd Studentów AWF, który pozytywnie ocenia współpracę z Władzami Uczelni oraz wsparcie, jakie od nich otrzymuje. Organizowane są również różnego rodzaju kursy i szkolenia, które poszerzają wiedzę studentów oraz dają im możliwość nabycia dodatkowych kompetencji.

Studenci co do zasady ocenili pozytywnie system opieki naukowej. Kwestia załatwiania indywidualnych spraw studenckich przez właściwe organy Uczelni również nie budzi zastrzeżeń. Poziom opieki dydaktycznej studenci oceniają pozytywnie. Nie zgłosili również zastrzeżeń do systemu opieki materialnej.

Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA pozytywnie ocenili również organizację procesu kształcenia na ocenianym kierunku. Wybrali tę Uczelnię świadomie i są usatysfakcjonowani poziomem swoich studiów. Jako największą zaletę programu kształcenia wskazali jego specyfikację w kierunku sportu i turystyki. Ich zdaniem mają dzięki temu lepsze perspektywy zawodowe niż absolwenci zarządzania ogólnego. W zakresie poprawiania kontaktów studentów z Uczelnią wdrożono nową stronę internetową, która zawiera podstawowe informacje przydatne dla studentów.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego - ocena: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

7.1) Treść uchwały rekrutacyjnej w zakresie przyjęcia na studia pierwszego stopnia zawiera wszystkie niezbędne postanowienia do prawidłowego przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego. Natomiast w przypadku kwalifikacji na studia drugiego stopnia Wydział powinien stworzyć mechanizm, który pozwoliłby na weryfikację i ewentualne uzupełnienie efektów kształcenia, które są konieczne do rozpoczęcia kształcenia na studiach drugiego stopnia.

7.2) Funkcjonujący na kierunku „zarządzanie” system ECTS spełnia wszystkie formalne wymagania określone w przepisach prawa. System ECTS funkcjonujący na ocenianym kierunku umożliwia studentom mobilność i indywidualizację procesu kształcenia. System oceny osiągnięć jest przejrzysty, w zakresie procesu dyplomowania oparty jest na wystandaryzowanych kryteriach i zapewnia obiektywizm formułowania ocen. Zasady oceniania studentów na poszczególnych przedmiotach określają nauczyciele akademicki prowadzący dany kurs. Sposób liczenia końcowego wyniku ze studiów jest zorientowany na proces uczenia się systematycznego w całym toku studiów.

7.3) Są organizacyjne i umowne podstawy współpracy międzynarodowej, ale mobilność studentów znacząca i owocna jest tylko w zakresie praktyk zagranicznych. Program kształcenia nie utrudnia mobilności studentów, ale też nie stwarza do niej dogodnych warunków (brak przedmiotów w języku obcym). Uczelnia oferuje studentom możliwość skorzystania z programu LLP Erasmus, a teraz Erasmus+, jednak niewielu studentów się na to decyduje.

7.4) Studenci pozytywnie ocenili opiekę naukową, dydaktyczną i socjalną oferowaną im przez Uczelnię.

Kryterium 8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

8.1)

W Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach system zapewnienia jakości kształcenia został ustalony i zatwierdzony Uchwałą Nr AR001-7-V/2008 Senatu z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, uaktualniony przez Senat Uchwałą Nr AR001-2/2012 w dniu 24 kwietnia 2012 r. oraz uchwałą Nr AR001-6-IX/2014 r. w dniu 30 września 2014 r. w sprawie *Uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia*. Obecna Uchwała określiła cele i zakres działania Uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, a także jego strukturę, organizację i metody weryfikacji jego funkcjonowania. Odpowiedzialność za kompleksowy proces wprowadzania i funkcjonowania systemu jakości kształcenia ponosi Rektor, zaś nadzór nad jego funkcjonowaniem sprawuje pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia i akredytacji oraz Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, zaś na poziomie Wydziału – Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia oraz Rady Programowe dla kierunków.

W celu realizacji zadań WSZJK na szczeblu Uczelni Rektor powołał – Zarządzeniem Nr 41/2012 w dniu 26 września 2012 e. - pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia.

Uchwałą Nr RWZST-4-IX/2012 Rada Wydziału w dniu 25 września 2012 r. powołała 8 osobową radę Programową dla kierunku *zarządzanie*. Nadzór na funkcjonowaniem tego systemu na szczeblu Wydziału sprawuje Dziekan. W czasie wizytacji przedstawiono dokumenty potwierdzające powołanie wymienionych komisji.

Na Wydziale znajduje się dokumentacja potwierdzająca funkcjonowanie elementów systemu, tj. protokoły z posiedzeń Rady Wydziału, na których omawiana była problematyka jakości

kształcenia, w tym m. in. wyniki przeprowadzanych hospitacji i ankietyzacji pracowników Wydziału prowadzonej wśród studentów i hospitacji zajęć dydaktycznych.

Na Wydziale funkcjonuje Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia, którego celem jest:

- 1) zapewnienie ciągłego doskonalenia jakości usług edukacyjnych w Uczelni,
- 2) podwyższanie poziomu wykształcenia absolwentów,
- 3) dostarczenie władzom Uczelni informacji niezbędnych do zarządzania procesem kształcenia w celu zapewnienia wysokiej jakości usług edukacyjnych,
- 4) podnoszenie rangi pracy dydaktycznej.

System obejmuje następujące zakresy (obszary) zapewnienia jakości:

- 1) analiza zasad rekrutacji na studia oraz ocena działań promocyjnych i marketingowych,
- 2) analiza i ocena planów studiów, programów nauczania i efektów kształcenia,
- 3) analiza i ocena kryteriów i sposobów weryfikacji efektów kształcenia,
- 4) ocena skuteczności praktyk zawodowych,
- 5) ocena warunków realizacji procesu kształcenia oraz obsługi studentów i doktorantów,
- 6) ocena warunków socjalnych studentów i doktorantów,
- 7) prowadzenie właściwej polityki kadrowej,
- 8) ocena warunków do podejmowania pracy badawczej przez studentów i doktorantów,
- 9) ocena mobilności studentów, w tym udziału studentów i doktorantów w wymianie międzynarodowej.

Strukturę systemu zapewnienia jakości kształcenia tworzą:

- 1) na poziomie ogólnouczelnianym:
 - a) Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia i Akredytacji,
 - b) Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia (Uczelniana Komisja JK);
- 2) na poziomie Wydziału – Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia.

Wszystkie organy ds. Jakości Kształcenia powoływane są przez Rektora lub Dziekana na okres kadencji. Interesującą inicjatywą jest wskazanie w Uchwale ds. WSZJ osób współpracujących z pełnomocnikiem Rektora ds. jakości kształcenia oraz z Uczelnianą Komisją ds. Jakości Kształcenia, to jest informatyka zatrudnionego w Dziale Aparatury Informatycznej i Naukowo-Badawczej wyznaczony przez Kierownika Działu oraz statystyka wyznaczonego przez Kierownika Katedry spośród nauczycieli Zakładu Metodologii, Statystyki i Informatyki, w celu wspomoczenia uzyskiwania i analizowania informacji zawartych w systemie USOS.

Do zadań Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia należy:

- 1) opracowanie celów i strategii zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia w Akademii,
- 2) przygotowanie projektów zarządzeń Rektora lub Uchwał Senatu dotyczących jakości kształcenia,
- 3) wnioskowanie w sprawie procedur badania jakości usług edukacyjnych na poziomie ogólnouczelnianym,
- 4) przygotowanie projektów badań jakości kształcenia na poziomie ogólnouczelnianym,
- 5) opracowanie projektów narzędzi badawczych dotyczących jakości usług edukacyjnych w Uczelni,
- 6) nadzór i modyfikacja sposobów monitorowania losów zawodowych absolwentów,
- 7) ciągłe doskonalenie Uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia,
- 8) analiza promocji Uczelni przez Wydziały,
- 9) wsparcie i monitorowanie działań pełnomocników dziekanów ds. jakości kształcenia,
- 10) monitorowanie działań projakościowych na Wydziałach stosownie do wytycznych zawartych w procedurach opracowanych przez Uczelnianą Komisję JK,
- 11) planowanie i przeprowadzanie badań ankietowych studentów i absolwentów na poziomie ogólnouczelnianym,
- 12) opracowanie procedur i kontrola odbywania zajęć dydaktycznych, konsultacji oraz hospitacji zajęć dydaktycznych przez kierowników jednostek organizacyjnych,
- 13) opracowanie wyników ogólnouczelnianych badań jakości kształcenia,

- 14) przygotowanie rocznych raportów z przeprowadzonych badań wraz z wnioskami do wprowadzenia zmian w celu dalszego doskonalenia jakości kształcenia na poziomie Uczelni, Wydziału i kierunku studiów,
- 15) przygotowanie wyników i wniosków z badań oraz propozycji działań na rzecz poprawy jakości kształcenia w Uczelni.

Natomiast do zadań Wydziałowego pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia należy:

- 1) wdrażanie procedur służących doskonaleniu jakości opracowanych przez Uczelnianą Komisję JK,
- 2) planowanie i przeprowadzanie badań ankietowych wśród nauczycieli, studentów, absolwentów, pracodawców, rynku pracy i innych podmiotów zgodnie z procedurami określonymi w Uczelnianym systemie zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do:
 - a) założonych efektów kształcenia na kierunku,
 - b) skuteczności praktyk zawodowych studenckich w odniesieniu do założonych kierunkowych efektów kształcenia,
 - c) procesu dyplomowania,
 - d) warunków realizacji procesu kształcenia
- 3) opracowanie Wydziałowych procedur i narzędzi badawczych służących ocenie efektów kształcenia, jeżeli nie są określone w ogólnouczelnianych procedurach oceny jakości kształcenia,
- 4) przedstawianie Dziekanowi wyników i wniosków z badań,
- 5) przekazywanie informacji Uczelnianej Komisji JK zgodnie z procedurą lub stosownie do potrzeb.

Powyższa Uchwała weszła w życie z dnia 1 października 2014 r.

W ramach dotychczasowego systemu jakości funkcjonowały następujące procedury:

1. Przegląd programów kształcenia i ich efektów
2. Ocenianie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów
3. Monitorowanie skuteczności praktyk zawodowych (Szczegółowe wyniki badań zawarto w Załącznik nr 29 do Raportu Samooceny).
4. Przegląd warunków realizacji procesu kształcenia (Szczegółowe wyniki badań zawiera Załącznik 28 do Raportu Samooceny).
5. Przegląd kadry dydaktycznej.
6. Badanie opinii studentów.
7. Badanie opinii pracodawców i absolwentów (Szczegółowe wyniki badań zawarto w Załącznik nr 29 do Raportu Samooceny). W Uczelni opracowano procedurę monitorowania losów absolwentów, która została przyjęta *Uchwałą nr AR001-11-IX/2013 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 24 września 2013 roku w sprawie monitorowania losów absolwentów* (Załącznik 32). W roku akademickim 2013/2014 zostały przeprowadzone badania absolwentów z rocznika 2011. Ankietyzacja została zakończona a wyniki podlegają obecnie opracowaniu statystycznemu.
8. Projektowanie, monitorowanie oraz doskonalenie procesu kształcenia - Rada Programowa Kierunku. Za projektowanie, monitorowanie oraz doskonalenie procesu kształcenia na kierunku *Zarządzanie* odpowiedzialna jest Rada Programowa kierunku. Zgodnie z *Uchwałą nr AR001 - 1 /2012 Senatu Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach z dnia 24.04.2012r. w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach* (Załącznik 25) Dziekan Wydziału powołuje Radę Programową kierunku. Rada została powołana w dniu 25 września 2012 roku. W skład Rady wchodzi wybrani nauczyciele zaliczeni do minimum kadrowego kierunku w danym roku akademickim (Rada działa w składzie powołanym w dniu 25 września 2012 r. – Załącznik 33 do Raportu Samooceny).

Rada Programowa Kierunku zbiera się nie rzadziej niż raz w roku akademickim. Wnioski z przeprowadzonej analizy programu kształcenia, uzyskanych efektów kształcenia oraz warunków

realizacji procesu kształcenia na kierunku wraz z zalecanymi działaniami doskonalącymi (profilaktycznymi i naprawczymi) są w formie pisemnej przekazywane do dziekana. Obligatoryjnym elementem dokumentu jest ocena skuteczności wdrożenia wcześniejszych zaleceń Rady w zakresie doskonalenia jakości programu, sposobu i warunków realizacji procesu kształcenia oraz wskazanie kierunków jego dalszego doskonalenia, w tym przeciwdziałania zjawiskom patologicznym związanym z realizacją procesu kształcenia na kierunku studiów.

8.2).

Przeglądy programów kształcenia oraz ocena efektów kształcenia jest realizowana poprzez zbieranie opinii studentów, absolwentów, pracodawców, organizacji przyjmujących studentów na praktyki zawodowe oraz innych interesariuszy, a zebrane poprzez nich badania bezpośrednie oraz inne formy kontaktu Uczelni z przedstawicielami rynku pracy oraz innymi organizacjami wykorzystane są do modyfikacji programów kształcenia, tj.: efektów i metod. Przeglądu programów kształcenia oraz ich efektów dokonuje Rada Programowa Kierunku nie rzadziej niż raz w roku. Rada programowa zagadnieniami dotyczącymi programów kształcenia i ich efektów zajmowała się w okresie swego funkcjonowania praktycznie na każdym posiedzeniu. Prace Rady przedstawiane zostały w protokołach z jej posiedzeń (Załącznik 26). W skład Rady Programowej wchodzi tylko interesariusze wewnętrzni, to jest nauczyciele akademicy i studenci.

Badania losów absolwentów jest wykonywane w Uczelni już od kilku lat. Ostatnie badanie dla naboru 2011 jest w trakcie opracowania.

Udział studentów w procesie zapewniania jakości kształcenia odbywa się na dwóch płaszczyznach. Po pierwsze przedstawiciel Samorządu Studentów AWF uczestniczy w dyskusjach i pracach nad wewnętrznym systemem zapewniania jakości kształcenia jako członek Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Na szczęblu Wydziału za realizację wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia odpowiada Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia. Studenci wypełniają ankietę oceny zajęć dydaktycznych. Ankieta ta jest obligatoryjna, co należy ocenić negatywnie, gdyż może znacznie wpłynąć na rzetelność udzielanych odpowiedzi. Przedstawiciele studentów obecnej kadencji nie mieli wpływu na treść ankiety, ale też nie widzą potrzeby jej zmiany. Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA nie mieli informacji na temat wykorzystania wyników ankiety. Ich zainteresowanie jakością kształcenia na co dzień nie jest duże, nie zgłaszali żadnych postulatów w tym zakresie.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	Działalność naukowa	Działalność między-narodowa	Organizacja kształcenia
Wiedza	+	+	+/-	+/-	+/-	+
umiejętności	+	+	+/-	+/-	+/-	+
kompetencje społeczne	+	+	+/-	+/-	+/-	+

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia- pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego - ocena: w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

8.1) W Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach pierwszy całościowy system zapewnienia jakości kształcenia został uchwalony w 2008 r., uaktualniony w 2012 r., obecny konstytuuje uchwała Nr AR001-6-IX/2014 r. z dnia 30 września 2014 r. w sprawie Uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Obecna Uchwała określiła cele i zakres działania Uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, a także jego strukturę, organizację i metody weryfikacji jego funkcjonowania. Na Wydziale funkcjonuje

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia. System ten obejmuje wszystkie wymagane obszary.

8.2) Przeglądy programów kształcenia oraz ocena efektów kształcenia jest realizowana poprzez zbieranie opinii od następujących interesariuszy: studentów, absolwentów, pracodawców, organizacji przyjmujących studentów na praktyki zawodowe oraz innych interesariuszy, a zebrane poprzez mich badania bezpośrednie oraz inne formy kontaktu Uczelni z przedstawicielami rynku pracy oraz innymi organizacjami wykorzystane są do modyfikacji programów kształcenia. Przeglądu programów kształcenia oraz ich efektów dokonuje Rada Programowa Kierunku. W skład Rady Programowej wchodzi tylko interesariusze wewnętrzni, to jest nauczyciele akademicy i studenci. Udział studentów w procesie zapewniania jakości kształcenia odbywa się na dwóch płaszczyznach: przedstawiciele Samorządu Studentów AWF uczestniczą jako członkowie Uczelnianej i Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		Wyróżniająco (6)	W pełni (5)	Znacząco (4)	Częściowo (3)	Niedostatecznie (2)
1	Koncepcja rozwoju kierunku			X		
2	Cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			X		
3	Program studiów		X			
4	Zasoby kadrowe		X			
5	Infrastruktura dydaktyczna		X			
6	Prowadzenie badań naukowych			X		
7	System wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	Wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			

- Strategia Akademii Wychowania Fizycznego z 2012 r. *nie zawiera horyzontu czasowego*. W strategii Uczelni część określonych celów zostało już zrealizowanych. Wśród celów strategicznych brak jest celu związanego z uzyskaniem oceny parametrycznej – kategoryzacji Wydziału, oraz starań o zwiększenie punktacji Zeszytu Metodyczno-Naukowego AWF (1 pkt. – lista B). Strategia wymaga uaktualnienia. Wydział Zarządzania Sportem i Turystyką nie posiada jeszcze opracowanej strategii rozwoju. Rada Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką powołała w dniu 29 października 2013 r. Komisję ds. opracowania strategii rozwoju Wydziału Zarządzania Sportem i Turystyką.
- Kierunek studiów *Zarządzanie* został przyporządkowany do dyscyplin: ekonomii i nauk o zarządzaniu, a w procesie opracowania koncepcji kształcenia na I i II stopniu na kierunku *Zarządzanie* uwzględniono sugestie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi Uczelnia trwale współpracuje. Udział interesariuszy wewnętrznych w opracowaniu koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku wynika ze struktury organizacyjnej, w której

kluczową rolę wśród interesariuszy wewnętrznych odgrywają: Katedra Zarządzania oraz Katedra Zarządzania Kulturą Fizyczną i Turystyką. Koncepcja kształcenia na kierunku „zarządzanie” była konsultowana również z interesariuszami zewnętrznymi.

- Kierunek „zarządzanie” został prawidłowo wyodrębniony z obszaru nauk społecznych. Efekty dobrze opisują założoną koncepcję kształcenia na kierunku. Dobrze zidentyfikowane są zależności pomiędzy efektami kierunkowymi i obszarowymi. Dla ocenianego kierunku zostało opracowanych bardzo dużo efektów (I stopień - 111, II stopień – 88). W tym zakresie wskazane byłoby rozważenie zmniejszenia liczby efektów, tym bardziej, że niektóre z nich nie nawiązują bezpośrednio do specyfiki kierunku, są zbyt ogólne lub są do siebie bardzo zbliżone pod względem treści. Efekty przedmiotowe zawarte w sylabusach są powiązane z efektami kierunkowymi w macierzy efektów kształcenia. Powiązania te są na ogół prawidłowe. W kilku wskazanych przypadkach, wskazane byłoby skorygowanie odniesienia efektów, dlatego, że może zaistnieć taka sytuacja, w której student wybierając specjalność oraz określone przedmioty do wyboru może nie zrealizować kierunkowego efektu kształcenia. Zakładane efekty kształcenia, zarówno dla kierunku jak i przedmiotów są publikowane w sposób właściwy.
- Wydział ma stosunkowo szczegółowo określone zasady oceny efektów kształcenia. Istotnym elementem opisu stosowanego systemu oceny efektów jest część sylabusu, która zawiera informację o sposobach, w jakich następuje weryfikacja przedmiotowych efektów kształcenia, z podziałem na wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne. Jednak w niektórych przypadkach w opisie przedmiotu określona jest jedynie metoda oceny, natomiast nie ma wskazanych kryteriów oceny. Ta część sylabusu wymagałaby dokonania przeglądu i uzupełnienia kryteriów oceny.
- Uczelnia posiada wieloletnie doświadczenie w badaniu jakości usług edukacyjnych wśród studentów, absolwentów, jak również pracodawców. W ostatnich latach Uczelnia przeprowadziła kilka badań, w tym dla kierunku „zarządzanie”, które są przedmiotem analizy na Wydziale. Na podstawie prowadzonych badań można stwierdzić, że Uczelnia prowadzi monitorowanie losów zawodowych absolwentów oraz może je wykorzystywać w doskonaleniu jakości kształcenia. Jednostka monitoruje kariery absolwentów na rynku pracy. Badanie jest jednak na wstępnym etapie, dlatego nie wypracowano jeszcze mechanizmów jego wykorzystania do ewaluacji programu kształcenia.
- Program kształcenia na kierunku „zarządzanie” ma przejrzystą, wystandaryzowaną strukturę i jest podzielony na kilka rodzajów modułów. W programie studiów wyraźnie określone są grupy przedmiotów podstawowych, kierunkowych oraz do wyboru. Zarówno nazwy specjalności, jak i ich treść są dobrze wyprofilowane na zagadnienia związane ze specyfiką, strategią Uczelni i koncepcją kształcenia na ocenianym kierunku.
- Ocena programu studiów pozwala na stwierdzenia, że treści programowe, formy zajęć oraz metody dydaktyczne są właściwie dobrane, uwzględniające specyfikę przedmiotów oraz cele i efekty określone w sylabusach przedmiotów.
- Kadra nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest liczna, lecz udział w niej przedstawicieli zarządzania i ekonomii jest zbyt mały. Wymagania minimum kadrowego są spełnione. Liczba nauczycieli w minimum kadrowym pozostaje we właściwej relacji do liczby studentów. Są pewne zastrzeżenia dotyczące kwalifikacji osób prowadzących niektóre wykłady. Polityka kadrowa jest poprawna, lecz pożyteczna dla jakości kadr i jakości kształcenia byłaby jej większa otwartość na pozyskiwanie pracowników nauki z jednostek wyspecjalizowanych w ekonomii i zarządzaniu.
- Obiekty Uczelni są dobrze lub bardzo dobrze przystosowane do potrzeb ocenianego kierunku. Zasoby biblioteki wymagają uzupełnień o związane z *zarządzaniem* i ekonomią publikacje naukowe, zwłaszcza wydawnictwa dużych Uczelni i Wydziałów zarządzania oraz ekonomii.
- Badania naukowe prowadzi przede wszystkim grupa z minimum kadrowego i ich najbliżsi współpracownicy. Są to badania skromne, skupione przede wszystkim na problemach sportu i rekreacji, a brakuje właściwych związanych z dyscypliną nauki o zarządzaniu. Wydział w 2013

roku nie poddał się ocenie parametrycznej, a prowadzony Zeszyt Naukowy znajduje się na liście B z punktacją 1 punkt. Wskazane byłoby podjęcie działań w ty zakresie.

- Treść uchwały rekrutacyjnej w zakresie przyjęcia na studia pierwszego stopnia zawiera wszystkie niezbędne postanowienia do prawidłowego przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego. Natomiast w przypadku kwalifikacji na studia drugiego stopnia Wydział powinien stworzyć mechanizm, który pozwoliłby na weryfikację i ewentualne uzupełnienie efektów kształcenia, które są konieczne do rozpoczęcia kształcenia na studiach drugiego stopnia.
- Funkcjonujący na kierunku „zarządzanie” system ECTS spełnia wszystkie formalne wymagania określone w przepisach prawa. System ECTS funkcjonujący na ocenianym kierunku umożliwia studentom mobilność i indywidualizację procesu kształcenia.
- Na Wydziale istnieją organizacyjne i prawne podstawy współpracy międzynarodowej, ale mobilność studentów znacząca i owocna jest tylko w zakresie praktyk zagranicznych. Program kształcenia nie utrudnia mobilności studentów, ale też nie stwarza do niej dogodnych warunków (brak przedmiotów w języku obcym). Uczelnia oferuje studentom możliwość skorzystania z programu LLP Erasmus, a teraz Erasmus+, jednak niewielu studentów się na taką wymianę decyduje.
- W Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach pierwszy całonocny system zapewnienia jakości kształcenia został uchwalony w 2008 r., uaktualniony w 2012 r., obecny konstytuuje uchwała Nr AR001-6-IX/2014 r. z dnia 30 września 2014 r. w sprawie Uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Obecna Uchwała określiła cele i zakres działania Uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, a także jego strukturę, organizację i metody weryfikacji jego funkcjonowania. Na Wydziale funkcjonuje Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia. System ten obejmuje wszystkie wymagane obszary.
- Przeglądy programów kształcenia oraz ocena efektów kształcenia jest realizowana poprzez zbieranie opinii od następujących interesariuszy: studentów, absolwentów, pracodawców, organizacji przyjmujących studentów na praktyki zawodowe oraz innych interesariuszy, a zebrane poprzez badania bezpośrednie oraz inne formy kontaktu Uczelni z przedstawicielami rynku pracy oraz innymi organizacjami wykorzystane są do modyfikacji programów kształcenia. Przeglądu programów kształcenia oraz ich efektów dokonuje Rada Programowa Kierunku. W skład Rady Programowej wchodzi tylko interesariusze wewnętrzni, to jest nauczyciele akademicy i studenci. Udział studentów w procesie zapewniania jakości kształcenia odbywa się na dwóch płaszczyznach: przedstawiciele Samorządu Studentów AWF uczestniczą jako członkowie Uczelnianej i Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła skorygowane efekty kształcenia dla studiów I i II stopnia, które wyeliminowały uchybienia wskazane w tym raporcie. W świetle przedstawionych informacji ocena tego kryterium została podniesiona do „w pełni”.

Tabela nr 3 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		Wyróżniająco (6)	W pełni (5)	Znacząco (4)	Częściowo (3)	Niedostatecznie (2)
2	Cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			