

Uchwała Nr 950/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 grudnia 2015 r.

w sprawie wniosku Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „logistyka” prowadzonym na Wydziale Społeczno-Gospodarczym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia i dodatkowe informacje przedstawione we wniosku **Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „logistyka” prowadzonym na **Wydziale Społeczno-Gospodarczym** na poziomie inżynierskich studiów pierwszego stopnia o profilu **ogólnoakademickim** **nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej** wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 729 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 września 2015 r.

Negatywna ocena programowa, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej, bowiem kryterium odnoszące się do infrastruktury dydaktycznej uzyskało ocenę *niedostateczną*, zaś kryteria: koncepcja rozwoju kierunku, cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji, program studiów, a także wewnętrzny system zapewnienia jakości - ocenę *częściowo*. Zasoby kadrowe i system wsparcia studentów w procesie uczenia się zostały ocenione na *znacząco*.

Kryterium dotyczące prowadzenia badań naukowych nie podlegało ocenie, bowiem w przypadku studiów pierwszego stopnia działalność naukowo-badawcza nie była obligatoryjna.

W Uchwale Nr 729/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowano następujące zarzuty:

1. Kryterium dotyczące **infrastruktury dydaktycznej** ocenione zostało na „*niedostatecznie*”.

W trakcie wizytacji ustalono, iż Uczelnia nie zapewnia studentom żadnych laboratoriów, w których byłyby realizowane zajęcia o charakterze inżynierskim. Stwierdzono, że Uczelnia posiada trzy sale komputerowe, każda z 10 stanowiskami komputerowymi z zainstalowanymi pakietami MS Office, ale z wygasłą licencją. Brak było zainstalowanych pakietów o charakterze inżynierskim, z rodziny AutoCad. W czasie wizytacji nie przedstawiono żadnych aktualnych licencji czy faktur potwierdzających zakup pakietu MS Office oraz specjalistycznego oprogramowania, szczególnie przydatnych na studiach inżynierskich.

W odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła dokument *Microsoft 'Open License' Order Confirmation*, będący potwierdzeniem złożenia zamówienia na 5 licencji. Dodatkowo

przedstawiono 2 faktury dotyczące zakupu łącznie 12 laptopów z oprogramowaniem MS Office dla Uniwersum KŁK, czyli założyciela Uczelni, ale nie wskazano czy założyciel przekazał ten sprzęt wraz z oprogramowaniem do użytkowania przez Pomorską Szkołę Wyższą w Starogardzie Gdańskim. Ponadto, przedstawiono certyfikat poświadczający, że od 1.10.2013 r. Uczelnia posiada licencję na 20 stanowisk dla oprogramowania GstarCAD 2015 STD (wersję tę wprowadzono w 2015 r., w roku 2013 dostępna była wersja GstarCAD8). W czasie wizytacji nie stwierdzono, aby oprogramowanie to było zainstalowane na komputerach w pracowniach Uczelni. Ponadto zajęcia z przedmiotu Fizyka (wykład 18h, ćwiczenia 12h) są realizowane jako wykład z prezentacjami multimedialnymi, bez ćwiczeń w laboratorium. Władze Uczelni nie ustosunkowały się do zarzutu braku niezbędnych laboratoriów do realizacji zajęć o charakterze inżynierskim, natomiast wyjaśnienia dotyczące wyposażenia laboratoriów komputerowych w oprogramowanie nie pozwalają na zmianę opinii, że jest ono niewystarczające do realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Uczelnia posiada własną bibliotekę, której zbiory są bardzo skromne. Obejmują 2507 woluminów (stan na dzień wizytacji), w tym niespełna około 860 z zakresu dyscyplin ekonomicznych. Podstawowe podręczniki występują w pojedynczych egzemplarzach. Zakupy nowych pozycji są bardzo skromne: od 2010 roku przybyło tylko 567 książek. Czasopisma deklarowane jako prenumerowane także nie są nabywane systematycznie. Niektórych jest tylko po kilka numerów, np. „Logistyka” – 5 numerów z 2015, „Ekonomista” jest tylko z lat 2009 i 2010. Wbrew informacji na stronie internetowej Biblioteki nie są prenumerowane takie czasopisma, jak: Magazynowanie i Dystrybucja, Controlling i Rachunkowość Zarządcza, Poradnik Gazety Prawnej, Bank. Miesięcznik finansowy, Bank i Kredyt, Ekonomika i Organizacja Przedsiębiorstwa, Pomorski Przegląd Gospodarczy, Nowe Życie Gospodarcze.

We wniosku o nadanie uprawnień do prowadzenia kształcenia na kierunku *logistyka* skierowanym do MNiSW w 2010 r. Uczelnia zadeklarowała, że posiadane zasoby biblioteczne będą uzupełnione i przeznaczy na to kwotę 120 tys. zł w ciągu trzech lat (50 tys., 35 tys., 35 tys.). Faktyczne wydatki z lat 2010-2015 wyniosły łącznie 11820 złotych (wg faktur zakupu i księgi inwentarzowej Biblioteki), przy tym zakupy książek dotyczyły w dużym stopniu innych kierunków studiów, ponieważ Uczelnia uzyskała dwa dodatkowe uprawnienia do prowadzenia kształcenia na kierunkach *turystyka i rekreacja* (2012) oraz *administracja* (2013), a łączna kwota nieprzekraczająca 12 tys. złotych na ponad 5 lat jest bardzo skromna i niewystarczająca.

Władze Uczelni, w odpowiedzi na raport z wizytacji, stwierdzają że „Zarzut nie jest uzasadniony. W załączeniu spis literatury zakupionej dla kierunku *logistyka* (ponad 280 pozycji) (...) Prenumerujemy na bieżąco trzy tytuły czasopism branżowych: „Logistyka”; „Top Logistyk” oraz „Magazynowanie i Dystrybucja”. Przedstawiona lista pozycji była znana Zespołowi oceniającemu w czasie wizytacji i wynika z niej, iż występują braki w stosunku do literatury obowiązkowej i uzupełniającej zalecanej w sylabusach. Deklarowanej prenumeraty 3 czasopism, nie potwierdziła wizytacja w Bibliotece, ponieważ brak było jakiegokolwiek numeru czasopism „Top Logistyk” oraz „Magazynowanie i Dystrybucja”, a „Logistyki” było tylko 5 numerów z 2015 r. Wśród przedstawionych faktur zakupów z lat 2010-2015 uzupełniających zasoby biblioteczne nie było faktur dotyczących prenumerat czasopism.

Z powyższego wynika, że Wydział nie spełnia warunków określonych w § 8 ust. 1 pkt. 2 lit. f i g rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), ponieważ nie dysponuje infrastrukturą zapewniającą prawidłową realizację celów kształcenia, nie zapewnia odpowiednich warunków do prowadzenia zajęć w salach dydaktycznych, laboratoriach i pracowniach, oraz

możliwości korzystania z zasobów bibliotecznych obejmujących literaturę zalecaną na tym kierunku studiów.

Stanowisko Uczelni:

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdza, iż „...zarzuty będące podstawą wydania negatywnej oceny na kierunku *logistyka* (...) nie występują lub nie występują w takim wymiarze jak przedstawione to zostało w uzasadnieniu do uchwały. W szczególności kryterium dotyczące infrastruktury dydaktycznej w naszej ocenie jest krzywdzące i niezgodne ze stanem faktycznym”. Uczelnia opisała ogólnie swoją bazę dydaktyczną, ale także odniosła się do szczegółowych zarzutów związanych z infrastrukturą kierunku logistyka dotyczących:

1/ Pracowni i laboratoriów. Uczelnia stwierdziła, iż poza własnymi laboratoriami dysponuje dostępem do pracowni fizycznej (w załączeniu przedłożyła umowę oraz dokumentację zdjęciową). Podkreśliła, że obecnie „wyposaża swoją pracownię w odpowiedni sprzęt i przyrządy niezbędne do prowadzenia zajęć z fizyki”. Ponadto stwierdziła, iż większość sal wyposażona jest w nowoczesny sprzęt audiowizualny.

2/ Oprogramowania. Uczelnia nie zgodziła się ze stwierdzeniem o wygasłych licencjach na MS Office - fakt wygasłych licencji wyjaśnia częstym instalowaniem systemu „od nowa” w związku z „bałaganem zostawianym przez studentów”. Stwierdziła, iż ponowne instalowanie programu nie wymaga natychmiastowego podania klucza licencyjnego. Klucz licencyjny wpisywany jest „co jakiś czas, jak już większość komputerów się do niego dopomina. W kontekście dysponowania programami z rodziny AutoCad, na potwierdzenie dysponowania programem GstarCAD 8, Uczelnia załączyła korespondencję mailową z kluczem licencyjnym z 2013 roku oraz dokumentację zdjęciową potwierdzającą funkcjonowanie w/w programu w laboratoriach komputerowych. Wskazała, iż studenci pracują również na programie Aris. Poinformowała, że w procesie dydaktycznym wykorzystywane są programy komputerowe, w tym Office, GstarCard (AutoCad), Aris, i inne, udostępniane studentom na zajęciach praktycznych w działach logistyki jej partnerów biznesowych, którymi są duże firmy logistyczne (ZF Polpharma, Wentylacje Ciecholewski, Famos). Podkreśliła, iż informacje w tym zakresie były przekazywane w trakcie wizytacji Zespołowi oceniającemu.

3/ niewystarczających zasobów bibliotecznych. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazano, iż opinia taka nie uwzględnia umów zawartych z Uniwersytetem Gdańskim, Bydgoską Szkołą Wyższą czy Miejską Biblioteką Publiczną w Starogardzie Gdańskim, które były dołączone do raportu samooceny oraz do odpowiedzi na raport z wizytacji. Uczelnia wyraża niezrozumienie powodu nie uwzględnienia w ocenie zasobów bibliotecznych zapewnienia dostępu do zasobów Bibliotek Wirtualnych jak i baz EBSCO. Na potwierdzenie dostępności tych baz na komputerze w bibliotece załączyła dokumentację fotograficzną. Uczelnia stwierdziła, iż nieprawdziwa jest informacja, iż duża część zakupów pozycji bibliotecznych dotyczyła innych kierunków studiów, do których prowadzenia ma uprawnienia, w tym *turystyki i rekreacji*, ponieważ ten kierunek nie został uruchomiony, wobec tego nie zakupiono żadnej pozycji z tego zakresu. Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zasugerowała, iż ocena zasobów bibliotecznych, wielkości i ich adekwatności do prowadzonego kierunku jest oceną „bardzo subiektywną”. W szczególności gdy zdaniem Wnioskodawcy należy wziąć pod uwagę nie tylko posiadany własny księgozbiór Uczelni, ale także możliwość korzystania z wyżej wymienionych bibliotek, w tym biblioteki UG. Uczelnia stwierdziła przy tym, iż „nasze własne zasoby są i w naszej ocenie jeszcze niewystarczające” i w związku z tym dokonuje sukcesywnych zakupów pozycji z zakresu logistyki.

W odniesieniu do zarzutu braku dostępu studentów do czasopism specjalistycznych, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdziła, iż prenumeruje na bieżąco trzy tytuły czasopism branżowych: „Logistyka”, „Top Logistyk”, „Magazynowanie i Dystrybucja”. W odniesieniu do zarzutu fizycznego braku w/w czasopism w bibliotece Uczelnia stwierdziła, iż były one wypożyczone, ponieważ celem istnienia biblioteki jest wypożyczanie posiadanych zbiorów.

Stanowisko Prezydium PKA

W odniesieniu do wyjaśnień dotyczących:

- pracowni i laboratoriów niezbędnych do realizacji zajęć o charakterze inżynierskim Uczelnia podkreśliła, iż poza własnymi pracownikami dysponuje dostępem do pracowni fizycznej, na potwierdzenie czego załączyła umowę o współpracy oraz dokumentację zdjęciową. Niestety załączona umowa nie precyzuje jakie jest wyposażenie wzmiankowanej pracowni, co nie pozwala na ocenę na ile jest ona w stanie spełnić potrzeby kształcenia na ocenianym kierunku. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przyznała, iż dopiero obecnie wyposaża pracownię w „odpowiedni sprzęt i przybory niezbędne do prowadzenia zajęć z fizyki”. Informacje zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczące wyposażenia sal w sprzęt audiowizualny nie odpowiadają na sformułowany w Uchwale PKA **zarzut związany z brakiem niezbędnych laboratoriów do realizacji zajęć o charakterze inżynierskim, w związku z czym w tej części zarzut zostaje podtrzymany.**

- oprogramowania:

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe dokumenty potwierdzające możliwość korzystania z licencji Katolickiej Szkoły Podstawowej. Szeroko omówiła problem wygasłych licencji zidentyfikowany w trakcie wizytacji Zespołu oceniającego PKA. Wyjaśnienia mogą zostać przyjęte, choć wskazują na niedostateczną opiekę techniczną nad posiadanym laboratorium. W ich świetle oraz przedstawionych dodatkowych dokumentów można przyjąć, iż Uczelnia zapewnia studentom dostęp do oprogramowania pakietu MS Office.

W kontekście zidentyfikowanego braku zainstalowanych pakietów o charakterze inżynierskim z rodziny Auto Cad Uczelnia przedstawiła korespondencję elektroniczną z 2013 roku zawierającą klucz licencyjny, oraz dokumentację zdjęciową, mającą potwierdzić funkcjonowanie w/w programu w laboratoriach komputerowych. Dokumentacja ta pozwala jedynie stwierdzić, iż Uczelnia prowadziła proces instalacji tego oprogramowania, natomiast na jej podstawie nie można wnioskować, iż oprogramowanie to było stale dostępne i wykorzystywane w procesie dydaktycznym. Wątpliwości w tym zakresie wynikają z ustaleń ZO PKA dokonanych w trakcie wizytacji, podczas której stwierdzono, iż pakiety o charakterze inżynierskim nie były zainstalowane. Nie udokumentowano także, iż studenci pracują na programie Aris. Dodatkowe informacje zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z których wynika, iż studenci mogą mieć styczność ze specjalistycznym oprogramowaniem w trakcie zajęć praktycznych w działach logistyki partnerów biznesowych Uczelni, mogłyby być potraktowane jako odpowiadające na potrzebę zapewnienia infrastruktury dydaktycznej jedynie wówczas, gdyby wykorzystywane oprogramowania oraz konkretne zajęcia, prowadzone z jego wykorzystaniem byłyby uwzględnione w programie kształcenia i szczegółowo opisane.

W związku z powyższym zarzut dotyczący dostępu do oprogramowania zostaje częściowo podtrzymany.

- zasobów bibliotecznych.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przyznaje, iż zasoby te są jeszcze niewystarczające i wymagają sukcesywnych zakupów. Podnosi natomiast kwestię zapewnienia dostępu do zasobów bibliotecznych na podstawie umów podpisanych z innymi bibliotekami. Samo zawarcie takich umów nie przesądza o wypełnieniu wymogu zawartego w § 8 ust. 1 pkt. 2 lit. g rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), ponieważ nie przedstawiono wykazu zasobów bibliotecznych wymienionych bibliotek w kontekście zestawu literatury zalecanej w kartach przedmiotów na ocenianym kierunku i nie wykazano, iż studenci będą mogli z nich korzystać w miejscu studiowania (dwie z wymienionych bibliotek należą do uczelni zlokalizowanych w miejscowościach innych niż prowadzona działalność dydaktyczna).

Podnoszona we wniosku dostępność do zasobów baz wirtualnych, jest niezbędna z punktu widzenia wymogów przywołanego wyżej rozporządzenia, ale nie zastępuje konieczności zapewniania **w siedzibie Uczelni** możliwości korzystania przez studentów z literatury zalecanej na danym kierunku. Można tu odnieść się do wątpliwości Uczelni wyrażonej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy co do możliwości obiektywnej oceny niezbędnej wielkości i adekwatności zasobów bibliotecznych dla prowadzonego kierunku. Należy podkreślić, iż taka ocena jest możliwa w kontekście potrzeb wynikających z charakteru literatury zalecanej na ocenianym kierunku i planowanej liczby studentów.

W odniesieniu do kwestii zapewnienia dostępu do czasopism specjalistycznych, Uczelnia deklaruje stałą prenumeratę trzech tytułów. Fizyczny brak ich egzemplarzy w bibliotece tłumaczy poprzez fakt wypożyczenia. Nie w pełni można zgodzić się z sugestią zawartą we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż celem biblioteki jest wypożyczanie posiadanych zbiorów. Raczej tym celem powinno być udostępnianie zasobów bibliotecznych - w przypadku posiadania nielicznych lub pojedynczych egzemplarzy określonych pozycji właściwą i powszechnie stosowaną praktyką jest ich udostępnianie w ramach czytelni. Z wyjaśnień Uczelni można wnioskować, iż nie zapewnia wszystkim studentom bieżącej możliwości korzystania z tej części zasobów. Ponadto Uczelnia nie udokumentowała faktu prenumeraty wzmiankowanych trzech czasopism. Nie można zatem potwierdzić, iż zapewnia studentom możliwość korzystania z czasopism specjalistycznych.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdziła, iż nieprawdziwa jest informacja, że duża część zakupów pozycji bibliotecznych dotyczyła kierunków studiów, na których prowadzenie Uczelnia uzyskała uprawnienia, w tym *turystyki i rekreacji*. Informuje, że na kierunek *turystyka i rekreacja* z powodu jego nieuruchomienia nie zakupiono żadnej pozycji, co nie zmienia jednak sytuacji, iż wydatki na pozyskanie nowych zasobów bibliotecznych były nad wyraz skromne i dalece niższe niż deklaracje samej Uczelni we wniosku o uruchomienie kierunku *logistyka* (szczegółowo zostało to wykazane w Uchwale PKA). **Zarzut w zakresie niewystarczających zasobów bibliotecznych zostaje podtrzymany.**

W związku z przedstawieniem dodatkowej dokumentacji dotyczącej dostępnego oprogramowania, ale także wątpliwości co do jego właściwego udostępniania, a przede wszystkim w świetle potwierdzenia braku niezbędnych laboratoriów do realizacji zajęć o charakterze praktycznym oraz niewystarczających zasobów bibliotecznych zarzut zostaje podtrzymany. Można jednak dostrzec podstawy do zmiany oceny kryterium infrastruktura dydaktyczna i przyjęcie oceny „częściowo”.

2. Kryteria dotyczące koncepcji rozwoju kierunku i celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji ocenione zostały na „częściowo”.

W trakcie wizytacji ustalono, iż kierunkowe efekty kształcenia zostały przypisane do jednego obszaru nauk społecznych i dyscyplin: ekonomia i nauki o zarządzaniu, co nie tworzy właściwych podstaw prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera. Podstawowym błędem w definiowaniu efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich jest brak przypisania kierunku do obszaru nauk technicznych oraz wybranej dyscypliny z tego obszaru.

Część przedmiotowych efektów kształcenia ma charakter bardzo ogólny i szeroki, a co za tym idzie trudny do zweryfikowania czy dany efekt został osiągnięty (przykłady przedstawiono w raporcie). W oparciu o analizę istniejącego opisu zasad oceniania oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia zawartych w sylabusach można stwierdzić, że nie istnieje możliwość weryfikacji czy zostaną osiągnięte zakładane przedmiotowe efekty, a tym samym powiązane z tymi efektami, efekty kierunkowe.

Proces dyplomowania na kierunku *logistyka* odbywa się nieprawidłowo. Szczegółowa analiza prac inżynierskich pozwala wskazać, że ponad 50% wszystkich obronionych prac nie jest związana z kierunkiem studiów *logistyka* i nie ma cech pracy inżynierskiej, dlatego prace te nie powinny być podstawą do promowania inżyniera na ocenianym kierunku. Pozostałe 50% prac tematycznie związanych z kierunkiem *logistyka* także nie ma cech prac inżynierskich. Oznacza to, że prace dyplomowe nie weryfikują efektów inżynierskich na studiach inżynierskich na ocenianym kierunku.

W odpowiedzi na raport z wizytacji, a także uwagi sformułowane w czasie wizytacji Władze Uczelni przedstawiły następujące uchwały Senatu z dnia 28 kwietnia 2015 r.:

- Nr 8/2015 w sprawie zatwierdzenia zmiany programu studiów na kierunku *logistyka* i uchwalenia nowego programu licencjackich studiów 6 semestralnych;
- Nr 9/2015 w sprawie zatwierdzenia zmiany studiów inżynierskich na licencjackie;
- Nr 10/2015 w sprawie likwidacji specjalności „Zarządzanie finansami i rachunkowość w logistyce”, oraz
- Nr 11/2015 w sprawie utworzenia nowej specjalności „Transport i spedycja”.

W dokumentacji przesłanej w odpowiedzi na raport z wizytacji przedstawiono identyczne programy kształcenia dla 6-semestralnych studiów dla cykli kształcenia: 2012-2015, 2013-2016, 2014-2017 - zawierające specjalności: *Logistyka w przedsiębiorstwie* zamiast *Zarządzanie finansami i rachunkowość w logistyce*, natomiast w programie studiów dla cyklu 2015-2018 wprowadzono nową specjalność - *Transport i spedycja*.

Powyższe programy są identyczne z programem studiów inżynierskich, tyle tylko, że trwają 6 a nie 7 semestrów.

W praktyce kształcenia na tym kierunku przyjęto rozwiązanie, że student po 6 semestrze może kończyć studia z tytułem zawodowym licencjata; taką drogę ukończenia studiów w roku 2014/2015 wybrało 8 z 56 studentów III roku.

Przedstawione kierunkowe efekty kształcenia dla studiów licencjackich niewiele różnią się w stosunku do realizowanych w poprzednich latach ponieważ pozbawione zostały jedynie słów: *inżynier* czy *inżynierskich* oraz usunięto przypisanie do efektów prowadzących do kompetencji inżynierskich. Zbiór efektów dalej zawiera błędy w przypisaniu do obszarowych efektów kształcenia, co zostało wskazane w raporcie z wizytacji. Załączone sylabusy są identyczne jak dołączone do Raportu Samooceny. Nie wyeliminowano zatem uchybień dotyczących efektów przedmiotowych sformułowanych w raporcie z wizytacji. W odpowiedzi Rektor wskazuje, że „wszelkie uwagi znajdą odzwierciedlenie w kartach przedmiotów dla nowego cyklu kształcenia, jakie zebrane zostaną przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego”.

Władze Uczelni nie przedstawiły jakichkolwiek informacji związanych z obecnie prowadzonym kształceniem na roku III (dla cyklu 2012-2016), na roku II (dla cyklu 2013-

2017) oraz na roku I (dla cyklu 2014-2018). Nie jest jasne czy wyżej wymienione Uchwały Senatu oznaczają przeniesienie studentów na ścieżkę licencjacką, czy równoległą kontynuację kształcenia na studiach inżynierskich. Jest tylko deklaracja, bez zmiany uchwały rekrutacyjnej, że w roku 2015/2016 uruchomione zostaną studia licencjackie, a od roku akademickiego 2016/2017 także studia inżynierskie.

Kontynuowanie kształcenia na studiach inżynierskich wymaga: korekty kierunkowych efektów kształcenia, przypisania kierunkowych efektów do dyscypliny z obszaru nauk technicznych, zmian programowych dla studiów inżynierskich eliminujących wskazane błędy, wprowadzenie nowych przedmiotów pozwalających na osiągnięcie efektów związanych z kompetencjami inżynierskimi, uzupełnienie kadry dydaktycznej o specjalistów z obszaru nauk technicznych oraz zapewnienie studentom dostępu do właściwej infrastruktury dydaktycznej: pracowni, laboratoriów, a także biblioteki. Uchwała Senatu Nr 9/2015 w sprawie zatwierdzenia zmiany studiów inżynierskich na licencjackie wchodzi w życie z dniem podjęcia, ale nie wskazuje czy obejmuje ona studentów przyjętych w ramach rekrutacji z roku 2012, 2013 oraz 2014.

Kontynuowanie kształcenia na studiach inżynierskich bez wprowadzenia powyższych zmian oznacza, że nie będą spełnione wymagania określone w przepisach prawa,

Odpowiadając na sformułowany w raporcie z wizytacji zarzut dotyczący jakości prac dyplomowych Władze Uczelni informują jedynie, że promotorami są naukowcy o uznanym dorobku naukowym, a niezgodność tematyczna dotyczy prac ze specjalności Zarządzanie finansami i rachunkowość w logistyce, która to specjalność została zlikwidowana. Władze Szkoły przedstawiły dodatkowo działania związane z wprowadzeniem kontroli antyplagiatowej załączając podpisaną umowę z firmą Plagiat.pl. Nie ustosunkowały się do uwag o braku aspektów inżynierskich w pracach dyplomowych.

Oceniając zgodność koncepcji kształcenia z misją i strategią Uczelni należy stwierdzić iż stopień ogólności zarówno misji jak i strategii Uczelni sprawia, iż nie mogą one stanowić podstawy dla opracowania koncepcji rozwoju kształcenia, z uwzględnieniem specyfiki kierunku *logistyka*.

Stanowisko Uczelni:

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzono, iż „W odpowiedzi na raport pokontrolny wprowadzono zmiany zgodnie z sugestiami komisji:

1. Dokonano zmian w katalogu opisu efektów kształcenia zgodnie z sugerowanymi wskazówkami zawartymi w raporcie PKA w zakresie usunięcia błędnych, a przypisania właściwych efektów obszarowych do efektów kierunkowych;

2. W programach dla wszystkich cykli wprowadzono zmiany wynikające z planów studiów (rozkład przedmiotów w poszczególnych semestrach, punkty ECTS, które student musi uzyskać w ramach zajęć z zakresu nauk podstawowych, w bezpośrednim kontakcie, łącznie, itp.);

3. W tablicy efektów, sylabusach i matrycach usunięto wszystkie efekty kształcenia oraz sformułowania typu „inżynier, inżynierski.”

Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie załączono żadnych dodatkowych materiałów związanych z celami i efektami kształcenia oraz systemem ich weryfikacji. Zgodnie ze stanowiskiem Uczelni wzmiankowane modyfikacje zostały wprowadzone na etapie odpowiedzi na raport z wizytacji, zatem ocena zawarta w Uchwale PKA została sformułowana z uwzględnieniem tych danych. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy

Uczelnia nie przedstawiła nowych informacji mogących stanowić podstawę zmiany oceny omawianego kryterium.

W związku z powyższym zarzut zostaje podtrzymany.

3. Kryterium dotyczące **programu studiów** ocenione zostało na „częściowo”.

W trakcie wizytacji stwierdzono, że program w bardzo niskim stopniu realizuje efekty prowadzące do osiągnięcia kompetencji inżynierskich. Program studiów jest niewystarczająco nasycony przedmiotami i treściami dającymi podstawy do uzyskania kompetencji inżynierskich.

Nadesłany w odpowiedzi na Raport z wizytacji program dla studiów licencjackich w minimalnym stopniu różni się od programu realizowanego na studiach inżynierskich i powiela uchybienia wskazane w raporcie z wizytacji. Realizowany program kształcenia dla studiów inżynierskich, jak i planowany dla studiów licencjackich nie umożliwiają wielu z zakładanych celów i efektów kształcenia, a także uzyskania zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta. Np.

- *Wykorzystanie informatyki w zarządzaniu flotą samochodową*: realizowany jest tylko w formie 10 godzinnego wykładu (2 ECTS) i 10 godzin ćwiczeń (1 ECTS) z następującymi treściami: Telematyka w transporcie (3h), Inteligentne Systemy Transportu (3h). Natomiast Zastosowanie Solvera MS Excel do zarządzania procesami transportowymi (4h) jest uzupełnione ćwiczeniami z zakresu: Zarządzanie flotą samochodów (2.5h), Problem komiwojażera (2.5h); Minimalizacja pustych przebiegów (2.5h), Zarządzanie zaopatrzeniem i flotą transportową (2.5h). Tak bardzo szeroki zakres tematyczny jest realizowany w ramach 10h wykładu, a formą weryfikacji jest egzamin pisemny w formie testu jednokrotnego wyboru (przykładowy zestaw pytań egzaminacyjnych nie został udostępniony Zespołowi wizytującemu). Ćwiczenia weryfikuje grupowy projekt zadania wykonanego w module Solver (przykładowe projekty nie zostały udostępnione Zespołowi wizytującemu).
- *Informatyczne programy finansowe oraz Rachunkowość skomputeryzowana* – efekty przedmiotowe określone dla tych przedmiotów nie mogą być osiągnięte ponieważ Uczelnia dysponuje tylko oprogramowaniem w wersji demo firmy SAGE Symfonia.
- *Informatyka w logistyce*: wykład z prezentacjami multimedialnymi 15h, ćwiczenia audytoryjne 15h – przedmiotowy efekt *Potrafi posługiwać się narzędziami komputerowego wspomaganie w logistyce* niemożliwy do osiągnięcia bez pracy z systemami komputerowymi. Uczelnia nie posiada żadnego oprogramowania związanego z informatycznymi systemami zarządzania typu MRP, EPR, CRM, ich pojedynczych modułów, czy możliwości realizacji zadań z zakresu hurtowni danych czy funkcji Business Intelligence.

Ponadto błędnie określono wymiar ECTS dla praktyk zawodowych - według sylabusu 2 ECTS dla 4 tygodniowej praktyki, tj. 60 godzin nie pozwoli na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia związanych z praktyką zawodową na studiach o profilu inżynierskim.

Ocena programu studiów pozwala stwierdzić, że treści programowe, formy zajęć oraz metody dydaktyczne nie są właściwie dobrane, nie uwzględniają specyfiki przedmiotów, co uniemożliwia osiągnięcie zakładanych efektów przedmiotowych. Brak jest zajęć w laboratoriach komputerowych a prowadzone są tylko zajęcia audytoryjne.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zarzutów podniesionych w Uchwale PKA dotyczących kryterium **program studiów**, w związku z czym ocena tego kryterium zostaje podtrzymana.

4. Kryterium dotyczące wewnętrznego systemu zapewnienia jakości ocenione zostało na „częściowo”.

Wizytacja Zespołu Oceniającego wykazała małą skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości. Został on formalnie zbudowany, ale nie został skutecznie wdrożony, co potwierdzają zarzuty wskazane w kryterium 2, 3 i 4.

W odpowiedzi na ten zarzut Rektor Uczelni przedkłada Zarządzenie Rektora z dnia 3 lipca 2015 roku Nr 2/2015 o potrzebie zwiększenia działań na rzecz kultury jakości kształcenia. Analiza jego treści wskazuje na szereg przedsięwzięć, które zamierzają podjąć władze Szkoły dla budowy kultury jakości kształcenia. Oceniając ten dokument należy stwierdzić, że dopiero najbliższy rok akademicki może potwierdzić stopień realizacji celów dla przedsięwzięć wskazanych w tym zarządzeniu. Obecnie zarzut dotyczący niskiej skuteczności prowadzonych działań projakościowych należy utrzymać.

Ponadto system upowszechniania informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia nie ma charakteru kompleksowego, nie jest prowadzony systematycznie, a zakres pozyskiwanych informacji nie jest pełny. Jego bardzo słabą stroną jest brak wykorzystywania informacji w procesie doskonalenia efektów kształcenia. Władze Uczelni w swej odpowiedzi nie odniosły się do powyższego zarzutu.

Stwierdzono również, iż udział interesariuszy zewnętrznych w procesie budowy kultury jakości kształcenia jest ograniczony, co znalazło swój wyraz w braku opracowania właściwej koncepcji kształcenia na studiach inżynierskich kierunku *logistyka*.

W odpowiedzi na raport Uczelnia zadeklarowała intensyfikację współpracy z interesariuszami zewnętrznymi poprzez np. konsultowanie programów kształcenia.

Stanowisko Uczelni:

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzono, że Uczelnia „uszczelniła” wewnętrzny system zapewnienia jakości poprzez uchwalenie Uczelnianej księgi procedur jakości kształcenia (Uchwała Senatu nr 14/2015 z dnia 28.04.2015 r.). Zaktualizowano również „*Harmonogram zadań dot. doskonalenia jakości kształcenia w Pomorskiej Szkole Wyższej w 2015 - 2016*”, a jego realizacja będzie oceniana za pomocą m.in. procedury nr 1 pt. „Audyt wewnętrzny WSDJK w PSW”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie odniesiono się bezpośrednio do zarzutów sformułowanych w Uchwale PKA. Do wniosku załączono jednostronicowy dokument „*Harmonogram zadań dot. doskonalenia jakości kształcenia w Pomorskiej Szkole Wyższej w 2015-2016*”. Aktualizacja z dnia 8 lipca 2015 r. Zamieszczone tam 4 zadania wpisują się w podejmowane przedsięwzięcia związane z budową kultury jakości zidentyfikowane przez Zespół oceniający i opisane w Uchwale PKA. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono nowych, nieznanych informacji, o dotychczasowym działaniu systemu zapewnienia jakości, upoważniających do weryfikacji oceny jego funkcjonowania. Należy podtrzymać wszystkie opinie zawarte w Uchwale PKA. Obecnie nie ma podstaw do zmiany opinii o niskiej skuteczności prowadzonych działań projakościowych. **Nie ma podstaw do zmiany oceny wspomnianego kryterium.**

5. Kryterium zasoby kadrowe ocenione zostało na „znacząco”.

W trakcie wizytacji stwierdzono, iż niewłaściwie została dokonana obsada zajęć dydaktycznych, które zostały powierzone osobom nieposiadającym dorobku naukowego należącego do zakresu dyscyplin naukowych, z którymi przedmioty im powierzone są

związane (grafika inżynierska, analiza strategiczna, marketing, strategie rozwoju przedsiębiorstw, ekonomika przedsiębiorstw i podstawy zarządzania, ekonomia), a także powierzenie wykładów osobom z tytułem zawodowym magistra (psychologia, fizyka, gospodarka materiałowa i magazynowanie, normalizacja i zarządzanie jakością w logistyce, metody optymalizacyjnych procesów logistycznych, badania operacyjne w logistyce, logistyka zaopatrzenia, elementy prawa cywilnego, umowy w obrocie cywilno-prawnym, rachunkowość, rachunkowości skomputeryzowane).

Ponadto stwierdzono, iż w minimum kadrowym brak jest reprezentantów obszaru nauk technicznych. Brakuje osób zapewniających osiągnięcie inżynierskich efektów kształcenia.

Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji nie odniosła się do tego zarzutu.

Stanowisko Uczelni:

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza się, iż zajęcia z psychologii prowadzi nauczyciel akademicki ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, zajęcia z fizyki także prowadzi osoba ze stopniem naukowym doktora habilitowanego. Potwierdzenie tego miały zawierać przedłożone „W załączeniu sylabusy do w/w przedmiotów”.

Stanowisko Prezydium PKA

Pomimo deklaracji Uczelni do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie załączono sylabusów przedmiotów psychologia i fizyka. Zapewnienia Uczelni zawarte w tym wniosku dotyczące obsady tych przedmiotów nie zmieniają ustaleń Zespołu Oceniającego zawartych w Raporcie z wizytacji. Stwierdzono tam, iż doktor habilitowany nauk o kulturze fizycznej (magister, absolwent kierunku psychologia) wyklada psychologię, a doktor habilitowany nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu (magister, absolwent kierunku fizyka techniczna) wyklada fizykę. Należy podkreślić, iż Zespół oceniający stwierdził nieprawidłowości w obsadzie 17 przedmiotów. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie odniesiono się do obsady 15 przedmiotów.

W związku z powyższym zarzut zostaje podtrzymany. Nie ma podstaw do zmiany oceny „znacząco”.

6. Kryterium dotyczące systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się ocenione zostało na „znacząco”.

W trakcie wizytacji stwierdzono, iż opieka dydaktyczna nad studentami w procesie dyplomowania była niewystarczająca, ponieważ tematyka prac dyplomowych jak i brak elementów inżynierskich w tych pracach nie był zgodny z zakresem kierunku logistyka na studiach inżynierskich. W odpowiedzi na raport z wizytacji Władze Uczelni nie odniosły się do tego zarzutu.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia również nie odniosła się do zarzutów w zakresie kryterium związanego z systemem wsparcia studentów w procesie uczenia się, w związku z powyższym **zarzut zostaje podtrzymany**.

Wnioski

Na podstawie danych i wyjaśnień zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uzasadniona jest zmiana oceny jednego spośród analizowanych kryteriów oceny programowej – kryterium infrastruktury dydaktycznej (z oceny „niedostatecznie” na „częściowo”). Brak uzasadnienia do zmiany oceny pozostałych kryteriów. W związku z powyższym brak jest przesłanek do zmiany negatywnej oceny jakości kształcenia na kierunku „logistyka” prowadzonym na Wydziale Społeczno-Gospodarczym Pomorskiej Szkoły Wyższej

w Stargardzie Gdańskim na poziomie inżynierskich studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Pomorskiej Szkoły Wyższej w Stargardzie Gdańskim.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki