

RAPORT Z WIZYTACJI

(powtórna ocena programowa)

dokonanej w dniach/ w dniu 6 czerwca 2014 r. na kierunku pedagogika
prowadzonym w Szczecińskiej Szkole Wyższej – Collegium Balticum na poziomie
studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący: prof. dr hab. Amadeusz Krause - członek PKA
członkowie:
dr hab. Sławomir Przybyliński – ekspert PKA

Część I : Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 63/2013 Prezydium PKA z dnia 21.02.2013 roku

(należy wymienić wszystkie zastrzeżenia i zarzuty stanowiące podstawę ustalenia oceny wydanej wskazaną Uchwałą, oraz podać ich uzasadnienie)

1) Procesu dyplomowania

Ocena procesu dyplomowania wskazuje na nieprawidłowości, z których najistotniejsze odnoszą się do poziomu merytorycznego prac dyplomowych oraz niezgodności ich treści z zakresem kierunku studiów. Spośród 15 ocenianych prac trzy ze specjalności „Edukacja obronna i bezpieczeństwo publiczne” nie zawierają treści pedagogicznych i nie powinny zostać dopuszczone do obrony, a sześć kolejnych prac zostało w procedurze dyplomowania ocenionych niewłaściwie i sformułowano wobec nich zarzut o zawyżeniu oceny.

2) Działalności naukowej

Uczelnia, prowadząc studia drugiego stopnia, jest zobowiązana do realizacji badań naukowych w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia właściwemu dla danego kierunku studiów. Należy w większym stopniu wspierać politykę badawczą jednostki, silniej integrować ją z szerszym środowiskiem akademickim oraz wykorzystywać wyniki badań na rzecz poprawy jakości nauczania i dyplomowania.

3) Funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie działa w sposób prawidłowy, nie wypracowano właściwej palety wymaganych narzędzi pomiaru, ograniczając kontrolę jakości kształcenia do ankiety ewaluacyjnej i programu antyplagiatowego, przy czym działania poewaluacyjne o charakterze naprawczym, w tym m.in. sugerowane przez studentów w ankiecie oceny zajęć, są niepełne.

Nie stwierdzono należytego wdrażania przepisów i standardów akademickich służących budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia, brakuje procedur projakościowych odnoszących się do weryfikacji efektów kształcenia. Uczelnia nie przeprowadziła dotychczas obowiązkowej oceny pracowników naukowo – dydaktycznych, dokumentacja hospitacji wskazuje niewłaściwość jej prowadzenia, potwierdza szczątkowość i małą efektywność nadzoru.

Słabość wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia przejawia się także w braku należytej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi w zakresie konsultacji koncepcji i efektów kształcenia kierunkowego i specjalnościowego. Ponadto za niewłaściwe uważa się prowadzenie na kierunku „pedagogika” specjalności „Terapia pedagogiczna z rehabilitacją ruchową” oraz „Edukacja obronna i bezpieczeństwo publiczne”, gdyż efekty kształcenia z zakresu rehabilitacji ruchowej i bezpieczeństwa publicznego są dalece niespójne z wzorcowymi efektami określonymi dla kierunku „pedagogika”.

Ponadto przyjęta procedura monitoringu losów absolwentów wymaga wdrożenia.

Część II : Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I – należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność

„Ad. 1).

W odpowiedzi do zarzutu pierwszego informujemy, że obecnie w Uczelni proces dyplomowania odbywa się według jasnych i precyzyjnych zaleceń, wynikających głównie z Regulaminu dyplomowania (wprowadzonego Zarządzeniem Rektora Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum nr 16/2012/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian do regulaminu dyplomowania, Procedury postępowania dotyczącej weryfikacji efektów kształcenia w ramach procesu dyplomowania (wprowadzonej Zarządzeniem Rektora nr 14A/2012/2013 SSW CB z dnia 19 lutego 2013 r. i stanowiącej integralny element Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia; oraz wytycznych Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia powstałych po ocenie weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych w ramach procesu dyplomowania.

Aby ograniczyć wszystkie możliwe nieprawidłowości, wprowadzono następujące najważniejsze zasady:

- Dyplomowanie prowadzą pracownicy naukowo-dydaktyczni posiadający co najmniej stopień naukowy doktora.*
- Kierownik właściwej katedry wyznacza promotora grupy seminaryjnej. W tym względzie bierze się pod uwagę: kierunek oraz specjalność studiów, posiadane przez promotora merytoryczne kompetencje oraz zainteresowania badawcze.*
- Temat pracy dyplomowej powinien odpowiadać kierunkowi oraz specjalności studiów oraz zainteresowaniom studenta.*
- Temat pracy dyplomowej jest przedstawiany przez promotora właściwemu kierownikowi katedry nie później niż do końca pierwszego semestru trwania*

seminarium. Po dokonaniu przez niego weryfikacji tematu, ostatecznego zatwierdzenia dokonuje dziekan.

- W lipcu każdego roku Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia, zgodnie z harmonogramem działań Komisji, ocenia weryfikację efektów kształcenia osiąganych w ramach procesu dyplomowania.

Zarzuty zawarte we wskazanej Uchwale Prezydium PKA dotyczyły szczególnie prac promotorstwa jednego z nauczycieli. W roku akademickim 2012/2013, zgodnie z wdrożonymi procedurami, w dniu 1 marca 2013 r. tematy prac z prowadzonych seminariów (specjalność pedagogika resocjalizacyjna na studiach pierwszego stopnia, specjalność edukacja obronna i bezpieczeństwo państwa na studiach drugiego stopnia) zostały przez tego nauczyciela przekazane Kierownikowi Katedry Nauk Edukacyjnych. Zostały one zweryfikowane. Sformułowano zastrzeżenia do 5 tematów. Uwagi zostały przekazane Pani Doktor. Po dokonaniu modyfikacji tematów, ostatecznie zostały zatwierdzone w dniu 7 marca 2013 r. (w załączniku nr 1 zaprezentowano te tematy).

Uczelnia zapewnia, że obecnie dobór promotora odbywa się zgodnie z procedurami tj. kierownik właściwej katedry wyznacza promotora biorąc pod uwagę kierunek oraz specjalność studiów oraz posiadane przez promotora merytoryczne kompetencje oraz zainteresowania badawcze.

Dodatkowym sposobem zapewniania wysokiej jakości procesu dyplomowania są działania podejmowane przez Komisję ds. Oceny Jakości Kształcenia. Polegają one bądź na ocenie prac dyplomowych bądź na hospitacji egzaminów dyplomowych. Do oceny prac dyplomowych wraz z dokumentacją z egzaminu dyplomowego wybiera się losowo dwie prace z rocznika absolwentów. Ocenie podlega spójność tematu pracy z realizowaną przez studenta specjalnością, adekwatność ocen promotora i recenzenta oraz poziom recenzji. Ocena egzaminu dyplomowego następuje poprzez uczestnictwo jednego z członków Komisji ds. Systemu Oceny Jakości Kształcenia w egzaminie dyplomowym w charakterze obserwatora. Hospitacją podlegają dwa losowo wybrane egzaminy dyplomowe. Ocenie podlega przebieg egzaminu, adekwatność ocen oraz dokumentacja egzaminu.

Ocena skuteczności działań naprawczych dotyczących procesu dyplomowania.

W ocenie zespołu znaczna część prac dyplomowych na tradycyjnych specjalnościach pedagogicznych (pedagogika wczesnoszkolna, pedagogika opiekuńczo wychowawcza, resocjalizacja) jest pisana poprawnie (wykaz tematów przykładowych prac dyplomowych

przedstawiono w załączniku nr 1). Problemem pozostają jednak nadal specjalności wychowanie obronne i bezpieczeństwo publiczne oraz pedagogika pracy socjalnej z resocjalizacją, doradztwo zawodowe i personalne. Uczelnia deklarowała, że dokona zmian tematów tych prac i przekaże uwagi zespołu oceniającego z poprzedniej akredytacji by prace zawierały solidne podstawy metodologiczne i treści pedagogiczne. Te deklaracje nie w pełni wypełniono. W kontekście nieprawidłowych tematów prac dyplomowych i oceny tych prac należy stwierdzić, iż zmiany dokonano tylko w niektórych tematach prac, część z nich natomiast poddano dalszej procedurze dyplomowania. Po ocenie prac dyplomowych przez zespół oceniający należy zwrócić uwagę na nieskuteczność tej procedury, a w konsekwencji dopuszczenie do realizacji prac dyplomowych niezwiązanych z kierunkiem pedagogika. Część z tych prac została przez zespół oceniona jako niepedagogiczne i otrzymały notę niedostateczną. Oto przykładowe tematy prac magisterskich, które nie są w żaden sposób powiązane z przyjętymi efektami kształcenia dla kierunku pedagogika.:

1. Profilaktyka bezpieczeństwa w hotelach jako miejscach czasowego pobytu
2. Bezpieczeństwo pracowników obiektów handlowych. Działania profilaktyczno – kompensacyjne
3. Profilaktyka zagrożeń bezpieczeństwa osobistego pracowników inspekcji sanitarnej
4. *Znaczenie pornografii dla funkcjonowania społecznego studentów szkół wyższych*
5. *Integracja publiczna Polaków w Niemczech w opiniach Niemców i Polaków*
6. *Umiejętności reagowania policjantów garnizonu Łódzkiego w sytuacjach kryzysowych podczas zagrożeń niemilitarnych*
7. *Rozstanie jako brak umiejętności zarządzania miłością*
8. *Czynniki determinujące zjawisko wypalenia zawodowego pracowników branży drogowej (na przykładzie firmy Pol-Dróg Drawska Pomorskie)*

Końcowym i ostatecznym weryfikatorem wszystkich założonych efektów kształcenia jest proces dyplomowania. Jeżeli zatem ten proces nie jest realizowany na właściwym poziomie, to trudno mówić o prawidłowym funkcjonowaniu zarówno systemu zapewniania jakości kształcenia, jak i poszczególnych osób odpowiedzialnych za wdrażanie, koordynowanie działań związanych z dyplomowaniem. ZO PKA po przeanalizowaniu kilkunastu wytypowanych prac licencjackich i magisterskich wskazuje na szereg nieprawidłowości w realizacji procesu dyplomowania (załącznik nr 2) . Chodzi nie tylko o fakt , że część prac nie mieści się w dyscyplinie pedagogika, ale też o inne uchybienia metodologiczne w pracach, które nie pozwalają ocenić ich pozytywnie. Pozytywne oceny

promotorów i recenzentów w tych przypadkach jednoznacznie wskazuje, że procedura dyplomowania w ocenianej jednostce jeszcze nie osiągnęła wymaganego poziomu. Na łączną ilość 12 zrecenzowanych przez zespół prac 8 zostało ocenionych negatywnie.

Sumując zespół dostrzega działania Jednostki mające na celu poprawienie jakości prac dyplomowych, ale skuteczność tych działań jest jeszcze minimalna. Zespół uważa, że czas 1 roku i czterech miesięcy jaki minął od momentu uzyskania oceny warunkowej nie wystarczył by Uczelnia zdecydowanie zwiększyła poprawność procedury dyplomowania. Uważamy że kontynuowanie tych działań może w kolejnym roku akademickim przynieść większe, wymierne efekty.

Proces dyplomowania jest związany z kryterium 2, które zostało ocenione w poprzedniej ocenie na „częściowo”. Uważamy, że działania uczelni pozwalają ocenić te kryterium na ocenę „znacząco”, jednak ich zbyt mała skuteczność nie pozwala ocenić tego kryterium w pełni.

„Ad 2). Uczelnia informuję że obecnie prowadzi intensywną działalność badawczą. Stosując jednak zalecenia PKA, Uczelnia w coraz większym stopniu aktywizuje swoich pracowników do prowadzenia prac naukowo-badawczych. Kwestie te są poruszane na zebraniach pracowniczych oraz podczas indywidualnych rozmów z nauczycielami akademickimi. Osoby zainteresowane prowadzeniem badań mają pełne wsparcie władz Uczelni. Wsparcie to jest poparte konkretnymi działaniami w sferze finansowej. We wrześniu 2013 r. Kanclerz Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum wystąpił do kwestora Uczelni o zabezpieczenie środków finansowych na rozwój działalności naukowo-badawczo-dydaktycznej. W wyniku Zarządzenia Kanclerza nr 16/2012/2013 zostało zabezpieczonych w budżecie Uczelni 100 tysięcy złotych na działalność naukowo-badawczo-dydaktyczną w roku akademickim 2013/2014.

Kolejnym działaniem podjętym przez władze Uczelni, było powołanie Zarządzeniem Rektora nr 17A/2013/2014 z dnia 13 stycznia 2014 r. Zespołu ds. opiniowania projektów naukowo-badawczych pracowników naukowo-dydaktycznych SSW Collegium Balticum. Zespół został powołany w celu opiniowania projektów badawczych mających na celu poznawanie, diagnozowanie i rozwijanie nauk edukacyjnych oraz prognozowania aktualnego stanu funkcjonowania oświaty i nauki w szkolnictwie niepublicznym na tle społeczności studenckiej, polskiego społeczeństwa i doświadczeń zagranicznych. Projekty naukowo-

badawcze powstające w SSW Collegium Balticum mają przede wszystkim pomagać w opracowaniu rozwiązań modernizujących kształcenie i wychowanie, jak również badać procesy zachodzące w systemie edukacji.

Obecnie do zaopiniowania przez zespół zostały złożone dwa projekty. Jeden będący pokłosiem proponowanych badań zespołowych wewnątrzuczelnianych, drugi dotyczący badań zespołowych międzyuczelnianych. Poniżej znajduje się skrótowy opis złożonych w siedzibie Uczelni projektów:

1. Rodzina w sytuacji migracji zarobkowej – o doświadczeniu temporalnej nieobecności rodzica. Studium przypadków.

Problem badawczy : Jak rodzina doświadcza temporalnej nieobecności rodzica?

Teren badań i dobór próby: Terenem badań objęto województwo zachodniopomorskie. Województwo „przygraniczne”, którego położenie ułatwia migrację. Badanie nie jest instytucjonalnie zlokalizowane z uwagi na zastosowaną metodę doboru próby, którą jest metoda kuli śnieżnej.

Harmonogram prac:

- grudzień 2012- marzec 2013- przeprowadzenie wstępnej eksploracji problemu; tym celu dokonanie analizy literatury;*
- marzec-czerwiec 2013- wstępne opracowanie koncepcji badawczej;*
- październik- grudzień 2013- prace nad konstrukcją narzędzia badawczego;*
- styczeń- -luty 2014- przygotowanie terenu badań;*
- marzec- czerwiec 2014- realizacja badań terenowych;*
- październik-grudzień 2014- zakończenie badań, ocena zgromadzonego materiału, opracowanie narzędzia analizy materiału badawczego;*
- styczeń 2015- kwiecień 2015- przygotowanie publikacji.*

Przewidywane koszty: 19 100 złotych

Projekt drugi to:

2. Neurodydaktyka. Uczenie przyjazne mózgowi.

Problem badawczy: Model edukacyjny funkcjonujący obecnie w Polsce (a także w innych krajach) nie uwzględnia prawie w żadnym stopniu dostępnej współcześnie wiedzy o mózgu,

nawet elementarnej. Neurobiologia i neuropsychologia są niezwykle intensywnie rozwijającymi się dyscyplinami, a ich wyniki nie znajdują miejsca w kształceniu pedagogicznym. Obecnie można już w oparciu o wyniki tych badań formułować wnioski niezbędne w pracy każdego nauczyciela i wychowawcy. Wiedza ta pozwala na zobaczenie procesu uczenia się z innej perspektywy niż dotychczasowa.

Harmonogram prac:

- I etap 2014/2015 - 2015/2016. Uruchomienie w SSW Collegium Balticum dwuletnich studiów podyplomowych z obszaru neurodydaktyki (przygotowany jest projekt studiów i dobrana kadra wykładowców). Przewidywana ilość słuchaczy (nauczyciel szkół Szczecina i Stargardu Szczecińskiego – 100 osób).*
- II etap 2015/2016 – 2016/2017. Badania nauczycieli, absolwentów studiów i ich uczniów. Badania będą miały charakter jakościowy.*
- III etap 2017. Publikacja referująca wyniki badań.*

Przewidywane koszty: 25 400 złotych

Planuje się rozwijanie działalności naukowo-badawczej i nadanie jej szczególnego znaczenia w Uczelni. Przede wszystkim uzyskanie grantów badawczych z Narodowego Centrum Nauki i pozyskiwanie innych (zewnętrznych) środków na finansowanie badań naukowych będzie priorytetowym zadaniem.

Aby udokumentować dotychczasową działalność Uczelni związaną ze sferą naukowo-badawczą, Uczelnia bardzo obszernie przedstawiła szereg działań badawczych jakie podjęła, w tym organizacji sympozjów, seminariów, konferencji i zainicjowanych projektów badawczych (szczegóły załącznik nr 5).

Sumując działania naprawcze w kryterium badań naukowych jakie podjęła Jednostka , należy pokreślić ich intensywność i rozmiar. Zdaniem zespołu jednostka w kontekście prowadzenia badań naukowych spełnia wymagani związane z prowadzeniem drugiego stopnia studiów. Kryterium z tym związane oceniono „w pełni”.

„Ad. 3).

W odpowiedzi do zarzutu trzeciego informujemy, że obecnie w Uczelni prawidłowo funkcjonuje Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia. Tak jak już informowaliśmy we wcześniejszej korespondencji, dokonano zmiany w organizacji Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Uchwałą Senatu nr 3 Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum z dnia 26 lutego 2013 r. został zatwierdzony zmieniony system jakości. Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia opiera się głównie na pracy Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia, która została powołana Zarządzeniem Rektora nr 13B/2012/2013 Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum z dnia 18 stycznia 2013 r. w sprawie powołania Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia i określenia jej składu osobowego. Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia zamknęła rok akademicki 2012/2013 raportem końcowym, który po przedstawieniu przez Rektora został przyjęty na posiedzeniu Senatu Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum z dnia 24 października 2013 r.

Z zeszłorocznych działań Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia, jak również z zadań w obecnym roku akademickich sporządzane są notatki z działań. Swoje działania prowadził również zespół programowy kierunku „pedagogika”.

Wśród procedur poprawionych na uwagę zasługuje procedura oceny kadry naukowo-dydaktycznej. Wyraźnie poprawiła się jakość przeprowadzanych hospitacji.. Hospitacje są przeprowadzane według harmonogramu, który sporządza Kierownik katedry.

Ocena działań uczelni

Szczecińska Szkoła Wyższa Collegium Balticum zintensyfikowała działania w obszarze działalności projakościowej, zdecydowanie dostrzegając istotność i zasadność wprowadzania poszczególnych elementów systemu zapewniania jakości kształcenia. Wyrazem tego jest m.in. wprowadzenie kilku ważnych wytycznych kreślących właściwą jak się wydaje drogę dalszych postępowań. W początkiem 2013 roku na uczelni przyjęto Zarządzenie Rektora nr 14A/2012/2013 SSW CB z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie procedury weryfikacji efektów kształcenia. Czytamy tam, że weryfikacja efektów kształcenia przeprowadzana jest w ramach poszczególnych form zajęć (wykłady, ćwiczenia, lektoraty, warsztaty, laboratoria, seminaria); w ramach praktyk studenckich; w ramach procesu dyplomowania; w ramach monitorowania losów zawodowych absolwentów. Ten 11-stronnicowy dokument zawiera więc opis 4 procedur: procedura postępowania dotycząca weryfikacji efektów kształcenia w ramach poszczególnych form zajęć (wykłady, ćwiczenia, lektoraty, warsztaty, laboratoria, seminaria), (dokumentami powiązanymi z niniejszą procedurą są: Regulamin studiów w SSW Collegium Balticum oraz sylabusy

przedmiotów/modułów); procedura postępowania dotycząca weryfikacji efektów kształcenia w ramach praktyk studenckich (dokumenty powiązane - regulaminy praktyk - osobne dla każdego kierunku); procedura postępowania dotycząca weryfikacji efektów kształcenia w ramach procesu dyplomowania (dokumenty powiązane: Regulamin studiów w SSW Collegium Balticum oraz Regulamin dyplomowania); procedura postępowania dotycząca weryfikacji efektów kształcenia w ramach monitorowania losów zawodowych absolwentów (dokumenty powiązane: Zarządzenie Rektora Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum nr 9/2012/2013 z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie realizacji badań dotyczących losów zawodowych absolwentów SSW Collegium Balticum).

W Jednostce w obrębie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia funkcjonuje Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia, która została powołana Zarządzeniem Rektora nr 13B/2012/2013 Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum z dnia 18 stycznia 2013 r. w sprawie powołania Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia i określenia jej składu osobowego. Komisja niniejsza na koniec roku akademickiego 2012/2013 opracowała raport z działań systemu zapewniania jakości kształcenia, który przedstawia Rektorowi i Senatowi Uczelni.

Zauważyć należy, iż w ocenianej Jednostce mocno udokumentowana jest współpraca z interesariuszami zewnętrznymi (patrz m.in. Zarządzenie Rektora nr 14B/2012/2013 Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie zasad współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi) w zakresie m. in. konsultacji koncepcji i efektów kształcenia kierunkowego i specjalnościowego. Uczelnia przedstawia cały szereg interesariuszy zewnętrznych, z którymi współpracuje. W dokumentacji znajdują się także porozumienia zawarte z pracodawcami z różnych kwestiach dotyczących procesu kształcenia, np.: Porozumienie zawarte w dniu 5.05.2014 roku pomiędzy SSW CB a Powiatowym Ośrodkiem Doskonalenia Nauczycieli z siedzibą w Garwolinie w sprawie ustalenia zasad wzajemnej współpracy w organizacji i prowadzenia studiów podyplomowych; Porozumienie zawarte w dniu 15.04.2014 roku pomiędzy SSW CB a Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Płocku w sprawie ustalenia zasad wzajemnej współpracy w organizacji i prowadzenia studiów podyplomowych; Porozumienie w sprawie wzajemnej współpracy (m.in. w kwestii praktyk studenckich) zawarte w dniu 24.02.2014 pomiędzy Żłobkiem „Uszatek” – Żłobki Miejskie w Szczecinie a SSW CB w Szczecinie; Porozumienie w sprawie wzajemnej współpracy (m.in. w kwestii praktyk studenckich) zawarte w dniu 20.02.2014 pomiędzy „Cafe Mini” Klub Malucha w Szczecinie a SSW CB w Szczecinie; Porozumienie w sprawie wzajemnej współpracy (m.in. w kwestii praktyk studenckich) zawarte w dniu

15.03.2014 pomiędzy Punktem przedszkolnym „Fifi Land” w Szczecinie a SSW CB w Szczecinie; Porozumienie w sprawie wzajemnej współpracy (m.in. w kwestii praktyk studenckich) zawarte w dniu 3.03.2014 pomiędzy Centrum Socjalne „Caritas” w Szczecinie a SSW CB w Szczecinie. W dokumentacji Uczelni znajdują się także Notatki ze spotkań z interesariuszami zewnętrznymi, na których poruszano m.in. kwestie procesu kształcenia i omawiano specjalności na kierunku pedagogika ze szczególnym uwzględnieniem określonych kwalifikacji i kompetencji oczekiwanych na rynku pracy, co pomoże w opracowaniu sylwetki absolwenta. Takie spotkania odbyły się m.in. z: Panem Dyrektorem Gabinetu Marszałka Zachodniopomorskiego (w dniu 15.05.2013 r.); z Panem Dyrektorem Schroniska dla Nieletnich w Szczecinie (w dniu 11.04.2013 r.) (oceniano na tym spotkaniu program kształcenia na kierunku pedagogika o specjalności prewencja patologii i zagrożeń społecznych); z Panią Dyrektorem Regionalnego Ośrodka Polityki Socjalnej Urzędu Marszałkowskiego (z dnia 9.04.2014).

Na Wydziale Nauk Humanistycznych i Społecznych SSW Collegium Balticum przyjęto, jak już wyżej zasygnalizowano procedurę monitoringu losów absolwentów. Jej realizacją i wdrażaniem zajmuje się przede wszystkim Akademickie Biuro Karier (Zarządzenie Rektora Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum nr 9/2012/2013 z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie realizacji badań dotyczących losów zawodowych absolwentów SSW Collegium Balticum; Zarządzenie 16B/2012/2013 Rektora Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie: realizacji badań dotyczących losów zawodowych absolwentów Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum). Dane Uczelni z 28.08.2013 roku wskazują na 1471 wysłanych kwestionariuszy ankiet (z czego 182 konta nie istnieją). Aktywnych kont z odebrany kwestionariuszem to 1289. Tylko 52 ankiety odesłane w tym 4 osoby nie wyrażają chęci kontynuowania nauki. Istotnym jest, by stwierdzić, że w dokumentacji Uczelni brak jest jednak zwrotnych kwestionariuszy ankiet wysłanych do studentów, czego logiczną implikacją jest niemożność dokonania analizy i zaprezentowania wyników podjętych wysiłków związanych z monitorowaniem losów absolwentów. Niniejszą kwestię starano się wyjaśnić podczas wizyty. W rozmowie z pracownikiem Biura Karier otrzymano informację, że obecny pracownik Biura pracuje od niedawna i nie posiada wiedzy o dostępności zwrotnych kwestionariuszy. Z dalszej wypowiedzi Pracownika Biura wynikało, że być może wcześniejszą dokumentację posiada osoba, która już nie pracuje na Uczelni.

Uczelnia prowadzi, jak wynika z dokumentacji obowiązkową ocenę pracownika. W tym zakresie przyjęto stosowną procedurę (Zarządzenie Dziekana nr 2/2012/2013

Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum w Szczecinie z dnia 18 listopada 2012 r. w sprawie procedury oceny pracowników naukowo-dydaktycznych w Szczecińskiej Szkole Wyższej Collegium Balticum), która obejmuje cztery formy: hospitacje prowadzonych zajęć, ewaluację dokonywaną przez studentów, samocenę nauczycieli akademickich, ocenę nauczyciela przez Kierownika katedry. Należy wskazać, iż w dokumentacji Uczelni istnieją protokoły z hospitacji, które prowadzone są według harmonogramu sporządzanego przez Kierownika katedry. W dokumentacji znajdują się również arkusze oceny nauczycieli akademickich SSW CB na r. ak. 2012/2013. Kwestionariusz składa się z trzech części: Dane ogólne, Działalność naukowo-badawcza, Działalność dydaktyczno-organizacyjna. Po wypełnieniu arkusza (osiągnięcia) opiniuje go Komisja Oceniająca, w skład której wchodzi: Dziekan i Kierownik właściwej katedry.

Zdarzają się jednak arkusze tylko podpisane przez osoby z komisji bez żadnych wskazań, informacji, zaleceń, czy analiz. Ocenia się dwa zakresy: Działalność naukowo-badawcza, Działalność dydaktyczno-organizacyjna. Możliwe oceny to: wyróżniająca, pozytywna, negatywna. Brak jest przedziału punktowego, co do kryteriów oceny. Nie wiadomo więc ile punktów pracownik powinien/musi uzyskać, by osiągnąć otrzymać określoną ocenę. Niniejsza sytuacja rodzi niezręczną sytuację uznaniową, o której decyduje Komisja. Zauważono także, iż część pracowników z minimum kadrowego dla II stopnia kształcenia za r. ak 2012/2013 uzyskało po 1 pkt. w ocenie parametrycznej, a ich ocena działalności naukowo-badawczej została oceniona pozytywnie. Wydaje się to nielogiczne, w kontekście rozwoju pracownika, a także jest demotywujące nie tylko dla samego ocenianego, ale też dla innych pracowników, którzy mogą nie widzieć potrzeby punktowania, skoro nawet minimalna liczba punktów pozwala na uzyskanie wysokiej oceny. Według ZO PKA nie powinny też mieć miejsca sytuacje, w której wyłączeni z oceny są niektórzy pracownicy z tytułem profesora. Wszyscy winni być poddani sprawiedliwej ocenie, a stopnie czy tytuły naukowego nie powinny zwalniać z tego (podczas wizytacji otrzymano informację od władz wydziału, iż samodzielny pracownik naukowy odmówił poddania się ocenie, argumentując to właśnie tym, że jest samodzielnym pracownikiem).

Podczas poprzedniej wizytacji ZO PKA stwierdzono za niewłaściwe prowadzenie na kierunku „pedagogika” specjalności „Terapia pedagogiczna z rehabilitacją ruchową” oraz „Edukacja obronna i bezpieczeństwo publiczne” (efekty kształcenia dalece niespójne z wzorcowymi efektami określonymi dla kierunku „pedagogika”.) Uczelnia podjęła w tym kierunku czynności naprawcze w postaci wygaszenia obydwu specjalności. Sytuacja jednak o tyle zaskakująca, że w dokumentacji Uczelni znajdują się dwa akty prawne traktujące o

wygaszeniu m.in. specjalności Terapia pedagogiczna z rehabilitacją ruchową: Zarządzenie Rektora nr 1A/2012/2013 Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum w Szczecinie z dnia 1 października 2012 r. w sprawie wygaszenia specjalności na kierunku Pedagogika; Zarządzenie Rektora nr 13B/2012/2013 Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum w Szczecinie z dnia 4 lutego 2013 r. w sprawie wygaszenia specjalności na kierunku Pedagogika. Odnosząc się do natomiast do specjalności Edukacja obronna i bezpieczeństwo publiczne, to otrzymano ustną informację od władz Uczelni o wygaszeniu tej specjalności. Nie zostało to jednak poświadczane stosownym dokumentem. Na stronie internetowej Uczelni (<http://www.cb.szczecin.pl/dla-kandydata/pedagogika/specjalnosci>) brak tej specjalności w ofercie kształcenia na I i II stopień. W kontekście specjalności znajdujących się w ofercie, to należy zauważyć, że Uczelnia na obydwu stopniach kształcenia proponuje specjalności o identycznej nazwie - Edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna, Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, Prewencja patologii i zagrożeń społecznych. Warto się zastanowić, jakie kwalifikacje Uczelnia nadaje studentom różnych stopni kształcenia, ale specjalności o tych samych nazwach. Czy np. na II stopniu wyposaża studenta w wiedzę, umiejętności, czy kompetencje społeczne na poziomie rozszerzonym? Jeżeli tak, to studentami musieliby być wyłącznie absolwenci I stopnia tej specjalności, gdyż u innych trudno rozszerzyć coś czego się nie uzyskało na poziomie podstawowym na stopniu I.

Konkludując, należy stwierdzić, iż wdrożenie w życie procedur zapewnienia jakości kształcenia następowało w Wydziale ze sporym opóźnieniem. Niewątpliwie jednak trzeba pamiętać, że budowanie systemu zapewnienia jakości kształcenia to trudny i długotrwały proces, którego spektakularnych efektów nie sposób zauważyć w krótkim okresie czasu, który Uczelnia miała od ostatniej wizyty ZO PKA. Widać jednak, że w Jednostce podjęto istotnie i zauważalne kroki ku wzmocnieniu działań w ramach zapewniania jakości kształcenia.

Elementem potwierdzającym trudność wdrażania WSZJK jest procedura dyplomowania. Pomimo jej poprawienia i podjęcia działań projakościowych ocena części prac jest nadal negatywna. Dziwi fakt, że pomimo czasu niezbędnego do zmiany części tematów prac niepedagogicznych, uczelnia podjęła takie kroki tylko wobec jednej z recenzentek. Zespół przypomina iż akredytacja, po której sformułowano zdecydowane zalecenia wobec prac dyplomowych odbywała się w grudniu 2012 roku, a stosowana uchwałę wydano w 21 lutego 2013 roku. Nie podjęto zdecydowanych działań by zapewnić poprawność prac dyplomowych w roku akademickim 2012/2013. Na pytanie dlaczego tak się stało, władze uczelni wyjaśniły, że poprzednie władze dziekańskie nie sprostaly temu zadaniu.

Sumując należy stwierdzić intensywne prace naprawcze WSZJK na wizytowanej Uczelni, których jednak skuteczność jest jeszcze niewystarczająca. Zdaniem zespołu Uczelnia potrzebuje kolejnego roku czasu by w pełni wdrożyć opracowane rozwiązania systemowe. Kryterium związane z wewnętrznym systemem zapewnienia jakości kształcenia oceniono na „znaczaco”.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce w ocenianym okresie oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

✓ „Brak opisu sylwetek absolwentów w prowadzonych specjalnościach”

W dokumentacji Uczelni znajduje się tylko część materiałów związanych z prezentacją sylwetki absolwenta określonej specjalności. Natomiast te, które są, nie zawierają istotnych informacji, np. miejsce zatrudnienia, informacji o posiadanych kwalifikacji.

Część IV : Podsumowanie – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompletności wprowadzonych zmian

Uczelnia wprowadziła szereg działań naprawczych, których pozytywne efekty można już zaobserwować. Zdecydowanie polepszoła działalność naukową Jednostki. W ocenie zespołu kryterium badań naukowych należy obecnie ocenić na w pełni.

Podstawowym problemem Jednostki i prowadzonego przez nią kierunku pedagogika, jest nadal niski poziom prac dyplomowych oraz mało skuteczny Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia. W ocenionych przez zespół łącznie 12 pracach 8 oceniono na ocenę niedostateczną. W części z tych prac stwierdzono brak jakichkolwiek związków z dyscypliną pedagogika i realizowanych na tym kierunku efektach kształcenia. W części stwierdzono bardzo poważne uchybienia metodologiczne. Kryterium drugie związane z pracami dyplomowymi oceniono na „znaczaco”

Pomimo wdrażania szeregu procedur pro jakościowych nie stwierdzono jeszcze istotnej poprawy funkcjonowania WSZJK. Dotyczy to szczególnie procedur dyplomowania, przeprowadzanych hospitacji i monitorowania losów absolwentów. Kryterium 8 związane z WSZJK oceniono na „znaczaco”.

Sumując należy stwierdzić, że uczelnia podjęła szereg działań naprawczych, których skuteczności w pewnych obszarach jeszcze nie widać lub trudno je na dzień dzisiejszy określić. Doceniając starania Uczelni zdaniem zespołu dla istotnej zmiany kultury kształcenia na wizytowanym kierunku niezbędny jest kolejny rok intensywnej pracy. Z tego względu zespół proponuje powtórna ocenę warunkowa.