

Uchwała Nr 279/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 23 kwietnia 2015 r.

**w sprawie oceny programowej na kierunku „pielęgniarstwo” prowadzonym
na Wydziale Przyrodniczo-Technicznym Karkonoskiej Państwowej Szkoły Wyższej
w Jeleniej Górze na poziomie studiów pierwszego stopnia**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art.52 ust.1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, w sprawie oceny programowej na kierunku „pielęgniarstwo”, prowadzonym na **Wydziale Przyrodniczo-Technicznym Karkonoskiej Państwowej Szkoły Wyższej w Jeleniej Górze na poziomie studiów pierwszego stopnia** wydaje ocenę:

warunkową.

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że jakość kształcenia na kierunku „pielęgniarstwo” prowadzonym na **Wydziale Przyrodniczo-Technicznym Karkonoskiej Państwowej Szkoły Wyższej w Jeleniej Górze na poziomie studiów pierwszego stopnia** nie spełnia przyjętych kryteriów jakościowych w stopniu pozwalającym na wydanie oceny pozytywnej.

Kryteria dotyczące koncepcji rozwoju kierunku, zasobów kadrowych oraz systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się otrzymały ocenę w pełni. Natomiast kryteria: cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji, program studiów, infrastruktura dydaktyczna oraz wewnętrzny system zapewnienia jakości uzyskały ocenę znacząco. Kryterium odnoszące się do badań naukowych nie było oceniane, gdyż w przypadku realizowania studiów wyłącznie na poziomie pierwszego stopnia, prowadzenie działalności naukowo-badawczej nie było obligatoryjne.

1. uzasadnieniem oceny „znacząco” kryterium „cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji są następujące zastrzeżenia:

- szczegółowe efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych nie zostały przypisane do przedmiotów i dokumentacji szkolenia praktycznego, stąd z powodu braku przejrzystości trudno je ocenić pod względem sprawdzalności. Przedstawiony przez Uczelnię, w odpowiedzi na raport z wizytacji, skorygowany wzór nowego sylabusu, który będzie obowiązywał od roku akademickiego 2014/2015, wprowadzie pozwala na weryfikację osiągania efektów kształcenia, jednak załączony sylabus dotyczy tylko jednego z przedmiotów, nie można więc ocenić, czy w przypadku realizowanych przedmiotów szczegółowe efekty kształcenia będą prawidłowo przypisane. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji kształcenia praktycznego potwierdzającej weryfikację efektów kształcenia, co jest istotne biorąc pod uwagę wagę kształcenia praktycznego na kierunku pielęgniarstwo.

- brak kryteriów oceny prac etapowych;

2. W przypadku kryterium „program studiów” uzasadnieniem oceny „znaczaco” są:

- niewłaściwa sekwencja niektórych przedmiotów w dotychczas realizowanym planie studiów, np. Choroby wewnętrzne i pielęgniarstwo internistyczne oraz Chirurgia i pielęgniarstwo chirurgiczne realizowane były w II semestrze, a Patologia i Promocja zdrowia w III, Podstawowa opieka zdrowotna cz.I w V semestrze, praktyka zawodowa z Podstaw pielęgniarstwa realizowana była po I semestrze, podczas gdy student nie zrealizował zajęć w pracowni zajęć zawodowych ani zajęć praktycznych z tego przedmiotu. Takie usytuowanie uniemożliwia osiągnięcie w pełni założonych efektów kształcenia i uzyskanie wymaganej struktury kwalifikacji absolwenta;

- realizowanie większości zajęć praktycznych w ramach kilkugodzinnych zajęć raz w tygodniu a nie w formie ciągłej (Podstawy pielęgniarstwa, Choroby wewnętrzne i pielęgniarstwo internistyczne, Chirurgia i pielęgniarstwo chirurgiczne, Neurologia i pielęgniarstwo neurologiczne, Pediatria i pielęgniarstwo pediatryczne, Geriatria i pielęgniarstwo geriatryczne, Psychiatria oraz Opieka paliatywna) co uniemożliwia nabywanie umiejętności realizowania opieki nad pacjentem metodą procesu pielęgnowania, tym samym utrudnia ukształtowanie umiejętności zawodowych i osiągnięcie założonych efektów kształcenia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o wdrożeniu działań naprawczych, zadeklarowała odpowiednią zmianę w planach nauczania mającą na celu skorygowanie nieprawidłowej sekwencji przedmiotów oraz realizację zajęć praktycznych w formie ciągłej, punktacji ECTS. Zgodnie z podjętą Uchwałą Rady Wydziału Przyrodniczo-Technicznego znowelizowany plan nauczania będzie obowiązywał od roku akademickiego 2015/2016. Uczelnia nie przedstawiła jednak nowego planu i programu studiów.

Prezydium zwraca uwagę, że wprowadzenie do planu i programu studiów dodatkowych przedmiotów takich jak: Psychologia kliniczna, Wprowadzenie do pedagogiki i Teoria komunikacji społecznej, niewskazanych w obowiązujących standardach, stanowić może zbyt duże obciążenie studentów, gdyż obowiązujące standardy na kierunku pielęgniarstwo przewidują dużą liczbę godzin dydaktycznych, które muszą być zrealizowane.

3. W przypadku kryterium „infrastruktura dydaktyczna” uzasadnieniem oceny „znaczaco” są zarzuty:

- brak specjalistycznego oprogramowania komputerowego do zdobywania efektów kształcenia w zakresie anatomii i fizjologii;

- brak dostatecznego wyposażenia pracowni umiejętności zawodowych w sprzęt zapewniający opanowanie tych umiejętności w warunkach symulowanych z użyciem fantomów (np. brak fantomów ręki do wkluć, fantomów do zakładania cewników czy opatrywania ran itd.), co nie zapewnia możliwości uzyskania efektów kształcenia określonych

w programie studiów.

4. W przypadku kryterium – „wewnętrzny system zapewnienia jakości” uzasadnieniem oceny „znaczaco” są zastrzeżenia dotyczące efektywności działania systemu, co dokumentują stwierdzone nieprawidłowości.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „pielęgniarstwo” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2015/2016.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust.1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
2. Rektor Karkonoskiej Państwowej Szkoły Wyższej w Jeleniej Górze.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki