

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

**dokonanej w dniach 21 – 22 listopada 2013 r.
na kierunku „Zarządzanie i inżynieria produkcji”**

**prowadzonym w ramach obszaru
nauk technicznych na poziomie studiów I stopnia
o profilu praktycznym realizowanych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej
na Wydziale Społeczno - Inżynieryjnym
Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Wałczu**

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący: dr hab. Zygmunt Mazur – członek PKA

członkowie: dr hab. inż. Edward Pająk – ekspert PKA
dr hab. inż. Szymon Salamon – ekspert PKA
mgr Arkadiusz Doczyk – ekspert PKA
Złata Liwinska – ekspert PKA (przedstawiciel PSRP)

Krótką informacja o wizytacji

Ocena programowa odbyła się na wizytowanym kierunku po raz pierwszy i została dokonana zgodnie z harmonogramem prac PKA. Po wyznaczeniu składu ZO dokonano podziału zadań między ekspertami oraz ustalono harmonogram prac koniecznych do wykonania przed wizytacją. Eksperci po lekturze Raportu samooceny zgłosili potrzebę dodatkowych dokumentów. Wymieniono także wstępne opinie o stopniu spełnienia poszczególnych kryteriów oceny.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą a Władze Uczelni stworzyły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu. Raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie przedłożonego raportu samooceny, dokumentacji przedłożonej w trakcie wizytacji, ocen losowanych prac etapowych i dyplomowych oraz rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami oraz studentami ocenianego kierunku studiów.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę.

1) Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Wałczu została powołana przez MEN w lipcu 2004 roku. Uprawnienia do prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku ZiIP, nadano tej Uczelni pismem MEN, nr DSW-103-4002/88/08, z dnia 21.05.2008 r.

Uczelnia uchwałą Senatu nr 10/2008 z dn. 14.03.2008 roku przyjęła główne kierunki działalności Uczelni, która stanowi strategię rozwoju Uczelni. Misją PWSZ w Wałczu jest *„pozyskiwanie i transfer wiedzy dla kreowania przedsiębiorczości w gospodarce i kulturze subregionu. Transfer wiedzy z krajowych i zagranicznych centrów akademickich i ośrodków zagranicznych oraz wytworzonej w badaniach własnych w toku nauczania i współpracy do miejscowych jednostek gospodarczych, administracyjnych i kulturalnych poprzez przybliżanie szansy edukacyjnej zwłaszcza miejscowej młodzieży. Powinnością Uczelni jest budowanie przestrzeni interesów w przekazywaniu i zastosowaniu wiedzy oraz generowanie impulsów do stymulowania rozwoju kultury i sportu.”*

Koncepcja kształcenia na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji (ZiIP) nie znajduje odniesienia w strategii Uczelni, gdyż nie wskazano w niej wyraźnej potrzeby kształcenia na kierunkach technicznych. Z tego względu misja Wydziału Społeczno – Inżynieryjnego, podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni (w ramach którego prowadzony jest kierunek zarządzanie i inżynieria produkcji), nie znajduje odzwierciedlenia w strategii Uczelni.

Koncepcja kształcenia zawarta w Raporcie Samooceny jednostki zakłada potrzebę kształcenia inżynierów w ramach następujących specjalności:

- technologie internetowe w zarządzaniu,
- logistyka przemysłowa,
- programowanie obrabiarek i urządzeń technologicznych,
- inżynieria eksploatacji pojazdów samochodowych.

Koncepcja kształcenia na kierunku nie ma umocowania formalnego, brak uchwalonej strategii wydziału. Nie wszystkie, z określonych w koncepcji kształcenia, specjalności są zgodne z koncepcją kształcenia na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji. Jedynie dwie pierwsze specjalności są zbieżne z ocenianym kierunkiem kształcenia, zaś dwie pozostałe powinny dotyczyć innych kierunków, np. mechanika i budowa maszyn. A takich kierunków aktualnie Uczelnia nie prowadzi.

Powyższy opis wskazuje, że **koncepcja kształcenia na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji nie nawiązuje do misji Uczelni**. Natomiast cele określone w koncepcji kształcenia na kierunku ZiIP w Instytucie Politechnicznym (wyrażone głównie przez wytypowanie specjalności, które stanowić mają odzwierciedlenie potrzeb regionu na kadre inżynierów), wykraczają poza zakres ocenianego kierunku. Przy założeniu celowości ich utrzymania winny one być realizowane na dwóch osobnych kierunkach kształcenia.

Zdaniem Zespołu Oceniającego w Uczelni winna być opracowana strategia Wydziału uwzględniająca rozwój kierunków inżynierskich, a jej uszczegółowieniem winna być strategia opracowana przez Jednostkę prowadzącą kierunek ZiIP. Koncepcja kształcenia ma nawiązywać do misji Uczelni oraz odpowiadać celom określonej w strategii jednostki (Wydziałowi, jako podstawowej jednostki uczelni). Dalszym działaniem winna być dobrze opracowana koncepcja kształcenia, w której przygotowaniu powinni brać czynny udział zarówno interesariusze zewnętrzni jak i wewnętrzni.

Brak wyraźnie nakreślonej strategii jednostki nie pozwala dokonania prawidłowej stopnia różnorodności i innowacyjności oferty kształcenia oraz możliwości jej elastycznego kształtowania.

2) Według raportu samooceny interesariuszami wewnętrznymi są: doświadczeni pracownicy naukowo-dydaktyczni PWSZ rekrutujący się z Uniwersytetu Szczecińskiego i Politechniki Koszalińskiej w tym członek prezydium KIP PAN, pracownicy naukowo-dydaktyczni PWSZ pracujący na stanowiskach pracy w przedsiębiorstwach wytwórczych i studenci pracujący w przemyśle. Z kolei interesariuszami zewnętrznymi (zdaniem Autorów raportu samooceny) są przedstawiciele zakładów przemysłowych południowo-zachodniej części województwa zachodniopomorskiego, zrzeszeni w klastrze METALIKA, w skład którego wchodzi przedsiębiorstwa branży metalowej. Częściowym potwierdzeniem funkcjonowania grupy interesariuszy zewnętrznych ma być ich udział w pracach nad powstawaniem i zaprogramowaniem działalności klastra METALIKA. Jednak klaster ten nie jest związany z uczelnią i grupa ta funkcjonuje poza uczelnią.

W dokumentacji Uczelni i Wydziału Społeczno-Inżynieryjnego brak jest odzwierciedlenia funkcjonowania powołanych do życia bytów kolegialnych, które by się systematycznie spotykały i wypełniały funkcje doradcze ukierunkowane na kształtowanie koncepcji kształcenia w PWSZ w Wałczu, na kierunku ZiIP, prowadzonym na wydziale Społeczno - Inżynieryjnym. **Brak jest również formalnych dokumentów potwierdzających powołanie Rad Programowych grupujących oba grona interesariuszy.** Na szczęblu Uczelni powołano Konwent. Celem jego działania jest kierunkowanie rozwoju Uczelni. Zdaniem Władz Uczelni Konwent ma przejąć rolę Rad Programowych. Takie stanowisko motywowane jest stwierdzeniem Władz, że trudno jest tworzyć Rady Programowe przy każdym instytucie Uczelni.

Zdaniem Zespołu Oceniającego stanowisko Uczelni jest niesłuszne. Konwent może (i powinien) mieć wpływ na koncepcję kształcenia w całej Uczelni, lecz nie zastąpi Rad Programowych współpracujących podczas formułowania efektów kształcenia zawartych w programach wizytowanego kierunku.

Studenci w stopniu znikomym biorą udział w procesie ustalania koncepcji kształcenia na wizytowanym kierunku. Jednym z nielicznych działań jest opiniowanie przez Samorząd Studencki planów i programów studiów oraz projektu Regulaminu Studiów. Studenci mają zapewniony udział w organach kolegialnych Uczelni. Liczba przedstawicieli studentów w Radzie Wydziału jest nie mniejsza niż 20%, co jest zgodne z art. 67 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, także liczba przedstawicieli studentów w Senacie spełnia dyspozycje art. 61 ust. 3 ustawy. *Z przedstawionych protokołów posiedzeń niemożliwa jest ocena realnego, aktywnego udziału studentów. Podczas spotkania z przedstawicielami Samorządu Studenckiego uzyskano informację, iż studenci nie wnoszą zmian w proces ustalania koncepcji kształcenia, gdyż nie czują się wystarczająco kompetentni w tym zakresie.*

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego: - częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Koncepcja kształcenia na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji nie jest związana bezpośrednio ze strategią Uczelni. Strategia podstawowej jednostki organizacyjnej (Wydział Społeczno - Inżynieryjny), która bezpośrednio prowadzi oceniany kierunek nie została wyraźnie sprecyzowana. Sprowadza się ona w rzeczywistości jedynie do określenia specjalności, które otwarte zostały na ocenianym kierunku (trudno więc w takim przypadku mówić o strategii).

Różnorodność oferty kształcenia na ocenianym kierunku związana jest z proponowanymi przez Uczelnię specjalnościami. Oferta tylko w pewnym stopniu związana jest z kierunkiem zarządzanie i inżynieria produkcji.

2) Grupy interesariuszy nie mają bezpośredniego wpływu na kształtowanie koncepcji kształcenia. Władze Wydziału wskazywały co prawda na istnienie takiej współpracy jednakże brakuje dokumentacji potwierdzającej ten fakt. Studenci jako interesariusze wewnętrzni w stopniu znikomym są włączeni w proces ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku. Funkcjonowanie tych grup powinno mieć charakter formalny i być udokumentowane. Prawdopodobną przyczyną takiej sytuacji jest brak Rady Programowej związanej z kierunkiem kształcenia.

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie.

1) Program kształcenia dla kierunku został przyjęty przez Radę Wydziału Społeczno – Inżynierskiego uchwałą nr 29/2013 z dn. 25.09.2013 r. w sprawie ustalenia programów nauczania obowiązujących w PWSZ w Wałczu. Program został uchwalony na podstawie efektów kształcenia przyjętych uchwałą Senatu PWSZ w Wałczu nr 15/2012 roku z dn. 28.03.2012 w sprawie uchwalenia efektów kształcenia na kierunkach kształcenia realizowanych w PWSZ w Wałczu.

Powyższe uchwały nie zawierają informacji do jakich dziedzin i dyscyplin naukowych odnoszą się efekty kształcenia uchwalone przez Senat PWSZ w Wałczu.

Profil kształcenia na kierunku ZiIP w PWSZ w Wałczu określono jako praktyczny, dla I poziomu kształcenia i dla formy studiów: stacjonarnych i niestacjonarnych. Analiza celów i kierunkowych efektów kształcenia odnoszących się do danego dla programu studiów, ich stopnia i profilu, wskazuje na ich generalną zgodność z KRK, a konkretnie z obszarowymi Efektami Kształcenia, tj. obszarem wiedzy - naukami technicznymi.

Pomimo powyższego, rodzą się wątpliwości co do tej zasygnalizowanej wyżej zgodności z następujących powodów: wizytowany kierunek ZiIP, umiejscowiono w obszarze wiedzy - nauki techniczne, brak jest jego umiejscowienia w stosunku do dziedziny nauki, wizytowany kierunek umiejscowiono względem dwóch dyscyplin nauki tj.: *inżynieria produkcji* i budowa i eksploatacja maszyn.

Jest to profil praktyczny, w wyniku analizy Raportu Samooceny nie można przekonująco stwierdzić faktu istnienia możliwości spełnienia oczekiwań lokalnego rynku pracy i przygotowania do uzyskania uprawnień do wykonywania zawodu, co dla kierunku o charakterze praktycznym jest wymaganiem pożądanym.

Kierunek studiów ZiIP **przyporządkowany został do jednego obszaru kształcenia w zakresie nauk technicznych** opisanego w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego. W opisie efektów uczenia się dla kierunku ZiIP zastosowano wszystkie deskryptory z obszaru nauk technicznych dla profilu praktycznego, prowadzące do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera.

Prowadzone specjalności na kierunku:

- technologie internetowe w zarządzaniu,
- programowanie obrabiarek i urządzeń technologicznych,
- inżynieria eksploatacji pojazdów samochodowych

nie są głównymi specjalnościami dla kierunku Zarządzania i Inżynierii Produkcji, można co najwyżej uważać je za wspierające. Jedynie specjalność: logistyka przemysłowa jest specjalnością główną dla kierunku ZiIP.

Zarządzanie należy do nauk ekonomicznych, obejmuje sekwencje postępowania: Planowanie, Organizowanie, Decydowanie, Motywowanie i Kontrolowanie (klasyczne

funkcje zarządzania, a inżynieria produkcji jest dyscypliną inżynierską zajmująca się zasadami projektowania wyrobów i procesów, jak również podstawami sterowania, eksploatacji, organizacji i zarządzania procesami wytwarzania. W tych obszarach Wydział Społeczno – Inżynierski w Wałcu powinien tworzyć specjalizacje, a w ocenie Zespołu można przypuszczać, że podstawowym kryterium tworzenia specjalizacji na kierunku były zakresy dorobku kadry dydaktycznej.

Stwierdza się brak umocowania wizytowanego kierunku do obszaru wiedzy – nauki społeczne, dziedziny nauki – nauki ekonomiczne, dyscyplin naukowych – ekonomia, finanse, pomimo, że w raporcie samooceny o ekonomii i finansach się wspomina. Zabrakło też odniesienia kierunkowych efektów kształcenia do kompetencji inżynierskich, w Raportie Samooceny ich nie uwzględniono.

Uchwałą Senatu PWSZ w Wałcu nr 15/2012, z dnia 28.03.2012 r., w sprawie efektów kształcenia na kierunkach kształcenia w tejże Uczelni, każdemu efektowi kierunkowemu przypisano efekty obszarowe w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Dla wizytowanego kierunku uchwała ta ustala: 15 efektów w zakresie wiedzy, 22 efekty w zakresie umiejętności, 7 efektów w zakresie kompetencji społecznych. W uchwale tej efekty kierunkowe odniesiono do efektów obszarowych, zgodnie z rozporządzeniem MNiSzW, a te ostatnie są zgodne z załącznikiem nr 5 tego rozporządzenia tj.: opisem efektów kształcenia w obszarze nauk technicznych.

Właściwe umiejscowienie kierunku ZiIP w stosunku do obszarów wiedzy, dziedzin nauki i dyscyplin nauki należy doprecyzować, gdyż wymienione elementy mają istotny wpływ na kształtowanie minimum kadrowego kierunku, a efekty kierunkowe muszą pozostawać w synergicznym związku z efektami obszarowymi.

Na wizytowanym kierunku program kształcenia zawiera w swej strukturze 12 modułów przedmiotowych, są one następujące: moduł ogólny (ogólnoakademicki), moduły podstawowe (matematyka i fizyka, ekonomia, technika i informatyka), moduł kierunkowy (konstrukcja mechaniczna, technologia produkcji, organizacja produkcji, inżynieria procesów, zarządzanie przedsiębiorstwem), moduł fakultatywny (blok zarządzania wiedzą w projektach inżynierskich, blok informatyki stosowanej, blok gospodarki energetycznej i ciepłej). Programów przewiduje również moduły specjalnościowe.

Wymienione wyżej moduły mają własne efekty kształcenia, uwzględnione w przewodnikach poszczególnych przedmiotów. Efekty kształcenia kierunkowego odniesiono do wszystkich obszarowych efektów kształcenia w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Przewodniki przedmiotowe również ustalają własne efekty odniesione do efektów kierunkowych a także do pozostałych elementów przewodnika tj.: celów przedmiotu, treści programowych, narzędzi dydaktycznych.

Program studiów przewiduje moduły kształcenia, a w nich kursy (przedmioty), przedstawiona matryca pokrycia obszarowych efektów kształcenia przez modułowe efekty kształcenia odnotowuje spore zróżnicowanie w tym zakresie. Na przykład obszarowy efekt kształcenia T1P_U17 ma pokrycie oznaczone „+” jednokrotne, z kolei obszarowy efekt kształcenia T1P_K03 piętnastokrotne pokrycie.

Efekty przedmiotowe nie pokrywają wszystkich efektów modułowych, a modułowe – kierunkowych, a te – obszarowych, np. trudności w realizacji: efektów obszarowych: T1P_W06, T1P_W09, T1P_U15, efektów kierunkowych: K1P_W02, K1P_W03, K1P_W08, K1P_W10, K1P_W22, efektów modułowych gdzie: M13aP_W01 ma odniesienie do K1P_W10, a efekt K1P_W10 nie jest realizowany z powodu słabo wyposażonych laboratoriów. Nie można określić, czy osiągnięcie efektów przedmiotowych pozwoli na osiągnięcie wszystkich efektów obszarowych i kierunkowych

Z uwagi na złe przyporządkowanie kierunku studiów ZiIP (tylko w obszarze nauk technicznych), prowadzenie specjalności na kierunku ZiIP związanych z innym kierunkiem

studiów (mechanika i budowa maszyn) oraz na ubogą zawartość i złą jakość techniczną Raportu Samooceny, można dokonać niepełnej oceny:

- brak spójności kierunkowych i przedmiotowych/modułowych efektów kształcenia. W kreowaniu koncepcji kształcenia o profilu praktycznym nie zauważono efektów uwzględniających wymagania lokalnego rynku pracy, w tym względnie brak formalnych opinii Konwentu Uczelnianego (skupiającego m.in. przedstawicieli przemysłu). W Raporcie Samooceny nie można zauważyć żadnego formalnego wpływu przedstawicieli pracodawców w formułowaniu efektów kształcenia.
- brak możliwości osiągnięcia kierunkowych i przedmiotowych/modułowych efektów kształcenia poprzez realizację celów i szczegółowych efektów kształcenia dla modułów kształcenia (poszczególnych przedmiotów, grup przedmiotów) oraz praktyk zawodowych
- brak efektów programu starszego i ich zgodności ze standardami kształcenia z 2007 roku.
- Brak pokrycia niektórych efektów obszarowych dla kierunku.

Opis przyjętych efektów kształcenia nie jest opublikowany, jest niedostępny.

2) Uczelnia stosowną uchwałą zatwierdziła kierunkowe efekty kształcenia dla kierunku ZiIP (co zawarto, w uchwale nr 15/2012 Senatu PWSZ w Wałczu, z dnia 28.03.2012), w sprawie uchwalenia efektów kształcenia na kierunkach kształcenia w PWSZ w Wałczu.

Karty kursów są przygotowane chaotycznie i niestannie, w różnych szablonach edytorskich, np. szablony treści programowych kursów "Prawo gospodarcze", "Technologie informacyjne" są inne od większości pozostałych szablonów. Przewodniki Przedmiotowe sporządzone są w zasadzie według dwóch wzorów graficznych, co uniemożliwia porównywanie ich merytorycznej zawartości. Zespołowi Oceniającemu, w formie załączników do raportu samooceny przedłożono 87 tego typu dokumentów. Dokumenty te zostały skanowane, niestety są one wykonane na skanerach o małej rozdzielczości, w efekcie czego są słabo czytelne. Karta kursu: Praktyka zawodowa (i nie tylko ta karta) jest skanowana w położeniu poziomym. Zauważono braki w zapisach odniesienia do modułowych EK, np. Karta kursu – Techniki komputerowe w zintegrowanym rozwoju wyrobu.

Sposób zredagowania poszczególnych efektów kształcenia w zasadzie jest prawidłowy nie odbiegający od ogólnie przyjętego poziomu w tym zakresie. Jakość techniczna tych dokumentów w Raporcie Samooceny jest niskiej jakości, niektóre tabele nie do odczytania (nawet przy powiększeniu tekstu).. Wspólnym problemem Przewodników Przedmiotowych jest nieporadność językowa w zakresie formułowania efektów kształcenia. Ponadto zauważono liczne usterki edytorskie i redakcyjne w tekście Uchwały nr 15/2012 Senatu PWSZ w Wałczu z dnia 28.03.2012, np: w Efektach Kierunkowych: K1P_W03 jest "...do do...", w K1P_W06 jest "...w zakresie działania ze środkiem technicznym".

Efekty Kierunkowe powinny być redagowane od czasowników w stronie czynnej tj.: analizuje, przedstawia, wyjaśnia, wymienia kryteria itp. Nie można zaczynać formułowania Efektów Kierunkowych od: nabył..., ma..., rozumie..., przyswoił..., posiada..., opanował..., zapoznał..., potrafi..., poznał..., zna..., rozwinięcie... . Powtarzają się słowa: ma..., nabył..., potrafi..., . Częściowo Efekty Kierunkowe zaczynają się poprawnie, np.: planuje..., stosuje..., definiuje..., wymienia...,

3) Podstawy systemu weryfikacji efektów kształcenia są określone w Regulaminie studiów. Wszystkie przedmioty ujęte w planie studiów i programie kształcenia na ocenianym kierunku studiów kończą się zasadniczo zaliczeniem lub egzaminem, a ponadto kolokwiami i pracami

przejściowymi. Uczelnia jest w trakcie opracowywania systemu weryfikacji efektów kształcenia (przygotowywane są metryczki poszczególnych egzaminów i zaliczeń oraz zakłada się standaryzację systemu oceniania). W trakcie wizytacji przedłożono projekty metryczek, które są opracowywane w Uczelni.

Obecnie metody weryfikacji zakładanych efektów kształcenia (warunków zaliczeń i egzaminów) określone są w kartach poszczególnych przedmiotów (podano jedynie sposoby zaliczenia: w formie zaliczeń i egzaminów), nie precyzują dokładnej weryfikacji zakładanych efektów kształcenia, co może utrudniać studentom zapoznanie się z metodami weryfikacji.

Na wizytowanym kierunku praktykuje się standardowe metody oceny efektów kształcenia tj. egzamin końcowy, kolokwia, prace przejściowe, sprawozdania z przebiegu laboratoriów i inne.

Obowiązujący system zasadniczo nie jest systemem umożliwiającym pełną weryfikację zakładanych efektów, bowiem nie daje możliwości weryfikacji czy wszystkie poszczególne efekty kształcenia przypisane poszczególnym przedmiotom są w pełni osiągnięte, np. brak jest dokładnych zasad oceny weryfikacji możliwości osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia.

Podczas wizytacji udostępniono wiele egzemplarzy prac studenckich mających na celu potwierdzenie osiągnięcia celów i efektów kształcenia. Analizie poddano zestaw sprawozdań z laboratorium wytrzymałości materiałów oraz przedmiotów: Wprowadzenie do techniki, Logistyka w przedsiębiorstwie. Analiza przedstawionych podczas wizytacji, wszelkich prac studenckich, nie upoważnia do stwierdzenia, że stosowane metody oceny są właściwe do weryfikacji wszystkich efektów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W dyspozycji pracowników naukowo-dydaktycznych pozostają pokoje służbowe, umożliwiające osobisty kontakt ze studentami oraz przechowywanie prac studenckich z poszczególnych etapów kształcenia.

Uczelnia nie posiada wdrożonego systemu e-learningowego, jakkolwiek idea pracownikom Uczelni nie jest obca.

Wybór specjalności kształcenia jest ograniczony względami organizacyjnymi i ekonomicznymi, powodem takiej sytuacji jest mała liczba studentów na kierunku.

Wizytowany kierunek ZiIP, realizuje profil praktyczny. W tej sytuacji szczególnego znaczenia nabiera praktyczny wymiar procesu kształcenia, co jest realizowane poprzez praktyki w przedsiębiorstwach o profilu ich działalności zbieżnym z kierunkiem ZiIP. Zasady i tryb odbywania praktyk na kierunku ZiIP określa Regulamin Praktyk PWSZ w Wałcu. Obecnie czas trwania praktyk studenckich obejmuje okres 12 tygodni. Praktyki studenckie mają charakter praktyk indywidualnych, student przedkłada opiekunowi praktyk z ramienia Instytutu Politechnicznego, oświadczenie zawierające podstawowe dane o proponowanym przedsiębiorstwie jako miejscu odbycia praktyk oraz wskazujące osobę opiekuna praktyki z ramienia zakładu. Pod ustaleniu pomiędzy zainteresowanymi stronami programu praktyki, opiekun praktyki z ramienia Instytutu wydaje studentowi imienne skierowanie na praktykę. Praktyka jest zaliczana przez opiekuna praktyk Instytutu, podstawą jej zaliczenia jest Dziennik Praktyk odzwierciedlający jej przebieg, co musi być potwierdzone przez opiekuna praktyki z ramienia firmy. Praktyki muszą być odbyte i zaliczone przed terminem rozpoczęcia 7 semestru. Regulamin praktyk przewiduje zwolnienia, w przypadku wykonywanej pracy zawodowej, prowadzenia działalności gospodarczej i odbycie obozów naukowych zgodnych z programem praktyk kierunku ZiIP. Praktyki można odbywać, za zgoda władz kierunku w terminach wcześniejszych niż to przewiduje regulamin. Efekty kierunkowe (umiejętności), np. K1P_U20, K1P_U21, K1P_U22 zostały przypisane tylko do kursu Praktyka. Nie podano zasad weryfikacji tych efektów w sytuacji, np. gdy student odbył praktykę w formie zatrudnienia w zakładzie pracy o pokrewnym kierunkowi studiów charakterze działalności.

Przebieg egzaminu dyplomowego regulują paragrafy regulaminu studiów w PWSZ w Wałczu: 44, 45, 46 i 47. Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym i może mieć charakter egzaminu otwartego. W przypadku negatywnej oceny z egzaminu dyplomowego, student ma prawo przystąpić do egzaminu poprawkowego, w ciągu 1 miesiąca. Na ocenę na dyplom, składają się trzy średnie oceny: średnia ocena ze studiów – jej ranga to 50%, średnia ocena z pracy dyplomowej – jej ranga to 30% i średnia z egzaminu dyplomowego – jej ranga to 20%. W zależności od wartości tak policzonej oceny na dyplom, ustala się ostateczną ocenę na dyplom, w następujący sposób: średnia do 3,25 oznacza ocenę na dyplom dostateczny, z kolei ocena od 3,26 do 3,75 równa się ocenie na dyplom dostateczny plus, od 3,76 do 4,25 – dobry, od 4,26 do 4,50 – dobry plus, powyżej 4,51 – bardzo dobry. Zasady i reguły egzaminu dyplomowego są prawidłowe.

W trakcie wizytacji poddano przeglądowi: Karty okresowych osiągnięć studenta i protokoły zaliczeniowe. Podobnie dokonano przeglądu teczek z egzaminów dyplomowych i suplementów, członkowie Zespołu Oceniającego dokonali przeglądu losowo wybranych 15 teczek.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych.

Wszystkie prace dyplomowe mają charakter inżynierski z tym, że **nie wszystkie są zgodne z kierunkiem kształcenia zarządzanie i inżynieria produkcji**. Pozostałe oscylują w kierunku mechaniki i budowy maszyn. Ocena prac jest na ogół zawyżona o 1 pkt. Średnie ze studiów też są wysokie. Recenzje są bardzo ogólnikowe – mówią o tym, co autor/autorka napisała w pracy, natomiast nie odnoszą się do merytorycznej strony pracy. Brak uzasadnień ocen za prace dyplomowe wystawianych przez promotorów i recenzentów.

Uwagi do prac dyplomowych: strony tytułowe prac dyplomowych są z usterkami edytorskimi, np. nazwa specjalności niekompletna, niewłaściwy tytuł naukowy promotora (promotor nie jest doktorem habilitowanym), niestaranna redakcja i edycja prac.

Na egzaminie dyplomowym powinny być zadawane 3 pytania. W PWSZ na Wydziale jest zwyczaj, że jedno pytanie związane jest z prezentacją pracy dyplomowej. Referowanie i dyskusja na temat pracy winna być osobnym zagadnieniem, a wyrazem tej dyskusji jest ustalona ostateczna ocena pracy dyplomowej. Na egzaminie dyplomowym, zadaje się powtarzające się pytania (np. Metody obróbki ubytkowej).

4) Jednostka nie monitoruje karier absolwentów kierunku ZiIP (strona 31 Raportu Samooceny). PWSZ w Wałczu ma w planie monitorowanie karier. Sytuacja w tym obszarze jest szczególna, z uwagi na fakt ukończenia studiów na kierunku ZiIP przez pierwszych absolwentów w czerwcu 2013 roku oraz na negatywne doświadczenia i wyniki badań, które Uczelnia rozpoczęła w roku 2012 wysyłając 750 ankiet do absolwentów PWSZ w Wałczu, dotyczyło to pozostałych kierunków realizowanych na tej Uczelni. Zwrotność tych ankiet jest kilkuprocentowa, pomimo kierowania telefonicznych próśb o ich wypełnienie i odesłanie. Wpływ procesu ankietowania na doskonalenie jakości procesu kształcenia jest w tej sytuacji bardzo skromny.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólne: - częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Dokumentacja studiów dla naboru 2013/2014, opracowana dla ocenianego kierunku ZiIP zgodnie z wymogami Krajowych Ram Kwalifikacji budzi zastrzeżenia. Założone cele i efekty kształcenia na wizytowanym kierunku nie są całkowicie zgodne z rozporządzeniem MNiSzW w zakresie Krajowych Ram Kwalifikacji dla szkolnictwa wyższego. Brak jest umocowania wizytowanego kierunku do obszaru wiedzy – nauki społeczne, dziedziny nauki – nauki ekonomiczne, dyscyplin naukowych – nauki o zarządzaniu, ekonomia, finanse. W kreowaniu koncepcji kształcenia na kierunku o profilu praktycznym nie jest widoczny udział interesariuszy zewnętrznych i wymagań organizacji zawodowych, nie zauważono efektów kształcenia uwzględniających wszystkie oczekiwania lokalnego rynku.

2) Na podstawie analizy efektów kształcenia, zawartych w opisie sylwetki absolwenta ocenianego kierunku oraz w sylabusach poszczególnych przedmiotów można stwierdzić, że sposób formułowania efektów kształcenia na ocenianym kierunku stwarza możliwości do opracowania przejrzystego systemu ich weryfikacji, chociaż wymaga doskonalenia, m.in. poprzez ujednolicenie poziomu szczegółowości opisu efektów kształcenia w ramach poszczególnych przedmiotów.

3) Brak jest dokładnych zasad oceny weryfikacji osiągania zakładanych celów i efektów kształcenia. Proces etapowej weryfikacji efektów kształcenia na ocenianym kierunku ZiIP nie jest realizowany w sposób poprawny. Z wyników przeprowadzonej przez Zespół Oceniający PKA oceny wybranych prac dyplomowych wynika, że proces dyplomowania nie jest w pełni realizowany właściwie, wybrane aspekty tego procesu, w tym określanie tematów prac dyplomowych oraz proces opiniowania i recenzowania prac dyplomowych powinien być udoskonalony.

4) Monitorowanie karier absolwentów kierunku, z uwagi na fakt wypromowania pierwszych absolwentów w 2013 roku jest, pomimo istnienia stosownych procedur dla tego procesu, na początku tej drogi i z tego powodu efekty tej działalności pojawiają się, ale w dłuższym okresie.

3. Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

1) Raport Samooceny podaje, że wizytowany kierunek ZiIP, realizowany jest na poziomie I stopnia, na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, o profilu praktycznym. Kierunek posiada zatwierdzone przez Senat Uczelni kierunkowe efekty kształcenia, posiada również niezbędną dokumentację towarzyszącą koncepcji kształcenia, są nimi w szczególności: misja Uczelni, sylwetki absolwenta kierunku, poziomu kompetencji tegoż w zakresie: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, matrycowe ujęcie efektów kształcenia i ich weryfikacji.

Kształcenie na kierunku ZiIP odbywa się na następujących specjalnościach: technologie internetowe w zarządzaniu, logistyka przemysłowa, programowanie obrabiarek i urządzeń technologicznych, inżynieria eksploatacji pojazdów samochodowych. Powiązanie specjalności *logistyka przemysłowa* z kierunkiem ZiIP jest poprawne, natomiast pozostałe specjalności np. eksploatacja pojazdów nie są związane z wizytowanym kierunkiem ZiIP, są związane z kierunkiem *budowa i eksploatacja Maszyn*, który nie jest prowadzony na Wydziale. Studia stacjonarne oraz studia niestacjonarne trwają 7 semestrów. Plany studiów wyróżniają następujące moduły przedmiotów: ogólnych, podstawowych, kierunkowych, fakultatywnych i specjalnościowych. Dla każdej specjalności na tym kierunku, przewidziano inne moduły specjalnościowe. Nie określono punktów ECTS dla: przysposobienia akademickiego, WF a także seminariom dyplomowym. Zbyt dużo punktów ECTS (15) przypisano kursowi praca dyplomowa.

Treści programowe niektórych kursów, np. "Etyka zawodowa", "Wprowadzenie do techniki", "Język angielski" przygotowano dla profilu ogólnoakademickiego, pomimo że oceniana jednostka zadeklarowała profil kształcenia jako **praktyczny**. Następstwo modułów przedmiotowych i zawartych w nich kursów (przedmiotów), jest logiczne, upoważniające do konkluzji o istnieniu potencjalnej możliwości realizacji założonych kierunkowych efektów kształcenia i w tym sensie plany i programy studiów na tym kierunku tworzą spójną całość.

Wizytowany kierunek ma niedostatek laboratoriów, co prawda w Raporcie Samooceny wyliczono 7 laboratoriów, i w trakcie wizytacji je zaprezentowano, jednakże Zespół Oceniający stwierdził ich słabe przygotowanie, polegające na braku skompletowania stanowisk ćwiczeniowych, braku harmonogramu ćwiczeń, brak instrukcji do tych ćwiczeń, braku instrukcji BHP dla konkretnego laboratorium, braku dokumentów potwierdzających przeszkolenie studentów w zakresie BHP danego laboratorium. W tej sytuacji realna jest możliwość braku realizacji niektórych kierunkowych efektów kształcenia, związanych z umiejętnościami absolwenta kierunku a zwłaszcza jeżeli zważymy, że chodzi o absolwenta ZiIP o profilu praktycznym, np. efekty kształcenia KIP_U07-KIP_U22.

Spełnienie wymogu rozporządzenia w zakresie uzyskiwanych punktów ECTS w poszczególnych semestrach studiów stacjonarnych jest następujące: I - 30, II - 30, III - 30, IV - 30, V - 30, VI - 30, VII – 30. Rozkład egzaminów, na studiach, stacjonarnych jest następujące : 3, 3, 3, 3, 3, 3, 1. Spełnienie wymogu rozporządzenia w zakresie uzyskiwanych punktów ECTS w poszczególnych semestrach studiów niestacjonarnych jest następujące: I - 30, II - 30, III - 30, IV - 30, V - 30, VI - 30, VII – 30. Rozkład egzaminów, na studiach, niestacjonarnych jest następujące : 3, 3, 3, 3, 3, 3, 3. Na studiach stacjonarnych jest więcej egzaminów niż na niestacjonarnych

Studenci mają świadomość, jaką wiedzę i umiejętności powinni posiadać po ukończeniu wizytowanego kierunku. Sposób prowadzenia zajęć dostosowany jest do wymogów przedmiotu. Zajęcia dydaktyczne prowadzone są w sposób tradycyjny z wykorzystaniem środków audiowizualnych oraz w laboratoriach. Zajęcia za wyjątkiem wykładów odbywają się w grupach. W przypadku zajęć laboratoryjnych grupy, w zależności od potrzeb, są dzielone na mniejsze zespoły. W opinii studentów przyjęte rozwiązania pozwalają na realizację zakładanych efektów kształcenia. Studenci wypowiedzieli się, iż dobór treści kształcenia oraz formy prowadzenia zajęć dydaktycznych są w większości odpowiednie i umożliwiają osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

Studenci są świadomi, czym jest system punktów ECTS, jednakże korzystają z możliwości jakie daje ten system tylko w zakresie uzyskiwania wymaganej liczby punktów ECTS, by ukończyć studia oraz w zakresie wyboru przedmiotu fakultatywnego.

Zasady odbywania praktyk zostały opisane w Regulaminie praktyk dla kierunku ZiIP. Praktyki zawodowe stanowią integralną część procesu kształcenia i podlegają obowiązkowemu zaliczeniu. Podstawowym dokumentem studenta w czasie odbywania praktyki jest Dziennik praktyk, na podstawie którego wraz z zaświadczeniem o zrealizowaniu praktyki może ją rozliczyć. Oceny praktyk dokonuje opiekun. Studenci odbywają praktykę w wybranym przez siebie przedsiębiorstwie, profilowo związanym z ocenianym kierunkiem lub mogą odbyć praktykę w przedsiębiorstwie oferowanym przez Uczelnię. Studenci pozytywnie ocenili system praktyk zawodowych. W programie studiów podano zaniżoną liczbę godzin praktyki zawodowej (w Raporcie samooceny podano wymiar 360 h), a powinno być 480h (12 tygodni). Przebieg praktyki, jest kontrolowany przez opiekuna praktyki z ramienia przedsiębiorstwa przyjmującego studenta. Student jest zobowiązany do systematycznego prowadzenia dziennika praktyk, zawierającego stosowne wpisy, dotyczące jej przebiegu.

Wpisy te potwierdza podpisem, zakładowy opiekun praktyki. Procedura ta zapewnia właściwą realizację programu praktyki. Student przystępując do jej zaliczenia, składa sprawozdanie z praktyki, dołączając do niego dziennik praktyki. Praktykę zalicza opiekun praktyk z ramienia Uczelni.

Studenci mają możliwość indywidualizacji procesu kształcenia. Zasady zawarte zostały w §13 Regulaminu Studiów PWSZ w Wałcu. O indywidualizację procesu kształcenia mogą ubiegać się między innymi studenci samotnie wychowujący dzieci, osoby niepełnosprawne, osoby odbywające studia na dwóch kierunkach równocześnie, będące członkami sportowej kadry lub wyróżniający się dobrymi wynikami w nauce. W obecnym roku akademickim 12 studentom została przyznana indywidualna organizacja studiów. Studenci podczas spotkania z ZO PKA, pozytywnie ocenili możliwość indywidualizacji procesu kształcenia na wizytowanym kierunku.

Na podstawie aktualnej zawartości Raportu Samooceny i rozmów z autorami w trakcie wizytacji można stwierdzić, że realizowany program kształcenia nie umożliwia osiągnięcie wszystkich z zakładanych celów i efektów kształcenia, a także uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta

2) Analiza przeszło osiemdziesięciu Przewodników Przedmiotowych, nie wskazuje na ich ogólną poprawność, pod względem: informacji ogólnych, informacji ogólnych o kursie (takie określenie jest wykorzystywane przez autorów wzoru tego dokumentu), cele kursu, wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji, efekty kształcenia dla kursu, treści programowe, narzędzia dydaktyczne, sposoby oceny, obciążenia pracą studenta, literatura podstawowa, literatura pomocnicza. Na przykład karty kursów są przygotowane chaotycznie i niestannie, w różnych szablonach edytorskich (np. szablony treści programowych kursów "Prawo gospodarcze", "Technologie informacyjne" są inne od większości pozostałych szablonów). Przewodniki Przedmiotowe sporządzone są w zasadzie według dwóch wzorów graficznych, co utrudnia porównywanie ich merytorycznej zawartości. Dokumenty te zostały skanowane, niestety są one wykonane na skanerach o małej rozdzielczości, w efekcie czego są słabo czytelne. Karta kursu: Praktyka zawodowa (i nie tylko ta karta) jest skanowana w położeniu poziomym. Zauważono braki w zapisach odniesienia do modułowych Efektów Kształcenia, np. Karta kursu – Techniki komputerowe w zintegrowanym rozwoju wyrobu. W planie studiów niestacjonarnych pojawił się drugi raz semestr VII.

W spisach literatury zdarzają się pozycje z roku wydania 1987, np. w sylabusie „Podstawy fizyki” podawana jest literatura podstawowa z roku wydania 1969, za stara pozycja, można ją umieścić w literaturze pomocniczej, a w „Matematyce” z lat 1967 i 1974.

Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne nie tworzą spójnej całości dla specjalności *logistyka przemysłowa* prowadzonej na kierunku ZiIP. Efekty kształcenia, treści programowe pozostałych oferowanych trzech specjalności są związane z kierunkiem *budowa i eksploatacja maszyn*, nie prowadzonym na tym Wydziale. Spójność nie jest zapewniona m.in. brakiem dostatecznego wyposażenia laboratoriów. Ponadto podczas wizytacji stwierdzono zbyt małą liczbę ćwiczeń laboratoryjnych (realizowanych jest kilka ćwiczeń, zamiast kilkunastu, w trakcie jednego semestru), brakiem instrukcji i opisów ćwiczeń laboratoryjnych. Stwierdzono brak spisu zaplanowanych ćwiczeń laboratoryjnych. W ocenie należy pamiętać, że te elementy oceny są bardzo istotne z uwagi na praktyczny profil ocenianego kierunku ZiIP.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego: - częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Plan i program studiów realizowany na wizytowanym kierunku umożliwia częściowe osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia. Tylko jedna specjalność (logistyka przemysłowa) jest związana z kierunkiem studiów ZiIP, pozostałe trzy specjalności są związane z kierunkiem *mechanika i budowa maszyn*, nie prowadzonym aktualnie na tym Wydziale. Studenci pozytywnie ocenili organizację praktyk. Studenci mają zapewnioną możliwość indywidualizacji procesu kształcenia.
- 2) Analiza poszczególnych elementów procesu dydaktycznego wskazuje na ich niespójność. Spójność tą narusza fakt np. niedostatecznego wyposażenia laboratoriów.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów.

1) Do minimum kadrowego kierunku ZiIP zostało przedstawionych 10 osób, w tym 3 osoby posiadające tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego. **Do minimum kadrowego pod względem formalnym zostało zaliczonych 6 osób.** Jedna osoba nie spełnia wymogu określonego w § 13 Ust. 3 Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445), tj. nie prowadzi osobiście na kierunku „zarządzanie i inżynieria produkcji” co najmniej 60 godzin. Ponadto z uwagi na niewłaściwe umiejscowienie kierunku ZiIP w stosunku do obszarów wiedzy, dziedzin nauki i dyscyplin nauki, nie można zaliczyć kolejnych trzech doktorów mających dorobek spoza obszaru nauk technicznych.

Należy rozszerzyć obszary wiedzy odpowiadające obszarom kształcenia, wskazanym dla tego kierunku studiów, gdyż wymienione elementy mają istotny wpływ na kształtowanie minimum kadrowego kierunku.

Uczelnia w sprawozdaniu do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego przedstawiła minimum kadrowe dla kierunku „zarządzanie i inżynieria produkcji” w takim samym składzie jak podczas wizytacji. Osoby zaproponowane do minimum kadrowego złożyły na początku roku akademickiego 2013/2014 oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego kierunku „zarządzanie i inżynieria produkcji”; spełniają warunek określony w art. 9 pkt. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tzn. stanowią minimum kadrowe nie więcej niż dwukrotnie; są zatrudnione w Uczelni na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy nie krócej niż od początku roku akademickiego; spełniają warunek określony w § 13 Ust. 3 Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445) tj. prowadzą osobiście na kierunku „zarządzanie i inżynieria produkcji” co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych (pracownicy samodzielni) oraz co najmniej 60 godzin (doktorzy) z wyłączeniem jednej osoby.

Na podstawie przeprowadzonej analizy zgodności dorobku naukowego w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarom kształcenia, wskazanym dla kierunku ZiIP, w zakresie dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia obszarów kształcenia stwierdzono, że do minimum kadrowego zaliczonych zostało 3 pracowników samodzielnych oraz 4 doktorów. Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445) minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień

naukowy doktora. W przypadku ocenianego kierunku **warunek minimum kadrowego nie został spełniony**.

Zajęcia w PWSZ Wałcz na inżynierskim kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji prowadzi 20 nauczycieli akademickich reprezentujących obszary nauk, które wymagane są do realizacji programu studiów na ocenianym kierunku. Strukturę kwalifikacji pracowników naukowo dydaktyczny przedstawia tabela 4.1.

Tab.4.1.

Lp.	Obszar nauk	Ogółem pracowników	Prof.	Dr hab.	Dr	Mgr
1	Technicznych	7	1	1	5	0
2	Ścisłych – nauki fizyczne	1	0	1	0	0
3	Ścisłych – nauki matematyczne	1	0	0	0	1
4	Społecznych – nauki ekonomiczne	7	1	1	4	1
5	Społecznych – prawo	1	0	0	0	1
6	Humanistycznych - języki	2	0	0	0	2
7	Kultura fizyczna	1	0	0	0	1

Na podstawie analizy potencjału kadry dydaktycznej prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku, można stwierdzić że po korekcie obszarów wiedzy związanych z ocenianym kierunkiem, możliwe będzie włączenie w skład minimum kadrowego nie zakwalifikowanych do niego nauczycieli. Spełniony zostanie wówczas przywołany wyżej warunek minimum kadrowego, szkoła dysponuje bowiem kadrami nauczycieli akademickich z odpowiednim dorobkiem i kwalifikacjami, które są niezbędne do osiągnięcia celów kształcenia na ocenianym kierunku.

Analiza dorobku naukowego, dorobku praktycznego i doświadczenia zawodowego kadry nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku zarządzanie i organizacja produkcji przedstawiona została w załączniku nr 5.

Załącznik nr 5 - Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe.

Cz. I. Nauczyciele akademicy stanowiący minimum kadrowe.

Cz. II. Pozostali nauczyciele akademicy;

Stabilność minimum kadrowego nie budzi znaczących obaw: wśród 7 osób, które spełniają wymagania formalne zaliczenia do minimum kadrowego większość osób została zatrudniona w latach 2001 – 2009, 2 osoby stanowiące minimum kadrowe zostały zatrudnione w 2013 roku, lecz były uprzednio zatrudnione w uczelni na podstawie umowy cywilno – prawnej.

Relacja między liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe (7 osób) a liczbą studentów ocenianego kierunku (120 osób), jest prawidłowa i wynosi 1: 17.

- 2) Szczegółowa analiza dorobku naukowego, dorobku praktycznego i doświadczenia zawodowego poszczególnych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku dokonana w korelacji z prowadzonymi przez poszczególnych nauczycieli zajęciami, nasuwa wątpliwości czy osiągnięte zostaną założone cele i efekty kształcenia wynikające z przyjętego programu studiów. Przy czym powyższa uwaga nie dotyczy w zasadniczym stopniu braku kompetencji poszczególnych nauczycieli, lub braku dorobku naukowego czy też praktycznego. Na ogół jest on zadowalający, a przedstawiona uwaga dotyczy przede wszystkim nie przemyślanego do końca przydziału zajęć dydaktycznych poszczególnym nauczycielom akademickim. W efekcie występują sytuację, że nauczyciel nie posiadający wystarczających kompetencji, które umożliwiają uzyskanie zakładanych w danym przedmiocie efektów kształcenia, prowadzi mimo wszystko określony przedmiot. Budzi to wątpliwości czy osiągnięty zostanie cel kształcenia.

W szczególności uwaga ta dotyczy następujących przypadków:

- dla kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji, jednym z kluczowych przedmiotów, w którym winna być widoczna korelacja między obszarem nauk technicznych i nauk ekonomicznych jest przedmiot „Zarządzanie produkcją i usługami”. Dotyczy on w głównej mierze zarządzania procesami produkcji, a więc winien być prowadzony przez nauczyciela, który rozumie z jednej strony techniczne niuanse procesów wytwórczych, z drugiej strony niuanse zarządzania tymi „inżynierskimi” procesami. W przypadku opiniowanego kierunku przedmiot prowadzony jest doktora nauk ekonomicznych, który w przekonaniu zespołu oceniającego nie będzie w stanie osiągnąć zakładanych w sylabusach przedmiotowych efektów kształcenia. Natomiast inny pracownik – dr nauk technicznych, posiadający potwierdzone certyfikatami kompetencje z zakresu właśnie zarządzania produkcją (konkretnie chodzi o certyfikaty związane ze stosowaniem narzędzi lean manufacturing), prowadzi przedmioty dla których wspomniane wyżej kompetencje nie są potrzebne np. Podstawy metrologii, Materiałoznawstwo i inne,
- inny z wykładowców (dr nauk technicznych, którego dorobek naukowy związany jest głównie z procesem nagniatania) prowadzi zajęcia z następujących przedmiotów:
 - Technologie informacyjne (ćwiczenia),
 - Nauka o materiałach (laboratorium),
 - Podstawy metrologii (wykład, laboratorium),
 - Zarządzanie przedsiębiorstwem (wykłady, ćwiczenia),
 - Miernictwo i systemy pomiarowe (wykład, laboratorium),
 - Techniki wytwarzania (wykład, laboratorium),
 - Procesy produkcyjne (laboratorium),
 - Informatyczne wspomaganie projektowania (wykłady),
 - Wytrzymałość materiałów (wykład),
 - Programowanie obrabiarek w systemie CAD/CAM (projekt),
 - Materiałoznawstwo (wykład),
 - Ubytkowe techniki wytwarzania (laboratorium),
 - Nieubytkowe techniki wytwarzania (wykład, laboratorium),
 - Planowanie i sterowanie produkcją (projekt).

Zespół oceniający uważa, że nauczyciel nie jest w stanie osiągnąć założonych efektów kształcenia dla tak zróżnicowanych tematycznie przedmiotów studiów.

- w innym przypadku nauczyciel posiadający znaczący dorobek naukowy, praktyczny a także doświadczenie zawodowe z zakresu systemów wytwarzania i ich diagnostyki, prowadzi przedmiot związany bezpośrednio z logistyką magazynowania i transportu,

podczas gdy mógłby go prowadzić nauczyciel (doktor nauk ekonomicznych) posiadających dorobek naukowy i kompetencje w zakresie logistyki,

- definiowane w sylabusach przedmiotu „Rachunek kosztów dla inżynierów” efekty kształcenia wymagają od prowadzącego przedmiot także kompetencji inżynierskich. Prowadzi ten przedmiot magister nauk ekonomicznych z praktycznie zerowym dorobkiem (przynajmniej dorobku nie wykazano w raporcie samooceny). Ta sytuacja budzi więc wątpliwości co do możliwości osiągnięcia określonych efektów kształcenia,
- oceniany kierunek jest kierunkiem inżynierskim o profilu praktycznym i jak dla każdego kierunku inżynierskiego, nauki ścisłe – matematyka, fizyka – są niezwykle ważne. Nie do końca zrozumiałe jest więc przydzielenie zajęć z matematyki oraz badań operacyjnych, doktorowi nauk technicznych z dyscypliny budowa i eksploatacja maszyn, podczas gdy magister matematyki prowadzi jedynie zajęcia ćwiczeniowe ze statystyki matematycznej.

Nieprzemyślana alokacja „przedmiotowa” tej kadry powoduje jednak, że w obecnej sytuacji (deklarowanego w raporcie samooceny przydziału zajęć nauczycielom), wątpliwe jest osiągnięcie zakładanych celów kształcenia. Sytuacja ta jest wynikiem braku procedur i kryteriów, według których następowałby dobór nauczyciela o możliwie największych kompetencjach do prowadzenia zajęć dydaktycznych z danego przedmiotu. Przyjęcie takich procedur i dokonanie zmian w zakresie przydziału zajęć, winno umożliwić osiągnięcie zakładanych dla kierunku celów kształcenia.

Zespół oceniający dokonał hospitacji zajęć, których wykaz zawiera załącznik nr 6. Sale w których prowadzone były zajęcia zostały wyposażone w niezbędne środki audiowizualne. Zajęcia prowadzone są z wykorzystaniem rzutników komputerowych. Prezentacje przygotowane są profesjonalnie, nie zawierają nadmiernej ilości tekstu. Zawierają natomiast niezbędne rysunki wyjaśniające omawiany problem. Ogólna ocena hospitowanych zajęć jest pozytywna, chociaż na zajęciach seminaryjnych mimo wysiłków prowadzącego zaangażowanie studentów było nieznaczne.

Załącznik nr 6 - Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena;

3) Trzon kadry naukowo-dydaktyczna kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji prowadzonego przez PWSZ Wałcz wchodzący w skład minimum kadrowego, stanowią pracownicy, dla których PWSZ Wałcz jest drugim miejscem pracy. Na uwagę zasługuje jednak fakt, że aż dla 4 pracowników zgłoszonych do minimum kadrowego kierunku, PWSZ Wałcz stanowi podstawowe miejsce pracy (jest to dwóch doktorów nauk technicznych, oraz dwóch doktorów nauk ekonomicznych). Pracownicy ci (szczególnie przedstawiciele nauk technicznych), związani są również z lokalnymi zakładami przemysłowymi. W ten sposób będąc jednocześnie pracownikami Uczelni, są również interesariuszami zewnętrznymi z większym wpływem i większymi (choć jak wspomniano w pkt.1 raportu niedostatecznie wykorzystanymi) możliwościami kształtowania programów kształcenia studentów. Uczelnia zamierza sukcesywnie zwiększać liczbę pracowników zatrudnionych na pierwszym etapie, stwarzając korzystne warunki do rozwoju zarówno naukowego jak i dydaktycznego. Cel ten zamierza Uczelnia osiągnąć przez utworzenie wspólnie z Zarządem Województwa Zachodniopomorskiego klastra METALICA do którego wchodzi większość większych firm regionu. Uczelnia we współpracy z Zarządem Województwa zmierza do utworzenia Regionalnego Centrum Badań i Rozwoju (pozyskano już na ten cel środki finansowe), którego zaplecze laboratoryjne umożliwić ma rozwój własnej kadry dydaktycznej

Uczelni, a ponadto być „inkubatorem” nowoczesnych rozwiązań technicznych dla przedsiębiorstw regionu.

Koncepcja ta jest zdaniem zespołu oceniającego korzystna z punktu widzenia rozwoju kadry oraz laboratoriów Uczelni, a prawdopodobnie także z punktu widzenia otoczenia gospodarczego. Jednakże projektowane laboratoria, które Uczelnia zamierza otworzyć we wspomnianym Centrum, związane będą tematycznie w większym stopniu z **nie prowadzonym** obecnie w PWSZ Wałcz kierunkiem kształcenia mechanika i budowa maszyn, niż prowadzonym na Uczelni i ocenianym aktualnie kierunkiem ZiIP. Wniosek ten wynika z analizy przewidywanego wyposażenia planowanych do utworzenia następujących laboratoriów: szybkiego prototypowania (rapid prototyping), zaawansowanych technik pomiarowych, technik laserowych i spawalnictwa, technik hydrostrumieniowych i innych technologii obróbki.

Uczelnia stwarza w miarę swoich możliwości warunki do udziału nauczycieli akademickich stażach dydaktycznych w uczelniach partnerskich z różnych krajów (jest to liczba od 1 do 3 pracowników rocznie).

Można więc stwierdzić, że aczkolwiek **trudno doszukać się w Uczelni jakiegoś sformalizowanego systemu wspierania rozwoju kadry, to jednak działania zmierzające w tym kierunku są podejmowane i co ważne przynoszą pozytywne efekty** (np. wchodząca do minimum kadrowego „własna” kadra dydaktyczna).

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego: - niedostatecznie

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) **Warunek minimum kadrowego nie jest spełniony.** W skład minimum kadrowego wliczono 3 samodzielnych pracowników oraz 4 doktorów. Nie zaliczenie do minimum kadrowego 3 pracowników wykazanych w raporcie samooceny spowodowane było brakiem dorobku z zakresu nauk technicznych, a mających dorobek spoza obszaru tych nauk. Wynika to z niewłaściwego umiejscowienia kierunku ZiIP w stosunku do obszarów wiedzy.
- 2) Uczelnia dysponuje wystarczającą liczbą pracowników dydaktycznych o wymaganych kwalifikacjach, które sumarycznie winny umożliwić osiągnięcie założonych celów kształcenia na ocenianym kierunku. Jednakże brak procedur (reguł) przydzielania zajęć nauczycielom skutkuje **wadliwą „alokację przedmiotową” posiadanych zasobów kadrowych.** Obecny sposób przydziału zajęć poszczególnym nauczycielom akademickim, **nie gwarantuje osiągnięcia przez studentów wszystkich zakładanych efektów kształcenia.**
- 3) Szkoła nie posiada udokumentowanego sformalizowanego systemu wspierania kadry, lecz podejmuje dające wymierne efekty działania sprzyjające rozwojowi kadry.

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Baza dydaktyczna Instytutu Politechnicznego prowadzącego kierunek zarządzanie i inżynieria produkcji jest usytuowana głównie w budynkach 4 i 7 przy ul. Wojska Polskiego 99 w Wałczu. Budynki zostały wyremontowane i przystosowane także dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Większość sal dydaktycznych oraz niektóre laboratoria znajdują się w

budynku nr 4. Są to sale mogące pomieścić od 16 do 40 studentów. Liczba sal dydaktycznych i ich powierzchnia jest wystarczająca dla potrzeb kierunku (na kierunku studiuje 120 osób). Sale posiadają niezbędne wyposażenie dydaktyczne.

W budynku nr 4 znajdują się również laboratoria dydaktyczne przeznaczone przede wszystkim dla studentów kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji. Są to następujące laboratoria:

- **laboratorium obrabiarek sterowanych numerycznie** – jest to niewielkie laboratorium wyposażone w dwie szkolne obrabiarki sterowane numerycznie, robot szkolny, przenośnik oraz zestaw komputerowy z odpowiednim oprogramowaniem. Wyposażenie laboratorium umożliwia uzyskanie zakładanych efektów kształcenia z przedmiotu Zautomatyzowane systemy wytwarzania, a także częściowo z Ubytkowych technik wytwarzania. W laboratorium brakuje spisu i instrukcji do realizacji ćwiczeń.
- **laboratorium automatyzacji procesów produkcyjnych** – wyposażenie laboratorium to mini obrabiarka CNC z zestawem komputerowym oraz zestaw z kamerą optyczną i sterownikiem PLC. W laboratorium odbywają się ćwiczenia pokazowe wykonywane głównie przez prowadzącego laboratorium – przy częściowym udziale studentów. Efekty kształcenia byłyby korzystniejsze, gdyby wyposażenie laboratorium było bogatsze, umożliwiające podział studentów na grupy ćwiczeniowe i indywidualne wykonywanie określonych instrukcją ćwiczeń. Obecne wyposażenie umożliwia jednoczesne wykonywanie tylko jednego ćwiczenia.
- **laboratorium fizyki** - laboratorium wyposażone w niewielką liczbę bardzo prostych stanowisk dydaktycznych. Mimo słabego wyposażenia, przygotowane zostały instrukcje do ćwiczeń, według których studenci samodzielnie wykonują przewidziane programem zadania, podkreślić należy zbyt małą liczbę (jest kilka, powinno być kilkanaście) zaplanowanych ćwiczeń laboratoryjnych na semestr.
- **laboratorium metrologii** – laboratorium wyposażone jedynie w podstawowe przyrządy pomiarowe (np. mikromierze, suwmiarki, mikroskop pomiarowy), pozwalające studentom zapoznać się z podstawą metrologii. Przygotowane instrukcje do ćwiczeń wskazują jedynie zadania, które student winien wykonać na zajęciach, aby uzyskać ich zaliczenie.
- **laboratorium materiałoznawstwa** – wyposażenie laboratorium stanowi szlifierko – polerka metalograficzna do przygotowania zglądów oraz mikroskopy metalograficzne w tym jeden z możliwością podłączenia kamery. Ponadto laboratorium wyposażone jest w twardościomierz Brinella MC-550. Próby wytrzymałości na rozciąganie omawiane są na podstawie wykresów uzyskiwanych przez prowadzącego zajęcia z przemysłu. Brak opisów i instrukcji do realizacji ćwiczeń.

W procesie kształcenia pomocną rolę odgrywa laboratorium komputerowe. Stanowi je 18 zestawów komputerowych wyposażonych w odpowiednie do celów dydaktycznych oprogramowanie. Na uwagę zasługuje dobrze wyposażone laboratorium językowe, które służy nie tylko studentom ocenianego kierunku, lecz całego Wydziału.

Opisana wyżej baza laboratoryjna jest skromna, widoczny jest niedostatek jej wyposażenia. Niektóre elementy stanowisk ćwiczeniowych przenoszone są np. do innego pomieszczenia laboratoryjnego (wykorzystane są do innych ćwiczeń) lub używane na wykładach lub ćwiczeniach w celach demonstracyjnych (np. dotyczy to manipulatora). Skutkiem takich sytuacji stanowiska ćwiczeniowe są demontowane i są okresowo nieczynne. W laboratoriach brak jest instrukcji BHP i konieczne jest przygotowanie tych instrukcji.raz instrukcji do ćwiczeń we wszystkich laboratoriach.

Studenci także zwrócili uwagę na brak dostępu do specjalistycznego oprogramowania „Solidworks”, które jest wykorzystywany do realizacji projektów tworzonych na 3-4 przedmiotach.

Baza laboratoryjna nie umożliwia uzyskania wszystkich zakładanych przedmiotowych efektów kształcenia, m.in. z uwagi na krytyczne przygotowanie bazy laboratoriów do zajęć dydaktycznych (i także do wizytacji PKA).. Trudnymi do osiągnięcia będą np. efekty oznaczone K1P_U007, K1P_U020, K1P_U022.

W programie kształcenia ocenianego kierunku, przewidywana jest realizacja 19 laboratoriów z różnych przedmiotów. Część zajęć laboratoryjnych z tych przedmiotów odbywa się w laboratorium komputerowym (np. Systemy wspomagania zarządzania ERP), natomiast dla niektórych z laboratoriów brakuje w Uczelni bazy dydaktycznej. Dotyczy to laboratoriów z następujących przedmiotów:

- ubytkowe techniki wytwarzania,
- nieubytkowe techniki wytwarzania,

oraz grupy laboratoriów związanych ze specjalnością: Inżynieria eksploatacji pojazdów samochodowych. Udzielone wyjaśnienia wskazują, że laboratoria z technik wytwarzania odbywają się w zakładach przemysłowych np. METALTECH w Mirosławcu i innych. Nie okazano jednak formalnych porozumień między szkołą i zakładami sankcjonujących ten fakt. Laboratoria specjalności Inżynieria eksploatacji pojazdów samochodowych (zdaniem ZO specjalność taka w ogóle nie powinna być uruchamiana na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji ze względu na niewielkie powiązanie z tym kierunkiem) miały również zostać uruchomione na mocy porozumień z zakładami, lecz specjalność ta nie została uruchomiona. Warto w tym miejscu zastanowić się nad zmianami w koncepcji laboratoriów w nowo tworzonego Regionalnego Centrum Naukowo – Badawczego tak, aby mogły być one wykorzystane również przez studentów w procesie dydaktycznym na kierunku ZiIP.

Zakłady przemysłowe regionu skupione głównie w klastrze METALICA, są głównym miejscem odbywania praktyk przez studentów; często spośród studentów odbywających praktykę rekrutowani są późniejsi pracownicy tegoż zakładu. Te relacje należy uznać za jak najbardziej prawidłowe.

W kampusie uczelnianym znajduje się również Biblioteka Główna PWSZ Wałcz. Oprócz własnych zbiorów drukowanych, posiada ona dostęp internetowy Wirtualnej Biblioteki Nauki i innych zbiorów cyfrowych. Biblioteka podpisała również porozumienia z biblioteką Politechniki Koszalińskiej oraz PWSZ w Pile w zakresie wzajemnego udostępniania zbiorów bibliotecznych. Godziny pracy biblioteki studenci ocenili pozytywnie.

W obiektach PWSZ w Wałczu istnieje dostęp do internetu. Studenci mają do dyspozycji sale wykładowe i seminaryjne wyposażone w sprzęt multimedialny oraz laboratoria. Podczas spotkania z ZO PKA studenci również wyrazili opinię, że nie wszystkie wykorzystywane w procesie kształcenia laboratoria są odpowiednio wyposażone. Dodatkowo wykorzystywany sprzęt komputerowy jest przestarzały, zużyty technicznie oraz ma zbyt słabe parametry techniczne do korzystania z nowoczesnych programów inżynierskich.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego: - częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Wyposażenie laboratoriów jest bardzo skromne, nie zapewnia uzyskanie wszystkich zakładanych efektów kształcenia. Konieczne jest doposażenie laboratoriów, lepsze zorganizowanie ich pracy. Wskazane jest także opracowanie koncepcji nowych ćwiczeń, których wykonanie jest niekiedy możliwe przy nieznacznych nakładach finansowych, a także

znaczne rozszerzenie zestawu ćwiczeń laboratoryjnych i przygotowanie pełnych instrukcji do realizacji zaplanowanych ćwiczeń (to znakomicie winno poprawić organizację laboratoriów). Również konieczne jest sformalizowanie współpracy z zakładami, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne. Wyposażenie laboratoriów jest bardzo skromne, zapewnia uzyskanie prawie wszystkich z zakładanych efektów kształcenia. Konieczne jest doposażenie laboratoriów, lepsze zorganizowanie ich pracy. Wskazane jest także opracowanie koncepcji nowych ćwiczeń, których wykonanie jest niekiedy możliwe przy nieznacznych nakładach finansowych, a także przygotowanie pełnych zestawów instrukcji do ćwiczeń (to znakomicie winno poprawić organizację laboratorium).

Również konieczne jest sformalizowanie współpracy z zakładami, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów.

Kierunek zarządzanie i inżynieria produkcji prowadzony w PWSZ Wałcz jest kierunkiem I stopnia o profilu praktycznym. Pracownicy Uczelni zatrudnieni są na stanowiskach dydaktycznych – stąd nie mają obowiązku prowadzenia badań naukowych. Dorobek naukowy pracowników minimum kadrowego związany jest w znacznej części z uczelniami, w których nauczyciele zatrudnieni są na pierwszym etapie.

W przypadku nauczycieli ze stopniem doktora wchodzących w skład minimum kadrowego, dla których PWSZ Wałcz jest podstawowym miejscem pracy, ich dorobek naukowy powiązany jest głównie z ich działalnością zawodową w przedsiębiorstwach. Wykorzystując bazę firmy tworzą opracowania, publikację których wspiera PWSZ Wałcz.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego: nie dotyczy

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię.

1) Uczelnia w skali makro, zaś Wydział Społeczno – Inżynieryjny w skali mikro na kierunku ZiIP, koncentrują swoje przedsięwzięcia w zakresie naboru na studia poprzez następujące działania:

- bezpośredni kontakt nauczycieli akademickich, studentów i absolwentów ze szkołami średnimi południowo-zachodniego regionu województwa zachodniopomorskiego,
- wyjazdy promocyjne do szkół średnich z prezentacją kierunku i programu kształcenia oraz wykładami tematycznie związanymi z problematyką kierunku i jego rozwojem,
- promocje kierunku na targach edukacyjnych,
- prezentacje kierunku na Targach Pracy,
- promocje kierunku w czasie Dni Otwartych Uczelni,
- ogłoszenia prasowe i multimedialne,
- wielkogabarytowe formy promocji graficznej,

Oferta edukacyjna jest kierowana do absolwentów szkół średnich i osób potencjalnie zainteresowanych uzupełnieniem wykształcenia. PWSZ w Wałczu na swojej stronie

internetowej (<http://pwsz.eu>) podaje szczegółowe informacje o warunkach naboru na studia i przebiegu studiów.

Procesowi rekrutacji mogą się poddać osoby z tzw.: „starą maturą” i „nową maturą” oraz z międzynarodową maturą (IB). Przewidziana jest również możliwość przyjęcia na studia z pominięciem rekrutacji, dla finalistów olimpiad przedmiotowych stopnia centralnego i laureatów konkursów przedmiotowych organizowanych przez PWSZ w Wałczu, pod warunkiem, że przedmiot jest objęty kwalifikacją na kierunek ZIIP. Oceny ze świadectw maturalnych przeliczane są na punkty.

Generalną zasadą naboru na studia jest konkurs świadectw i dotyczy on osób ze starą i nową maturą oraz IB. W procesie kwalifikacji na studia brane są pod uwagę przedmioty: matematyka, WOS, historia, chemia lub fizyka, język polski lub język obcy. O przyjęciu na studia decyduje miejsce na liście rankingowej wynikające z ilości uzyskanych punktów kwalifikacyjnych, na dany kierunek studiów. W przypadku tej samej ilości tych punktów, o przyjęciu decyduje kolejność złożenia dokumentów.

Zasady rekrutacji określają akty prawne Uczelni, uchwalane każdorazowo dla danego roku akademickiego. Szczegółowe warunki prowadzenia rekrutacji studentów w Uczelni określa Uchwała nr 14/2012 Senatu PWSZ w Wałczu z dnia 28 marca 2012 w sprawie ustalenia warunków i trybu rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach w PWSZ w Wałczu w roku akademickim 2013/2014. Warunkiem przyjęcia na wizytowany kierunek jest złożenie kompletu dokumentów oraz wniesienie opłaty. Zasady rekrutacji są przejrzyste i dostępne na stronie internetowej Uczelni. Studenci nie mają zastrzeżeń do wielkości rekrutacji względem potencjału dydaktycznego na wizytowanym kierunku.

Zarysowany wyżej system rekrutacji gwarantuje zasadę równych szans przez co nikogo on nie dyskryminuje, jest on transparentny i zapewnia dobry poziom przygotowania do studiów osób zakwalifikowanych do nauki w Uczelni.

2) System oceny osiągnięć studentów jest zróżnicowany w zależności od etapu i form kształcenia. W przypadku wykładu może to być egzamin pisemny bądź ustny – jeśli dla danego przedmiotu zaplanowano egzamin lub kolokwium zaliczeniowe – jeśli dla danego przedmiotu nie zaplanowano egzaminu. W przypadku ćwiczeń audytoryjnych obowiązuje sprawdzian pisemny lub test, jak również odpowiedzi ustne. W przypadku zajęć laboratoryjnych może to być projekt karty kontrolnej procesu lub sprawozdanie z ćwiczeń i karta technologiczna. W przypadku ćwiczeń projektowych student zalicza przedmiot oddając poprawnie wykonany projekt.

Studenci twierdzą, że system ocen ich osiągnięć jest przejrzysty. Potwierdzili posiadanie informacji na temat zasad zaliczenia, zakresu egzaminów i sposobu oceniania. Informacje na ten temat są przekazywane w formie przekazu ustnego podczas pierwszych zajęć w danym semestrze. Informacje są dostępne na tablicach ogłoszeń i są zawarte w przewodnikach każdego z przedmiotów.

Warunkiem zaliczenia roku są pozytywne oceny ze wszystkich przedmiotów, zgodnie z obowiązującym planem studiów i wymaganą liczbą punktów ECTS w danym semestrze (roku). Warunkiem zaliczenia przedmiotu jest zaliczenie wszystkich rodzajów zajęć prowadzonych w jego ramach oraz pozytywny wynik egzaminu, jeśli jest on przewidziany w planie studiów. Koordynator przedmiotu jest zobowiązany do wystawienia oceny końcowej obejmującej wyniki zaliczeń wszystkich rodzajów zajęć prowadzonych w ramach tego przedmiotu. W czasie trwania semestru efekty pracy studentów są weryfikowane i oceniane na bieżąco. Podstawą do weryfikowania efektów kształcenia są: odpowiedzi ustne, testy, kolokwia, referaty, prace projektowe. Zasady zaliczeń i skalę ocen określa regulamin studiów.

System oceny osiągnięć studentów jest w swej postaci standardowy, analiza Przewodników Przedmiotowych wykazała, że systemy oceniania i zaliczania są bardzo

szczegółowe (można je uznać za nadmiernie rozbudowane), dotyczy to np.: Monitorowania i diagnostyki procesów (laboratorium), Modelowania procesów produkcyjnych (wykład).

System kształcenia studentów na wizytowanym kierunku jest zorientowany na systematyczne pogłębianie ich wiedzy i umiejętności. System oceny osiągnięć dydaktycznych zawiera standardowe wymagania. Program nauczania oraz zasady zaliczenia przedmiotu są przedstawiane studentom na pierwszych zajęciach. Zdaniem studentów sposób oceniania i formułowania ocen jest przejrzysty i obiektywny. Studenci podkreślili, że program nauczania jak i zasady zaliczania są konsekwentnie realizowane przez nauczycieli akademickich. Studenci mają możliwość wglądu do swoich prac oraz uzyskania informacji zwrotnej o popełnionych błędach. W przypadku niezaliczenia studenci wiedzą o możliwości poprawy oraz ewentualnym egzaminie komisyjnym

3) Prawidłowy system ECTS, (zasady systemu ECTS określa uchwała nr 24/2012, z dnia 26.06.2012 Rady Wydziału Społeczno-Inżynierskiego) wspiera mobilność studentów tej Uczelni. Ponadto Uczelnia jest w stanie zapewnić stosowne wsparcie na drodze: akcji informacyjnych, pomocy finansowej (stypendia Erasmus), poszukiwania uczelni partnerskich, pomocy studentom zagranicznym oraz pomoc językowa.

Sprawy mobilności studentów regulują m.in. uchwała Senatu nr 2/2013, z dnia 20.06.2013 rok, w sprawie ustalenia zasad realizacji polityki Uczelni, w zakresie współpracy międzynarodowej oraz przez inne akty prawne, jak: regulamin organizacji mobilności międzynarodowej, polityka i zasady zaliczania i przenoszenia osiągnięć studenckich.

Studenci kierunku ZIIP mogą korzystać z programu Erasmus, w ramach 15 umów z krajami: Bułgaria, Hiszpania, Litwa, Niemcy, Portugalia, Słowacja, Turcja i Rumunia. W tej liczbie porozumień studenci kierunku mogą korzystać z oferty uczelni partnerskich w zakresie kształcenia odpowiadającego kształceniu na wizytowanym kierunku. Poza programem Erasmus, Uczelnia zawarła umowy z Ukrainą (Alczewsk) i Niemcami (Eberswalde).

Zatem można stwierdzić, że sfera działalności Uczelni sprzyja krajowej i międzynarodowej mobilności studentów. System sprzyja przenoszeniu osiągnięć studenta w ramach kierunku, Uczelni i między uczelniami. Uczelnia sprzyja międzynarodowej mobilności studentów. Uczelnia wspiera mobilność studentów na różnych poziomach funkcjonowania między innymi poprzez system promocji mobilności, wsparcia finansowego oraz indywidualną pomoc kandydatom. Studenci mogą wyjeżdżać w ramach 15 zawartych umów z uczelniami partnerskimi. W poprzednim roku akademickim dwóch studentów skorzystało z możliwości wymiany. Na spotkaniu z ZO PKA studenci pozytywnie ocenili swój wyjazd. Obecnie w ramach programu Erasmus za granicą przebywa trzech studentów.

Prawidłowy system ECTS, (zasady systemu ECTS określa uchwała nr 24/2012, z dnia 26.06.2012 Rady Wydziału Społeczno-Inżynierskiego) wspiera mobilność studentów tej Uczelni. Ponadto Uczelnia jest w stanie zapewnić stosowne wsparcie na drodze: akcji informacyjnych, pomocy finansowej (stypendia Erasmus), poszukiwania uczelni partnerskich, pomocy studentom zagranicznym oraz pomoc językowa. Z programu Erasmus skorzystało 5 studentów.

4) System opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami wizytowanego kierunku należy ocenić pozytywnie. Opieka naukowa na wizytowanym kierunku obejmuje prowadzenie koła naukowego „Dizajner ZiIP” stanowiącego formę wsparcia i rozwoju zainteresowań studentów. Opieka dydaktyczna sprawowana jest przez nauczycieli akademickich, obejmuje między innymi monitorowanie osiągnięć studentów oraz udzielanie niezbędnego wsparcia w procesie kształcenia. Prowadzący dostępni podczas konsultacji w wyznaczonych terminach, dopasowanych do potrzeb studentów. Istnieje również możliwość kontaktu telefonicznego lub drogą mailową. Władze Uczelni mają wyznaczone określone terminy dla przyjmowania

studentów. Informacje o terminach konsultacji dostępne są w dziekanacie oraz na stronie internetowej Uczelni. Studenci pozytywnie ocenili funkcjonowanie, aktualizowanej na bieżąco, strony internetowej, na której zamieszczane są wszelkie informacje i ogłoszenia.

Studenci mają możliwość wyboru promotora oraz tematu pracy dyplomowej, pod warunkiem, iż będzie on zgodny z profilem kierunku oraz przedmiotem seminaryjnym. Godziny otwarcia dziekanatu oraz jakość obsługi studenci ocenili pozytywnie, co przekłada się na efektywne załatwianie bieżących spraw. Studenci pozytywnie ocenili fakt, iż program kształcenia oraz forma zaliczenia przedmiotu przedstawiana jest na poszczególnych zajęciach. W opinii studentów zalecane materiały dydaktyczne służą realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Mechanizmami motywującymi studentów do osiągania lepszych efektów kształcenia są stypendium rektora dla najlepszych studentów, nagroda dziekana lub rektora oraz medale. W opinii studentów mechanizmy motywujące spełniają swoją rolę w wystarczającym stopniu, motywując studentów do osiągania lepszych efektów kształcenia.

Uczelnia posiada przejrzysty system opieki materialnej i socjalnej. System przyznawania świadczeń pomocy materialnej określony jest w Regulaminie ustalenia wysokości przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów PWSZ w Wałcu wprowadzonym Zarządzeniem nr 23/2013 Rektora z dnia 27.09.2013r. Zgodnie z Regulaminem studenci mają prawo ubiegać się o wszystkie świadczenia przewidziane w art. 173 ust.1 ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym. Świadczenia przyznawane są przez Komisję Stypendialną powołaną przez Dziekana (Zarządzenie nr 7/2013 z dnia 07.10.2013r.), a wydawane w tym przedmiocie decyzje spełniają wymogi art. 107 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przedstawicielem studentów jest Samorząd Studentów. Samorząd posiada biuro odpowiednio wyposażone. Przedstawiciele Samorządu pozytywnie oceniają współpracę z władzami Uczelni. Studenci mają bezpośredni kontakt z władzami, a wszelkie zaistniałe trudności rozwiązywane są w miarę możliwości bez zbędnej zwłoki. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego uczestniczą w organach kolegialnych Uczelni. W spotkaniu ze studentami uczestniczyło około 25 studentów w przeważającej ilości studentów pierwszego roku. Studenci pozytywnie ocenili kontakt z prowadzącymi i władzami oraz wskazali na odpowiednie przygotowanie merytoryczne wykładowców. Studenci wskazali na sprawne działanie dziekanatu oraz podkreślili duże kompetencje i kulturę osobistą pracowników. Studenci wskazali, iż dużym problemem jest fakt, iż Uczelnia nie zapewnia możliwości korzystania z programu specjalistycznego „Solidworks”. Studenci pozytywnie ocenili rozstrzyganie skarg i rozpatrywanie wniosków przez władze Uczelni. Wnioski rozpatrywane są bez zbędnej zwłoki i zgodnie z oczekiwaniami studentów.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego: – znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Zasady i procedury rekrutacji są przejrzyste i zrozumiałe dla środowiska studenckiego. Niezbędne informacje dostępne są na stronie Internetowej Uczelni. System naboru kandydatów na studia jest nieskomplikowany a przez to prawidłowy, nie dyskryminujący nikogo z nich.

2) Zasady oceny osiągnięć dydaktycznych studentów są znane od początku trwania zajęć dydaktycznych. Są one konsekwentnie egzekwowane przez nauczycieli akademickich. W opinii studentów system oceny jest obiektywny. System oceny osiągnięć studentów zapewnia właściwą ich realizację.

3) Uczelnia wspiera mobilność studentów. Studenci pozytywnie oceniają możliwość wymiany międzynarodowej. Krajowa i międzynarodowa mobilność studentów jest zapewniona na przyzwoitym krajowym poziomie.

4) Uczelnia posiada przejrzysty system materialny skierowany do środowiska studenckiego. System pomocy naukowej i dydaktycznej sprzyja rozwojowi naukowemu studentów oraz skutecznemu osiągnięciu założonych efektów kształcenia.

8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

1) Wewnętrzny system zapewniania jakości w PWSZ w Wałcu funkcjonował od 2007 roku, kiedy została powołana Komisja ds. Jakości (uchwała nr 13/2007 Senatu z dnia 04.04.2007 r.) a następnie ds. Jakości Kształcenia (uchwała nr 36/2008 Senatu z dnia 28.08.2008). Funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości w obecnej formie kształcenia sankcjonują: uchwała nr 9/2012 senatu z dnia 28.03.2012 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Wałcu, Uchwała nr 7/2011 senatu z dnia 23.03.2011 r. w sprawie powołania Komisji ds. Jakości Kształcenia, Zarządzenie nr 45/2012 z dnia 23.11.2012 r. w sprawie powołania Przewodniczącego Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, Zarządzenie nr 10/2012 z dnia 06.03.2012 r. w sprawie powołania pełnomocnika Rektora ds. jakości kształcenia.

Najistotniejsze zmiany dokonane w 2012 roku w systemie zapewniania jakości kształcenia są wynikiem zmian w przepisach prawa i programach kształcenia. Uczelnia dostosowała w części formalnej wewnętrzny system do zapisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, a w szczególności, wypracowania efektywnych form weryfikowania efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, osiąganych przez studenta w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz uwzględniania ocen dokonywanych przez studentów, o których mowa w art. 132 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, oraz wniosków z monitorowania kariery zawodowej absolwentów uczelni.

W ramach systemu funkcjonują dwa poziomy: Uczelniana Komisja ds. jakości kształcenia oraz Kierunkowe Zespoły ds. jakości i programów kształcenia. Taki zespół został również powołanych dla kierunku ZiIP uchwałą nr 16/2012 r. W skład zespołu wchodzi 3 osoby.

W Uczelni został również powołany pełnomocnik ds. jakości kształcenia, którego główne zadania zostały określone w zarządzeniu Rektora PWSZ w Wałcu (zarządzenie nr 10/2012 z dn. 6.03.2012 r.). Do głównych zadań pełnomocnika należy opracowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, nadzorowanie i doskonalenie systemu oraz przedkładanie Rektorowi sprawozdań z funkcjonowania systemu. Powyższe ciała kolegialne wraz z Radą Wydziału tworzą strukturę wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Składy poszczególnych komisji zostały ustanowione w drodze uchwał i zarządzeń odpowiednich organów Uczelni.

Jednak w praktyce SZJK nie pracuje efektywnie, nie wynajduje uchybień i nie stosuje działań naprawczych. Brak przejrzystości struktury zarządzania procesem dydaktycznym na kierunku ZiIP, a także systematyczności i kompleksowości przeprowadzanych ocen i analiz osiąganych efektów kształcenia, stanowiących podstawę doskonalenia programu kształcenia. Widoczny jest brak wyników analizy efektów kształcenia i mechanizmów służących monitorowaniu i doskonaleniu programu kształcenia, brak oceny przydatności tego systemu

do badania zgodności programu kształcenia na kierunku ZiIP i metod jego realizacji z założonymi efektami kształcenia a także oczekiwań rynku pracy. Nie przeprowadzono oceny jego dotychczasowej skuteczności w diagnozowaniu słabych stron programu kształcenia.

Funkcjonowanie SZJK sprowadza się w zasadzie do: przeprowadzania planowanych i interwencyjnych hospitacji zajęć dydaktycznych, okresowych badań ankietowych mających na celu poznanie opinii studentów o jakości realizowanych zajęć dydaktycznych i o osobie nauczyciela akademickiego. Ankiety są anonimowe. Wyniki hospitacji zajęć i badań ankietowych nie są upowszechniane grupom społeczności akademickiej.

Wydział prowadzi archiwizację prac studenckich, co umożliwia przeprowadzenie analizy jakości kształcenia, w trakcie wizytacji ZO zapoznał się z pracami dotyczącymi trzech przedmiotów o treściach technicznych. SZJK nie weryfikuje efektów kształcenia, programu studiów oraz metod jego realizacji.

W toku wizytacji przedłożono wnioski pełnomocnika ds. jakości kształcenia z raportów zespołów kierunkowych oraz opinii nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego o efektach kształcenia realizowanych na kierunku ZiIP. Brak jest w dokumentacji oceny wdrożonych zaleceń i odniesień do realizacji poszczególnych wniosków zgłaszanych przez komisje. Z przedłożonej dokumentacji można wywnioskować, że system nie funkcjonuje, nie są wdrażane wnioski z przeprowadzanych analiz.

Należy zdecydowanie zmierzać do nadania formalnego charakteru funkcjonowania tego systemu, a zwłaszcza dokumentowania jego poczyną. Wizytowana Uczelnia, w tym również jej podstawowa jednostka organizacyjna Wydział, powinna zmierzać do opracowania Księgi Jakości i stosowania jej zasad, co porządkowałoby wieloaspektowo ogólnouczelniany SZJK.

2) W składach wszystkich organów tworzących system zapewniania jakości kształcenia brak jest przedstawicieli interesariuszy wewnętrznych – studentów, jak i interesariuszy zewnętrznych – przedstawicieli pracodawców. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie został jeszcze w pełni wdrożony (brak poszczególnych interesariuszy w komisjach).

Przedstawiciele samorządu studenckiego mają zapewniony udział organach systemu zapewnienia jakości kształcenia (podobnie jak i w składzie Senatu oraz Rady Wydziału). Na ogół nie biorą udziału w posiedzeniach, natomiast dotychczas pozytywnie opiniowali dotychczasowe plany studiów oraz programy kształcenia. Podjęta przez ZO dyskusja z przedstawicielami Samorządu Studenckiego mająca na celu identyfikację przyczyn takiego stanu rzeczy pozwoliła na potwierdzenie możliwości udziału i wypowiedzania się oraz przedstawiania swojego stanowiska na posiedzeniach wyżej wspomnianych gremiów. Jednakże nie korzystają z tej możliwości ze względu na (jak stwierdzili) brak odpowiednich kompetencji i propozycji inicjatyw w tym zakresie.

W pracach SZJK w sposób naturalny uczestniczą jedynie pracownicy Uczelni, którzy tworzą różne ciała kolegialne z racji swego miejsca pracy. Grupy interesariuszy zewnętrznych nie mają bezpośredniego wpływu na kształtowanie, a studenci, jako interesariusze wewnętrzni w stopniu znikomym są włączani w proces ustalania koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku. Udział studentów w pracach Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia powinien być pełniejszy, trudno jest stwierdzić ich aktywność w tym zakresie.

W ramach WSZJK na Uczelni funkcjonuje Uczelniana Komisja oraz Kierunkowe Zespoły ds. Jakości i Programów Kształcenia. Negatywnie należy ocenić fakt, iż brak przedstawicieli studentów w wyżej przywołanej Komisji czy Zespole. Podczas wizytacji przedstawiciele Samorządu Studenckiego nie potrafili wskazać przyczyny takiego stanu. W procesie doskonalenia SZJK należy dołożyć staranności w zakresie udziału różnych stron w jego strukturach.

Studenci uczestniczą w procesie zapewnienia jakości kształcenia poprzez ankietyzację. Na Wydziale prowadzone są coroczne badania ankietowe. Studenci mają możliwość wyrażenia swoich opinii na temat kadry naukowo-dydaktycznej. W Uczelni nie istnieje proces ankietyzacji dotyczący pozostałych obszarów działalności. Ankietyzacja funkcjonuje w formie papierowej i jest anonimowa, co wpływa na zwiększenie poczucia bezpieczeństwa studentów w kontekście formułowania opinii.

Kwestionariusz ankiety stanowi załącznik nr 2 do Uchwały nr 30/2013 Senatu PWSZ w Wałczu z dnia 28.06.2013r. Kwestionariusz oceny zajęć dydaktycznych jest przejrzysty i zrozumiały, składa się z 8 pytań zamkniętych. Studenci dokonują oceny w skali od 0 do 5, dodatkowo kwestionariusz zawiera miejsce na wpisanie własnych uwag. Pytania pozwalają ocenić między innymi treści przedstawiane na zajęciach, kontakt z prowadzącym oraz sposób aktywizacji studentów na zajęciach.

Uczelnia nie prowadzi polityki informacyjnej skierowanej do środowiska studenckiego, dotyczącej wyników procesu ankietyzacji. Podczas spotkania z ZO PKA studenci wskazali, iż są zainteresowani wynikami, ich zdaniem wpłynęłoby to na większe zaangażowanie w procesie ankietyzacji. Opracowanie wyników polega na zestawieniu danych ilościowych natomiast na ich podstawie nie są formułowane wnioski oraz ewentualne propozycje działań naprawczych. Samorząd studencki pozytywnie zaopiniował plany studiów oraz programy kształcenia. W odniesieniu do roli przedstawicieli studentów w organach kolegialnych Uczelni, należy podkreślić, iż studenci mają zapewniony udział w składzie Senatu oraz Rady Wydziału. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego potwierdzili udział i możliwość wypowiadania się oraz przedstawiania swojego stanowiska jednakże nie korzystają z tej możliwości ze względu na brak odpowiednich kompetencji i propozycji inicjatyw w tym zakresie.

Z analizy przedłożonej dokumentacji nie można uznać, że PWSZ w sposób systemowy i stały współpracuje z pracodawcami. Brak jest dokumentacji poświadczającej funkcjonowanie przedstawicieli pracodawców w wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia. Nie oznacza to, iż Uczelnia w ogóle nie współpracuje z pracodawcami (w toku wizytacji przedłożono szereg dokumentów świadczących o współpracy z podmiotami gospodarczymi), jednak ta współpraca bezpośrednio nie odnosi się do systemowego zapewniania jakości kształcenia.

Konkludując należy w sposób systemowy włączyć w prace poszczególnych komisji przedstawicieli środowiska pracodawców oraz studentów. Ponadto należy w sposób czytelny dokumentować prace komisji oraz w szczególności wnioski wyciągane z analizy zgromadzonych materiałów.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
wiedza	+/-	+	+/-	Nie dotyczy	+/-	—
umiejętności	+/-	+	—	Nie dotyczy	+/-	—
kompetencje społeczne	+/-	+	+/-	Nie dotyczy	+/-	—

- + - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia
- +/- - budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia
- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego - częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Wizytowana jednostka posiada wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, lecz działanie tego systemu nie jest skuteczne. Przejawia się to brakiem prowadzenia systematycznej oceny osiągania efektów kształcenia oraz powiązanej z tą oceną ewentualną korektą efektów kształcenia. Uczelnia nie prowadzi polityki informacyjnej, szczególnie kierowanej do środowiska studentów (studenci nie dostrzegają sprzężenia zwrotnego między prowadzoną ankietyzacją, a dokonywaniem zmian w programach studiów), co w efekcie może być przyczyną niewielkiej skuteczności prowadzonej ankietyzacji.

2) Udział zainteresowanych stron w wypełnianiu swych funkcji systemie, w świetle dokumentacji Jednostki jest bardziej nominalny niż rzeczywisty. Wpływ interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych na kształtowanie koncepcji kształcenia na tym kierunku jest trudny do stwierdzenia. Brak minimalnej nawet formalizacji działań interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w organach wydziałowego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2. Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku				X	
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji				X	
3	program studiów				X	
4	zasoby kadrowe					X
5	infrastruktura dydaktyczna				X	
6	prowadzenie badań naukowych				Nie dotyczy	

7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości				X	

Z punktu widzenia ocenianego kierunku kształcenia, należy jednak dokonać ponownej, pogłębionej analizy dotyczącej kierunku kształcenia. Raport Samooceny, przedstawiony członkom Zespołu Oceniającego PKA, od strony redakcyjnej i edytorskiej jest dokumentem niedopracowanym, posiada niedostatki redakcyjne (aż się prosi się o korektę polonisty). Raport został opracowany w formacie ".pdf", dokumenty fatalnie skanowane i nieczytelne. Podczas wizytacji, na prośbę zespołu, raport wydano w wersji Word, przy czym wiele stron zostało poobcinanych.

Deklarowane w raporcie samooceny efekty kształcenia na kierunku zarządzania i inżynierii produkcji dotyczą obszaru kształcenia i dziedziny nauk technicznych oraz dyscyplin inżynieria produkcji oraz budowa i eksploatacja maszyn. Dyscyplina inżynieria produkcji powiązania jest z dziedziną nauk o zarządzaniu ze szczególnym uwzględnieniem zarządzania produkcją (procesami wytwórczymi). Studia na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji w PWSZ Wałcz są studiami I stopnia o profilu praktycznym.

Strategia Uczelni wskazuje na celowość rozwijania kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji (pkt.1.1 raportu samooceny), natomiast bieżące działania (sformułowania pewnych przedmiotowych efektów kształcenia, wskazane w treści Raportu propozycje utworzenia określonych laboratoriów, wypowiedzi nauczycieli podczas spotkania z zespołem, czy w końcu analiza prac dyplomowych) wskazują, że **faktycznie zamiast kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji, na Uczelni prowadzony jest faktycznie tzw. kierunek „mechanika bis”** (rozumiane przez to określenie jest pewne "złagodzenie" wymagań w stosunku do wymagań na kierunku mechanika i budowa maszyn).

Stwierdza się brak umocowania wizytowanego kierunku do obszaru wiedzy – nauki społeczne, dziedziny nauki – nauki ekonomiczne, dyscyplin naukowych – ekonomia, finanse, pomimo, że w raporcie samooceny o ekonomii i finansach się wspomina. Zabrakło też odniesienia kierunkowych efektów kształcenia do kompetencji inżynierskich,

Można zauważyć nieprzemyślaną do końca przydziału zajęć dydaktycznych poszczególnym nauczycielom akademickim. W efekcie występują sytuacje, że **nauczyciel nieposiadający wystarczających kompetencji, które umożliwiają uzyskanie zakładanych w danym przedmiocie efektów kształcenia, prowadzi mimo wszystko określony przedmiot**. Budzi to wątpliwości czy osiągnięty zostanie cel kształcenia.

Brak minimum kadrowego.

Salę dydaktyczną (wykładową, seminaryjną) i ich wyposażenie jest zasadniczo dobre i bardzo dobre. Obecność na zajęciach bardzo niska, 4 obecnych na 17 osób na kursie! Prowadzący na ogół profesjonaliści. Ale czy można być profesjonalistą, gdy ta sama osoba prowadzi wykład z logistyki a potem ćwiczenia z diagnostyki systemów produkcyjnych – taka sytuacja na pewno nie sprzyja realizacji Efektów Kształcenia.

Wizytowany kierunek ma niedostatek podstawowych laboratoriów, co prawda w Raporcie Samooceny wyliczono 7 laboratoriów i w trakcie wizytacji je zaprezentowano, jednakże Zespół Oceniający stwierdza ich słabe przygotowanie do zajęć dydaktycznych, polegające na braku pełnego skompletowania stanowisk ćwiczeniowych, braku harmonogramu ćwiczeń, brak instrukcji do tych ćwiczeń, braku instrukcji BHP dla laboratoriów, braku dokumentów potwierdzających przeszkolenie studentów w zakresie BHP. W tej sytuacji realna jest brak możliwości realizacji niektórych kierunkowych efektów kształcenia związanych z umiejętnościami absolwenta kierunku a zwłaszcza jeżeli zważymy, że chodzi o absolwenta ZiIP o profilu praktycznym.

Wizytowana Uczelnia i jej kierunek nie była w stopniu wystarczającym przygotowana do wizytacji, choćby przez fakt nie przygotowania laboratoriów do wizytacji Zespołu Oceniającego PKA (nie mówiąc o ich przygotowaniu do codziennych zajęć ze studentami), Niektóre laboratoria były nieprzygotowane do zajęć i wizytacji, stanowiska ćwiczeniowe nie były urządzone do zajęć dydaktycznych, stanowiska laboratoryjne były bez instrukcji do wykonania ćwiczeń, mała liczba zaprezentowanych ćwiczeń nie była skorelowana z liczbą tygodni zajęć w semestrze. Z przeprowadzonych rozmów w trakcie wizytacji laboratoriów wynika, że w semestrze studenci mają do wykonania tylko kilka zestawów ćwiczeniowych, brak było informacji, jakie ćwiczenia są realizowane w pozostałych tygodniach semestru, a tygodni w semestrze jest 15. W laboratoriach nie było instrukcji BHP, nie było książki potwierdzającej przeszkolenie uczestników laboratorium, do jednego z laboratoriów instrukcje doniesiono w drugim dniu wizytacji.

Oceniając poziom zaprezentowanych zestawów ćwiczeniowych, nie można powiedzieć, że stanowiska do ćwiczeń w udostępnionych laboratoriach były bardzo prymitywne, ale też nie były wyrafinowane. Wiele ciekawych stanowisk laboratoryjnych można przygotować własnym systemem gospodarczym.

Na podstawie analizy prac etapowych studentów można stwierdzić, że sposób formułowania pytań, ich zakres i stopień trudności jest prawidłowy, natomiast proces etapowej weryfikacji efektów kształcenia na ocenianym kierunku ZiIP jest realizowany w sposób nie w pełni poprawnie, np. można stwierdzić, że oceny są raczej zawyżane.

Uwagi do prac dyplomowych: strony tytułowe prac dyplomowych z usterkami, np. nazwa specjalności niekompletna, niewłaściwy tytuł naukowy promotora (promotor nie jest doktorem habilitowanym), w nazwie kierunku ZiIP łącznik i jest napisany z dużej litery, niestaranna redakcja i edycja prac. Na egzaminie dyplomowym, zadaje się powtarzające się pytania (np. Metody obróbki ubytkowej). Na egzaminie dyplomowym powinny być zadawane 3 pytania. W PWSZ jest zwyczaj, że jedno pytanie związane jest z prezentacją pracy dyplomowej. Referowanie i dyskusja na temat pracy winna być osobnym zagadnieniem, a wyrazem tej dyskusji jest ustalona ostateczna ocena pracy dyplomowej.

Wszystkie prace dyplomowe mają charakter inżynierski z tym, że **nie wszystkie są zgodne z kierunkiem kształcenia zarządzanie i inżynieria produkcji**. Pozostałe oscylują w kierunku mechaniki i budowy maszyn. Ocena prac jest na ogół zawyżona o 1 pkt. Średnie ze studiów też są wysokie. Recenzje są bardzo ogólne – mówią o tym co autor/ autorka napisała w pracy, natomiast nie odnoszą się do merytorycznej strony pracy. Brak uzasadnień ocen za prace dyplomowe wystawianych przez promotorów i recenzentów.

Sporo ważnych uwag i krytycznych istotnych spostrzeżeń z wizytacji zawarto we wcześniejszych rozdziałach niniejszego Raportu z wizytacji programowej na kierunku ZiIP, prowadzonym w ramach obszaru nauk technicznych na poziomie studiów I stopnia o profilu praktycznym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Wałczu.

W odpowiedzi na raport z wizytacji, przedstawione przez władze Wydziału PWSZ w Wałczu bardzo obszerne wyjaśnienia uzasadniają zmianę uprzednio sformułowanych ocen.

Tabela nr 3. Końcowe oceny kierunku ZiIP

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X←			
3	program studiów		X←			
4	zasoby kadrowe		X←			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości		X←			

Raport Komisji Oceniającej i zawarte w nim uwagi skłoniły władze Wydziału PWSZ w Wałczu do ponownej, szczególnie dokładnej i krytycznej analizy wielu aspektów

funkcjonowania ocenianego kierunku ZiIP w PWSZ w Wałczu. Pozwoliło to władzom Wydziału dostrzec konieczność wprowadzenia wielu istotnych zmian i poprawek wskazanych przez Komisję Oceniającą, ale też umożliwiło zajęcie stanowiska wobec wielu ważnych postulatów i uwag opisanych w raporcie. Władze Wydziału wyraziły swoją wdzięczność Zespołowi Oceniającemu za wnikliwie przeprowadzoną ocenę programową kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji.

Analiza uwag i wniosków zawartych w Raporcie z wizytacji jest cenna dla władz Wydziału z uwagi na to, że etap funkcjonowania uczelni w nowym systemie KRK zbiegł się z pierwszym cyklem funkcjonowania nowego kierunku kształcenia, mury uczelni opuścili pierwsi absolwenci ocenianego kierunku studiów. Zwracając uwagę na ten fakt, władze Wydziału podkreśliły, że mają świadomość tego, iż pomimo ich wysiłków i dobrej woli, często podejmowane przez nich dotychczasowe działania nie zawsze były dostatecznie sformalizowane i udokumentowane.

Władze Wydziału wykazały zrozumienie, że najistotniejszym celem wizytacji jest pomoc w usprawnieniu kształcenia na wizytowanym kierunku. Dlatego też, w swojej odpowiedzi na Raport z wizytacji, Wydział zwrócił uwagę na ten aspekt sprawy, przedstawiając nie tylko wyjaśnienia dotyczące treści raportu, ale także podjęte już na szeroką skalę działania naprawcze zmierzające do tego, by funkcjonowanie kierunku miało bardziej formalny i udokumentowany charakter. Wydział w odpowiedzi na liczne uwagi i zalecenia udzielił bardzo obszernych i rzetelnych wyjaśnień, przesłał wiele udokumentowanych poprawek w postaci licznych dodatkowych załączników i wprowadził istotne zmiany korygujące w dokumentacji.

Pozwoliło to Zespołowi Oceniającemu na istotną poprawę poprzednich ocen częściowych w poszczególnych kryteriach oceny i w konsekwencji pozwoliło na pozytywną ocenę wizytowanego kierunku kształcenia.

1. Uczelnia obecnie jest w trakcie formułowania nowej strategii na okres 2015-2021, gdzie również przewiduje się wyraźnie określoną przestrzeń dla kierunków z obszaru nauk technicznych i międzyobszarowych. Wydział analizuje swoją ofertę edukacyjną w celu jej dostosowania do potrzeb rynku pracy, podjęto działania, aby te prace były dostatecznie dokumentowane i sformalizowane.

Władze Wydziału w przesłanych dodatkowych kilkunastu załącznikach i obszernych wyjaśnieniach zawartych w swojej odpowiedzi wyraźnie udokumentowały istotny wpływ różnych grup interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych na kształtowanie proponowanych koncepcji kształcenia.

2. Uwzględniano opinie Zespołu Oceniającego, poprawiono i uzupełniono opis efektów kształcenia, przyjęto nowe wersje w drodze uchwał Rady Wydziału (nr 16/2014 z dn. 04.06.2014) oraz Senatu (nr 30/2014 z dn. 17.06.2014), przyporządkowano kierunkowe efekty kształcenia do obszarów wiedzy (nauk technicznych i nauk społecznych), dziedzin nauki (nauk technicznych i nauk ekonomicznych) oraz dyscyplin naukowych. W nowym przyporządkowaniu w całości uwzględniono wskazówkę zawartą w Raporcie oceniającym, aby kierunek oprócz także na obszarze nauk społecznych oraz dziedzinie nauk ekonomicznych. W ten sposób sformalizowano deklarowany w programie kształcenia aspekt interdyscyplinarny i związek kierunku ZiIP z pierwszym deskryptorem kierunku, jakim jest

zarządzanie. W ten sposób został spełniony zalecenie Zespołu Oceniającego o mocniejszym związaniu kierunku z naukami ekonomicznymi.

W Raporcie samooceny, w programie kształcenia brakowało macierzy formalnego rozliczenia pokrycia efektów inżynierskich. W uzupełnieniach dokumentacji programowej dołączono tabelę rozliczającą przyporządkowanie kierunkowych efektów kształcenia do kompetencji inżynierskich. Podjęta uchwała Senatu w sprawie przyporządkowań do obszarów wiedzy, dziedzin nauki i dyscyplin naukowych określa także odniesienia do kompetencji inżynierskich wraz z macierzami wskazującymi szczegółowe odniesienie poszczególnych efektów kierunkowych do obszarowych w zakresie nauk technicznych, nauk społecznych oraz efektów kształcenia prowadzącego do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera.

Na stronie internetowej (<http://poli.pwsz.eu/>) udostępniano pliki zawierające efekty kształcenia, program kształcenia oraz pełny zestaw przewodników programowych zarówno w postaci PDF jak i plików edytowalnych. W wyniku przebudowy uczelnianej strony internetowej, obecnie dostęp można uzyskać z poziomu strony uczelnianej (www.pwsz.eu) po wybraniu zakładki instytutu politechnicznego, ale również z poziomu strony uczelnianej Erasmus. Programy są ponadto dostępne na żądanie w sekretariacie Dziekana oraz u Dyrektora Instytutu.

Ujednolicono szatę graficzną sylabusów przedmiotów i ich aktualna forma nie powinna budzić zastrzeżeń. Wyrażając przekonanie o potrzebie wprowadzenia jednolitej formy, zarządzeniem Dziekana WSI nr 6 z dnia 4 czerwca 2014 r., przedmiotowa kwestia została uregulowana. Nowa forma będzie obowiązywać od roku akademickiego 2014/15. W przyszłości Wydział będzie także zwracać większą uwagę na jakość dostarczanych kopii dokumentów.

Obecnie, po uzupełnieniach, karty te w sposób kompleksowy podają: ogólne informacje o kursie, celach kursu, wymaganiach wstępnych w zakresie wiedzy, umiejętności i innych kompetencji, efektów kształcenia dla kursu odniesionych do modułowych efektów kształcenia, umiejętności, kompetencji społecznych, tematyki zajęć z uwzględnieniem liczby godzin oraz powiązaniem z efektem kształcenia dla kursu, narzędziach dydaktycznych, sposobach oceny, obciążeniu studenta, liczbie punktów ECTS oraz o literaturze podstawowej i uzupełniającej. Dodatkowo podane jest nazwisko prowadzącego i jego adres e-mail. Dla ujednolicenia form przewodników przedmiotowych, Zarządzeniem Dziekana WSI nr 6 z dnia 4 czerwca 2014 r. wprowadzony został nowy formularz. Nowa forma karty kursu będzie obowiązującą w nowym semestrze, a te karty, które były opracowane w innej wersji, zostaną dostosowane do nowych wymagań.

W odpowiedzi na uwagę, że w spisach literatury przedmiotowej zdarzają się pozycje z lat 1969 (Podstawy fizyki) oraz 1969 i 1974 (Matematyka) poinformowano, że pozycje te zostały przeniesione do literatury uzupełniającej, a w to miejsce zostaną wprowadzone nowsze opracowania.

Odnosząc się do uwagi w sprawie „nieporadności” sformułowań w treściach zawartych w przewodnikach przedmiotowych, stosowane skróty i tendencje do żargonu. Wszystkie przewodniki zostały objęte kontrolą, co pozwoli w przyszłości na wyeliminowanie błędów stylistycznych.

Uwzględniono wszystkie krytyczne uwagi Zespołu Oceniającego i dokonano korekty odnośnie całego procesu dyplomowania.

3. Wskazane słabe przygotowanie niektórych laboratoriów, polegające na braku skompletowania stanowisk ćwiczeniowych, braku harmonogramu ćwiczeń, braku instrukcji do tych ćwiczeń i braku instrukcji BHP, zostały one częściowo uzupełnione i zaprezentowane już podczas wizytacji Zespołu Oceniającego. Podjęto także decyzje o merytorycznym przeglądzie tych materiałów i po uzupełnieniu ich, wdrożeniu do wszystkich laboratoriów w jednolitej formie. Szczególną uwagę zwrócono na komplementarność ćwiczeń w ramach każdego z przedmiotów, a także ich spójność w ramach cyklu kształcenia. W miarę możliwości poszczególne własne laboratoria będą uzupełniane sprzętem i oprzyrządowaniem dydaktycznym oraz programami komputerowymi z zakresu planowania i sterowania produkcją. Przewiduje się także dodatkowe wyposażenie niektórych laboratoriów w urządzenia i stanowiska laboratoryjne, wykonane w ramach prac dyplomowych i praktyk studenckich. Przykładem jest tutaj opracowany i wykonany przez dyplomanta system transportu wewnętrznego oraz mini obrabiarka CNC wraz z przykładowymi procesami obróbki. Zostało też doposażone m.in. laboratorium komputerowe w 8 nowoczesnych zestawów komputerowych z dużymi ekranami, które są przeznaczone do pracy z oprogramowaniem inżynierskim klasy CAD/CAM i ERP oraz programami do symulacji i wizualizacji procesów produkcyjnych (udokumentowano załącznikami do uzupełnień w odpowiedzi).

W odpowiedzi na uwagę o niedostatecznej bazie laboratoryjnej, skutkującej brakiem spójności zakładanych efektów kształcenia, treści programowych, form i metod dydaktycznych Wydział poinformował o natychmiastowej realizacji planu zakupów sprzętu laboratoryjnego (załączono fakturę zakupów). Część zajęć laboratoryjnych jest realizowana na terenie zakładów pracy, a także w systemie wyjazdowym w Politechnice Koszalińskiej (załączono odpowiednie umowy o współpracy).

4. Zespół Oceniający zakwestionował zaliczenie trzech zgłoszonych przez Wydział doktorów z zakresu obszaru wiedzy nauk społecznych do minimum kadrowego. Przyjęte przez Radę Wydziału i Senat nowe przyporządkowania kierunku do obszarów wiedzy, dziedzin nauki i dyscyplin naukowych umożliwi zaliczenie trzech doktorów do minimum kadrowego. Jest już możliwe włączenie w skład minimum kadrowego nauczycieli niezakwalifikowanych w wyniku wizytacji.

Dokumentacja dorobku tych nauczycieli została przedstawiona w załącznikach. Przyjęte w drodze uchwały Senatu nowe przyporządkowania sytuują kierunek ZiIP jednoznacznie w obszarze nie tylko nauk technicznych, ale także nauk społecznych. Podkreśla to interdyscyplinarność kierunku. Wszyscy pracownicy dydaktyczni zgłoszeni do minimum kadrowego prowadzą wymaganą przepisami liczbę godzin zajęć dydaktycznych.

Obecnie trwają prace prowadzące do opracowania procedur i kryteriów, według których następowałby dobór nauczyciela akademickiego do prowadzenia zajęć dydaktycznych z określonego przedmiotu, realizowanych w formie wykładów, ćwiczeń, laboratoriów, czy projektów. Istotną rolę odegra tu powoływana aktualnie Rada Programowa, której kompetencje obejmą analizę dorobku nauczycieli akademickich i projektowanie obsady zajęć.

Diagnoza stanu infrastruktury dydaktycznej zawartej w raporcie jako bardzo skromnej według władz Wydziału jest niewątpliwie słuszna i zgodna ze stanem faktycznym. Należy uwzględnić fakt, że część zajęć laboratoryjnych prowadzona jest w zakładach pracy usytuowanych w regionie. Umowy z zakładami pracy określającymi zakres wykorzystania ich potencjału laboratoryjnego przedstawiono w załączniku. Władze Wydziału pokreśliły, że są w stanie stałej rozbudowy swojej infrastruktury laboratoryjnej. Plan zakupów nowego sprzętu laboratoryjnego został zaakceptowany i będzie sukcesywnie realizowany w roku akademickim 2014/15. Władze Wydziału zwróciły uwagę, że dzięki temu, iż posiadają porozumienie z Politechniką Koszalińską na udostępnianie bazy dydaktycznej oraz że ponad połowa pracowników dydaktycznych jest jednocześnie pracownikami Politechniki Koszalińskiej, część zajęć laboratoryjnych jest realizowana w czasie zajęć wyjazdowych w Koszalinie (załączono kopie odpowiednich umów o współpracy).

5. Wiele krytycznych uwag dotyczących sposobu funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w uczelni spowodowane było głównie brakiem formalnej dokumentacji funkcjonowania systemu. Stworzony został system, który umożliwia właściwą kontrolę tej sfery działalności. Jest oczywiście otwartą kwestią na ile ten system działa już efektywnie i sprawnie, na ile studenci i pracodawcy chcą, mogą i są przygotowani do tego by uczestniczyć w dialogu z uczelnią zmierzającym do poprawy systemu jakości. Interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni, nie zawsze są już w pełni aktywnymi partnerami tego dialogu. Troską władz Wydziału jest zaktywizowanie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych do współpracy i stworzenie wszelkich warunków jej realizacji. W szczególności w rezultacie opinii przekazanych władzom Wydziału w trakcie wizytacji oraz wyrażonych w raporcie, podjęto już następujące działania, których celem jest usprawnienie funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia:

- 1) Powołano Rady Programowe, w których znajdą należne miejsce przedstawiciele studentów i pracodawców.
- 2) Podjęto prace zmierzające do opracowania Księgi Jakości, która będzie porządkowała wieloaspektowo ogólnouczelniany System Zapewnienia Jakości;
- 3) Podjęto decyzję o corocznym syntetycznym opracowywaniu wyników ankiet studenckich i informowaniu o ich wynikach ogółu społeczności akademickiej.

Uczelnia z zainteresowaniem przyjęła sugestie Zespołu Oceniającego, dotyczącą opracowania i wdrożenia Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia o charakterze "Księgi Jakości" w celu lepszego udokumentowania funkcjonowania systemu jakości.

Uczelnia rozumie potrzebę lepszego sformalizowania i usystematyzowania współpracy z pracodawcami. Służyć temu będą powoływane Rady Programowe (zarządzenie Dziekana nr 5 z dnia 4 czerwca 2014 r.), w składzie uwzględniającym przedstawicieli studentów i pracodawców. Rady te podejmować będą inicjatywy zmierzające do poprawy jakości kształcenia. Uczelnia podjęła działania zmierzające do monitorowania losów absolwentów, chociaż pierwsze wyniki ankiet trudno uznać za w pełni miarodajne ze względu na ich niewielką liczebność, to jednak prezentowany wykaz zatrudnienia pierwszego i jedynego rocznika absolwentów wskazuje na to, że kierunek jest właściwie wkomponowany w potrzeby rynku pracy. Uczelnia przekonana jest, że kolejne etapy monitorowania karier zawodowych swoich absolwentów (po trzech i pięciu latach od daty ukończenia studiów)

pozwolą na stałe dostosowywanie kierunków studiów i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy.

Uczelnia podkreśliła, że zapewnia studentom dostęp do wszystkich wskazanych przepisami ogniw systemu zapewniania jakości i zarządzania Uczelnią. Studenci biorą udział w pracach tych ciał w zakresie, w jakim czują się kompetentni. Powszechnie studenci uczestniczą w systemie zapewniania jakości poprzez udział w procesie ankietowania. Jako społeczność, mają również prawo wnioskowania do Dziekana o przeprowadzenie ankiet poza rutynowymi okresami. Odpowiadając na uwagę o braku udziału studentów w pracach nad doskonaleniem jakości kształcenia zwrócono uwagę na udział przewodniczącego samorządu jako członka Uczelnianej Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia (par. 5, ust. 3 pkt 5, uchwały Senatu PWSZ w Wałcu nr 9/2012 z dnia 28.03.2012 r.). Obecnie rozszerzono udział studentów w tym systemie, gwarantując ich udział w pracach tworzonych Kierunkowych Rad Programowych pracujących zgodnie z regulaminem Kierunkowych Rad Programowych.

W związku z uwagą o nieupowszechnianiu wyników oceny jakości kształcenia poinformowano, że wyniki procesu monitorowania i oceniania już są przedstawiane co najmniej raz w roku w formie raportu przez Kierunkowe Zespoły ds. Jakości i Programów Kształcenia Pełnomocnikowi Rektora ds. Jakości Kształcenia, który przedstawia wnioski Uczelnianej Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia. Opinia Komisji prezentowana jest następnie Rektorowi. Równocześnie Dziekan upowszechnia oficjalnie wyniki raportów złożonych przez Kierunkowe Zespoły ds. Jakości i Programów Kształcenia Radzie Wydziału, co, w połączeniu z ogólną dostępnością raportów, stanowi w naszej ocenie wystarczające spełnienie postulatu upowszechniania wyników społeczności akademickiej. Oceny indywidualne nauczycieli akademickich są przedstawiane bezpośrednim zainteresowanym, co ci potwierdzają swoim podpisem. Z uwagi na niewielką liczebność społeczności akademickiej Uczelni, niemożliwe byłoby powszechne udostępnienie wyników analiz szczegółowych bez ryzyka naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych.

We wcześniej podjęto działania, które były wynikiem wniosków sporządzonych przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia na podstawie raportów ewaluacyjnych dokonywanych przez Kierunkowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia:

a) korekty programów studiów na wszystkich kierunkach związane m. in. ze zwiększeniem wymiaru praktyk studenckich oraz koncentracją na praktycznych aspektach treści programowych (zmiany te były wynikiem corocznego przeglądu dokonywanego przez Kierunkowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia),

b) modernizacja laboratoriów komputerowych na wniosek Kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia,

c) informowanie pracowników o wynikach przeprowadzanej oceny okresowej (na wniosek Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia).

