

Uchwała Nr 566/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 4 września 2014 r.

**w sprawie oceny programowej na kierunku „mechanika i budowa maszyn”
prowadzonym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie na
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilach ogólnoakademickim
i praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarze nauk technicznych, w sprawie oceny programowej na kierunku „mechanika i budowa maszyn” prowadzonym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilach ogólnoakademickim i praktycznym wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, iż Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie spełnia wymagania kadrowe, programowe, w tym dotyczące osiągniętych efektów kształcenia, i organizacyjne do prowadzenia na kierunku „mechanika i budowa maszyn” studiów pierwszego stopnia o profilach ogólnoakademickim i praktycznym. Poziom prowadzonego kształcenia odpowiada przyjętym kryteriom jakościowym w stopniu pozwalającym na wydanie oceny pozytywnej. Spośród ośmiu przyjętych przez Komisję kryteriów jakościowych siedem tj: koncepcja rozwoju kierunku, cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji, program studiów, zasoby kadrowe, infrastruktura dydaktyczna, system wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz wewnętrzny system zapewnienia jakości uzyskały ocenę „w pełni”. Natomiast kryterium odnoszące się do badań naukowych nie było oceniane, ponieważ w przypadku prowadzenia kształcenia wyłącznie na poziomie studiów pierwszego stopnia działalność naukowo – badawcza nie jest obligatoryjna.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „mechanika i budowa maszyn” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2019/2020.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki

Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej na podstawie przeprowadzonej wizytacji programowej została przedstawiona w tabeli 1.

Tabela 1. Stopień spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku		X			
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
3	program studiów		X			
4	zasoby kadrowe		X			
5	infrastruktura dydaktyczna		X			
6	prorowadzenie badań naukowych ¹		-			
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			

W odpowiedzi na raport, Uczelnia nie zgłosiła uwag i zadeklarowała podjęcie działań w celu realizacji zawartych w raporcie zaleceń.

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie posiada opracowaną misję i strategię rozwoju dla kierunku „mechanika i budowa maszyn”. Kierunek został właściwie ulokowany

w obszarze kształcenia, dla którego przyjęto kierunkowe efekty kształcenia, sformułowane w zrozumiały sposób i pozwalające na ich weryfikację. Program kształcenia przyjęty dla kierunku „mechanika i budowa maszyn” reprezentuje wystarczający poziom różnorodności i innowacyjności, a także umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Stosuje przy tym spójne metody kształcenia dostosowane do planu studiów i zamierzonych efektów kształcenia. Realizowana na kierunku „mechanika i budowa maszyn” koncepcja kształcenia dobrze wpisuje się w misję Uczelni i jest zgodna z realizowaną przez Uczelnię strategią. Oferta kształcenia na ocenianym kierunku obejmuje unikalne specjalizacje: „pilotaż samolotowy” oraz „pilotaż śmigłowcowy”. W odniesieniu do obowiązującego obecnie programu kształcenia na studiach o profilu praktycznym na specjalności „inżynieria lotnicza” dla specjalizacji „pilotaż samolotowy” i „pilotaż śmigłowcowy” zaleca się zwiększenie wymiaru praktyk zawodowych.

Stosowany w praktyce system weryfikacji efektów kształcenia pozwala na zapewnienie wysokiego standardu nauczania, weryfikację wszystkich efektów kształcenia i kontrolę procesu dydaktycznego na każdym etapie kształcenia. Proces dyplomowania dość dobrze weryfikuje końcowe efekty kształcenia. Zaleca się jednak ograniczenie liczby prac dyplomowych o charakterze opisowym na rzecz prac projektowych i badawczych oraz poszerzenie i pogłębienie zakresu zadań w pracach dyplomowych, tak aby dyplomant wykazywał się wiedzą inżynierską i kwalifikacjami twórczymi.

Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, zasoby biblioteki oraz zaplecze sportowe i socjalne są na bardzo dobrym poziomie i w pełni umożliwiają osiągnięcie deklarowanych celów i efektów kształcenia na kierunku „mechanika i budowa maszyn”, a także uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych.

Działania Uczelni zmierzające do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na kierunku „inżynieria środowiska” są realizowane właściwie. Struktura zarządzania procesem dydaktycznym jest prawidłowa i przejrzysta. Wdrożony system zapewnienia jakości kształcenia jest zgodny z założeniami systemu szkolnictwa wyższego w Polsce, odnosi się do wszystkich aspektów i etapów procesu dydaktycznego. System został prawidłowo zaprogramowany w zakresie upowszechniania informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia.

Nauczyciele akademicki zaliczeni do minimum kadrowego

1. Dr hab. inż. Andrzej Gontarz
2. Dr hab. inż. Marian Janczarek
3. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Pater
4. Prof. dr hab. inż. Janusz Wojciech Sikora
5. Prof. dr hab. inż. Antoni Świć
6. dr inż. Jacek Domańczyk
7. dr inż. Tomasz Gorecki
8. dr inż. Jerzy Józwik
9. dr inż. Lech Mazurek
10. dr inż. Dariusz Mika
11. dr inż. Piotr Penkała
12. dr inż. Grzegorz Ponieważ
13. dr inż. Grzegorz Adam Samołyk
14. dr inż. Leszek Semotiuk
15. dr inż. Arkadiusz Tofil
16. dr inż. Maciej Włodarczyk

Nauczyciele akademicki nie zaliczeni do minimum kadrowego

1. dr inż. Witold Hałas - nie zaliczony do minimum kadrowego ze względu na brak udokumentowanego dorobku naukowego.