

Uchwała Nr 736/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 23 października 2014 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „architektura” prowadzonym
w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Nysie na poziomie studiów pierwszego
stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarze nauk technicznych, w sprawie oceny programowej na kierunku „architektura” prowadzonym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Nysie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, iż Uczelnia spełnia wymagania kadrowe, programowe, w tym dotyczące osiąganych efektów kształcenia, i organizacyjne do prowadzenia na kierunku „architektura” studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Poziom prowadzonego kształcenia odpowiada przyjętym kryteriom jakościowym w stopniu pozwalającym na wydanie oceny pozytywnej. Przyjęte przez Komisję kryteria jakościowe: koncepcja rozwoju kierunku, cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji, program studiów, zasoby kadrowe, infrastruktura dydaktyczna, system wsparcia studentów w procesie uczenia i wewnętrzny system zapewnienia jakości, uzyskały ocenę w pełni. Natomiast kryterium prowadzenie badań naukowych nie było przedmiotem oceny, ponieważ w odniesieniu do kształcenia realizowanego wyłącznie na poziomie studiów pierwszego stopnia działalność naukowo-badawcza nie była obligatoryjna.

Jednocześnie Prezydium zwraca uwagę na konieczność usunięcia nieprawidłowości proceduralnych w procesie dyplomowania, dotyczących powoływania opiekunów i recenzentów prac dyplomowych oraz składu komisji dyplomowych.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „architektura” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2020/2021.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nysie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki

Uzasadnienie

Ocena jakości kształcenia na kierunku „architektura” prowadzonym w ramach obszaru wiedzy nauk technicznych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim realizowanych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Nysie wynika ze stopnia spełnienia następujących kryteriów oceny programowej przedstawionych w tabeli 2 raportu z wizytacji dokonanej w dniach 14-15 stycznia 2014 r.

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	Wyróżniająco	W pełni	Znacząco	Częściowo	Niedostatecznie
Koncepcja rozwoju kierunku		X			
Cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			X		
Program studiów			X		
Zasoby kadrowe			X		
Infrastruktura dydaktyczna		X			
Prowadzenie badań naukowych	NIE DOTYCZY				
System wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

STANOWISKO ZESPOŁU OCENIAJACEGO DOTYCZĄCE WYJAŚNIENÍ OCENIANEJ JEDNOSTKI W ODPOWIEDZI NA RAPORT Z WIZYTACJI PROGRAMOWEJ W DNIU 14-15 STYCZNIA 2014r.

W odpowiedzi na Raport z Wizytacji Programowej J.M. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nysie przysłał pismo z dnia 31.07.2014r. zawierające obszerne wyjaśnienia (17 str.) uzupełnione o 8 załączników.

Po przeanalizowaniu otrzymanych informacji i wyjaśnień J.M. Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nysie Zespół Oceniający dokonał zmiany ocen niektórych kryteriów, co przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	Wyróżniająco	W pełni	Znacząco	Częściowo	Niedostatecznie
Koncepcja rozwoju kierunku		X			
Cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
Program studiów		X			
Zasoby kadrowe		X			
Infrastruktura dydaktyczna		X			
Prowadzenie badań naukowych	NIE DOTYCZY				
System wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
Wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			

Uzasadniając, że:

Uczelnia w w/w piśmie formułuje uwagi i wyjaśnienia dotyczące poszczególnych ocen zamieszczonych w tabeli 2 Raportu z Wizytacji:

Uczelnia w punkcie 2.1.1. przedstawia swoje stanowisko dotyczące **prowadzenia specjalności Konserwacja i Ochrona Zabytków**.

Zespół Oceniający uznał wyjaśnienia i stanowisko Uczelni w sprawie prowadzenia specjalności Konserwacja i Ochrona Zabytków.

Uczelnia w punkcie 2.4.1. przedstawia swoje stanowisko dotyczące **tematów prac dyplomowych**.

Zespół Oceniający uznał wyjaśnienia i stanowisko Uczelni dotyczące tematów prac dyplomowych.

Uczelnia w punkcie 2.5. przedstawia swoje stanowisko dotyczące **uczestnictwa interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie określania koncepcji kształcenia**.

Zespół Oceniający uważa, że przedstawione przez Uczelnię materiały i wyjaśnienia świadczą o dobrej współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi w procesie określania koncepcji kształcenia. Wskazany jest jednak sformalizowanie tej współpracy.

Uczelnia w punkcie 3.1.2 przedstawia swoje stanowisko dotyczące **indywidualnej organizacji studiów oraz indywidualnego toku studiów.**

Zespół Oceniający uznał wyjaśnienia Uczelni.

Uczelnia w punkcie 3.2.2 przedstawia swoje stanowisko w zakresie **efektów kształcenia dotyczące ochrony i poszanowania praw autorskich.**

Zespół Oceniający uznał wyjaśnienia Uczelni.

Uczelnia w punkcie 3.2.3. przedstawia swoje stanowisko w zakresie **efektów kształcenia dotyczących sztuk plastycznych.**

Zespół Oceniający uznał wyjaśnienia Uczelni.

Uczelnia w punkcie 4.2. przedstawia swoje stanowisko dotyczące **prowadzenia zajęć przez specjalistów z danej dziedziny.**

Zespół Oceniający uważa, że wskazanym jest bardziej precyzyjny dobór specjalistów prowadzących zajęcia.

Uczelnia w punkcie 4.3. przedstawia swoje stanowisko dotyczące **polityki kadrowej.**

Zdaniem Zespołu Oceniającego należy zwrócić większą uwagę na wartości etyczne w polityce kadrowej.

Uczelnia w punkcie 8.2. przedstawia swoje stanowisko dotyczące **uczestnictwa studentów w procesie oceny jakości kształcenia.**

Zespół Oceniający uznał wyjaśnienia i stanowisko Uczelni.

Podsumowując informacje zawarte w piśmie J.M. Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nysie Zespół Oceniający stwierdza, że przyznanie ocen spełnienia kryteriów – zgodnie z tabelą nr3, nastąpiło w wyniku analizy udostępnionych materiałów i dokumentów zamieszczonych w piśmie z dnia 31.07.2014r.. Wyjaśnienia zawarte w w/w piśmie J.M. Rektora PWSZ w Nysie dają podstawy do zmiany pierwotnych ocen.

Niezależnie od pozytywnej oceny jakości kształcenia na akredytowanym kierunku studiów Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej rekomenduje podjęcie działań korygujących w następujących obszarach:

- Właściwego doboru specjalistów prowadzących zajęcia.
- Opracowanie postaw prawnych w zakresie procesu dyplomowania:
 - tematów prac dyplomowych,
 - wyboru opiekunów (promotorów) prac dyplomowych,
 - powoływania recenzentów prac dyplomowych,
 - składu osobowego komisji obrony prac dyplomowych.