

Uchwała Nr 834/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 22 października 2015 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „pielęgniarstwo” prowadzonym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile na poziomie studiów pierwszego stopnia.

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej w sprawie oceny programowej na kierunku „pielęgniarstwo” prowadzonym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile na poziomie studiów pierwszego stopnia, wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej, bowiem kryteria dotyczące celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, programu studiów, zasobów kadrowych, oraz wewnętrznego systemu zapewniania jakości uzyskały ocenę „znaczaco”. Nie zaistniały zatem przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Pozostałe spośród ośmiu kryteriów oceny programowej tj. kryteria odnoszące się do koncepcji rozwoju kierunku, infrastruktury dydaktycznej oraz systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się otrzymały ocenę „w pełni”. Kryterium odnoszące się do badań naukowych nie było oceniane, gdyż w przypadku realizowania studiów wyłącznie na poziomie pierwszego stopnia, prowadzenie działalności naukowo-badawczej nie było obligatoryjne.

1. Zastrzeżenia dotyczące kryteriów „cele i efekty kształcenia oraz systemu ich weryfikacji” i „program studiów”. Uczelnia przyjęła opis efektów kształcenia dla kierunku pielęgniarstwo zawarty w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa (Dz. U. z 2012 r. poz. 631), jednak określone przez nią efekty kształcenia dla przedmiotów *Anatomia, Farmakologia, Pedagogika, Prawo, Filozofia i etyka zawodu pielęgniarki, Badania naukowe w pielęgniarstwie, Anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia* nie są spójne z efektami kierunkowymi ze standardów oraz celami określonymi dla tych przedmiotów. Ponadto, efekty przedmiotowe nie są sformułowane jasno i zrozumiale, przez co nie jest możliwa ocena, czy metody weryfikacji tych efektów są właściwe.

Uczelnia nie określiła efektów kształcenia, które student musi zrealizować w trakcie praktyk zawodowych ani metod ich weryfikacji.

W związku z nieprawidłowym określeniem części efektów przedmiotowych program studiów nie zapewnia osiągnięcia wszystkich efektów kierunkowych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji, Uczelnia deklaruje dokonanie zmian korygujących opisane powyżej nieprawidłowości, przedstawiła wzór sylabusu, jednak nie przedłożyła poprawionych sylabusów przedmiotów, ani brakującej dokumentacji dotyczącej praktyk zawodowych.

2. W przypadku oceny kryterium dotyczącego „zasobów kadrowych” stwierdzono, że obsada niektórych przedmiotów budzi wątpliwości:

- a) prowadzenie wykładów z przedmiotów: *pielęgniarstwo psychiatryczne* oraz *psychiatria* powierzono osobie, która nie posiada doświadczenia zawodowego i dorobku z zakresu psychiatrii;

- b) ćwiczenia z przedmiotu *badanie fizykalne* prowadzi magister pielęgniarstwa ze specjalizacją z pielęgniarstwa geriatrycznego. Zajęcia z badań fizykalnych powinien prowadzić lekarz;
- c) zajęcia z przedmiotu *anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia* (wykłady i ćwiczenia), są prowadzone przez magistra pielęgniarstwa, w części dotyczącej zagadnień z zakresu tematyki medycyny wykłady powinien prowadzić lekarz
- d) zajęcia praktyczne z przedmiotu *rehabilitacja i pielęgnowanie niepełnosprawnych* są prowadzone przez magistra pielęgniarstwa bez udokumentowanego doświadczenia zawodowego w tym zakresie;
- e) wykład z przedmiotu: *prawo* - jest prowadzony przez magistra politologa o specjalności polityka europejska bez udokumentowanego dorobku i doświadczenia zawodowego z zakresu prawa;
- f) zajęcia praktyczne z przedmiotu *pielęgniarstwo neurologiczne* oraz wykład z przedmiotów *geriatria* i *opieka paliatywna* prowadzi osoba będąca pielęgniarką dyplomowaną, która uzyskała habilitację w zakresie biologii medycznej – patofizjologii, a doktorat z obszaru nauk przyrodniczych, nie ma dorobku naukowego ani doświadczenia zawodowego w zakresie związanym z wyżej wymienionymi przedmiotami.

W odpowiedzi Uczelnia deklaruje jedynie, że zajęcia z przedmiotu prawo od kolejnego roku akademickiego prowadzone będą przez magistra prawa, jednak nie przedstawiła stosownych dokumentów. Uczelnia nie ustosunkowała się do nieprawidłowej obsady pozostałych przedmiotów.

3. W przypadku oceny kryterium dotyczącego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości stwierdzono, że efektywność, działającego w Uczelni, z uwagi na opisane powyżej nieprawidłowości, jest niezadowalająca.

§ 3

Następna ocena programowa w jednostce wymienionej w § 1 na kierunku „pielęgniarstwo” prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia powinna nastąpić w roku akademickim 2016/2017.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
- 2) Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki