

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

**dokonanej w dniach 10-11 października 2014 r. na kierunku „budownictwo”
prowadzonym w obszarze nauk technicznych na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu ogólnoakademickim realizowanych w formie studiów stacjonarnych
i niestacjonarnych w Instytucie Inżynierii Technicznej Państwowej Wyższej Szkoły
Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu**

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. inż. Anna Sobotka – członek PKA

członkowie: dr hab. inż. Szczepan Woliński – członek PKA

prof. dr hab. inż. Marek Witkowski – ekspert PKA

mgr Wioletta Marszelewska – ekspert PKA ds. formalno-prawnych

Mateusz Prucnal – ekspert PKA ds. studenckich

Krótką informacją o wizytacji

Ocena jakości kształcenia na kierunku „budownictwo” prowadzonym w Instytucie Inżynierii Technicznej Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2014/2015. Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na ww. kierunku.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport Zespołu wizytującego został opracowany po zapoznaniu się z przedłożonym przez Uczelnię raportem samooceny oraz na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, spotkań i rozmów przeprowadzonych z władzami Uczelni i Instytutu, pracownikami i studentami ocenianego kierunku, hospitacji zajęć, przeglądu infrastruktury dydaktycznej oraz oceny losowo wybranych prac dyplomowych.

Władze Uczelni i Instytutu stworzyły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu wizytującego.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę¹.

¹Punkty 1 – 8 wraz z podpunktami odpowiadają kryteriom określonym w statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

- 1) Koncepcja kształcenia nawiązuje do misji Uczelni oraz odpowiada celom określonym w strategii jednostki,

Strategia rozwoju Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu została przyjęta Uchwałą Senatu Uczelni Nr 1/III/12 z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie *Strategii Rozwoju Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu na lata 2012-2030*. W czasie wizytacji przedstawiono protokół z posiedzenia Senatu wraz z listą obecności w powyższej sprawie. Strategia rozwoju Uczelni składa się z misji, celów strategicznych, analizy stanu wyjściowego, analizy SWOT, proponowanych działań i decyzji służących osiągnięciu celów strategicznych oraz postępu w ich realizacji. Do pracy nad strategią została powołana 20-osobowa grupa robocza składająca się z przedstawicieli władz Uczelni, dyrektorów Instytutów oraz przedstawicieli pracowników naukowych i administracyjnych.

Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 statutu Uczelni podstawową jednostką organizacyjną jest Instytut. Strategia rozwoju Instytutu Inżynierii Technicznej na lata 2014-2020 została przyjęta uchwałą nr 26/14 Rady Instytutu Inżynierii Technicznej z dnia 30 września 2014 r. w sprawie *Misji i Strategii Instytutu Inżynierii Technicznej*.

Kształcenie na studiach pierwszego stopnia na kierunku „budownictwo” prowadzone jest na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Nr DSW-1-07-4002-33/08 z dnia 26 lutego 2008 r. Procedury związane z utworzeniem kierunku zostały zachowane, tj. odbywały się zgodnie z przepisami określonymi w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz Statucie, po pozytywnym zaopiniowaniu dokumentów przez Senat oraz skierowaniu przez Rektora Uczelni stosownego wniosku do ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

Koncepcja kształcenia inżynierów budownictwa odpowiada celom określonym w Misji Uczelni, którą jest oferta edukacyjna, skierowana do niezamożnej młodzieży z małych miejscowości o dużym bezrobociu. Oferta polega na stworzenie szans na zawodową aktywność młodych ludzi, przez zdobycie przez nich zawodu, atrakcyjnego na rynku pracy i umożliwiającego samodzielną działalność. Takim zawodem jest, między innymi zawód inżyniera budownictwa. Jednocześnie program studiów umożliwia osiągnięcie wysokich kwalifikacji, pozwalających na podjęcie studiów drugiego stopnia w uczelniach akademickich. Potwierdzeniem tego jest duża możliwość wyboru modułów kształcenia (m.in. modułów dyplomowania: Konstrukcje budowlane i inżynierskie oraz Drogi i mosty), która w nakładzie pracy, wyrażonym punktami ECTS wynosi blisko jedną trzecią całości. Ta koncepcja mieści się w Strategii Instytutu Inżynierii Technicznej. Oferta kształcenia na kierunku „budownictwo” odpowiada aktualnemu zapotrzebowaniu na absolwentów także co do specjalizacji jaką jest budownictwo drogowe.

- 2) wewnętrznymi i zewnętrznymi interesariuszami uczestniczą w procesie określania koncepcji kształcenia na danym kierunku studiów, w tym jego profilu, celów, efektów oraz perspektyw rozwoju.

W pracy nad programem kształcenia zaangażowani są zarówno interesariusze wewnętrzni (pracownicy Uczelni i Jednostki prowadzącej kształcenie na ocenianym kierunku i studenci), jak i zewnętrzni (organizacje gospodarcze i inne).

Pracownicy Uczelni biorą udział pracując w odpowiednich gremiach ds. programu kształcenia lub przekazując swoje opinie do zespołów pracujących i odpowiedzialnych za program kształcenia na kierunku „budownictwo”.

Studenci Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej na kierunku budownictwo są także w pełni zaangażowani w tworzenie i doskonalenie koncepcji oraz określanie celów i efektów kształcenia. Odbywa się to głównie poprzez aktywny udział przedstawicieli studentów w trakcie posiedzeń komisji stałych zajmujących się tematyką kształcenia, Rady Instytutu oraz Senatu Akademickiego.

W trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci stwierdzili, że są w pełni usatysfakcjonowani z możliwości wpływu na koncepcje kształcenia. Wielokrotnie stwierdzali, że z faktu na niewielką liczbę studentów na Uczelni relacje mają charakter partnerski, co sprawia, że bardzo często uwagi kierowane są bezpośrednio Prorektora. Dodatkowo Władze Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej zwróciły uwagę na fakt, że studenci są zainteresowani sytuacją panującą na Uczelni, co sprawia, że ich świadomość i zaangażowanie nieustannie wzrasta.

W procesie opracowywania koncepcji kształcenia uczestniczyli również interesariusze zewnętrzni tacy jak Starosta Powiatu Jarosławskiego, Burmistrz Miasta Jarosławia, Dyrekcja Zespołu Szkół Budowlanych i Ogólnokształcących w Jarosławiu a także duże firmy budowlane, wykonujące poważne inwestycje drogowe w Województwie Podkarpackim- Budimex oraz Eurovia

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego² W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) *Koncepcja kształcenia jest zgodna z Misją Uczelni oraz odpowiada Jednostki prowadzącej kształcenie na kierunku „budownictwo”.***
- 2) *Wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie określania koncepcji kształcenia na kierunku „budownictwo”.***

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie.

- 1) Zakładane przez jednostkę efekty kształcenia odnoszące się do danego programu studiów, stopnia i profilu, kształcenia są zgodne z wymogami KRK oraz koncepcją rozwoju kierunku; zakładane efekty kształcenia na kierunkach o profilu praktycznym uwzględniają oczekiwania rynku pracy lub wymagania organizacji zawodowych, umożliwiające uzyskanie uprawnień do wykonywania zawodu, a na kierunkach o profilu ogólnoakademickim wymagania formułowane dla danego obszaru nauki, z której kierunek się wywodzi; opis efektów jest publikowany.

Kształcenie na kierunku „budownictwo” jest realizowane w oparciu o plany i programy studiów opracowane zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym dla danego rocznika. Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1198) studenci,

² według przyjętej skali ocen: wyróżniająco, w pełni, znacząco, częściowo, niedostatecznie;

którzy rozpoczęli studia przed dostosowaniem profili i programów kształcenia do wymogów określonych w art. 11 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym studiują według dotychczasowych programów kształcenia, opartych na standardach (którym odpowiada przyjęta sylwetka absolwenta) do końca okresu studiów przewidzianego w programie i planie studiów. Są to studenci IV roku. Studenci studiujący na roku I,II i III kształceni są wg programu opartym na systemie KRK.

Programy studiów opracowywano w oparciu o dokumenty prawa wewnątrzuczelnianego dotyczące procedury opracowywania, konsultowania i zatwierdzania programu:

1. Uchwałę Senatu nr 5/IV/14 z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia wytycznych w sprawie opracowywania planów studiów i programów kształcenia dla kierunku studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia, studiów podyplomowych i kursów dokształcających,
2. Zarządzenie nr 36/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie ujednolicenia dokumentacji programu kształcenia we wszystkich jednostkach dydaktycznych PWSTE w Jarosławiu,
3. Zarządzenie nr 35/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej im. Ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu procedur opracowywania, konsultowania i zatwierdzania programów kształcenia,
4. Zarządzenie Rektora nr 28/2014 z dnia 1 kwietnia 2014 r. w sprawie doskonalenia programów kształcenia realizowanych na danym kierunku, poziomie i profilu studiów oraz zapewnienia w Instytucie dostępu do informacji o systemie doskonalenia programów kształcenia,
5. Zarządzenie Rektora nr 55/2013 z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie szczegółowych procedur zarządzania planem studiów dla danego programu kształcenia,
6. Uchwałę Senatu nr 2/II/13 z dnia 20 lutego 2013 r. w sprawie wytycznych dotyczących uchwalania planów studiów i programów kształcenia dla studiów pierwszego stopnia, studiów podyplomowych i kursów dokształcających ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Senatu nr 3/V/13 z dnia 29 maja 2013 r., uchyloną następnie przez Uchwałę nr 5/IV/14 z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia wytycznych w sprawie opracowania planów studiów i programów kształcenia dla kierunku studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia, studiów podyplomowych i kursów dokształcających,
7. Zarządzenie Rektora nr 34/2012 z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie procedur projektowania programu kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu,
8. Zarządzenie Rektora nr 6/2012 z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu projektowania, realizacji i oceny rezultatów programów kształcenia i planów studiów,
9. Uchwałę Senatu nr 3/I/12 z dnia 18 stycznia 2012 r. w sprawie wytycznych dotyczących projektowania programów kształcenia i planów studiów, ich realizacji i rezultatów.

Plan i program studiów dla kierunku „budownictwo” począwszy od roku akademickiego 2012/2013 został dostosowany do Krajowych Ram Kwalifikacji (rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r.

w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520)).

Efekty kształcenia dla ocenianego kierunku zostały przyjęte Uchwałą nr 6/12 Rady Instytutu Inżynierii Technicznej PWSTE w Jarosławiu z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie *kierunkowych Efektów Kształcenia dla kierunku budownictwo*, a następnie zatwierdzone Uchwałą nr 3/IV/12 Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie *określenia efektów kształcenia dla kierunków studiów prowadzonych w Instytucie Inżynierii Technicznej PWSTE w Jarosławiu*.

Program kształcenia usytuowano w obszarze i dziedzinie nauk technicznych i dyscyplinie budownictwo. Uwzględnia on wszystkie wzorcowe efekty kształcenia z obszaru nauk technicznych oraz wszystkie efekty prowadzące do osiągnięcia umiejętności inżynierskich (zał. 9. rozporządzenia o KRK).

Uchwalanie programów studiów, w tym planów studiów odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Rada Instytutu Inżynierii Technicznej podjęła następujące uchwały:

1. Uchwałę nr 9/14 z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie ustalenia planów studiów na kierunku budownictwo, obowiązujące na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2014/2015.
2. Uchwałę nr 20/14 z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie *ustalenia planów studiów na kierunku budownictwo, obowiązujące na cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2013/2014*, ze zmianami przyjętymi uchwałą nr 18/14 z dnia 27 maja 2014 r.,
3. Uchwałę nr 11/12 z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie *ustalenia programów studiów na kierunku budownictwo, obowiązujące cykl kształcenia rozpoczynający się w roku akademickim 2012/2013*, ze zmianami wprowadzonymi uchwałami: nr 31/13 z dnia 22 maja 2013 r. oraz nr 17/14 z dnia 27 maja 2014 r.,
4. Uchwałę nr 6/11 z dnia 5 maja 2011 r. w sprawie *ustalenia planów studiów pierwszego stopnia na kierunku Budownictwo o profilu inżynierskim na rok 2011/2012*, ze zmianami dokonanymi uchwałą nr 32/13 z dnia 22 maja 2013 r.,

Obecnie obowiązujące plany studiów i programy kształcenia są zgodne z obowiązującymi w Uczelni przepisami. Program kształcenia został podporządkowany celowi kształcenia, jakim jest nabycie przez absolwentów kwalifikacji zawodowych niezbędnych do wykonywania zawodu inżyniera budownictwa. Kwalifikacje zawodowe zostały przedstawione w sylwetce absolwenta. Na podkreślenie zasługuje realistyczne ujęcie tej sylwetki, możliwe do uzyskania w warunkach funkcjonowania Uczelni. Jednocześnie uzyskane kwalifikacje są wystarczające do wykonywania zawodu inżyniera budowlanego. Przedmiotowe efekty kształcenia, określone w sylabusach przedmiotów, są przygotowane bardzo starannie a kierunkowe efekty kształcenia, oddzielnie opracowane dla obu modułów dyplomowania ujęte są w matrycy, obejmującej efekty w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji.

Także sylwetki absolwentów, którzy rozpoczęli studia przed początkiem roku akademickiego 2012/13 zgodne są z kwalifikacjami absolwentów określonych w standardach kształcenia. Szczególnie należy podkreślić kwalifikacje, jakie absolwent uzyskuje w trakcie studiów w zakresie przygotowania do pracy we wszystkich typach obiektów budowlanych. Przyjęta obecnie sylwetka absolwenta pozostaje w zgodzie zarówno ze standardami jak i Krajowymi Ramami Kwalifikacji.

Na kierunku „budownictwo” w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej opisy zakładanych efektów kształcenia są w pełni dostępne dla studentów. Są one udostępniane w postaci sylabusów i kart przedmiotów przedstawianych przez prowadzących na pierwszych zajęciach, jak również w dziekanacie, salach dydaktycznych oraz stronie internetowej Uczelni.

Istnieje pełna spójność efektów kształcenia dla przedmiotów z kierunkowymi efektami kształcenia, co jest zgodne z zasadami, określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji. Opis efektów kształcenia jest dostępny na stronach internetowych Uczelni. W opracowaniu programów kształcenia oraz dostosowaniu efektów kształcenia do oczekiwań rynku pracy zaangażowani są w sposób systemowy interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni. Władze Instytutu Inżynierii Technicznej, współpracują z interesariuszami zewnętrznymi, w szczególności z Krajową Izbą Inżynierów Budownictwa, której uwagi, dotyczące koncepcji kształcenia są uwzględniane przy konstrukcji programu studiów. Dzięki tej współpracy program studiów został poddany zewnętrznej ocenie. Dobrze funkcjonuje też sprzężenie zwrotne tej współpracy, polegające na stałym informowaniu studentów o uprawnieniach zawodowych i zmianach prawnych z tym związanych. Pozwala to na stwierdzenie, że na kierunku „budownictwo”, ocenianego podczas wizytacji, szczegółowe efekty kształcenia pozwalają na osiągnięcie efektów kierunkowych.

Obudowę prawną i organizacyjną w zakresie przyjętych w Uczelni działań dotyczących budowania programów kształcenia należy uznać za prawidłową.

- 2) efekty kształcenia danego programu zostały sformułowane w sposób zrozumiały i są sprawdzalne,

Zgodnie z opinią studentów kierunku „budownictwo” w PWSTE efekty kształcenia są sformułowane klarownie i umożliwiają wykładowcom opracowanie przejrzystej formy weryfikacji ich osiągnięć. Forma i treść przedstawienia efektów kształcenia w kartach opisu przedmiotów nie stwarza problemów interpretacyjnych. Szczególnie wartościowe były opinie studentów studiów na temat klarowności informacji, dotyczących efektów kształcenia. Znaczna część studentów studiów niestacjonarnych pracuje już w budownictwie, stąd ważna jest waga ich opinii..

Zgodnie z opinią studentów kierunku „budownictwo” w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej zakładane efekty kształcenia są sprawdzalne. Najczęstszym sposobem weryfikacji wiedzy są kolokwia i egzaminy. Z uwagi na specyfikę kierunku w przypadku obszaru umiejętności oraz kompetencji społecznych podstawę weryfikacji stanowią prace indywidualne, które studenci muszą oddać na zaliczenie oraz praktyki zawodowe. W trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci wizytowanego kierunku stwierdzili, że oceniani są obiektywnie oraz mają zapewnioną możliwość wglądu do swoich prac w celu uzyskania informacji na temat popełnionych błędów. Wymagania oraz forma weryfikacji efektów kształcenia jest przedstawiana na pierwszych zajęciach dydaktycznych przez prowadzących oraz umieszczana jest w Internecie.

Uczelnia bardzo dużo uwagi przykłada praktykom zawodowym, ponieważ podczas wykonywania codziennych obowiązków zawodowych, studenci mają możliwość weryfikacji wszystkich kategorii efektów kształcenia. Podstawowe elementy, które służą do weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia to dziennik praktyk oraz opinia pracodawcy. Studenci po ukończeniu praktyk studenckich powinni zgłosić się do opiekuna praktyk, aby uzyskać końcowe zaliczenie.

- 3) jednostka stosuje przejrzysty system oceny efektów kształcenia, umożliwiający weryfikację zakładanych celów i ocenę osiągania efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia; system ten jest powszechnie dostępny.

Ogólne procedury związane z pomiarem i oceną efektów kształcenia określone są w Regulaminie Studiów. Rozwiązania zawarte w Regulaminie wprowadzają regulacje związane z zaliczaniem przedmiotów i etapów kształcenia, określają ramy organizacyjne dla procesu weryfikacji osiągnięć studenta, formułują uprawnienia odwoławcze oraz określają konsekwencje braku zaliczenia. Regulamin wprowadza również skalę ocen stosowanych w ramach procesu weryfikacji osiągnięć studenta. Szczegółowe sposoby pomiaru i oceny efektów kształcenia zostały określone w sylabusach przedmiotów. Rozwiązania stosowane w tym zakresie są prawidłowe i przejrzyste.

Studenci kierunku „budownictwo” mają możliwość konstruowania własnej ścieżki edukacyjnej na podstawie § 9 Regulaminu Studiów Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej. Dzięki takiemu rozwiązaniu mają szansę podjęcia pracy zawodowej. W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA studenci stwierdzili, że każdego roku kilka osób korzysta z takiej formy, aby rozwijać umiejętności i kompetencje społeczne.

Zgodnie z ww. Regulaminem okresem zaliczeniowym jest semestr. Formą zaliczenia poszczególnych przedmiotów są egzaminy lub zaliczenia z oceną. Weryfikacji i ocenie podlegają wszystkie efekty kształcenia zdefiniowane w programie kształcenia dla danego przedmiotu w ramach kierunku studiów. Weryfikację i ocenę efektów kształcenia przeprowadza nauczyciel akademicki odpowiedzialny za przedmiot. Metody weryfikacji efektów kształcenia dotyczących wiedzy, umiejętności i kompetencji, określone zostały w sylabusach i są podawane do wiadomości studentów w pierwszych dwóch tygodniach zajęć. Podstawą weryfikacji każdego rodzaju efektów kształcenia są:

- a) zaliczenia i egzaminy z wszystkich form zajęć przewidzianych w planie studiów,
- b) zaliczenie praktyk studenckich,
- c) praca dyplomowa i egzamin dyplomowy.

W Uczelni obowiązuje 6-stopniowa skala ocen: od oceny „niedostateczny” (2,0) do oceny „bardzo dobry” (5,0). Zaliczenie przedmiotu student uzyskuje na podstawie pozytywnie ocenionych kolokwίων, prac projektowych oraz sprawozdań. Egzaminy mogą odbywać się w formie pisemnej lub/i ustnej. Studenci mają zapewnioną możliwość wglądu do sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych w terminie do dwóch tygodni od ogłoszenia wyników tego egzaminu. Studentom przysługują prawa odwoławcze od ocen przewidziane w Regulaminie studiów oraz wynikające z niego możliwości poprawiania ocen niedostatecznych. Materiały i protokoły zaliczeń są archiwizowane i poddawane kontroli w celu monitorowania poprawności procesu oceniania.

Zasady weryfikacji efektów kształcenia zdobytych w ramach praktyk studenckich określają: Regulamin Studiów, Zarządzenie 125/2013 Rektora z dnia 16 grudnia 2013 r. *w sprawie organizacji studenckich praktyk zawodowych na danym kierunku studiów, poziomie i profilu kształcenia*, Regulamin Praktyk Zawodowych dla studentów studiów kierunku „budownictwo”, stanowiący załącznik do uchwały nr 44/12 Rady Instytutu Inżynierii Technicznej z dnia 12 grudnia 2012 r. *w sprawie ustalenia Regulaminu Praktyk Zawodowych dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na kierunku Budownictwo*. Zarządzenie Rektora nr 27/2014 z dnia 1 kwietnia 2014 r. *w sprawie*

monitorowania realizacji efektów kształcenia, w ramach praktyk zawodowych jako elementu Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w PWSTE w Jarosławiu wprowadza monitorowanie realizacji efektów kształcenia w ramach praktyk zawodowych. Monitorowanie efektów kształcenia praktyk zawodowych jest dokonywane na podstawie analizy dokumentacji praktyki prowadzonej i gromadzonej przez opiekuna praktyk studenckich (powołany uchwałą nr 16/13 Rady Instytutu Inżynierii Technicznej z dnia 8 maja 2013 r.).

Sposobem potwierdzania efektów kształcenia jest także proces dyplomowania. Zasady dyplomowania określone zostały w Regulaminie Studiów, w Zarządzeniu Rektora nr 52/2012 z dnia 2 lipca 2012 r. w sprawie zasad dyplomowania w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Rektora nr 53/2013 z dnia 28 maja 2013 r. Ponadto zostały opracowane Zalecenia dotyczące formy i redagowania prac dyplomowych dla kierunku „budownictwo” oraz wykaz zagadnień obowiązujących przy egzaminie dyplomowym w Instytucie Inżynierii Technicznej PWSTE w Jarosławiu dla dyplomantów kierunku „budownictwo”.

Procedury dotyczące procesu dyplomowania określają wymagania stawiane osobom pełniącym funkcję promotora i sposób ich powoływania, sposób zgłaszania, zatwierdzania, ogłaszania i wyboru tematów prac dyplomowych, zasady prowadzenia seminariów dyplomowych, składanie prac dyplomowych i dokonywanie ich recenzji, przebieg egzaminu dyplomowego. Rozwiązania zawarte w ramach wskazanych procedur zapewniają prawidłowy przebieg procesu dyplomowania. Tematy pracy dyplomowej zatwierdza Rada Instytutu (uchwała nr 14/14 z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie zatwierdzenia tematów prac dyplomowych na kierunku budownictwo). Pracę dyplomową student wykonuje pod kierunkiem nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Uczelni, który posiada, co najmniej stopień naukowy doktora. Forma i zasady redagowania prac są ściśle określone. Procedura obejmuje dokładne terminy złożenia prac dyplomowych, ocenionych przez promotora i recenzenta. Oceny pracy dyplomowej dokonuje promotor oraz jeden recenzent powołany przez Dyrektora Instytutu spośród nauczycieli akademickich, zatrudnionych w Uczelni, posiadających co najmniej stopień naukowy doktora. Praca dyplomowa podlega weryfikacji za pomocą procedury antyplagiatowej (Zarządzenie nr 72/2013 z dnia 18 lipca 2013 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu antyplagiatowego w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu). Egzamin dyplomowy odbywa się przed komisją w składzie: przewodniczący, promotor, recenzent. Określone są zasady przeprowadzenia egzaminu dyplomowego, w tym wykaz zagadnień, których znajomość obowiązuje dyplomanta. Spis zagadnień zawiera 38 problemów, obejmujących podstawowe wiadomości ze wszystkich przedmiotów kierunkowych.

Dokumentacja toku studiów związana z potwierdzeniem uzyskania przez studenta zakładanych efektów kształcenia i kwalifikacji, tj. np. protokoły egzaminacyjne i dyplomy oraz suplementy prowadzona jest prawidłowo.

Sylabusy napisane są w sposób zrozumiały dla studentów, a prowadzący konsekwentnie przestrzegają zasad zaliczenia przedmiotu przedstawionych na pierwszych zajęciach.

Zgodnie z opinią studentów kierunku budownictwo w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej zakładane efekty kształcenia są sprawdzalne. Najczęstszym

sposobem weryfikacji wiedzy są kolokwia i egzaminy. Z uwagi na specyfikę kierunku w przypadku obszaru umiejętności oraz kompetencji społecznych podstawę weryfikacji stanowią prace indywidualne, które studenci muszą oddać na zaliczenie oraz praktyki zawodowe. W trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci wizytowanego kierunku stwierdzili, że oceniani są obiektywnie oraz mają zapewnioną możliwość wglądu do swoich prac w celu uzyskania informacji na temat popełnionych błędów. Wymagania oraz forma weryfikacji efektów kształcenia jest przedstawiana na pierwszych zajęciach dydaktycznych przez prowadzących oraz umieszczana jest na podstronach internetowych każdego z prowadzących.

Dodatkowo warto zaznaczyć, że Uczelnia bardzo dużo uwagi przykładą praktykom zawodowym, ponieważ zdaniem Władz wizytowanego kierunku w trakcie wykonywania codziennych obowiązków w pracy, studenci mają możliwość weryfikacji wszystkich trzech kategorii efektów kształcenia. Podstawowe elementy, które służą do weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia to dziennik praktyk oraz opinia pracodawcy. Studenci po ukończeniu praktyk studenckich powinni zgłosić się do opiekuna praktyk, aby uzyskać końcowe zaliczenie.

Nie wszyscy przyjęci studenci kończą studia. Do najważniejszych przyczyn tzw. odsiewu studentów na kierunku budownictwo Jednostka podaje: niewystarczające przygotowanie studentów z przedmiotów matematyka, fizyka, chemia na poziomie szkoły ponadgimnazjalnej oraz brak umiejętności samodzielnego uczenia się, wykonywania projektów. Wartość procentowa skumulowana odsiewu na poszczególnych latach studiów dla studentów stacjonarnych i niestacjonarnych dla kierunku budownictwo wynosi ok. 60%.

Na ocenianym kierunku nie prowadzi się kształcenia na odległość.

- 4) jednostka monitoruje kariery absolwentów na rynku pracy, a uzyskane wyniki wykorzystuje w celu doskonalenia jakości procesu kształcenia.

Uczelnia monitoruje losy zawodowe absolwentów za pomocą systemowego badania losów absolwentów, przeprowadzanego przez specjalnie w tym celu utworzony Zespół Badawczy ds. Monitorowania Losów Zawodowych Absolwentów PWSTE w Jarosławiu powołany zarządzeniem Rektora nr 7/2013 z dnia 23 stycznia 2013 r. Obecnie funkcjonuje Zespół powołany w oparciu o Zarządzenie Rektora nr 40/2014 z dnia 7 maja 2014 r.

Zarządzenia wydane przez Rektora PWSTE dotyczące zasad monitorowania karier zawodowych absolwentów są następujące:

1. Zarządzenie nr 91/2012 Rektora PWSTE z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie monitorowania losów zawodowych absolwentów PWSTE dotyczące wprowadzenia wzoru formularza oraz współpracy sekretariatów instytutów obsługujących studentów z działem prowadzącym monitorowanie,
2. Zarządzenie nr 22/2013 Rektora PWSTE z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie procedury monitorowania losów zawodowych Absolwentów PWSTE w Jarosławiu,
3. Zarządzenie nr 36/2013 Rektora PWSTE z dnia 10 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia wzoru Deklaracji uczestnictwa w badaniu losów zawodowych Absolwentów PWSTE w Jarosławiu,

4. Zarządzenie nr 81/2013 Rektora PWSTE z dnia 17 września 2013 r. w sprawie wprowadzenia zasad prowadzenia badań karier zawodowych absolwentów Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej im. Ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu.

Począwszy od roku 2012 Uczelnia prowadzi badanie losów zawodowych absolwentów (edycja pilotażowa została przeprowadzona w 2012 roku). Okres zbierania danych rozpoczął się od 1 marca 2012 r., za zakończył 15 maja 2012 r. Badaniem zostali objęci absolwenci wszystkich kierunków studiów PWSTE. Efektem finalnym było opracowanie raportu podsumowującego jego wyniki. Informacje na temat kariery zawodowej absolwentów w badaniu pilotażowym posłużyły do stworzenia zestawień statystycznych na potrzeby Uczelni.

Pierwszą edycję badania zasadniczego przeprowadzono na przełomie 2012 i 2013 roku. Badaniem objęci zostali absolwenci, którzy wyrazili zgodę na udział w badaniu za pomocą specjalnego formularza, możliwego do pobrania u opiekuna praktyk studenckich, bądź ze strony internetowej Uczelni. Studenci, którzy wyrażają zgodę na udział w badaniu otrzymują na podany adres e-mailowy do wypełnienia elektroniczną wersję ankiety w następujących terminach: 5 - 9 miesięcy po ukończeniu studiów, 3 lat po ukończeniu studiów oraz 5 lat od ukończeniu studiów.

Program zakłada badanie losów zawodowych wśród absolwentów Uczelni oraz zebranie informacji dotyczących m.in. statusu absolwentów na rynku pracy, praktyk i staży zawodowych zrealizowanych podczas studiów oraz ich przydatności na poszczególnych stopniach kariery zawodowej. Wyniki badań prowadzonych w ramach monitorowania karier zawodowych absolwentów opracowane statystycznie oraz merytorycznie stanowią jeden z obszarów doskonalenia systemu zapewnienia jakości kształcenia. Anonimowe ankiety składają się głównie z pytań zamkniętych, dostosowanych do doświadczenia absolwentów na rynku pracy w zależności od ich stażu. Absolwenci pytani są m.in. o wysokość dochodu, aktualne zajęcie, zmiany statusu zawodowego po ukończeniu studiów, ocenę elementów określających warunki i program kształcenia jak również o czynniki decydujące o przyjęciu do pracy oraz poziom zadowolenia z niej.

Badanie kończy się opracowaniem raportu podsumowującego jego wyniki, przekazywanemu dyrektorowi Instytutu, natomiast raport zbiorczy – Prorektorowi ds. Studenckich oraz Przewodniczącemu Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia w PWSTE.

Jednym z celów ankietowania absolwentów jest także uzyskanie odpowiedzi na temat możliwości zatrudnienia po studiach oraz jakie elementy warto byłoby rozszerzyć lub zmienić. Po przeprowadzeniu ankietyzacji sporządzany jest raport dla Władz Uczelni, który przedstawia wyniki ilościowe, na podstawie których wyciągane są wnioski. Władze Uczelni podkreśliły, że w znacznym stopniu przyczyną prowadzenia takich analiz, jest chęć wprowadzania zmian w programie studiów.

Podczas spotkania Zespołu oceniającego PKA studenci stwierdzili, że nigdy nie byli informowani o prowadzeniu tego typu analiz. Dodatkowo zaznaczyli, że z ich punktu widzenia bardzo ważne byłoby zapraszanie absolwentów na zajęcia. Dawałoby to możliwość zapoznania się z nowymi formami pracy w zawodzie, jak również zwiększenie świadomości studentów w zakresie kompetencji jakie są niezbędne na rynku pracy.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

ZO dokonał oceny 8 losowo wybranych prac etapowych a także 16 prac dyplomowych, zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych. Oceniane prace, zarówno etapowe jak i dyplomowe są w zasadzie na dobrym poziomie, choć w trzech pracach dyplomowych można stwierdzić usterki. W jednym przypadku ZO uznał, iż praca dyplomowa jest na poziomie pracy przejściowej. Nie ma zastrzeżeń do przeprowadzanych egzaminów dyplomowych.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego⁴...W PEŁNI.....

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Jednostka realizuje kształcenie zgodnie z wymogami KRK oraz koncepcją rozwoju kierunku.**
- 2) Efekty kształcenia danego programu zostały sformułowane w sposób zrozumiały i są sprawdzalne. „Zapewniony jest dostęp do informacji, dotyczącej opisu i oceny zakładanych efektów kształcenia.**
- 3) Jednostka stosuje przejrzysty system oceny efektów kształcenia, umożliwiający weryfikację i ocenę efektów kształcenia. Na wyróżnienie zasługuje precyzyjna procedura dyplomowania., natomiast należy zwrócić większą uwagę na ich realizację aby wszystkie prace dyplomowe były na właściwym poziomie.**
- 4) W Uczelni istnieje system monitorowania losów absolwentów. Należy jednakże zwrócić uwagę na informowanie studentów o wynikach monitoringu w celu zwiększenia wiedzy studentów o możliwościach i wymaganiach rynku pracy, spełniając postulat studentów przekazany przez nich na spotkaniu z ZO.**

3. Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

- 1) Realizowany program kształcenia umożliwia studentom osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta,

Decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o uruchomieniu kształcenia na kierunku studiów „budownictwo” od roku akademickiego 2008/2009 została podjęta dnia 26 lutego 2008 roku. Na kierunku „budownictwo” Uczelnia realizuje kształcenie o profilu ogólnoakademickim na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych z dwoma modułami dyplomowania „Konstrukcje Budowlane Inżynierskie” oraz „Drogi i Mosty”. Program kształcenia, począwszy od r. akad. 2011/2012 jest modyfikowany w związku z wprowadzeniem KRK. Celem kształcenia jest nabycie przez absolwentów kwalifikacji zawodowych niezbędnych do wykonywania zawodu inżyniera w branży budowlanej, które są opisane w opublikowanej na stronie Instytutu Inżynierii Technicznej sylwetce absolwenta. Zarówno studia stacjonarne jak i niestacjonarne trwają 7 semestrów i pozwalają osiągnąć 226 punktów ECTS. Zasady systemu ECTS zostały określone w Zarządzeniu nr 20/2012 Rektora PWSTE z dnia 6 marca 2012 r. W wyniku doświadczeń ze stosowania systemu zasady przypisywania punktów ECTS zostały zweryfikowane w Zarządzeniu nr 57/2013 Rektora PWSTE z dnia 7 czerwca 2013 r. Koncepcja tworzenia planów studiów została oparta na systemie modułowym. W każdym z modułów uzyskiwane powinny być określone efekty kształcenia wraz z przypisanymi im punktami ECTS. Kierunkowe efekty kształcenia i sumaryczne punkty ECTS osiągane są w wyniku sumowania efektów modułowych. W Instytucie Inżynierii Technicznej powołano Koordynatora do spraw ECTS, do którego zadań należy opracowywanie zasad wyznaczania

punktów ECTS oraz przyporządkowanie punktów do efektów kształcenia w module/przedmiocie. Całość działań wskazuje na możliwość osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia, które prowadzi do uzyskania zakładanych kwalifikacji absolwenta.

W trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci stwierdzili, że okres studiów jest wystarczający, aby osiągnąć odpowiednią wiedzę, umiejętności i kompetencje. Dodatkowo oceniono, że zajęcia prowadzone na wizytowanym kierunku są w odpowiedni sposób dobrane, aby osiągnąć zakładane efekty kształcenia. W opinii studentów wiedza dotycząca punktów ECTS jest powszechnie znana. W trakcie spotkania studenci stwierdzili, że liczba punktów ECTS odpowiada nakładowi pracy potrzebnemu do osiągnięcia założonych efektów kształcenia.

Studenci kierunku budownictwo mają możliwość konstruowania własnej ścieżki edukacyjnej na podstawie § 9 Regulaminu studiów Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej. Dzięki takiemu rozwiązaniu mają szansę podjęcia pracy zawodowej. W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA studenci stwierdzili, że każdego roku kilka osób korzysta z takiej formy, aby rozwijać umiejętności i kompetencje społeczne. Warto jednak zaznaczyć, że każdy proces kształcenia musi zawierać co najmniej 30 punktów ECTS na semestr oraz 50% zajęć dydaktycznych.

Program kształcenia na ocenianym kierunku umożliwia indywidualizację programu kształcenia w oparciu o system punktów ECTS. Studenci mają możliwość wyboru specjalności, a także części przedmiotów w ramach modułu indywidualnej ścieżki kształcenia w wymiarze zgodnym z §4 rozporządzenia MNiSW z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki. W program kształcenia wg KRK jest to 32,3% ogółu ECTS. Program kształcenia przewiduje możliwość zdobycia minimalnej liczby punktów ECTS zgodnie z art. 164a ust.2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

W opinii ZO a także studentów sekwencja przedmiotów w cyklu kształcenia jest odpowiednia w obu realizowanych programach kształcenia. Jak podkreślono podczas spotkania, stopień trudności przedstawianych treści kształcenia narasta stopniowo i nie stwierdzono braków podstawowej wiedzy i umiejętności, podczas uczestnictwa w zajęciach zaawansowanych. Organizacja procesu kształcenia, zajęć nie budzi zastrzeżeń studentów zwłaszcza niestacjonarnych.

Zgodnie z § 9 Regulaminu studiów Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej student może studiować według indywidualnego planu studiów i programu nauczania, który zakłada realizację programu dostosowanego do osoby. Do takiego programu mogą być dopuszczeni studenci samodzielnie wychowujący dzieci, studenci niepełnosprawni, studenci przeniesieni z innej uczelni, o ile dziekan wydziału przyjmującego określi potrzebę uzupełnienia różnic programowych, a także studenci studiujący równolegle na drugim kierunku. Istnieje duża możliwość wyboru modułów kształcenia, widoczna zwłaszcza w odniesieniu do punktów ECTS, czyli z nakładem pracy.

Potwierdzeniem tego jest duża możliwość wyboru modułów kształcenia, która w nakładzie pracy, wyrażonym punktami ECTS wynosi blisko jedną trzecią całości.

Według § 9 pkt. 2 ust. 2 Regulaminu studiów Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej studenci niepełnosprawni mogą ubiegać się o dostosowanie sposobu organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego, do ich możliwości.

Podczas spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci oznajmili, że posiadają informacje o możliwości studiowania w ramach indywidualnego toku studiów.

Programy kształcenia przewidują praktyki zawodowe ich wymiar i usytuowanie w planie studiów pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

Organizacja praktyk jest bardzo dobra, co prócz wymiernych korzyści oszczędności czasu, pozwala na bezpośrednie osiągnięcie ważnego efektu kształcenia, jakim jest zdobycie kompetencji w zakresie zarządzania i organizacji. Sposób zaliczania praktyk, polegający na ścisłym wypełnieniu zaleceń formalnych, w tym prowadzenia dziennika praktyk, opinii pracodawców oraz rozmowy zaliczającej, również pozwala na osiągnięcie efektów w zakresie kompetencji. Pewne znaczenie w zakresie zdobycia umiejętności praktycznych ma również sam fakt wykonywania prac budowlanych podczas odbywania praktyki.

- 2) Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne tworzą spójną całość.

Program kształcenia na kierunku „budownictwo” obejmuje różne formy zajęć: wykłady, ćwiczenia, projekty, laboratoria, seminaria oraz praktyki zawodowe. Na kierunku „budownictwo” realizowane są studia pierwszego stopnia; studia inżynierskie o profilu ogólnoakademickim (nie wyróżniania się specjalności, natomiast są dwa bloki/moduły dyplomowania: Konstrukcje budowlane i inżynierskie oraz Drogi i mosty) w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Studia stacjonarne trwają siedem semestrów i obejmują 2950 godzin zajęć dydaktycznych (łącznie z praktykami zawodowymi), za które absolwent otrzymuje 226 punktów ECTS. Studia niestacjonarne trwają także siedem semestrów i obejmują 2016 godzin zajęć dydaktycznych (łącznie z praktykami zawodowymi). Liczba godzin dydaktycznych na studiach niestacjonarnych stanowi 64% godzin zajęć studiów stacjonarnych. Łączna liczba punktów ECTS na studiach niestacjonarnych wynosi również 226. Praktyki zawodowe, realizowane po drugim i trzecim roku studiów mają łączny wymiar 320 godzin, którym przyporządkowane jest 32 punkty ECTS. Liczba godzin dydaktycznych i odpowiadająca im liczba punktów ECTS zawarta jest w łącznej liczbie godzin i punktów.

Struktura planu studiów obejmuje cztery grupy przedmiotów: przedmioty ogólne, podstawowe, kierunkowe oraz dyplomowe. Każdej z tych grup przyporządkowana jest liczba godzin z nauczycielem akademickim oraz liczba punktów ECTS, obejmująca nakład pracy studenta, związany z zajęciami, ujętymi w planie studiów oraz pracą własną. Piątą grupą zajęć, włączoną do planu studiów wraz przydzieloną grupą punktów ECTS są praktyki studenckie. Taki formalny zabieg, bardzo dobrze świadczy o realizacji koncepcji kształcenia na studiach inżynierskich.

Grupa przedmiotów	Liczba godzin		% liczby godzin		Liczba punktów ECTS	% liczby ECTS
	Studia stacjon.	Studia niestacjon.	Studia stacjon.	Studia niestacjon.	Studia stacjon. i niestacjon.	Studia stacjon. i niestacjon.
Ogólne	290	171	9,8	8,4	20	8,8
Podstawowe	450	371	15,3	18,5	38	16,8
Kierunkowe	1530	938	51,9	46,5	101	44,7

Dyplomowe	360	216	12,2	10,7	51	22,6
Praktyki	320	320	10,8	15,9	16	7,1
Razem	2950	2016	100	100	226	100

Strukturę planu studiów należy ocenić jako właściwą. Sekwencja przedmiotów nie budzi wątpliwości a nawet ma pewną przewagę nad szkołami akademickimi, gdzie kilkudziesięcioletnie tradycje utrudniają budowę sekwencyjnego programu. Nakład pracy związany z wykonaniem pracy dyplomowej zawiera znaczną część własnej pracy studentów, co jest merytorycznie poprawne. Pewnym mankamentem w strukturze studiów niestacjonarnych jest duży udział godzin przeznaczonych na praktyki zawodowe (blisko szóstą część całości godzin), podczas gdy znaczna część studentów, pracując w budownictwie może zaliczyć praktyki na podstawie świadectw pracy. W tej grupie zajęć jest największa rozbieżność między studiami stacjonarnymi a niestacjonarnymi. Jednak ogólnie, proporcje w liczbie godzin i liczbę punktów ECTS zapewniają właściwą realizację procesu kształcenia. Program kształcenia tworzy spójną całość.

Na kierunku budownictwo w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej program praktyk jest integralną częścią procesu dydaktycznego, trwa 320 godzin i odbywa się po czwartym i szóstym semestrze studiów. Zdaniem Władz Wydziału praktyki są bardzo ważnym elementem kształcenia, ponieważ studenci mają możliwość weryfikacji wiedzy i umiejętności zdobywanej w trakcie zajęć dydaktycznych. Przedsiębiorstwa, w których studenci budownictwa odbywają praktyki, to zarejestrowane podmioty gospodarcze. Przed rozpoczęciem praktyk student powinien odbyć przeszkolenie z BHP. W trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci stwierdzili, że oczekiwaliby większego wsparcia Uczelni w procesie pozyskiwania przedsiębiorstw, gdzie mogliby odbyć praktyki. Uczelnia stwarza możliwość odbywania praktyk studenckich za granicą, co jest wygodną formą dla osób wyjeżdżających do pracy za granicę oraz obcokrajowców studiujących w Polsce. Dodatkowo osoby pracujące mają możliwość zaliczenia praktyk w swoich miejscach zatrudnienia, jednak muszą być one związane z obszarem kształcenia. W roku akademickim 2012/13 Uczelnia zawarła umowy z 36 przedsiębiorstwami z branży budowlanej, wysyłając na praktyki 67 osób. Praktyki studenckie zaliczane są przez opiekuna na podstawie dziennika praktyk oraz opinii pracodawcy. Zaliczenie wpisywane jest do indeksu po wcześniejszym zweryfikowaniu dokumentów oraz krótkiej rozmowy.

Program studiów obowiązujący pierwsze 3 roczniki studentów kierunku „budownictwo” nie został dołączony do Raportu Samooceny. Jednakże, z dyskusji odbytej podczas wizytacji wynika, że struktura programu studiów, w szczególności zaś liczby godzin, przeznaczone na realizację programu nie odbiegały od obecnie przyjętych. Ramowe treści kształcenia, ujęte w standardach dla kierunku studiów „budownictwo” obowiązujących w trakcie realizacji cykli kształcenia w tym czasie, wymagały 315 godzin w grupie treści podstawowych (31 punktów ECTS) oraz 660 godzin w grupie treści kierunkowych (64 punkty ECTS) a także 60 godzin zajęć z wychowania fizycznego (ECTS=2), 120 godzin zajęć języków obcych (ECTS=5), 30 godzin zajęć z technologii informacyjnej (ECTS=2), 60 godzin zajęć z przedmiotów humanistycznych (ECTS=3). Programy nauczania powinny również przewidywać nie określone liczbowo zajęcia z zakresu ochrony własności intelektualnej, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ergonomii. Dodatkowym wymogiem było przeznaczenie co najmniej połowy całkowitej liczby godzin na ćwiczenia audytoryjne, laboratoryjne i projektowe. W standardach określono również minimalny okres trwania praktyk na 8 tygodni, co przy założeniu 8-mio godzinnego dnia pracy daje przy 5 dniach

pracy w tygodniu 320 godzin. W standardach nie była określona liczba godzin przeznaczonych na pracę dyplomową, natomiast przyjęto nakład pracy równy 15 punktów ECTS.

Porównanie programu studiów ze standardami:.

Przedmioty	Program studiów		Standardy	
	Liczba godzin	Liczba p. ECTS	Liczba godzin	Liczba p. ECTS
Ogólne	290	20	210	12
Podstawowe	450	38	315	31
Kierunkowe	1530	101	660	64
Dyplomowe	360	51	-	15
Praktyki	320	16	320	-

Podsumowując ocenę, można stwierdzić, że plan studiów został tak skonstruowany aby zapewnić logiczną sekwencję przedmiotów, umożliwiającą osiąganie we właściwym czasie studiów przedmiotowych efektów kształcenia. Tempo studiowania, mierzone nakładem pracy pozwala na dość równomierne obciążenie pracą. Praktyki zawodowe są we właściwym czasie studiów i pozwalają na praktyczne wykorzystanie nabytej wiedzy do podniesienia swych umiejętności i kompetencji. W konsekwencji kierunkowe efekty kształcenia są możliwe do uzyskania.

Takie same uwagi można odnieść do programu i planu studiów, obowiązującego w ciągu pierwszych trzech lat kształcenia na kierunku „budownictwo”. W bieżącym roku akademickim według tego programu studiują studenci ostatniego roku studiów.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego⁴...W PEŁNI.....

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Realizowany program kształcenia umożliwia osiągnięcie celów i efektów kształcenia oraz osiągnięcie zakładanej struktury kwalifikacji.

2) Zakładane efekty kształcenia, plany studiów, programy, formy zajęć i metody dydaktyczne tworzą spójny układ.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów

1) Liczba pracowników naukowo-dydaktycznych i struktura ich kwalifikacji umożliwiają osiągnięcie założonych celów kształcenia i efektów realizacji danego programu,

Na podstawie analizy danych zamieszczonych w Raporcie Samooceny w Załączniku nr 1 (minimum kadrowe) i w Załączniku nr 2 (pozostali nauczyciele akademicy) oraz informacji uzyskanych w czasie wizytacji, ustalono, że w roku akademickim 2014/2015 zajęcia na kierunku „budownictwo” prowadzi 2 profesorów tytułarnych, 6 doktorów habilitowanych, 32 doktorów oraz 16 magistrów inżynierów i magistrów, czyli w sumie 56 osób. W tej liczbie 31 nauczycieli akademickich jest zatrudnionych w Uczelni w ramach umowy o pracę (55%), a 25 nauczycieli prowadzi zajęcia w ramach umów cywilno-prawnych (45%). 30 osób reprezentuje obszar i dziedzinę nauk technicznych (54 %), w tym dyscyplinę budownictwo 23 osoby (42%). Pozostali nauczyciele akademicy reprezentują następujące dyscypliny naukowe: geodezja i kartografia – 2, informatyka – 3, inżynierię

środowiska – 1, elektronika – 1 oraz: matematyka – 6, fizyka – 4, chemia – 1, geografia – 1, językoznawstwo – 5, historia – 1, ekonomia – 2, prawo – 1, socjologia – 1, nauki o kulturze fizycznej – 4.

Prawie wszyscy nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na wizytowanym kierunku posiadają długoletnie doświadczenie dydaktyczne, a struktura ich kwalifikacji, w ujęciu statystycznym, nie budzi zastrzeżeń ze względu na reprezentowane dyscypliny naukowe, do których odnoszą się cele i efekty kształcenia na ocenianym kierunku

Podsumowując, zarówno liczba, jak i struktura kwalifikacji pracowników naukowo-dydaktycznych prowadzących zajęcia na wizytowanym kierunku umożliwiają, pod względem merytorycznym, osiągnięcie założonych celów i efektów realizacji przyjętego programu studiów.

2) Dorobek naukowy i kwalifikacje dydaktyczne kadry, zwłaszcza tworzącej minimum kadrowe, są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia; na kierunkach o profilu praktycznym w procesie kształcenia uczestniczą nauczyciele z doświadczeniem praktycznym, związanym z danym kierunkiem studiów,

Zgodnie z Raportem Samooceny do minimum kadrowego kierunku „budownictwo” Uczelnia zgłosiła 11 nauczycieli akademickich, w tym 3 w grupie samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 8 w grupie nauczycieli ze stopniem naukowym doktora. Zespół Oceniający PKA przeprowadził ocenę spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego na podstawie przesłanej dokumentacji, dokumentów przedstawionych podczas wizytacji i rozmów przeprowadzonych z władzami Instytutu. W ocenie uwzględniono w szczególności posiadane stopnie naukowe i specjalizację naukową oraz dorobek nauczycieli akademickich. Sprawdzono również obciążenia dydaktyczne w bieżącym roku akademickim oraz złożone oświadczenia o wliczeniu do minimum kadrowego. We wszystkich teczkach znajdują się dokumenty potwierdzające uzyskanie stopni i tytułów naukowych. Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. Umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy.

W wyniku weryfikacji teczek osobowych, a w szczególności oświadczeń o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego ocenianego kierunku stwierdzono, iż wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w art. 112a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.). Stwierdzono także, że wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), zgodnie z którym nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli został zatrudniony w Uczelni nie krócej niż od początku semestru studiów. Analiza obciążenia nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe pozwala na stwierdzenie, iż wszyscy nauczyciele akademicy spełniają warunki określone w § 13 ust. 2 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli w danym roku akademickim prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych – w przypadku samodzielnego nauczyciela

akademickiego lub 60 godzin zajęć dydaktycznych – w przypadku nauczyciela akademickiego posiadającego stopień naukowy doktora lub kwalifikacje drugiego stopnia.

Minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na kierunku „budownictwo” powinno stanowić, zgodnie z § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

Wśród zgłoszonych do minimum kadrowego 3 samodzielnych nauczycieli 2 osoby reprezentują obszar i dziedzinę nauk technicznych oraz dyscyplinę budownictwo i posiadają dorobek naukowy w dyscyplinie budownictwo. Osoby te zaliczono do minimum kadrowego. Trzeci ze zgłoszonych samodzielnych nauczycieli akademickich reprezentuje obszar nauk ścisłych, posiada dorobek naukowy z zakresu dyscypliny fizyka i nie może być zaliczony do minimum kadrowego, ponieważ efekty kształcenia na wizytowanym kierunku są przyporządkowane do obszaru nauk technicznych i dyscypliny budownictwo.

Spośród 8 nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora do minimum kadrowego zaliczono 4 osoby, które reprezentują dyscyplinę budownictwo i posiadają w tej dyscyplinie aktualny dorobek naukowy. Pozostałych 4 osób nie zaliczono do minimum kadrowego; 2 osób, które reprezentują obszar nauk ścisłych (1 osoba dyscyplinę fizyka i 1 dyscyplinę chemia) ze względu na brak dorobku w dyscyplinie budownictwo do której odnoszą się efekty kształcenia na kierunku budownictwo, i 2 osób reprezentujących dyscyplinę budownictwo ale nie posiadających aktualnego dorobku naukowego.

Podsumowując, do minimum kadrowego na wizytowanym kierunku zaliczono dwóch samodzielnych nauczycieli akademickich i czterech posiadających stopień naukowy doktora, czyli aż 5 osób nie spełnia warunku dotyczącego możliwości zaliczenia do minimum kadrowego ocenianego kierunku o profilu ogólnoakademickim zapisanego w § 12 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370) z dnia 3 października 2014 r. Tym samym warunek dotyczący liczby nauczycieli w minimum kadrowym zapisany w § 14 ust. 1 wymienionego rozporządzenia nie jest spełniony. Należy podkreślić, że zapisy w przywołanych paragrafach rozporządzenia z 3 października 2014 r. i obowiązującego wcześniej rozporządzenia z 5 października 2011 r. są jednakowe.

Analiza dorobku naukowego, praktycznego i kwalifikacji dydaktycznych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na wizytowanym kierunku (przeprowadzona na podstawie zestawień podanych w Załącznikach nr 1 i 2 do Raportu Samooceny oraz informacji przekazanych w czasie wizytacji) pozwala na stwierdzenie, że są one adekwatne do realizowanego programu i założonych efektów kształcenia. Ze względu na ogólnoakademicki profil studiów zastrzeżenia budzi niewielka aktywność naukowa części kadry reprezentującej dyscyplinę budownictwo, rekompensowana jednak przez znaczny dorobek zawodowy i doświadczenie dydaktyczne osób z tej grupy kadry.

Z analizy danych dotyczących składu minimum kadrowego na wizytowanym kierunku z okresu ostatnich 4 lat, tj. 2011/2012 – 2014/2015 wynika, że 4 spośród nauczycieli zgłoszonych do minimum kadrowego w bieżącym roku akademickim było zaliczonych do minimum na wizytowanym kierunku w roku akademickim 2013/2014 i 2012/2013, a 3 w roku akademickim 2011/2012. Świadczy to o braku stabilności minimum kadrowego.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego, do liczby studentów kierunku spełnia wymagania § 17 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370) i wynosi $6 : 262 = 1 : 43,7$ przy obowiązującym na wizytowanym kierunku nie mniejszym niż $1 : 60$.

Załącznik nr 6 - Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena

Członkowie Zespołu Oceniającego przeprowadzili hospitację 6 zajęć dydaktycznych, w tym 3 wykładów, 2 ćwiczeń laboratoryjnych, 1 ćwiczeń projektowych i 1 zajęć laboratoryjnych. Dwie planowane hospitacje nie odbyły się z powodu nieobecności studentów, którzy ze względu na przedłużające się spotkanie ZO z nauczycielami akademickimi zrezygnowali po upływie około 20 minut z oczekiwania na wykładowców. Możliwość wyboru hospitowanych zajęć była ograniczona przez obowiązujący w czasie wizytacji rozkład zajęć. Wykłady i ćwiczenia były prowadzone w formie prezentacji multimedialnych. Ćwiczenia laboratoryjne z technologii betonu były prowadzone w laboratorium dydaktycznym, natomiast z wytrzymałości materiałów w sali nieprzystosowanej do zajęć i miały charakter ćwiczeń audytoryjnych. Przygotowanie, kompetencje, sposób prowadzenia zajęć i kontakt prowadzących zajęcia ze studentami oceniono jako bardzo dobre. Studenci prowadzą podczas zajęć notatki. Pomieszczenia dydaktyczne mają wielkości dostosowaną do liczby słuchaczy, są wyposażone w rzutniki multimedialne, ekrany, zasłony w oknach, tablice, nowe i wygodne meble. Szczegółowy opis i ocenę hospitowanych zajęć zamieszczono w Załączniku nr 6.

3) Jednostka prowadzi politykę kadrową sprzyjającą podnoszeniu kwalifikacji i zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego, w tym także przez wymianę z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą.

Polityce kadrowej Instytutu Inżynierii Technicznej poświęcono w Raporcie Samooceny jedynie krótką notatkę, w której zapisano, że ze względu na krótki okres funkcjonowania kierunku budownictwo „... budowanie kadry dydaktycznej jest procesem ciągłym ... i dotyczy w szczególności działań związanych z budową minimum kadrowego złożonego z pracowników na podstawowym miejscu pracy”. Stwierdzono również, że zadanie to zostało w znacznym stopniu osiągnięte w roku akademickim 2014/2015, a podnoszeniu kwalifikacji zawodowych kadry dydaktycznej sprzyja możliwość dofinansowania wyjazdów konferencyjnych i publikacji. Stan faktyczny mija się jednak z tymi deklaracjami. Wśród 11 osób zgłoszonych do minimum kadrowego aż 5 nie spełnia formalnych i/lub merytorycznych wymagań zawartych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370). Ponadto, jak wynika z Tablicy II.4 zamieszczonej w Raporcie Samooceny, w okresie funkcjonowania kierunku żaden z pracowników Zakładu Budownictwa nie uzyskał stopnia ani tytułu naukowego.

Na podstawie Zarządzenia nr 43/2013 Rektora z dnia 15 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu zasad dokonywania okresowych ocen nauczycieli

akademickich w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu, w Instytucie Inżynierii Technicznej funkcjonuje Instytutowa Komisja ds. Okresowej Oceny Nauczycieli Akademickich, która prowadzi ocenę nauczycieli akademickich obejmującą działalność dydaktyczną, naukową i organizacyjną, kończącą się ilościowymi ocenami częściowymi i oceną końcową. Wyniki przeprowadzanej oceny pracowników dydaktycznych Uczelni są przedstawiane Senatowi, bezpośrednim przełożonym i ocenianym pracownikom. Procedura, kryteria oceny i sposób upowszechniania jej wyników oceniono jako prawidłowe i przejrzyste. Narzędziem diagnozy jakości pracy kadry dydaktycznej są ankietywane badania opinii studentów. Ankietyzacja jest prowadzona dwa razy do roku w formie papierowej. Wyniki badań opracowują Instytutowe Komisje ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia, a przewodniczący Instytutowego Zespołu ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia lub wyznaczony przez niego pracownik omawia wyniki badań ankietowych z każdą grupą studentów, która uczestniczyła w przeprowadzonym badaniu. Na podstawie badań ankietowych Uczelniana Komisja ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia sporządza raport, formułuje wnioski i propozycje dotyczące jakości kształcenia oraz przekazuje je Rektorowi i Samorządowi Studenckiemu. Wyniki przeprowadzonych ankiet są publikowane na stronie internetowej Instytutu. Dodatkowym narzędziem oceny pracy nauczycieli akademickich są hospitacje zajęć dydaktycznych i analizy poziomu prac dyplomowych prowadzone przez oraz Komisję ds. Oceny Prac Dyplomowych. Podsumowując, system weryfikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku jest przejrzysty, prawidłowo skonstruowany i skutecznie działający. Natomiast nie uzyskano konkretnych informacji na temat procedur i kryteriów doboru kadry, w szczególności tworzącej minimum kadrowe na kierunku ani funkcjonowania systemu wspierania rozwoju kadry naukowo-dydaktycznej. Według opinii Zespołu Oceniającego działania władz Uczelni związane z rozwojem kadry na ocenianym kierunku mają zbyt doraźny charakter i wymagają opracowania długofalowej i systematycznie realizowanej strategii.

Spotkanie z kadra prowadzącą zajęcia na wizytowanym kierunku

W spotkaniu uczestniczyło około 30 nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na wizytowanym kierunku. Po krótkim wprowadzeniu przewodnicząca Zespołu Oceniającego skierowała do uczestników spotkania pytania dotyczące: opinii na temat procesu kształcenia na kierunku, wpływu kadry na koncepcję i weryfikację procesu kształcenia, opinii na temat kandydatów na studia i absolwentów, współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i wspierania rozwoju kadry naukowo-dydaktycznej przez władze Uczelni. W dyskusji wzięło udział kilka osób. W dwóch dłuższych wypowiedziach wskazano na kluczowe znaczenie przygotowania absolwentów do zawodu w kontekście wymagań ustawowych oraz zawartych w dokumentach Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, podkreślając znaczenie praktyk zawodowych, profilu kształcenia oraz elementów nowości w programach kształcenia. Nie sformułowano jednak jednoznacznych wniosków i propozycji działań zmierzających do osiągnięcia wymienionych celów. Zaniepokojenie władz Izby i dyskutantów budzi ogólnokrajowa tendencja do ograniczania liczby godzin zajęć z przedmiotów zawodowych oraz koncepcja studiów przemianowych, które są niekiedy postrzegane jako próba powrotu do powojennych koncepcji „inżynierów NOT-owskich”. W odniesieniu do budownictwa komunikacyjnego jeden z dyskutantów skonstatował upadek zawodowego szkolnictwa średniego, które ma w Jarosławiu długą i

chlubną przeszłość i znakomicie przygotowywało do studiów w tej dyscyplinie. Dominował jednak pogląd, że po kilku latach napływu bardzo słabo przygotowanych kandydatów na studia, od 2-3 lat kandydaci na studia i studenci są znacznie lepiej przygotowani i motywowani do studiów na kierunkach technicznych, a także bardziej zainteresowani nauką. Wśród kadry, w szczególności młodszej, odnotowano rosnącą liczbę zwolenników dwustopniowego systemu studiów i pozytywnych opinii na temat systemu Krajowych Ram Kwalifikacji. Dla około 50% nauczycieli akademickich obecnych na spotkaniu PWSTE w Jarosławiu jest podstawowym miejscem pracy. Warunki pracy w Uczelni, przede wszystkim materialne, oceniono ogólnie jako dobre. Zabrakło wypowiedzi na temat polityki kadrowej władz Uczelni i Instytutu. Spotkanie trwało około 65 minut.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego: CZĘŚCIOWO

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Analiza liczebności i struktury kwalifikacji, dorobku naukowego i zawodowego nauczycieli akademickich oraz rodzaju i form prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych daje podstawy do stwierdzenia, że liczba i struktura kwalifikacji osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku umożliwiając osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.**
 - 2) Do minimum kadrowego zgłoszono 11 osób, w tym 3 doktorów habilitowanych i 8 doktorów. Warunki określone w § 12 ust. 1 Rozporządzenia MNiSW z dn. 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370) spełnia 6 osób. W związku z tym, warunek dotyczący wymaganej liczby nauczycieli zaliczonych do minimum kadrowego, zapisany w § 14 ust. 1 wymienionego rozporządzenia nie jest spełniony (brak 1 samodzielnego nauczyciela akademickiego i 2 posiadających stopień naukowy doktora). Uwzględniając ogólnoakademicki profil studiów zastrzeżenia budzi niewielka aktywność naukowa części kadry reprezentującej dyscyplinę budownictwo, rekompensowana jednak częściowo przez znaczny dorobek zawodowy i doświadczenie dydaktyczne osób z tej grupy kadry.**
 - 3) Działania jednostki prowadzącej oceniany kierunek dotyczące polityki kadrowej skupiają się na budowie zespołu kadry dydaktycznej, w szczególności minimum kadrowego, złożonego z osób, dla których Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy oraz weryfikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne. Działania zmierzające do budowy kadry sprowadzają się przede wszystkim do zabiegów o pozyskanie kadry z innych ośrodków akademickich. W okresie sześciu lat funkcjonowania ocenianego kierunku nie odnotowano żadnego awansu naukowego. Brak dalekosiężnego, spójnego planu działań jednostki w zakresie wspierania rozwoju naukowego młodszych pracowników naukowo-dydaktycznych. Pozytywnie oceniono działanie systemu weryfikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku.**
- 5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych**

Uczelnia zapewnia bazę materialną, niezbędną do osiągnięcia końcowych efektów kształcenia na ocenianym kierunku studiów, a także uwzględniająca potrzeby osób niepełnosprawnych.

PWSTE w Jarosławiu posiada dobrze rozwiniętą, nowoczesną bazę lokalową. Uczelnia dysponuje 21 salami wykładowymi, 38 salami do ćwiczeń, 13 pracowniami komputerowymi, salą multimedialną, 14 salami laboratoryjnymi, 3 pracowniami umiejętności, halą sportową, Centrum Rekreacyjno-Rehabilitacyjnym, Biblioteką oraz dwoma domami studenckimi o łącznej powierzchni użytkowej ponad 20 tys. m². Instytut Inżynierii Technicznej mieści się w 4 budynkach na terenie kampusu przy ulicy Czarnieckiego 16. Na potrzeby kierunku „budownictwo” wydzielono budynek J4, w którym mieści się pięć laboratoriów dydaktycznych, dwie sale do ćwiczeń audytoryjnych i sala wykładowa. Zajęcia dydaktyczne na wizytowanym kierunku odbywają się ponadto w salach wykładowych (W8, W9, W18, W19), laboratoriach komputerowych (C42, C45), laboratoriach specjalistycznych (L3, L4, L5, L6) oraz w salach ćwiczeniowych (C30, C31) w budynkach Instytutu oraz w budynkach J3 i J4.

Wszystkie sale wykładowe, ćwiczeniowe i laboratoria są wyposażone w rzutniki multimedialne i komputery typu desktop ze stałym dostępem do Internetu, z zainstalowanym systemem operacyjnym Microsoft Windows 7 Pro, pakiet MS Office 2007 lub 2010 oraz oprogramowaniem specjalistycznym dla kierunku „budownictwo” (m.in. Autodesk AutoCad 2010 i 2013, BricsCad 2013, Intersoft Arcadia (IntelliCad, Termo), Winbud). Komunikacja pomiędzy budynkami odbywa się za pośrednictwem sieci światłowodowej; wewnątrz budynków istnieją sieci LAN oraz rozbudowana sieć bezprzewodowa WiFi - obejmująca cały kampus uczelni, również poza budynkami. W dobrze utrzymanych i umeblowanych salach zamontowano ekrany, tradycyjne tablice i żaluzje.

Dostęp do laboratoriów informatycznych dla studentów jest możliwy również poza zajęciami, po uzyskaniu jednorazowej zgody dyrekcji Instytutu na dany rok akademicki. Do pozostałych laboratoriów studenci mają dostęp wyłącznie pod opieką pracowników technicznych. Budynki dydaktyczne Uczelni są w niewielkim stopniu dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. W zdecydowanej większości budynków brakuje wind, klatki schodowe są zbyt wąskie, a sale nie mają oznaczeń w języku braille'a. Jedynymi udogodnieniami dla osób niepełnosprawnych są podjazdy do budynków. Przy budynkach znajdują się parkingi ze specjalnie wydzielonymi miejscami, aby ułatwić dojazd.

Studenci wyrazili opinię, że infrastruktura dydaktyczna i naukowa w sprzyja osiąganiu zakładanych efektów kształcenia właściwych dla specyfiki kierunku, ale Uczelnia powinna zwrócić większą uwagę na proces kształcenia osób niepełnosprawnych.

Poniżej zestawiono laboratoria dydaktyczne wykorzystywane podczas kształcenia studentów kierunku „budownictwo” oraz urządzenia znajdujące się na ich wyposażeniu.

Laboratorium Materiałów Budowlanych:

- 1) Kruszarka szczękowa
- 2) Tarcza Boehmego
- 3) Młyn planetarny ze stali hartowanej PULVERSETTE6
- 4) Duktylometr
- 5) Waga suszarka – moc 300

- 6) Aparat PiK do badania asfaltu
- 7) Penetrometr

Laboratorium Fizyki Budowli

- 1) Zestaw laboratoryjny do pomiaru przepływu (przewodzenia) ciepła
- 2) Zestaw laboratoryjny do pomiaru szybkości rozchodzenia się ciepła w przewodniku termicznym
- 3) Zestaw laboratoryjny do pomiaru zmian wilgotności względnej powietrza w zamkniętej przestrzeni
- 4) Kamera termograficzna VIGOCam v – 50
- 5) Solarymetr
- 6) Pirometr

Laboratorium Mechaniki Gruntów

- 1) zestaw do oznaczenia granicy plastyczności
- 2) Edometr do badań konsolidacji
- 3) Oznaczenie wskaźnika piaskowego wg EN 933-8
- 4) Aparat Proctora wg PN-88/B-04481
- 5) Aparat do oznaczania stopnia zagęszczenia gruntów niespoistych wg PN-88/B-04481
- 6) Zestaw sit zgodny z normą EC7 lub PN-EN (ISO 14688)
- 7) Suszarka laboratoryjna

Laboratorium Wytrzymałości Materiałów Budowlanych

- 1) Serwo-hydrauliczny system do badań wytrzymałości:
 - a) 50/*50-C5800/* – rama testowa do badań wytrzymałości na ściskanie
 - b) 65-L1300/*:65-L1301/* – rama testowa dla badania elastyczności i wytrzymałości na ściskanie
 - c) 50-C1400/*-50-C1401/* – rama do badania wytrzymałości na zginanie
 - d) 50-C9842 ADVANTEST 9 – systemem sterowania za pomocą układów serwohydraulicznych
- 2) Przecinarka stołowa do kamienia ST450-ST450S

Laboratorium Technologii Betonu

- 1) Aparat VE-BE do zagęszczania betonu i kruszywa
- 2) Aparat Vicata ręczny do cementu
- 3) Pierścienie Le Chateliera z łożnią
- 4) Aparat do badania zawartości powietrza w świeżej mieszance betonowej metodą ciśnieniową
- 5) Automatyczna komora do badania mrozoodporności
- 6) Stół wibracyjny do zagęszczania betonu
- 7) Mieszarka do zapraw
- 8) Wstrząsarka do beleczek cementowych
- 9) Wanny wodne
- 10) Wagi laboratoryjne

Laboratorium Chemii

- 1) Demineralizatory

- 2) Młyn kulowy
- 3) Wytrząsarka laboratoryjna z łaźnią wodną
- 4) Komora głębokiego i cyklicznego zamrażania
- 5) Piece muflowe
- 6) Wagi analityczne i techniczne
- 7) Łaźnie wodne oraz łaźnia ultradźwiękowa

Laboratorium Fizyki

- 1) Stanowiska do pomiarów z zakresu mechaniki (analiza zderzeń sprężystych i niesprężystych, wyznaczanie siły odśrodkowej oraz prędkości kątowej w ruchu obrotowym)
- 2) Stanowiska do pomiarów z zakresu elektryczności (pomiar małych rezystancji i oporu właściwego miedzi i aluminium, podstawowe pomiary elektryczne: sprawdzenie prawa Ohma i praw Kirchhoffa, pomiar indukcyjności cewki i pojemności kondensatora, pomiary oscyloskopowe- pomiar amplitudy, częstotliwości, przesunięcia fazowego)
- 3) Pomiary z zakresu akustyki (stanowiska pomiarowe wyposażone są w: przystawki rejestrujące Cobra 3 z oprogramowaniem komputerowym, zestaw mikrofonów, generator dźwięku, ławę montażową, generator ultradźwięków, oscyloskop. Studenci wykonują pomiary: prędkości dźwięku w powietrzu, pomiar częstotliwości dźwięków i ultradźwięków)
- 4) Pomiary z zakresu optyki (stanowiska pomiarowe wyposażone są w: spektrometr optyczny, lampy rtęciowe, ławę optyczną, laser HeNe, zestaw soczewek, zestaw siatek dyfrakcyjnych, zestaw filtrów, zestaw do optyki geometrycznej. Studenci wykonują pomiary: długości fali za pomocą spektrometru z wykorzystaniem siatek dyfrakcyjnych i pryzmatu. Pomiary następujących wielkości optycznych: ogniskowej soczewki, promienia krzywizny soczewki, itp.)
- 5) Pomiary z zakresu magnetyzmu (stanowiska pomiarowe wyposażone są w: przystawki rejestrujące Cobra 3 z oprogramowaniem komputerowym, czujnik Halla, elektromagnesy, magnesy, oscyloskop, ferromagnetyki. Studenci wykonują pomiary: indukcji magnetycznej i natężenia pola magnetycznego i badanie krzywej histerezy magnetycznej)
- 6) Pomiary z zakresu termodynamiki (stanowiska pomiarowe wyposażone są w: elektryczne termometry z sondami, przewodniki miedziane i aluminiowe, kalorymetry, grzałki, zestawy cieczy i ciał stałych do analiz. Studenci wykonują pomiary: ciepła właściwego wybranych cieczy i ciał stałych. Pomiar przewodności cieplnej metali)

W trakcie wizytacji zajęć dydaktycznych Zespół Oceniający miał możliwość zwiedzenia wymienionych laboratoriów dydaktycznych (z wyjątkiem laboratorium fizyki, które znajduje się poza kampusem przy ul. Czarnieckiego 16). Przeprowadzono także hospitację zajęć laboratoryjnych z przedmiotu Wytrzymałość materiałów, które zgodnie z tematem

dotyczyły metod tensometrii elektroporowej, ale odbyły się w sali ćwiczeniowej i polegały na przedstawieniu na tablicy składowych tensora naprężenia (Załącznik nr 6). Wyposażenie laboratoriów jest dość nowoczesne ale nie zapewnia pełnej realizacji deklarowanych efektów kształcenia T1A_U08, T1A_U09. Dotyczy to przede wszystkim laboratorium wytrzymałości materiałów, w którym brak maszyny wytrzymałościowej umożliwiającej realizację podstawowego badania wytrzymałości na rozciąganie, badań tensometrycznych lub/i elastooptycznych. Ze względu na ogólnoakademicki profil kształcenia wskazane jest również doposażenie pozostałych laboratoriów, aby chociaż w ograniczonym zakresie mogły pełnić funkcję laboratoriów badawczych.

Studenci kierunku „budownictwo” (profil ogólnoakademicki) odbywają praktyki zawodowe w wymiarze $2 \times 4 = 8$ tygodni (320 godzin), najczęściej w niewielkich firmach budowlanych, zarejestrowanych jako podmioty gospodarcze. Firmy te prowadzą roboty budowlane, remontowe i drogowe o zróżnicowanym zakresie i stopniu komplikacji. Zróżnicowana, ale generalnie dość dobra jest baza materialna tych firm, które m.in. dzięki projektom współfinansowanym ze środków z Unii Europejskiej zwiększyły w ostatnim czasie potencjał produkcyjny, wzbogaciły i unowocześniły parki maszynowe i zaplecza. W przypadku studentów studiów pierwszego stopnia ta sytuacja ma wiele zalet, umożliwia bowiem studentom bezpośrednie zapoznanie się z szerokim i zróżnicowanym zakresem robót budowlanych na różnych etapach procesu budowlanego i warunkami działania firm budowlanych w regionie. W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym PKA studenci pozytywnie ocenili infrastrukturę firm, w których odbywają praktyki. Należy jednak zaznaczyć, że zdaniem studentów Uczelnia powinna zwrócić uwagę na poszerzenie listy umów z firmami i instytucjami, w których studenci mogą odbywać praktyki zawodowe.

Biblioteka jest ogólnouczelnianą jednostką organizacyjną Uczelni. Mieści się w nowoczesnym budynku, w którym podjazd, windy, wejścia do pomieszczeń i toalet zaprojektowane zostały z myślą o osobach niepełnosprawnych i zajmuje powierzchnię 1481,31m². Pracuje w systemie bibliotecznym SOWA umożliwiającym automatyzację wielu procesów bibliecznych m.in.: gromadzenie zbiorów, katalogowanie, wyszukiwanie, ewidencjonowanie, zapis samoobsługowy przez Internet. System SOWA jest zintegrowany z systemem e-dziekanat oraz e-kadry, dzięki czemu elektroniczna legitymacja studencka pełni funkcję karty bibliecznej. W Bibliotece znajduje się 107 miejsc w czytelniach, miejsca do cichej nauki, 50 stanowisk komputerowych i 5 kiosków internetowych. Liczący 51 762 woluminów księgozbiór, w tym około 700 z zakresu budownictwa, jest systematycznie aktualizowany. Prenumeratą objęto 111 czasopism, w tym 9 z dyscypliny budownictwo. Studenci mogą korzystać z pakietu baz oferowanych przez Wirtualną Bibliotekę Nauki takich jak: Elsevier, Willey, Springer, Scopus, Web of Knowledge, EBSCO, Nature oraz Science. Zasoby biblioteki są systematycznie poszerzane są o pozycje ujęte w sylabusach. Pozytywnie należy ocenić godziny otwarcia biblioteki, które są dostosowane do potrzeb studentów studiów stacjonarnych jak również niestacjonarnych. W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym PKA studenci stwierdzili, że biblioteka uczelniana w pełni spełni ich wymagania.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego: ZNACZĄCO

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Uczelnia posiada dobrze rozwiniętą, nowoczesną bazę materialną, umożliwiającą osiągnięcie w znacznym stopniu efektów kształcenia deklarowanych dla kierunku „budownictwo”. Wyposażenie laboratoriów dydaktycznych na kierunku” jest nowoczesne ale nie zapewnia realizacji wszystkich efektów kształcenia. Dotyczy to przede wszystkim laboratorium wytrzymałości materiałów. Uczelnia powinna zwrócić większą uwagę na przystosowanie infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego: NIE PODLEGA OCENIE

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

- 1) Zasady i procedury rekrutacji studentów są przejrzyste, uwzględniają zasadę równych szans i zapewniają właściwą selekcję kandydatów na dany kierunek studiów;

Warunki i tryb rekrutacji na studia PWSTE w Jarosławiu na rok akademicki 2014/2015 zawarte są w Uchwale nr 1/V/13 Senatu z dnia 29 maja 2013 r. oraz Zarządzeniu nr 39/2014 Rektora z dnia 23 kwietnia 2014 r. w sprawie trybu działania i zadań Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej, Instytutowej Komisji Rekrutacyjnej oraz Punktu Rekrutacyjnego. Rekrutacja na kierunek budownictwo odbywa się na podstawie konkursu świadectw maturalnych.

W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA studenci stwierdzili, że zasady rekrutacji były przedstawione w sposób zrozumiały i klarowny i nie posiadają cech dyskryminujących jakąkolwiek grupę kandydatów.

- 2) system oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się, zawiera standardowe wymagania i zapewnia przejrzystość oraz obiektywizm formułowania ocen;

Studenci wizytowanego kierunku oceniają programy studiów oraz liczbę godzin z poszczególnych przedmiotów jako w pełni dostosowane do zakresu materiału i czasu potrzebnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Przedstawiciele Samorządu Studentów Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej zaznaczyli, że zdarzają się sytuacje, w których potrzebna jest ich opinia na temat nakładu pracy studenta. Warto jednak zauważyć, że Władze wizytowanego kierunku zawsze zwracają się w takich momentach z prośbą o konsultacje. Ponadto studenci stwierdzili, że system oceny ich osiągnięć jest obiektywny i przejrzysty. Podkreślili, że już od początku semestru informowani są o sposobie uzyskania zaliczeń i wymagań jakie ich obowiązują. Zgodnie z opinią studentów zakładane efekty kształcenia są sprawdzalne. Wiedza jest weryfikowana podczas egzaminów i kolokwium. Umiejętności oraz kompetencje społeczne są sprawdzane i rozwijane w trakcie ćwiczeń oraz praktyk. Studenci uważają, że są oceniani obiektywnie na podstawie swoich umiejętności. W przypadku niezaliczenia zajęć studenci wiedzą o możliwości poprawy oraz ewentualnym egzaminie komisyjnym. Studenci

posiadają pełny dostęp do swoich prac zaliczeniowych oraz mają zapewnioną możliwość uzyskania informacji zwrotnej. Wymagania oraz forma weryfikacji efektów kształcenia jest przedstawiana na pierwszych zajęciach dydaktycznych przez prowadzących, a dodatkowo informacje na ten temat są dostępne na stronie internetowej w dziekanacie oraz w pracowniach. Warunki i forma zaliczenia końcowego są powszechnie znane i obowiązują wszystkich jednakowo. Studenci pozytywnie oceniają sposób formułowania ocen przez prowadzących.

- 3) struktura i organizacja programu ocenianego kierunku studiów sprzyja krajowej i międzynarodowej mobilności studentów;

Podczas spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci nie wyrazili zainteresowania tematyką mobilności studenckiej. Zazaczyli, że wynika to, głównie z faktu dużych różnic finansowych pomiędzy poszczególnymi krajami. Z danych przedstawionych przez Uczelnię wynika, że w ciągu ostatniego roku akademickiego wyjechało zaledwie trzech studentów w ramach programu Erasmus. Z dokumentów przedstawionych w trakcie wizytacji wynika, że Uczelnia posiada kilka podpisanych umów dotyczących wymiany międzynarodowej. Studenci wizytowanego kierunku mają możliwość uzyskania informacji na temat możliwości wyjazdu poprzez stronę internetową Uczelni, dziekanat oraz osobę odpowiedzialną za cały program. Podczas spotkania studenci wyrazili opinię, iż poziom nauczania języków obcych oraz oferta lektoratów jest dostosowana do wymian międzynarodowych oferowanych przez Uczelnię. W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA ze studentami stwierdzono, że współpraca międzynarodowa z udziałem studentów ogranicza się wyłącznie do realizacji projektów kulturalnych. Wynika to z faktu, że studenci wizytowanego kierunku Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej nie są zainteresowani wyjazdami za granicę z dwóch powodów. Pierwszym z nich są bardzo wysokie koszty utrzymania za granicą. Drugim natomiast jest fakt, że studenci pragną praktycznie rozwijać swoje umiejętności, aby na późniejszym etapie być bardziej atrakcyjnym dla przyszłych pracodawców. Dodatkowo studenci budownictwa w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej rzadko korzystają z możliwości odbywania praktyk studenckich za granicą. W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA studenci stwierdzili, że w trakcie wyboru bardzo istotną kwestią jest możliwość uzyskania zatrudnienia, dlatego częściej wybierane są firmy polskie.

Studenci studiów niestacjonarnych nie są zainteresowani studiami zagranicą, chcą jak najszybciej podnieść swoje kwalifikacje, tym bardziej, że większość z obecnych na spotkaniu z ZO pracuje zawodowo w budownictwie i gałęziach pokrewnych.

- 4) system pomocy naukowej, dydaktycznej i materialnej sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów oraz skutecznemu osiągnięciu założonych efektów kształcenia.

Studenci w trakcie spotkania z Zespołem oceniającym PKA wielokrotnie zwracali uwagę na bardzo dobre relacje z kadrą dydaktyczną. Ich zdaniem są to osoby wykwalifikowane, dobrze przygotowane zarówno w kategorii wiedzy, umiejętności, jak i kompetencji. Prowadzących bardzo często można zastać nawet poza wyznaczonymi przez siebie godzinami konsultacji. Dodatkowo, aby ułatwić kontakt ze sobą kadra podaje do ogólnej informacji swoje adresy e-mail oraz numery telefonów.

Studenci bardzo pozytywnie wypowiadali się o kontakcie z Władzami Jednostki prowadzącej oceniany kierunek. Ich zdaniem w każdej sytuacji, w której student potrzebuje pomocy lub rady dotyczącej procesu kształcenia może liczyć na bezpośredni kontakt. Studenci bardzo pozytywnie oceniali kontakt z opiekunem roku, który przekazuje im wszelkie istotne informacje dotyczące procesu kształcenia, oraz jest pomocny w sytuacjach problematycznych związanych z życiem studenckim. Wyrazili opinię, że Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna zapewnia bardzo dobrą obsługę administracyjną w trakcie całego procesu dydaktycznego.

Studenci posiadają informacje o procedurze dyplomowania. Mają możliwość wyboru promotora oraz tematu pracy dyplomowej, a w sytuacjach problematycznych prowadzący zajęcia pomagają przy określaniu problematyki badawczej.

Studenci pozytywnie oceniają zawartość treściową sylabusów, które udostępnione są im przez prowadzących zajęcia. Przekazywane informacje dotyczące efektów kształcenia, sposobu zaliczenia przedmiotu, literatury obowiązkowej, zawartości merytorycznej oraz pomocy naukowych, umożliwiają studentom osiągnąć zakładane cele i efekty kształcenia. Sylabusy zawierają kompletne informacje o umiejętnościach i kompetencjach społecznych, które ma osiągnąć student. Najczęściej studenci spotykają się z sylabusami na pierwszych zajęciach dzięki prowadzącym zajęcia, którzy omawiają kartę przedmiotu. Ponadto umieszczane są na stronach internetowych Uczelni. Studenci podkreślają, że forma programów poszczególnych przedmiotów jest w pełni zrozumiała i umożliwia studentom możliwość lepszego zapoznania się z efektami kształcenia, które powinni nabyć.

W celu zmotywowania studentów do osiągania lepszych efektów kształcenia Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna przyznaje stypendium Rektora dla najlepszych studentów (zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym). Zdaniem studentów jest to forma bardzo atrakcyjna, ponieważ sprawiedliwe zasady przyznawania takiej gratyfikacji zachęcają do osiągania jak najlepszych wyników.

Bardzo ważnym elementem, który sprawił, że studenci wybierali Państwową Wyższą Szkołę Techniczno-Ekonomiczną jest fakt, że w roku akademickim 2011/12 kierunek "budownictwo" był kierunkiem zamawianym. W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA wielu studentów stwierdziło, że był to bardzo ważny element w trakcie wyboru Uczelni.

Studenci są aktywni, włączają się w różne akcje na rzecz Uczelni. W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA studenci postulowali, aby Uczelnia wprowadziła publiczną formę podziękowania za pracę, jaką dany student włożył na rzecz Uczelni lub wyników w nauce.

W Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej studenci otrzymują wszystkie wymienione stypendia w art. 173 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Na Uczelni funkcjonuje Komisja Stypendialna, w której większa część to przedstawiciele studentów. Decyzje wydawane się w sposób prawidłowy, z poszanowaniem przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przyznawanie świadczeń pomocy materialnej odbywa się na podstawie Regulaminu pomocy materialnej, który został stworzony w porozumieniu i przy akceptacji przedstawicieli Samorządu Studentów. Podział dotacji ze środków funduszu pomocy materialnej jak i proporcje podziału funduszy pomiędzy stypendiami są zgodne z art. 174 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Decyzje stypendialne wydawane są odpowiednio przez Wydziałową Komisję Stypendialną i Odwoławczą Komisję stypendialną i są one zgodne z wymogami art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego. Studenci zgodnie twierdzą, że cel systemu pomocy materialnej jest osiągany, ponieważ pieniądze trafiają do osób najbardziej potrzebujących.

W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA studenci stwierdzili, że oczekiwaliby większego wsparcia i zaangażowania Uczelni w rozwój kulturowy i społeczny studentów. Przedstawiciele kół naukowych oraz Samorządu Studenckiego wyrazili opinię, że aktywność studencka powinna być formą promocyjną Uczelni, dlatego warto byłoby zwiększyć wsparcie zarówno finansowe, jak i merytoryczne.

W spotkaniu z Zespołem oceniającym PKA aktywnie uczestniczyło około 100 studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, którzy chętnie odpowiadali na pytania ekspertów w tym eksperta ds. studenckich. Studenci jednomyślnie zadeklarowali zadowolenie z wyboru Uczelni i kierunku. Dodatkowo pozytywnie wypowiadali się na temat kontaktu z pracownikami, zarówno z nauczycielami akademickimi jak i z pracownikami administracji.

W zakresie pomocy naukowej, studenci podkreślali wysokie wsparcie merytoryczne ze strony nauczycieli akademickich, kierujących się dużą życzliwością. Studentom znane są treści kart przedmiotów oraz sylabusy zamieszczone na stronie internetowej Uczelni, a także przedstawiane przez nauczycieli akademickich na pierwszych zajęciach. W opinii studentów, wskazane treści programowe znajdują odzwierciedlenie w prowadzonych zajęciach.

Studenci posiadają wiedzę na temat opłat za studiowanie, takich jak powtarzanie przedmiotu, semestru czy opłaty za legitymację studencką.

Studenci studiów stacjonarnych uważają, że godziny pracy dziekanatu są dostosowane do ich potrzeb, natomiast zdaniem osób reprezentujących niestacjonarny tryb nauczania, godziny pracy dziekanatu powinny zostać wydłużone. Wynika to z faktu, że studenci bardzo często dojeżdżają i nie mają możliwości uzyskania wszystkich informacji.

W dziekanacie udostępnione są wzory podań, co ułatwia przepływ informacji (składanie podań).

Na podstawie opinii studentów wyrażonych podczas spotkania z Zespołem oceniającym PKA, należy stwierdzić, że studenci są zadowoleni z systemu opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej. Władze wizytowanego kierunku oraz inni pracownicy pozytywnie odnoszą się do studentów i oferują swoje wsparcie. Podczas spotkania, studenci nie zgłosili żadnych zastrzeżeń w zakresie rozpatrywania wniosków przez Władze Uczelni. Zwrócili również uwagę, że zawsze mogą liczyć na pomoc pracowników dziekanatu w kwestii pisania podań i wniosków. Studenci są zadowoleni z możliwości załatwiania większości spraw elektronicznie.

W zakresie systemu rozpatrywania wniosków i rozstrzygania skarg, w sytuacjach problematycznych, władze Uczelni i kierunku starają się rozwiązywać problemy w trakcie rozmów nieformalnych z zainteresowanymi. W trudniejszych sytuacjach powoływane są komisje dyscyplinarne, które mają za zadanie rozwiązać konfliktowe sytuacje.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego⁴ - W PEŁNI

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) *Proces rekrutacji nie dyskryminuje żadnej grupy kandydatów. Zasady rekrutacji opisane są w sposób zrozumiały i klarowny.*
- 2) *System oceny osiągnięć studentów jest obiektywny i powszechnie znany studentom. Informacje zawarte w sylabusach, według opinii studentów, są kompletne i przydatne w procesie uczenia się.*
- 3) *Struktura programu studiów sprzyja mobilności studentów, jednak Władze wizytowanego kierunku powinny położyć większy nacisk na upowszechnianie informacji na temat wymiany krajowej i międzynarodowej i aktywizację wymiany międzynarodowej studentów. Dodatkowo istotnym elementem byłoby zwiększenie współpracy z ośrodkami naukowo-dydaktycznymi zagranicznymi.*
- 4) *Uczelnia zapewnia studentom odpowiednią opiekę naukową i dydaktyczną oraz materialną. Mechanizmy motywujące studentów do osiągania lepszych efektów kształcenia są odpowiednie i powszechnie znane studentom.
Studenci czują niedosyt w docenianiu ich zaangażowania i stosowaniu przez Władze Jednostki i Uczelni narzędzi motywacyjnych typu niematerialnego (psychologicznego-pochwały, dyplomy, gratulacje).*

8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

- 1) Jednostka wypracowała przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem studiów oraz dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia; wyniki tej oceny stanowią podstawę rewizji programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów.

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia w Uczelni został wprowadzony Zarządzeniem Rektora nr 43/2006 z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie powołania Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz Zarządzeniem nr 8/2007 Rektora z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie wdrożenia w PWSZ w Jarosławiu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. System ten jest udoskonalany. Rektor Uczelni wydał następujące Zarządzenia: Zarządzenie nr 43/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. w sprawie wdrożenia w PWSZ w Jarosławiu wewnętrznych procedur oceny jakości kształcenia, powołania Komisji ds. Jakości Kształcenia i zatwierdzenia Regulaminu pracy komisji ds. Jakości Kształcenia oraz Zarządzenie nr 4/2011 z dnia 19 stycznia 2011 r. w sprawie Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia oraz powołania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia w obecnym kształcie funkcjonuje w oparciu o następujące akty wewnętrzne:

1. Zarządzenie Rektora nr 98/2011 z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie Uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia, wprowadzenia Regulaminu Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia oraz Instytutowych Komisji ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia w PWSTE w Jarosławiu,
2. Zarządzenie Rektora nr 23/2012 z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie wewnętrznych procedur oceny jakości kształcenia w PWSTE w Jarosławiu ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem nr 96/2012 z dnia 26 listopada 2012 r.

Celem działania Systemu jest: doskonalenie jakości kształcenia, podnoszenie rangi pracy dydaktycznej, podnoszenie rozwoju wykształcenia absolwentów, aktywizowanie rozwoju kadry dydaktycznej i administracyjnej.

Przepisy prawne normujące proces zapewnienia jakości w Uczelni można podzielić na bezpośrednio odnoszące się do funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, jak i te o charakterze ogólnym, regulujące kwestie związane z odpowiedzialnością organów, procesem kształcenia, tworzeniem programów kształcenia, zasadami rekrutacji, określaniem i weryfikacją efektów kształcenia, w tym zasadami dyplomowania, tokiem studiów, oceną nauczycieli akademickich, wsparciem studentów, systemem antyplagiatowym, itp.

Funkcjonowanie Wewnętrznego Systemu Zarządzania Jakością w Uczelni regulowane jest przez 10 uchwał i zarządzeń. Wytyczne zawarte w tych aktach prawnych dotyczą zasad procedur opracowywania, konsultowania i zatwierdzania programów kształcenia, monitorowania i okresowego przeglądu programów kształcenia i ich efektów kształcenia, zasad oceniania studentów, zasad zapewnienia jakości kadry dydaktycznej, zasad gromadzenia i publikowania informacji na temat jakości kształcenia w Uczelni itd.

Za zapewnianie jakości kształcenia odpowiadają:

1. władze Uczelni i Instytutu, organizując proces kształcenia,
 2. kadra akademicka: pracownicy dydaktyczni i naukowo-dydaktyczni,
 3. pracownicy administracyjni, zapewniając obsługę studentów i wykładowców,
 4. studenci, wpływając poziomem swojego zaangażowania na jakość procesu kształcenia,
 5. interesariusze zewnętrzni poprzez monitorowanie efektów kształcenia na rynku pracy.
- Decyzje w sprawach Systemu Zarządzania Jakością w Uczelni podejmuje Rektor.

Strukturę organizacyjną Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uczelni tworzą:

1. Uczelniana Komisja ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia,
2. Uczelniana Komisja Dydaktyczna,
3. Uczelniana Komisja ds. Zasad Budowania Systemu ECTS,
4. Instytutowa Komisja ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia,
5. Instytutowe Komisje Dydaktyczne,
6. Dział Toku Studiów Rekrutacji i Jakości Kształcenia.

Uczelniana Komisja do spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia i Uczelniana Komisja Dydaktyczna pełnią funkcję doradczą dla Rektora. Uczelniana Komisja została powołana Zarządzeniem nr 1/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. W jej skład wchodzi: Przewodniczący, Dyrektorzy Instytutów, Pracownik odpowiedzialny za współpracę międzynarodową, Pełnomocnik do spraw systemu opieki i kontaktu z osobami niepełnosprawnymi, pracownik odpowiedzialny za monitoring losów studentów, Koordynator do spraw jakości zapewniający obsługę administracyjną prac Komisji oraz przedstawiciele studentów. Spotkania Uczelnianej Komisji odbywają się regularnie. Analiza dokumentacji wykazała, iż w roku akademickim odbywa się średnio osiem spotkań.

W Instytucie Inżynierii Technicznej w roku akademickim 2011/2012 została powołana Instytutowa Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Obecnie działa Instytutowa Komisja ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia. Analiza dokumentacji prac Komisji wykazała, iż z posiedzeń są sporządzane sprawozdania, do sprawozdań dołączane są listy obecności. Spotkania Komisji odbywają się w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż raz w semestrze. W skład Komisji wchodzi przewodniczący, czterech członków,

w tym jeden przedstawiciel studentów. Propozycję składu Komisji przedstawia Dyrektor Instytutu, a następnie jest zatwierdzany na posiedzeniu Rady Instytutu. Kadencja Komisji jest równa kadencji władz Uczelni. Do zadań Instytutowej Komisji ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia należy m.in. wdrażanie w Instytucie procedur służących zapewnianiu i doskonaleniu jakości kształcenia opracowanych przez Uczelnianą Komisję ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia, analizowanie i publikowanie wyników jakości kształcenia, weryfikacja efektów kształcenia na kierunku; opracowanie rekomendacji mających na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Instytutowa Komisja Dydaktyczna opracowuje plan studiów wraz z Koordynatorem Instytutowym Punktów ECTS na bazie określonych przez Senat efektów kształcenia. Opracowany plan studiów przedstawia do akceptacji wszystkim nauczycielom akademickim wchodzącym w skład minimum kadrowego danego kierunku. W porozumieniu z Dyrektorem Instytutu i Kierownikiem Zakładu dokonuje weryfikacji sylabusu, przekazuje roczne sprawozdanie z weryfikacji efektów kształcenia na kierunku Instytutowej Komisji ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia, uwzględnia analizę dotyczącą weryfikacji efektów kształcenia do modyfikacji programu kształcenia.

Narzędziem badającym funkcjonowanie systemu zapewnienia jakości kształcenia są Raporty Samooceny opracowywane dla danego kierunku studiów. Uczelniana Komisja do spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia dokonuje analizy Raportów Samooceny i przedstawia ją Rektorowi. Zadaniem Instytutowych Komisji jest sporządzanie sprawozdania z oceny własnej Instytutu. Sprawozdanie to sporządzone jest zgodnie z wytycznymi Uczelnianej Komisji do spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia i jest wynikiem ewaluacji jakości kształcenia w jednostce. Sprawozdanie przedstawia mocne i słabe strony jednostek dydaktycznych oraz zawiera plany i kierunki działań w celu wyeliminowania zjawisk niepożądanych, poprawy procesów dydaktycznych i doskonalenia jakości kształcenia.

Głównym zadaniem Działu Toku Studiów Rekrutacji i Jakości Kształcenia jest wspomaganie i podejmowanie przez Przewodniczącego Uczelnianej Komisji do spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia działań o charakterze organizacyjnym oraz koordynacji przedsięwzięć zmierzających do zapewnienia i podnoszenia jakości studiów w Uczelni. Ponadto Dział Toku Studiów Rekrutacji i Jakości Kształcenia wspiera Przewodniczącego Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia w gromadzeniu i przetwarzaniu informacji dotyczących wdrażania Systemu oraz we współdziałaniu z jednostkami dydaktycznymi Uczelni w zakresie wprowadzania Systemu. Na podstawie badań zawartych w badaniach ankietowych sporządza raporty, które przekazuje Rektorowi oraz Samorządowi Studenckiemu.

Na poziomie Instytutu funkcjonują ponadto: Instytutowa Komisja ds. Okresowej Oceny Nauczycieli Akademickich oraz Komisja do spraw Oceny Prac Dyplomowych.

Instytutem kieruje Dyrektor Instytutu. Do jego zadań należy m.in.: kierowanie Instytutem i reprezentowanie go na zewnątrz, organizowanie i nadzorowanie procesu dydaktyczno-naukowego, opracowanie i aktualizacja strategii rozwoju Instytutu oraz przedkładanie jej do uchwalenia Radzie Instytutu, wdrażanie, realizacja i kontrola Wewnętrznego Systemu Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia, a także zbieranie i rozpowszechnianie informacji dotyczących działań w zakresie jakości kształcenia w instytucie, podejmowanie decyzji w indywidualnych sprawach studenckich, przewodniczenie egzaminom dyplomowym i kierowanie do recenzji prac dyplomowych, przygotowanie – do przedstawienia Radzie Instytutu - corocznego sprawozdania

z działalności Instytutu, sprawowanie nadzoru nad nauczycielami akademickimi (w tym koordynowanie i nadzorowanie procesu hospitacji zajęć dydaktycznych) oraz pracownikami sekretariatów, którzy biorą bezpośredni udział w czynnościach objętych procedurami związanymi z Systemem.

Organem mającym znaczne kompetencje decyzyjne i opiniodawcze jest Rada Instytutu. Zadaniemi Rady są m.in. wnioskowanie o utworzenie nowych kierunków i specjalności, ustalanie szczegółowych zasad studiowania według indywidualnego planu studiów i programu nauczania oraz zatwierdzanie indywidualnego planu studiów i programu nauczania, przyporządkowanie przedmiotom – w porozumieniu z koordynatorem - liczby punktów ECTS, zatwierdzanie tematu pracy dyplomowej, uchwalanie projektu efektów kształcenia dla kierunku, uchwalanie programu studiów, w tym planu studiów, na bazie określonych przez Senat efektów kształcenia, uchwalanie programu kształcenia studiów podyplomowych oraz kursów dokształcających prowadzonych w instytucie, zatwierdzanie programu praktyk zawodowych oraz różnych dokumentów związanych z organizacją i jakością procesu kształcenia, powoływanie Instytutowej Komisji do spraw Okresowej Oceny Nauczycieli Akademickich. W Instytucie funkcjonują również Zakłady, którymi kierują kierownicy. Są oni bezpośrednimi przełożonymi wszystkich pracowników Zakładu i są odpowiedzialni za pracę Zakładu przed Dyrektorem Instytutu. Główne zadania: ustalenie obsady zajęć dydaktycznych; koordynacja treści programowych w zakresie realizowanych przedmiotów dydaktycznych; dbanie o stały rozwój zawodowy pracowników; dbanie o rzetelne wykonywanie obowiązków przez pracowników i studentów.

Istotnymi elementami służącym realizacji celów określonych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia są:

- badania wśród studentów w formie anonimowych ankiet dotyczących oceny m.in. zajęć dydaktycznych;
- badania wśród absolwentów prowadzone przy pomocy ankiet kierowanych do absolwentów w 3 etapach: 5-9 miesięcy po ukończeniu studiów oraz po 3 i 5 latach od ukończenia studiów;
- okresowe hospitacje zajęć dydaktycznych;
- ocena pracowników naukowo-dydaktycznych, której podstawę oceny nauczyciela akademickiego stanowi jego dorobek naukowo-badawczy, dydaktyczny i organizacyjny, a także dokonanie jej podsumowania;
- ocena i weryfikacja programów studiów poprzez okresowe przeglądy programowe, w których uczestniczą członkowie Instytutowej Komisji Dydaktycznej oraz instytutowego Zespołu ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia, opracowanie oraz analizowanie planów i programów kształcenia zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacji;
- ocena i weryfikacja efektów kształcenia poprzez badanie jakości prac dyplomowych oraz obowiązek sprawdzenia ich programem antyplagiatowym, analizę egzaminów dyplomowych pod kątem przygotowywania się do nich zgodnie z zaleceniami i określonymi procedurami;
- ocena jakości obsługi administracyjnej studentów (funkcjonowanie biblioteki, dziekanatu).

Narzędziem diagnozy jakości pracy kadry dydaktycznej są ankietowe badania opinii studentów. Ankietyzacja jest realizowana dwa razy do roku w formie papierowej. Wyniki badań opracowują Instytutowe Komisje do spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia. Przewodniczący Instytutowego Zespołu ds. Zapewnienia i Oceny Jakości

Kształcenia lub wyznaczony przez niego pracownik omawia wyniki badań ankietowych z każdą grupą studentów, która uczestniczyła w przeprowadzonym badaniu. Ze spotkania sporządzany jest protokół. Instytutowy Zespół ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia na podstawie wyników badań ankietowych określa mocne i słabe strony prowadzonej w Instytucie dydaktyki, formułując wnioski dotyczące oceny jakości kształcenia, przedstawiając zalecenia związane z poprawą jakości kształcenia. Na podstawie badań ankietowych Uczelniana Komisja ds. Zapewnienia i oceny Jakości Kształcenia sporządza raport, formułuje wnioski i propozycje dotyczące jakości kształcenia oraz przekazuje je Rektorowi i Samorządowi Studenckiemu. Wyniki przeprowadzonych ankiet są publikowane na stronie internetowej Instytutu. Studenci Instytutu za pomocą anonimowych ankiet oceniają także jakość procesu obsługi studentów przez pracowników administracyjnych w Instytucie oraz w Rektoracie. Obowiązują następujące wzory ankiet: ankieta dla nauczyciela akademickiego, ankieta dla studentów – ogólna ocena uczelni, ankieta dla studentów – ocena nauczyciela akademickiego, ankieta dla studentów – ocena programu studiów i jakości zajęć, ankieta dla studentów kierunku pedagogika odbywających praktyki, ankieta dla studentów realizujących zajęcia metodą e-learningu, ankieta dla słuchaczy studiów podyplomowych. Wyniki ankiety są wykorzystane w doskonaleniu jakości procesu obsługi studenta w Uczelni i Instytucie. Wnioski wynikające z oceny pracy nauczyciela mają wpływ na: kształtowanie wysokości wynagrodzenia, awanse i wyróżnienia, powierzanie stanowisk kierowniczych. Instytut publikuje na swojej stronie internetowej wyniki badań ankietowych.

Kolejnym narzędziem wykorzystywanym w ewaluacji procesu kształcenia są hospitacje zajęć. Celem hospitacji jest uzyskanie informacji zwrotnych do diagnozy lub oceny efektów kształcenia oraz do oceny pracy nauczycieli akademickich. Hospitacje przeprowadza kierownik zakładu/kierownik jednostki organizacyjnej, w którym zatrudniona jest osoba hospitowana lub inna wskazana przez niego osoba, posiadająca stopień naukowy, co najmniej równy osobie hospitowanej. Dyrektor lub kierownik jednostki organizacyjnej sporządza harmonogram na dany rok akademicki. Z przeprowadzonej hospitacji sporządza się protokół hospitacji, który przekazuje się dyrektorowi lub kierownikowi jednostki organizacyjnej. Pracownicy naukowcy posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego podlegają hospitacji w przypadku niskich ocen w ankietach ewaluacyjnych przeprowadzanych wśród studentów. Pozostali pracownicy dydaktyczni powinni być hospitowani nie częściej niż raz na dwa lata. Kierownik jednostki organizacyjnej sporządza protokół z przeprowadzonych hospitacji i przedkłada go prorektorowi ds. dydaktycznych. Stałym elementem każdej hospitacji jest rozmowa pohospitacyjna z osobą hospitowaną, mająca na celu podjęcie dalszych możliwych działań służących doskonaleniu jakości procesu dydaktycznego. Protokoły hospitacji znajdują się w dokumentacji Instytutu. Protokoły pohospitacyjne są przedmiotem analizy Instytutowej Komisji ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia.

Znaczącym narzędziem ewaluacji procesu kształcenia jest okresowa ocena pracowników. Zasady i zakres oceny nauczycieli akademickich określa Statut Uczelni. Szczegółowe warunki okresowej oceny pracowników określa Zarządzenie Rektora nr 43/2013 z dnia 15 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu zasad dokonywania okresowych ocen nauczycieli akademickich w Państwowej Wyższej Szkole Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu. Ocena jest dokonywana nie rzadziej niż raz na dwa lata lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel jest zatrudniony. Ocena dokonywana jest przez Rady

Instytutów lub prorektorów. Ocenę okresową przeprowadza się na podstawie arkusza okresowej oceny, który częściowo wypełniany jest przez nauczyciela akademickiego.

Informacje uzyskane w procesie ewaluacji służą do: zapewnienia stabilności kadry i wyznaczenie obszarów wymagających zwiększenia intensywności działań, zwiększenia zaangażowania poszczególnych podmiotów w życie Uczelni, reagowania na bieżąco i wprowadzania koniecznych zmian w realizowany program, wyznaczania obszarów, w jakich program lub praca uczelni nie daje spodziewanych rezultatów, określenie przyczyn tego stanu oraz wprowadzenie usprawnienia, planowania strategii rozwoju Uczelni itp.

Zarządzeniem Rektora nr 26/2014 z dnia 1 kwietnia 2014 r. zostały określone zasady okresowej oceny jakości prac dyplomowych. Weryfikacja odbywa się poprzez analizę prac dyplomowych i dotyczy: osiągania przez studentów zakładanych efektów kształcenia, jakości weryfikacji efektów poprzez oceny i recenzje, adekwatności zastosowanych w ramach procedury dyplomowania metod weryfikacji efektów kształcenia. Zarządzenie stanowi, iż weryfikacji dokonuje Komisja do spraw Oceny Prac Dyplomowych powołana przez Dyrektora Instytutu. Po przeprowadzeniu analizy jakości prac dyplomowych Komisja sporządza wnioski w postaci zaleceń praktycznych. Komisja do spraw Oceny Prac Dyplomowych przekazuje wyniki oceny Dyrektorowi Instytutu oraz Uczelnianej Komisji do Spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia.

Prace dyplomowe przygotowane przez studentów są sprawdzane za pomocą systemu antyplagiatowego plagiat.pl. Studenci są informowani o nietolerowaniu przejawów patologicznych zjawisk związanych z procesem kształcenia.

Zespół wizytujący otrzymał do wglądu:

1. Sprawozdanie z przeprowadzonej ankietyzacji w roku akademickim 2013/2014 w Instytucie Inżynierii Technicznej,
2. Sprawozdanie z działalności Instytutowej Komisji ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia,
3. Sprawozdanie z przeprowadzonej hospitacji pracowników dydaktycznych Instytutu Inżynierii Technicznej w roku akademickim 2013/2014,
4. Raport z oceny jakości prac dyplomowych w roku akademickim 2013/2014 przez Komisję ds. Oceny Prac Dyplomowych Instytutu Inżynierii Technicznej,
5. Protokół ze spotkania Uczelnianej Komisji do spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia w Instytucie Inżynierii Technicznej,
6. Protokół z weryfikacji Programu Kształcenia, prac Instytutowych Zespołów do spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia oraz Instytutowych Komisji Dydaktycznych,
7. Raport z oceny jakości prac dyplomowych w roku akademickim 2013/2014 przez Komisję do spraw oceny prac dyplomowych Instytutu Inżynierii Technicznej,
8. Sprawozdanie Komisji Dydaktycznej ds. kierunku „budownictwo”
9. Informacje na temat wdrożonych lub zatwierdzonych do wdrożenia działań w zakresie monitorowania karier zawodowych absolwentów.

Ponadto przedstawiono:

1. Harmonogramy pracy Uczelnianej Komisji do Spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia,
2. Podsumowanie pracy Uczelnianej Komisji do spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia w roku akademickim 2013/2014,
3. Sprawozdanie z działalności Uczelnianej Komisji do Spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia za rok akademicki 2011/2012, 2012/2013,

4. Protokoły ze spotkań Uczelnianej Komisji do spraw Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia,
5. Protokoły z weryfikacji programów kształcenia,
6. Protokoły ze spotkań w Instytutach,
7. Protokoły z posiedzeń Uczelnianej Komisji Dydaktycznej.

Na podstawie tej dokumentacji można stwierdzić, iż w Uczelni dokonywany jest bieżący monitoring realizacji procesu kształcenia: monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich uczestniczących w procesie kształcenia na kierunku, ocena jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych, monitorowanie i doskonalenie programów kształcenia, monitorowanie warunków kształcenia, weryfikacja zakładanych efektów kształcenia, ocena dostępności informacji na temat kształcenia, badanie losów absolwentów uczelni, zapobieganie zjawiskom patologicznym, procedury wdrażania planów naprawczych.

W trakcie wizytacji zapoznano się z dokumentacją będącą przedmiotem obrad Senatu oraz Rady Instytutu, badając tematykę posiedzeń poświęconą zagadnieniom jakości. Z analizy dokumentacji wynika, iż problematyka jakości jest przedmiotem obrad. Podczas posiedzeń były przedstawiane zagadnienia związane z uczelnianym systemem zapewnienia jakości, wynikami rekrutacji, polityką kadrową, zmianami w planach i programach studiów, strategią rozwoju Instytutu. Ponadto zapoznano się z dokumentacją będącą wynikiem funkcjonowania Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia oraz Instytutowych Komisji ds. Zapewnienia i Oceny Jakości Kształcenia. Ze spotkań sporządzane są protokoły, które pozwalają ocenić realną aktywność tych organów w obszarze zapewnienia jakości kształcenia.

System skierowany do środowiska studenckiego jest zadowalający. Studenci mogą znaleźć niezbędne informacje dotyczące wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia na stronie internetowej Uczelni oraz Instytutu. Instytut prowadzi stronę internetową, która jest źródłem aktualnych informacji dotyczącej oferty kształcenia oraz toku studiów. Na stronie znajdują się informacje dotyczące między innymi programów studiów, planów studiów, sylabusów poszczególnych zajęć, rozkładów zajęć, oferty studiów podyplomowych, kurów, szkoleń itp. Na stronie zamieszczone są również wszystkie istotne wewnętrzne akty prawne związane z tokiem studiów. W sposób ciągły zamieszczane są na niej także aktualne informacje i ogłoszenia. Oprócz strony internetowej wskazane informacje są wywieszane w gablotach sekretariatów jak również przekazywane pocztą elektroniczną.

Ważnym elementem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest monitoring losów absolwentów. W Uczelni prowadzi się badania ankietowe w zakresie: badania losów zawodowych absolwenta PWSTE w Jarosławiu, badania opinii pracodawców o absolwentach PWSTE w Jarosławiu, badania opinii pracodawców przyjmujących studentów na praktyki i staże. Badania mają charakter anonimowy, wszystkie informacje uzyskane od respondentów służą do zbiorczych opracowań statystycznych. Wyniki badań ułatwiają dostosowanie oferty edukacyjnej do dynamicznie zmieniającego się rynku pracy, a także przyczyniają się do promocji Uczelni.

Jednostka wypracowała przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem studiów, dokonuje udokumentowanej systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia; jednakże nie wszystkie mechanizmy/procedury działają skutecznie o czym świadczą nieprawidłowości w składzie kadry minimum oraz uchybienia w infrastrukturze dydaktycznej, jak i poziomie niektórych prac dyplomowych..

- 2) w procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości uczestniczą pracownicy, studenci, absolwenci oraz inni interesariusze zewnętrzni.

W procesie zapewnienia jakości kształcenia uczestniczą wszyscy interesariusze. Pracownicy i studenci mają możliwość, poprzez swoich przedstawicieli w gremiach zajmujących się jakością kształcenia (zarówno na poziomie Uczelni jak i Instytutu prowadzącego wizytowany kierunek studiów), mieć wpływ na prawidłowe funkcjonowanie WSZJK i doskonalić proces kształcenia.

W celu zapewnienia jakości kształcenia programy kształcenia są konsultowane podczas spotkań z wybranymi przedstawicielami społeczności instytutu – pracownikami dydaktycznymi i studentami. Odbývają się konsultacje projakościowe służące analizie i ocenie procedur dotyczących efektów kształcenia. W szczególności dotyczy to prac Komisji Dydaktycznych.

Wszystkie programy kształcenia posiadają akceptację Samorządu Studenckiego. Studenci aktywnie uczestniczą w pracach Senatu, Rady Instytutu Inżynierii Technicznej i Instytutowej Komisji do spraw Zapewnienia Jakości Kształcenia. Dyrekcja Instytutu podczas spotkań z przedstawicielami studentów omawia szczegółowo wyniki przeprowadzonych w instytucie badań ankietowych dotyczących efektów kształcenia oraz form ich realizacji, programów kształcenia, organizacji procesu dydaktycznego, organizacji praktyk.

Konsultowanie programów kształcenia z interesariuszami zewnętrznymi polega na prowadzonych przez Dyrekcję Instytutu konsultacjach z podmiotami zewnętrznymi w zakresie programów kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem efektów kształcenia. Dyrekcja Instytutu przekazała do konsultacji program kształcenia Krajowej Izbie Inżynierów Budownictwa. Konsultacje z interesariuszami są prowadzone w formie badań i wywiadów. Szczegółowo analizowane są wywiady z opiekunami praktyk z firm przyjmujących studentów. Interesariusze zewnętrzni są współorganizatorami konferencji, seminariów. Dla studentów organizują również szkolenia. Przykładami firm współpracujących są Budimex, Mota - Engil, Solbet, Fundacja Poszanowania Energii.

Podczas spotkania z Zespołem oceniającym PKA studenci nie wykazali dużego zainteresowania kwestią jakości kształcenia. Udział tej grupy w doskonaleniu procesu dydaktycznego opiera się, jak wyżej wspomniano, głównie na uczestnictwie przedstawicieli Samorządu na spotkaniach komisji ds. jakości kształcenia.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że Uczelnia spełnia wymóg § 67 ust. 4 oraz § 61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, który mówi o reprezentowaniu studentów w co najmniej 20% w organach kolegialnych.

Samorząd studencki deleguje swoich przedstawicieli także do prac w Komisjach Dyscyplinarnych. Zgodnie z wymogiem art. 161 ust.2. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym regulamin studiów jest uzgadniany z samorządem studenckim.

Samorząd Studencki posiada wiedzę na temat działalności Parlamentu Studentów RP oraz jego inicjatyw. Przedstawiciele Samorządu nie uczestniczą jednak w konferencjach organizowanych przez PSRP z uwagi na fakt, że nie dysponują wystarczającymi środkami finansowymi, aby uczestniczyć w delegacjach.

Zgodnie z zarządzeniem nr 23/2012 w sprawie wewnętrznych procedur oceny jakości kształcenia Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna prowadzi ankietyzację zajęć dydaktycznych. Procedura ankietyzacji jest anonimowa i dotyczy oceny pracowników dydaktycznych, programów kształcenia oraz pracowników administracyjnych. Studenci nie mają dostępu do wyników. W trakcie spotkania Zespołu oceniającego PKA studenci stwierdzili, że nie widzą zmian po prowadzonej ankietyzacji. Należy zaznaczyć, że nie zgłaszali uwag do Władz Uczelni w tym względzie.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
Wiedza	+	+/-	+/-	Nie podlega ocenie	+/-	+
umiejętności	+	+/-	+/-		+/-	+
kompetencje społeczne	+	+/-	+		+/-	+

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia- pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

-- nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego³ZNACZĄCO...

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Jednostka wypracowała przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem studiów oraz dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia; wyniki tej oceny stanowią podstawę rewizji programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów. Mechanizmy monitorowania i doskonalenia programu kształcenia są skuteczne, jednakże zaleca się w procesie wdrażania aktualnego WSZJK poprawę funkcjonowania mechanizmów w zakresie obsady w minimum kadrowym (patrz rozdz. 4) i infrastruktur*
- 2) W procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości uczestniczą pracownicy, studenci, głównie poprzez swoich przedstawicieli w komisjach ds. jakości oraz interesariusze zewnętrzni. Wyniki działania procedur jakościowych WSZJK Uczelni publikowane są na stronie internetowej Uczelni.*

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		Wyróżnia- jąco	W pełni	znacząco	Częścio- wo	Niedosta- tecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku		X			

2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
3	program studiów		X			
4	zasoby kadrowe				X	
5	infrastruktura dydaktyczna			X		
6	prorowadzenie badań naukowych ³		Nie dotyczy			
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

Ocena możliwości uzyskania zakładanych efektów kształcenia i rozwoju ocenianego kierunku w wizytowanej jednostce oraz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, a także wskazanie obszarów nie budzących zastrzeżeń, w których wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest wysoce efektywny oraz obszarów wymagających podjęcia określonych działań (uzasadnienie powinno odnosić się do konstatacji zawartych w raporcie, zawierać zalecenia).

Analiza raportu samooceny, danych przesłanych do Biura PKA przed wizytacją, dokumentów i danych uzyskanych w trakcie wizytacji, spotkań z Władzami Uczelni i Jednostki prowadzącej kształcenie na kierunku „budownictwo” tj. Instytutu Inżynierii Technicznej, pracownikami i studentami pozwalają stwierdzić, że Władze Uczelni i Instytutu dokładają wszelkich starań w zapewnieniu warunków osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia i rozwoju ocenianego kierunku „budownictwo” oraz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia.

Koncepcja kształcenia na kierunku „budownictwo” jest w pełni zgodna z misją i strategią Uczelni oraz celami określonymi w strategii Wydziału a w opracowaniu koncepcji kształcenia biorą udział interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni.

Efekty kształcenia i system potwierdzający ich osiągnięcie można ocenić jako spójne sformułowane zrozumiałe i sprawdzalne.

Realizowane programy kształcenia wg standardów i wg KRK umożliwiają osiągnięcie zakładanych celów, charakteryzują się spójnością efektów kierunkowych i szczegółowych tworząc spójną całość ze stosowanymi metodami dydaktycznymi.

Analiza liczebności i struktury kwalifikacji, dorobku naukowego i zawodowego nauczycieli akademickich oraz rodzaju i form prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych daje podstawy do stwierdzenia, że liczba i struktura kwalifikacji osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku umożliwiają osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.

Jednakże posiadany skład pracowników przedstawionych jako minimum kadrowe wizytowanego kierunku nie spełnia wymogów określonych w § 12 ust. 1 Rozporządzenia

³ Ocena obligatoryjna jedynie dla studiów II stopnia i jednolitych magisterskich.

MNiSW z dn. 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370). W związku z tym w minimum kadrowym brakuje 1 samodzielnego nauczyciela akademickiego i 2 posiadających stopień naukowy doktora.

Uwzględniając ogólnoakademicki profil studiów zastrzeżenia budzi niewielka aktywność naukowa części kadry reprezentującej dyscyplinę budownictwo, rekompensowana jednak częściowo przez znaczny dorobek zawodowy i doświadczenie dydaktyczne osób z tej grupy kadry.

Obserwuje się działania Jednostki prowadzącej oceniany kierunek dotyczące polityki kadrowej skupiający się na budowie zespołu kadry dydaktycznej, w szczególności minimum kadrowego, złożonego z osób, dla których Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy oraz weryfikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne, ale w sposób niewystarczający. Działania zmierzające do budowy kadry sprowadzają się przede wszystkim do zabiegów o pozyskanie kadry z innych ośrodków akademickich. W okresie sześciu lat funkcjonowania ocenianego kierunku nie odnotowano żadnego awansu naukowego. Brak dalekosiężnego, spójnego planu działań jednostki w zakresie wspierania rozwoju naukowego młodszych pracowników naukowo-dydaktycznych.

Uczelnia posiada dobrze rozwiniętą, nowoczesną bazą materialną, umożliwiającą osiągnięcie w znacznym stopniu efektów kształcenia deklarowanych dla kierunku „budownictwo”. Wyposażenie laboratoriów dydaktycznych na kierunku jest nowoczesne ale nie zapewnia realizacji wszystkich efektów kształcenia. Dotyczy to przede wszystkim laboratorium wytrzymałości materiałów. Uczelnia powinna zwrócić większą uwagę na przystosowanie infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych.

Wydział i Uczelnia zapewniają wsparcie studentów w procesie uczenia się (wsparcie dydaktyczne, naukowe, materialne). Zwraca się uwagę na wzmożenie działań aktywizujących studentów w zakresie krajowej i międzynarodowej współpracy.

Mechanizmy motywujące studentów do osiągnięcia lepszych efektów kształcenia są odpowiednie i powszechnie znane studentom. Jednakże studenci czują niedosyt w docenianiu ich zaangażowania i stosowaniu przez Władze Jednostki i Uczelni narzędzi motywacyjnych psychologicznych.

Uczelnia i Jednostka (Instytut Inżynierii Technicznej) wdrożyły wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, który posiada przejrzystą strukturę zarządzania procesem dydaktycznym na ocenianym kierunku. W procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości uczestniczą pracownicy, studenci, i interesariusze zewnętrzni. Mechanizmy doskonalenia Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości kształcenia są w pełni skuteczne. Jednakże zwraca się uwagę na nieustanne doskonalenie funkcjonowania mechanizmów w zakresie podnoszenia jakości kadry. Wyniki działania procedur jakościowych WSZJK Uczelni publikowane są na stronie internetowej Uczelni.

Zalecenia i rekomendacje:

- 1) Należy poprawić informowanie studentów o wynikach monitoringu losów absolwentów, czy efekty kształcenia przez nich osiągnięte są zbieżne z potrzebami pracodawców. Jest to postulat studentów mający na celu zwiększenie ich wiedzy o możliwościach i wymaganiach rynku pracy.

- 2) Należy uzupełnić skład minimum kadrowego o osoby spełniające wymagania ustawowe oraz poprawić politykę kadrową w celu rozwoju i awansu zawodowego własnej kadry naukowo dydaktycznej.
- 3) Należy podjąć działania poprawy wyposażenia laboratoriów o urządzenie pozwalające na osiągnięcie wszystkich zaplanowanych efektów kształcenia w przedmiocie wytrzymałość materiałów.
Uczelnia powinna zwrócić większą uwagę na przystosowanie infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych.
- 4) Władze wizytowanego kierunku powinny powiększać współpracę z ośrodkami naukowo-dydaktycznymi zagranicznymi, polepszyć upowszechnianie informacji na temat wymiany krajowej i międzynarodowej, aktywizować wymianę międzynarodową studentów.
- 5) Należy wykorzystywać instrumenty psychologiczne (pochwały, dyplomy, gratulacje itp. (w motywowaniu i docenianiu zaangażowania studentów zwłaszcza w zakresie podejmowania przez nich dodatkowych działań niezwiązanych bezpośrednio z procesem dydaktycznym (rozwój kulturalny, zaangażowanie na rzecz otoczenia itd. – to jest postulat studentów). i stosowaniu przez Władze Jednostki i Uczelni narzędzi motywacyjnych typu niematerialnego (psychologicznego-pochwały, dyplomy, gratulacje)
- 6) Zaleca się w procesie wdrażania aktualnego WSZJK poprawę funkcjonowania mechanizmów w zakresie obsady w minimum kadrowym (patrz rozdz. 4),
- 7) Należy doposażyć laboratorium wytrzymałości materiałów a także . Uczelnia powinna zwrócić większą uwagę na przystosowanie infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych. ale proponuję dodanie jeszcze sprawy infrastruktury..

Przewodnicząca Zespołu Oceniającego

Prof. dr hab. Inż. Anna Sobotka

Tab. 2. Zmiana stopnia spełnienia kryteriów

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniające	w pełni	znacząco	częściowo	niedostateczne
Zasoby kadrowe			X		

Na podstawie przysłanych informacji zawartych w piśmie nr PWSTE-IIT-012/01/15 z dnia 07.01.2015r. do Sekretarza PKA, podpisanym przez Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Jarosławiu Zespół Oceniający zmienia stanowisko dotyczące oceny kierunku „budownictwo” w stosunku do kryterium 4 „zasoby kadrowe” podnosząc ocenę z „częściowo” na „znacząco”. Pozostałe oceny utrzymuje się.

Uzasadnienie zmiany:

Ww. pismo zawiera m.in. wyjaśnienia dotyczące kadry dydaktycznej i jej jakości, a w szczególności minimum kadrowego. Jako przyczynę trudności utworzenia minimum kadrowego z nauczycieli akademickich posiadających właściwy dorobek naukowy zgodny z dyscypliną naukową, do której odnoszone są efekty kształcenia tj. budownictwo, Uczelnia wskazała cofnięcie zgody na zatrudnienie w PWSTE, kilku nauczycielom stanowiącym do 30.09.2014 minimum kadrowe kierunku „budownictwo” przez Rektorów Uczelni, które są ich podstawowym miejscem pracy.

W piśmie Rektor PWSTE informuje, że aktualnie minimum kadrowe zostało uzupełnione o trzech nauczycieli z tytułem doktora (zatrudnionych w PWSTE) i wdrożona została procedura zatrudnienia nauczyciela akademickiego z tytułem profesora, który wyraził zgodę na zaliczenie go do minimum kadrowego. Wszystkie te osoby posiadają dorobek w dyscyplinie budownictwo.

Zmiany te roszą nadzieję na zapewnienie, jeszcze w tym roku akademickim minimum kadrowego dla ocenianego kierunku. Również przygotowywane przez pracowników naukowych Uczelni monografie habilitacyjne, a następnie uzyskanie tytułów dr hab., o których wspomina się w piśmie zdecydowanie wzmocni pod względem naukowym kadrę dydaktyczną.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu Odwoławczego uznało, iż wyjaśnienia i dodatkowe dokumenty przedstawione we wniosku **Wyższej Szkoły**

Techniczno-Ekonomicznej im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu o ponowne rozpatrzenie oceny programowej na kierunku „budownictwo”, prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, uzasadniają zmianę warunkowej oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 80/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 lutego 2015 r. **i wydanie oceny pozytywnej.**

W uchwale nr 80/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowano następujące zarzuty:

1. Brak jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego w proponowanym składzie minimum kadrowego dla wnioskowanego kierunku.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nawiązała do podjętych uprzednio działań mających na celu uzupełnienie składu minimum kadrowego kierunku „budownictwo” o jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego posiadającego odpowiedni dorobek naukowy. Dołączono zawartą w dniu 21 stycznia 2015 r. umowę o pracę z nauczycielem posiadającym tytuł naukowy profesora na czas określony od

20.02.2015 r. do 30.09.2016 r. na stanowisku profesora wizytującego z możliwością wcześniejszego rozwiązania umowy z dwutygodniowym wypowiedzeniem, jego oświadczenie wyrażające zgodę na zaliczenie do minimum kadrowego kierunku „budownictwo” oraz informacje o prowadzonych przez tę osobę zajęciach dydaktycznych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła minimum kadrowe o jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora w obszarze nauk technicznych. Tym samym spełniono warunki dotyczące minimum kadrowego do prowadzenia studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim na kierunku „budownictwo” określone w § 12 ust. 1 oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 131). Kryterium dotyczące zasobów kadrowych zostało spełnione w pełni.

2. Wydział nie dysponuje infrastrukturą (laboratorium wytrzymałości materiałów) zapewniającą w pełni osiągnięcie umiejętności określonych w efektach K_U011 i K_U013.

Stanowisko Uczelni

Od semestru letniego 2014/2015, na mocy porozumienia z Politechniką Krakowską, zapewniono studentom kierunku „budownictwo” możliwość korzystania z Laboratorium Badawczego Materiałów i Konstrukcji Budowlanych IMIKB. Uczelnia wdrożyła poza tym procedurę przetargową na zakupienie maszyny wytrzymałościowej, umożliwiającej realizację podstawowych badań na rozciąganie, badań tensometrycznych lub/i elastooptycznych, co zostało potwierdzone odpowiednimi dokumentami.

Stanowisko Prezydium PKA

W świetle złożonych wyjaśnień i dokumentów nie ma wątpliwości, że realizacja programu dydaktycznego w zakresie laboratoriów z wytrzymałości materiałów i konstrukcji metalowych pozwoli na pełne osiągnięcie umiejętności określonych w efektach K_U011 i K_U013. Uzasadniona jest zmiana oceny kryterium dotyczącego infrastruktury dydaktycznej ze „znacząco” na „w pełni”.

3. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów okazał się nieskuteczny w zakresie monitorowania i oceny posiadanych zasobów kadrowych oraz infrastruktury dydaktycznej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła, że dyrekcje poszczególnych instytutów w Uczelni mają obowiązek przedkładania Prorektorowi ds. Dydaktycznych składów minimów kadrowych poszczególnych kierunków w określonym terminie. Trudna do przewidzenia niestabilność minimum kadrowego kierunku „budownictwo” jest skutkiem aktualnej polityki kadrowej szkół wyższych (od 1 października 2014 roku brak zezwoleń na podejmowanie pracy na drugim etacie). Jednakże działalność naukowa części nauczycieli zatrudnionych w PWSTE stwarza przesłanki do osiągnięcia przez nich awansu naukowego i zapewnienia stabilności

minimum kadrowego w przyszłości. Infrastruktura dydaktyczna jest na bieżąco uzupełniana, o czym świadczą dostarczone przez Uczelnię dane finansowe.

Stanowisko Prezydium PKA

Na podstawie przedstawionych argumentów stwierdzono, że działania podejmowane przez Uczelnię w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia pozwolą w niedalekiej przyszłości na osiągnięcie stabilizacji kadrowej i infrastrukturalnej, co umożliwi podwyższenie oceny tego kryterium ze „znacząco” na „w pełni”.