

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

dokonanej w dniach 8-9 listopada 2014 r. na kierunku „geodezja i kartografia” prowadzonym w obszarze nauk technicznych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim realizowanym w formie studiów niestacjonarnych na Wydziale Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku.

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący:

- dr hab. inż. Janusz Uriasz – członek PKA,

członkowie:

- prof. dr hab. inż. Zofia Więckowicz – ekspert PKA,
- prof. dr hab. inż. Cezary Specht – ekspert PKA,
- Grzegorz Kołodziej – ekspert PKA,
- Agnieszka Marchlewska – ekspert PKA, przedstawiciel Parlamentu Studenckiego RP.

Krótką informacja o wizytacji

Wizytacja kierunku „geodezja i kartografia” prowadzonego na Wydziale Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku, odbyła się z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonego przez Komisję na rok akademicki 2014/2015. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz pierwszy.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wizytacja została poprzedzona zapoznaniem się Zespołu Oceniającego z raportem samooceny przedłożonym przez Uczelnię. Natomiast raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy wszystkich dotychczas obronionych prac dyplomowych wraz z ich recenzjami, wizytacji bazy naukowo-dydaktycznej, a także spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Wydziału, pracownikami, studentami ocenianego kierunku i przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę¹.

1) Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki w Słupsku rozpoczęła działalność od prowadzenia kształcenia na kierunkach zarządzanie i marketing oraz gospodarka przestrzenna na mocy decyzji Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DSW-3-4001-431/JP/03 z dnia 8 lipca 2003 r. nadającej uprawnienia do prowadzenia wyższych studiów zawodowych na tych kierunkach. Uczelnia zmieniła swoją nazwę w jej aktualnym brzmieniu, tj. Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki w Słupsku na mocy decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW-2-04-6011-3/08 z dnia 24 września 2008 r. Decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DNS-WUN-6022-6724-3/IŻ/10 z dnia 23 kwietnia 2010 r. nadano wówczas Wydziałowi Biznesu i Gospodarki Przestrzennej uprawnienia do prowadzenia studiów pierwszego stopnia na kierunku „geodezja i kartografia”.

Strategia Uczelni została zatwierdzona – zgodnie z przepisami Statutu Uczelni – Uchwałą Senatu Nr 1 z dnia 6 kwietnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Strategii rozwoju Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki na lata 2012 – 2020, natomiast misja Uczelni – Uchwałą senatu w dniu 30 września 2003 r. W czasie wizytacji przedstawiono protokoły z posiedzeń Senatu wraz z listami obecności w powyższych sprawach. W posiedzeniach oraz procedurze tworzenia tych dokumentów nie uczestniczyli interesariusze zewnętrzni. Procedury związane z utworzeniem kierunku zostały zachowane, tj. odbywały się zgodnie z zapisami w Statucie, po pozytywnym zaopiniowaniu dokumentów przez Senat oraz skierowaniu przez Rektora Uczelni stosownego wniosku do ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

Strategia rozwoju na obecnym etapie będzie niemożliwa do realizacji. Dokument przedstawiony zespołowi wizytującemu jest niespójny. Zawiera informacje o prowadzeniu specjalności na kierunku „geodezja i kartografia” (różne w różnych częściach strategii), które nie występują w obecnym programie studiów.

Wizja Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku mówiąca „WSIG w roku 2020 to dynamiczna uczelnia inteligentnego rozwoju kreowanego przez wysoko wyspecjalizowaną stabilną kadrę naukowo- dydaktyczną ...” nie jest realna. Uczelnia nie ma możliwości posiadania stabilnej kadry kształcąc w trybie studiów niestacjonarnych przy zagrożeniach wymienionych w analizie SWOT. Uczelnia powinna dokonać natychmiastowej rewizji strategii i wizji i dostosować do niej koncepcję kształcenia.

Aktualna koncepcja kształcenia posiada wady. Kierunek „geodezja i kartografia” nie został przypisany do dyscyplin naukowych, co jest sprzeczne z byłym i obowiązującym prawem (§ 8.1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Z 2014 r., poz. 1370). Określony przez Uczelnię ogólnoakademicki profil kształcenia nie jest spójny z profilem kadry tworzącej minimum kadrowe (dostosowanie do profilu praktycznego) i procesem kształcenia ukierunkowanym na spełnienie wymagań profilu ogólnoakademickiego. Oferta kształcenia nie jest innowacyjna i występują trudności w jej elastycznym kształtowaniu wynikające z:

- braku własnej infrastruktury,
- ubogiej aparatury i wyposażenia,

¹ Punkty 1 – 8 wraz z podpunktami odpowiadają kryteriom określonym w statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

- małej liczby studentów,

Błędny jest sposób realizacji koncepcji kształcenia, która nadzorowana jest przez dwa ciała kolegialne, których kompetencje i skład osobowy przenikają się tj. senat i rada wydziału podczas gdy Uczelnia posiada w swej strukturze tylko jedną podstawową jednostkę organizacyjną.

2) W kształtowaniu koncepcji kształcenia brali udział interesariusze wewnętrzni oraz zewnętrzni. Od dekady w Uczelni funkcjonuje Rada Konsultacyjno Programowa (brak umocowania w statucie uczelni lub regulaminie studiów) w skład, której powołano przedstawicieli urzędów, samorządów terytorialnych, organizacji pozarządowych i innych mających wpływ na rozwój życia społeczno - gospodarczego w województwie pomorskim. Rada uczestniczyła w projekcie kształtowania koncepcji i programu kształcenia kierunku „geodezja i kartografia”. Uczelnia współpracuje również dwustronnie z Prezydentem Miasta Słupsk, gminą Smołdzino i uczelniami, tym Akademią Pomorską. W skład Rady Programowej kierunku „geodezja i kartografia” wchodzi również przedstawiciele administracji geodezyjnej, przedstawiciele firm geodezyjnych oraz pracownicy naukowo-dydaktyczni Uczelni. Do tej pory rada ds. ocenianego kierunku zebrała się tylko 2 razy (krótki okres funkcjonowania). Udział tego ciała w kształtowaniu koncepcji kształcenia uwidocznił się obecnie. Koncepcja kształcenia posiada jednakże podstawowe błędy (np. profil kształcenia ogólnoakademicki, który Wydział nie jest w stanie właściwie prowadzić) oznacza, iż zabrakło właściwej pomocy zewnętrznej i wewnętrznej Wydziałowi w okresie dostosowania koncepcji kształcenia do wymogów Krajowych Ram Kwalifikacji. Udział studentów w kształtowaniu koncepcji kształcenia jest marginalny.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki w Słupsku opracowała misję i strategię. Koncepcja kształcenia została błędnie sformułowana i nie jest spójna z misją Uczelni. Wymagana jest natychmiastowa weryfikacja koncepcji kształcenia w celu dostosowania jej do wymogów formalnych, realnych możliwości Uczelni i oczekiwań rynku.
2. Udział interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w kształtowaniu koncepcji kształcenia jest fasadowy. Wydział posiada właściwe narzędzia do urealnienia tego udziału.

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

1) Kształcenie na kierunku „geodezja i kartografia” Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki uruchomiła w 2010 r. Z pierwszego naboru, studia w 2014 r., ukończyło 10 osób. Przyjęta na tym kierunku koncepcja kształcenia, programy i plany studiów zostały wypracowane w oparciu o doświadczenie innych uczelni prowadzących taki sam kierunek studiów. Obecnie kształcenie na kierunku „geodezja i kartografia” prowadzone jest zgodnie z przyjętym w 2012 r. opisem efektów kształcenia.

W dniu 15 czerwca 2012 r. Senat Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku podjął uchwałę nr 5 w sprawie: określenia efektów kształcenia na kierunku „geodezja i kartografia” oraz uchwałę w sprawie przyjęcia planu studiów niestacjonarnych I stopnia (inżynierskich). Załączniki do uchwał stanowią dokumentację zawierającą wszystkie elementy opisu wprowadzenia KRK.

Dla ocenianego kierunku przyjęto profil ogólnoakademicki, przyporządkowując efekty kształcenia do obszaru nauk technicznych, dziedziny nauk technicznych, natomiast **nie wskazano dyscypliny naukowej**. Program kształcenia dla kierunku „geodezja i kartografia”, studia I stopnia, profil inżynierski przewiduje uzyskanie przez absolwenta tytułu zawodowego inżyniera.

Tabela odniesień efektów kierunkowych do efektów obszarowych dla studiów I stopnia definiuje 17 efektów kierunkowych w zakresie wiedzy (GiK1A_W01 - GiK1A_W17), 15 efektów w zakresie umiejętności (GiK1A_U01 - GiK1A_U15) oraz 9 efektów w zakresie kompetencji społecznych (GiK1A_K01- GiK1A_K09). Każdemu efektowi kierunkowemu przyporządkowano odpowiednie efekty obszarowe.

Zdefiniowane efekty kierunkowe obejmują odniesienia do odpowiednich efektów obszarowych Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, Dziennik Ustaw Nr 253 Poz. 1520 określonych dla obszaru nauk technicznych w załączniku nr 5 dla studiów I i II stopnia efektów oraz uzyskania kompetencji inżynierskich zawartych w załączniku nr 9 dla studiów I stopnia.

Efekty modułów (przedmiotów) odnoszą się do efektów kierunkowych, a te z kolei do efektów obszarowych, odpowiednich do stopnia oraz profilu, stanowiąc jednolitą całość.

Każdy efekt kierunkowy realizuje od jednego do pięciu efektów w obszarze nauk technicznych dla studiów I stopnia. **Efekty kierunkowe nie wypełniają pełnego zakresu efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.** Z kolei efekty przedmiotowe prowadzą do ukształtowania efektów kierunkowych. Do uzyskania kwalifikacji I stopnia wymagane są wszystkie efekty kształcenia oraz **uzyskanie 210 punktów ECTS** (wg. załącznika do Uchwały Senatu w sprawie określenia efektów kształcenia na kierunku „geodezja i kartografia”).

Uczelnia nie zapewnia publicznej dostępności opisu efektów kształcenia poprzez umieszczenie na stronie internetowej planów studiów i sylabusów przedmiotów.

Studenci są zapoznawani z sylabusami na pierwszych zajęciach z określonego przedmiotu. Wiedzą, że efekty kształcenia i wymagania przedmiotowe mogą sprawdzić u osoby prowadzącej zajęcia i w dziekanacie.

2) Efekty kształcenia dla studiów I stopnia, kierunkowe jak i przedmiotowe, są sformułowane w zrozumiały sposób. Struktura opisu jest jednolita, podzielona na elementy pozwalające na rzeczową analizę i łatwe zrozumienie ich treści. Prowadzi to do łatwego opracowania metod weryfikacji zakładanych efektów kształcenia. Metody weryfikacji efektów kształcenia zawarte są w sylabusach przedmiotów. Studenci są uświadamiani dodatkowo o warunkach zaliczenia przedmiotu podczas początkowych zajęć.

3) Procedury związane z pomiarem i oceną efektów kształcenia określone są w Regulaminie Studiów (zatwierdzony Uchwałą Senatu z dnia 30 września 2012 roku). Określa on w szczególności prawa i obowiązki studenta związane z zaliczaniem przedmiotów, zdawaniem egzaminów, zaliczaniem etapów studiów i całych studiów. Rozwiązania zawarte w Regulaminie wprowadzają odpowiednie rygory związane z zaliczaniem przedmiotów i etapów kształcenia, określają ramy organizacyjne dla procesu weryfikacji osiągnięć studenta, formułują uprawnienia odwoławcze oraz określają konsekwencje braku zaliczenia. Regulamin wprowadza również skalę ocen stosowanych w ramach procesu weryfikacji osiągnięć studenta. W Uczelni obowiązuje 6-stopniowa skala ocen: od oceny „niedostateczny” (2,0) do oceny „bardzo dobry” (5,0).

Realizowane przedmioty kończą się z reguły egzaminem. Warunkiem przystąpienia do sesji egzaminacyjnej jest uzyskanie zaliczeń ze wszystkich form realizowanego przedmiotu, z którego w danym semestrze przewidziany jest egzamin. Student, który spełnił wymogi przewidziane w planie studiów dla danego okresu rozliczeniowego (uzyskał wymagane zaliczenie, złożył z oceną pozytywną wymagane egzaminy, uzyskał wymaganą liczbę punktów ECTS), uzyskuje zaliczenie tego okresu. Zaliczeń zajęć przewidzianych programem kształcenia dokonuje prowadzący zajęcia. Studentowi, który otrzymał ocenę niedostateczną z zaliczeni lub egzaminu przysługuje prawo do jednego zaliczenia (egzaminu) poprawkowego. Dziekan, na wniosek studenta, może zarządzić – w uzasadnionych przypadkach – zaliczenie lub egzamin komisyjny.

Ocenę efektów w zakresie wiedzy przeprowadza się poprzez sprawdziany pisemne, testy, kolokwia i egzaminy, natomiast w zakresie umiejętności poprzez zaliczenie operatów z pomiarów terenowych i innych prac przejściowych.

Weryfikacji efektów kształcenia dokonuje się również poprzez praktyki zawodowe. Program studiów przewiduje odbycie po 6 semestrze 4 tygodni praktyki kierunkowej. Kształcenie w wymiarze praktycznym pozwala zweryfikować nabytą w trakcie studiów wiedzę oraz umiejętności i kompetencje studenta. Szczegółowe zasady realizacji praktyk studenckich i ich zaliczenia zawarte są w Regulaminie praktyk studenckich zatwierdzony Uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki z dnia 1 stycznia 2014 roku.

Weryfikacji uzyskania na praktykach zakładanych efektów kształcenia dokonuje opiekun praktyki ze strony zakładu pracy oraz opiekun praktyk z ramienia Uczelni. Po zakończeniu praktyki, opiekun zakładowy potwierdza czas i zakres programu praktyk swoim podpisem

oraz wystawia opinię o odbytej praktyce oraz studencie. Zaliczenia praktyki dokonuje opiekun praktyk z ramienia Uczelni na podstawie przedstawionego przez studenta Dziennika Praktyk. Dzięki obowiązkowi systematycznego wpisywania do Dziennika wykonanych czynności, można zweryfikować, czy student zrealizował założone efekty kształcenia.

Kolejnym sposobem potwierdzania efektów kształcenia, w tym efektów końcowych jest proces dyplomowania. Zasady dyplomowania określa Regulamin Studiów. Procedury dotyczące procesu dyplomowania zawierają wymagania stawiane osobom pełniącym funkcję promotora i recenzenta, sposób zgłaszania, zatwierdzania, ogłaszania i wyboru tematów prac dyplomowych, zasady, wymogi związane z przygotowaniem pracy dyplomowej, zasady prowadzenia seminariów dyplomowych, składanie prac dyplomowych i dokonywanie ich recenzji, przebieg egzaminu dyplomowego. Wszystkie prace dyplomowe przygotowane przez studentów są sprawdzane za pomocą systemu antyplagiatowego. Praca oceniana jest przez opiekuna i recenzenta, jedna z tych osób musi posiadać co najmniej stopień doktora. Regulamin studiów powinien precyzować kompetencje zarówno opiekuna i recenzenta. Egzamin dyplomowy odbywa się przed komisją powołaną przez Dziekana. W skład komisji wchodzi: Dziekan promotor oraz recenzent. Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym i stanowi sprawdzian wiedzy studenta związanej z kierunkiem studiów i tematem pracy dyplomowej. Podczas ustnego egzaminu dyplomowego student wybiera zestaw trzech pytań. Forma i zakres pytań umożliwia weryfikację efektów w trzech obszarach kształcenia. Tematy prac dyplomowych wiążą się z rozwiązywaniem konkretnych prac studialnych, projektowych, analitycznych i dotyczą konkretnych obszarów miast i gmin na terenie województwa pomorskiego. Prace te stanowią często istotny materiał wyjściowy dla realizacji zadań rozwojowych regionu. Ocena końcowa wpisana w protokole i na dyplomie ukończenia studiów stanowi średnią ważoną z trzech ocen: średnią z ocen w trakcie studiów (waga 0,7); średnią arytmetyczną z ocen promotora i recenzenta pracy dyplomowej (waga 0,2); oceny egzaminu dyplomowego (waga 0,1).

Szczegółową ocenę wszystkich prac dyplomowych, ich recenzji, a także egzaminów dyplomowych przedstawiono w załączniku 4.

Zespół Oceniający rekomenduje określenie minimalnych kompetencji recenzenta i opiekuna naukowego pracy a nie tylko jednego z nich. Wszystkie prace mają charakter opracowań inżynierskich. Drobne uwagi dotyczą oceny pracy dyplomowej przez promotorów i recenzentów. Można mieć uwagi do wzoru recenzji, w **którym brak miejsca na ocenę merytoryczną**, co prawda w recenzji istnieje punkt „Ocena merytoryczna”, ale jego rozwinięcie zawiera ocenę formalną.

Podstawowym źródłem informacji na temat stosowanego systemu oceny efektów kształcenia są sylabusy przedmiotów. Dokumenty te nie znajdują się na stronie internetowej. W dokumentach tych określono stosowane sposoby weryfikacji efektów kształcenia odnoszące się do każdego z przedmiotów. Ogólne zasady oceny efektów kształcenia zawarte są w Regulaminie Studiów. Dodatkowe informacje można uzyskać od pracowników Dziekanatu oraz wykładowców poszczególnych przedmiotów. Informacje dotyczące sposobów weryfikacji efektów kształcenia oraz kryteria ocen są podawane do wiadomości studentów na początku semestru przez nauczycieli akademickich odpowiedzialnych za dany przedmiot.

Można przyjąć, że na kierunku „geodezja i kartografia” istnieje przemyślany i jednolity system umożliwiający weryfikację założonych efektów kształcenia.

Odsiew studentów jest znaczny i stanowił w roku akademickim 2013/2014 – 17 osób (ponad 20 %), z tego: 3– zrezygnowały, 5 – nie złożyło pracy dyplomowej, 4 - nie podjęły studiów, 5- skreślenie z braku postępów w nauce.

4) Monitorowanie losów zawodowych absolwentów WSIG w Słupsku odbywa się w drodze ankietyzacji. Studenci po złożeniu pracy dyplomowej składają oświadczenie, w którym wyrażają zgodę na badanie ich losów zawodowych przez 3 lata po ukończeniu studiów. Ankieta wysyłana jest do każdego absolwenta, który wyraził na to zgodę. Ankiety pozwalają odpowiedzieć m.in. na pytania: czy absolwenci znajdują pracę związaną z ukończonym kierunkiem studiów?, jak kształtuje się popyt na różne kompetencje absolwentów?, jak absolwenci oceniają poziom kształcenia na WSIG w Słupsku?. Wyniki ankietyzacji służą do m. in. modyfikacji programów kształcenia, analizy możliwości zatrudnienia.

W roku bieżącym po raz pierwszy badaniami objęto absolwentów kierunku „geodezja i kartografia”, których było 10. Po upływie 3 miesięcy od ukończenia studiów do wszystkich wysłano ankiety, wróciło 9 wypełnionych ankiet. Ze sprawozdania wynika, że 2 osoby nie pracują, 3 osoby pracowały już w czasie studiów, 4 uzyskały zatrudnienie po studiach, z czego 3 w wyuczonym zawodzie. Absolwenci wyrazili swoją opinię na temat poziomu kształcenia w WSIG. Mając do dyspozycji skalę od 1 do 5, 45% ankietowanych oceniło poziom na 4; a średnia ważona ocena wynosi 3,56. Zespół oceniający nie odnotował prac zmierzających do wykorzystania tych wyników.

Uczelnia ma możliwości udzielenia pomocy w znalezieniu zatrudnienia. Wynika to z szerokiej współpracy Uczelni z jednostkami administracji publicznej oraz podmiotami gospodarczymi.

W tym roku dla kierunku „geodezja i kartografia” została powołana Rada Programowa, w której skład wchodzi przedstawiciele administracji geodezyjnej, przedsiębiorców geodezyjnych oraz pracowników dydaktycznych kierunku. Taki skład Rady Programowej daje nadzieję na stałe doskonalenie efektów i procesu kształcenia a szczególnie w przygotowaniu praktycznym absolwentów.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

Ocenie poddano wszystkie prace dyplomowe obronione przez absolwentów kierunku (10). Jakość prac dyplomowych powinna ulec zwiększeniu, prace często nie mają charakteru utylitarnego, są w większości przypadków kompilacyjne. W jednostkowych przypadkach zespół PKA uznał lekkie zawyżenie ocen prac.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Założone cele i efekty kształcenia oraz dokumentacja ich przyjęcia stanowią logiczną i spójną całość i są częściowo zgodne z założeniami Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego. Uwagi:

- a. brak odniesienia przyjętych efektów do dyscypliny naukowej/dyscyplin naukowych,
- b. efekty kierunkowe nie wypełniają pełnego zakresu efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich,
- c. brak sylabusu odnoszącego się do praktyk zawodowych oraz punktów ECTS przypisanych do praktyk,
- d. brak sylabusów przedmiotów fakultatywnych.
- e. Uczelnia nie zapewnia publicznej dostępności opisu efektów kształcenia.

Rekomenduje się pilne usunięcie wskazanych błędów.

- 2. Przyjęte efekty kształcenia dla studiów I stopnia kierunkowe, jak i przedmiotowe są sformułowane w sposób wystarczająco zrozumiały i przejrzysty. Struktura opisu jest jednolita i logiczna umożliwiającą opracowanie metod ich weryfikacji.
- 3. Uczelnia stosuje przemyślany i jednolity system umożliwiający weryfikację założonych efektów kształcenia. Dobrze należy ocenić proces dyplomowania.
- 4. Proces badania losu absolwentów jest dobry, daje podstawę do dostosowania efektów kształcenia do oczekiwań absolwentów i otoczenia społeczno-gospodarczego.

3. Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

1) Realizowany plan studiów został zatwierdzony Uchwałą Senatu w dniu 15 czerwca 2012 roku i obowiązuje od października 2012 roku. Studia inżynierskie na kierunku „geodezja i kartografia” o specjalności Geodezja i systemy informacji przestrzennej trwają 7 semestrów i są to studia niestacjonarne. W planie studiów dla ocenianego kierunku łączna liczba godzin dydaktycznych wynosi 1639, w tym wykłady 575 godzin (35 % ogólnej liczby godzin), natomiast ćwiczenia 1064 godziny. Liczba punktów ECTS wynosi 234. Obciążenie semestrów na pierwszym i drugim roku jest równomierne. Na roku trzecim występuje znaczne zróżnicowanie obciążeń, i tak w semestrze 5 jest to 200 godzin, a w 6 godzin 297. Semestr 7 obciążony jest jedynie 104 godzinami dydaktycznymi, ale w semestrze tym studenci opracowują pracę dyplomową. W trzecim roku studiów studenci uzyskują 78 punktów ECTS. Należy doprowadzić do równomiernego obciążenia 6 semestrów.

Zajęcia przewidziane planem studiów prowadzone są w formie wykładów, ćwiczeń terenowych, projektowych, seminariów oraz praktyki zawodowej. Wykłady mają głównie na celu przekazanie wiedzy, natomiast na ćwiczeniach studenci kształtują swoje umiejętności. SeminaRIA kształtują umiejętności komponowania pracy dyplomowej, pozyskiwania informacji ze źródeł, wnioskowania, formułowania i uzasadniania opinii. Ćwiczenia terenowe mają na celu przekazanie umiejętności realizowania zadań o charakterze inżynierskim i badawczym, umiejętności dokonywania analizy wyników.

Stwierdzono brak sylabusu odnoszącego się do praktyk zawodowych dla studiów I stopnia, chociaż większość celów, efektów i kryteriów oceny zawarta jest w Zarządzeniu Nr 1/2014 Rektora Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku z dnia 1 stycznia 2014 r. w sprawie praktyk studenckich. Brak jest również sylabusów dotyczących seminarium, pracy dyplomowej oraz przedmiotów fakultatywnych, które nie znalazły się w planie studiów, tj.: podstawy socjologii; socjologia mieszkalnictwa i miast; podstawy filozofii i etyki, ekologia,

rzeczoznawstwo i wycena nieruchomości, ekonomika i organizacja gospodarstw, gruntoznawstwo, wyznaczanie przemieszczeń w trakcie budowy, tyczenie łuków kołowych, krzywych przejściowych, praktyczne wykorzystanie danych fotogrametrycznych, praktyczne wykorzystanie danych teledetekcyjnych, geologia, analizy przestrzenne i modelowanie, zaawansowane technologie GIS, planowanie i urządzenie obszarów wiejskich, mechanika budowli i konstrukcje budowlane. **Brak sylabusów przedmiotów fakultatywnych utrudnia studentom wybór przedmiotu.**

W niektórych sylabusach występują błędy, np. w sylabusach dotyczących przedmiotów: „Podstawy nauk o Ziemi i geomorfologii”, „Gleboznawstwo i waloryzacja gleb”, „Bezpieczeństwo i higiena pracy. Ergonomia”, „Kartografia”. Błędy te dotyczą m.in. niezgodności z planem studiów liczby godzin lub nazwy przedmiotu, źle sformułowane efekty kształcenia (np. sylabus dotyczący przedmiotu „Podstawy nauk o Ziemi i geomorfologii”) czy też identycznych zapisów sylabusów dla przedmiotu „Ekonomia” i przedmiotu „Organizacja i zarządzanie ekonomiczno-finansowe”. Dziekan wyjaśniła, że są to błędy pisarskie, które zostaną poprawione.

W innych sylabusach znajdują się niespójne treści świadczące o niedbałym przygotowaniu np. sylabus przedmiotu fizyka dla kierunku „geodezja i kartografia” kształtuje umiejętności ... dot. „gospodarki przestrzennej”, mianowicie:

- „U_01. Student stosuje prawa fizyki w podstawowych problemach gospodarki przestrzennej, przyrodzie i życiu codziennym.
- U_02. Student wykorzystuje wiedzę teoretyczną do analizowania zjawisk związanych z gospodarką przestrzenną.”

Plan studiów niestacjonarnych I stopnia **nie przewiduje zajęć z wychowania fizycznego**. Język obcy prowadzony jest od 1 semestru i kończy się na 4 semestrze (łącznie 120 godz.). Na realizację kształcenia w grupie treści kierunkowych (m.in. przedmioty: podstawy geodezji i geomatyki, rysunek map, rachunek wyrównawczy, geodezja satelitarna, systemy informacji o terenie, ewidencja gruntów i budynków, geodezja wyższa, kartografia, fotogrametria i teledetekcja) przewidziano w programie łącznie 903 godziny zajęć, w grupie treści podstawowych (m.in. przedmioty: matematyka, fizyka, informatyka, grafika inżynierska) - 270 godzin, a w grupie treści ogólnych (m.in. przedmioty: prawo, język angielski, logika, ochrona własności intelektualnej) – 200 godzin.

Praktykom studenckim nie przypisano punktów ECTS, mimo że zarządzenie tego wymaga.

Moduły, w jakie ujęto przedmioty, nie zgadzają się z podziałem na grupy przedmiotów w planie studiów. I tak:

- wyróżniono moduły: przedmioty ogólne, przedmioty podstawowe, przedmioty kierunkowe i specjalnościowe oraz 12 modułów fakultatywnych, z których każdy zawiera 2 przedmioty do wyboru. Nie określono, ile modułów fakultatywnych student powinien zaliczyć. Biorąc pod uwagę to, że moduły fakultatywne zostały ocenione na 57 punktów ECTS (24% pkt. ECTS ogółem) należy sądzić, że wszystkie. Tymczasem 8 przedmiotów fakultatywnych zaliczono również do obowiązkowych,
- w planie studiów wykazano następujące grupy przedmiotów: przedmioty kształcenia ogólnego, **przedmioty kształcenia ogólnego obieralne**, grupa treści podstawowych, grupa treści kierunkowych (w tym specjalnościowe), przedmioty nie objęte

standardami. W siatce planu studiów występuje 8 przedmiotów z modułów fakultatywnych (logika, podstawy budownictwa i inżynierii lądowej, planowanie przestrzenne, podstawy nauk o Ziemi i geomorfologia, organizacja i zarządzanie ekonomiczno-finansowe, ekonomia, gleboznawstwo i waloryzacja gleb, podstawy gospodarki gruntami na obszarach wiejskich) jako obowiązkowe, natomiast nie przewidziano w niej miejsca na przedmioty wybierane przez studentów.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że nie są spełnione wymagania, co do ilości wybieranych przez studentów treści kształcenia przewidziane w rozporządzeniu MNiSW (co najmniej 30%, licząc w punktach ECTS).

Przyjęta punktacja ECTS nie budzi zastrzeżeń. Liczba punktów ECTS przypisana danemu przedmiotowi uwzględnia godziny pracy studenta dla różnych form zajęć, a w tym z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i pracy własnej. Przyjęto, że jeden punkt ECTS odpowiada efektom kształcenia, których uzyskanie wymaga od studenta średnio 30 godzin pracy.

Na wizytowanym kierunku nie wykorzystuje się metod i technik kształcenia na odległość.

Sekwencja przedmiotów przyjęta w planie studiów jest prawidłowa.

Przyjęty czas trwania studiów, dobór treści, form i metod kształcenia pozwala na osiągnięcie efektów kształcenia określonych dla każdego przedmiotu.

Program studiów przewiduje odbycie 4-tygodniowej praktyki zawodowej. Praktyka realizowana jest po 6 semestrze studiów. Praktyki studenckie realizowane są w oparciu o Zarządzenie Nr 1/2014 Rektora Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki z dnia 10 stycznia 2014 roku. W zarządzeniu tym określono ogólne cele studenckich praktyk zawodowych, warunki zaliczenia praktyk, wskazano opiekuna praktyk i zakres jego obowiązków. W oparciu o ww. zarządzenie na kierunku „geodezja i kartografia” opracowano wewnętrzny regulamin praktyk, w którym określono ogólny merytoryczny zakres praktyki kierunkowej oraz procedury formalne odbywania praktyki.

Merytoryczny zakres praktyk obejmuje: pomiary sytuacyjno-wysokościowe, pomiary inżynierskie (badania prostoliniowości, pionowości, pomiar odkształceń, pomiary inwentaryzacyjne), pomiary związane z ewidencją gruntów (podziały, wznowienia granic, rozgraniczenia), zagadnienia związane z prowadzeniem katastru, pomiary specjalistyczne (GPS, total station, pomiary fotogrametryczne) opracowanie wyników pomiarów (redukcja map, sporządzanie dokumentacji geodezyjnej)

Student wybiera zakład pracy, w którym odbędzie praktykę. Jedynym kryterium wyboru miejsca praktyki jest możliwość realizacji w jak najszerszym zakresie zagadnień praktyki. W czasie praktyki student jest zobowiązany do prowadzenia dziennika praktyk, w którym zapisuje rodzaje wykonanych zadań, datę oraz czas ich wykonania. Po zakończeniu praktyki przedstawiciel zakładu, w którym student odbywał praktykę, potwierdza jej realizację.

Opiekun praktyki nadzoruje przebieg i realizację praktyki. Informuje Dziekana i Senat o wnioskach i uwagach dotyczących kompleksowego przebiegu praktyk. Najważniejszym elementem w ocenie przebiegu, jakości i treści praktyk jest odpowiedź: czy realizowany program umożliwia osiągnięcie efektów kształcenia.

Na wniosek studenta Dziekan może zaliczyć praktykę na podstawie udokumentowanej pracy zawodowej studenta, zgodnej z profilem kształcenia.

Praktyka po 6 semestrze, odbywana w administracji geodezyjnej i przedsiębiorstwach geodezyjnych, pozwala na realizację celów i efektów kształcenia określonych dla tych praktyk.

Analiza procesu dyplomowania w roku 2013/2014 wykazała, że jest on prawidłowy. Studenci na początku 6 semestru otrzymują listę tematów prac inżynierskich (dla studentów kończących studia w roku akad. 2013/2014 lista zawierała 18 tematów, a w 2014/2015 zawiera 16 tematów). Tematy studenci muszą wybrać przed zakończeniem semestru 6. Opiekunem pracy powinna być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora. Dopuszcza się do prowadzenia prac magistrów z dużym dorobkiem. W ocenie zespołu PKA należy usunąć możliwość dopuszczenia magistrów do prowadzenia prac. Zespół oceniający nie odnotował funkcjonowania na wydziale procedur dotyczących oceny dorobku magistrów. Praca oceniana jest przez opiekuna i recenzenta, jedna z tych osób musi posiadać co najmniej stopień doktora. Jednostka powinna sprecyzować kompetencje zarówno opiekuna, jak i recenzenta.

Z uzyskanych informacji wynika, że na ocenianym kierunku nie ma wymiany międzynarodowej i wymiany międzyuczelnianej w Polsce. Niemniej jednak stworzony system punktacji ECTS stwarza możliwości odbywania części zajęć dydaktycznych w innych uczelniach. Na kierunku „geodezja i kartografia” nie było dotąd studentów studiujących indywidualnym tokiem studiów lub indywidualnym programem studiów. W realizowanej koncepcji kształcenia możliwości realizacji indywidualnego programu studiów nie ma. Sama organizacja realizowanej koncepcji kształcenia jest poprawna.

Niepełnosprawni studenci albo studenci, którzy z przyczyn losowych nie mogli przystąpić do egzaminu w terminie mają możliwość podejścia do niego w terminie ustalonym indywidualnie z wykładowcą.

Realizowany program kształcenia, z zastrzeżeniem uwag zawartych powyżej, umożliwia osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia oraz uzyskania zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta pod względem czasu trwania kształcenia, prawidłowości doboru treści kształcenia i ich sekwencji, form zajęć i metod kształcenia.

2) Realizowany program kształcenia (efekty kształcenia, formy zajęć, stosowane metody dydaktyczne) tworzy spójną całość i pozwala zrealizować zdefiniowane efekty kształcenia.

Plan studiów przewiduje ogółem 1639 godzin zajęć, w tym 1064 godziny ćwiczeń, z czego 180 godzin to ćwiczenia terenowe, a 30 godzin seminaria. Suma punktów ECTS wynosi 234. Studia I stopnia trwają 7 semestrów. Kształcenie obejmuje również praktykę zawodową.

Program studiów opisany został w poszczególnych sylabusach przedmiotowych, które mają ujednoliconą przejrzystą formę w postaci tzw. kart przedmiotu. Sylabus każdego przedmiotu zawiera usytuowanie przedmiotu w systemie studiów; ogólną charakterystykę przedmiotu; formy, sposoby i metody prowadzenia zajęć; cele, treści i efekty kształcenia; macierz efektów kształcenia. W punkcie: cele, treści, efekty kształcenia i ich odniesienie do kierunkowych i obszarowych efektów kształcenia definiuje cele przedmiotu, a także podaje kryteria oceny osiąganych efektów, metody ich oceny oraz obciążenie pracą studenta.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Realizowany program studiów umożliwia ograniczone osiągnięcie każdego z określonych celów oraz ogólnych i szczegółowych efektów kształcenia. Czas trwania kształcenia, dobór treści i ich sekwencja, forma zajęć dydaktycznych i metod kształcenia oraz nakład pracy studenta są prawidłowe. W realizowanym programie należy wprowadzić następujące zmiany:
 - a. W planie studiów umieścić przedmioty do wyboru w odpowiedniej liczbie godzin i punktów ECTS,
 - b. Należy uzupełnić brakujące sylabusy.
 - c. Należy ujednolicić nazwy modułów przedmiotów w planie i w programie studiów.
 - d. Należy wprowadzić zajęcia wychowania fizycznego.
2. Zakładane efekty kształcenia, treści programowe jak formy i metody dydaktyczne stanowią spójną logiczną całość.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów

1) Na oceniany kierunek zajęcia prowadzą osoby wskazane do minimum kadrowego kierunku tj. 2 samodzielnych pracowników nauki, 7 osób posiadających stopień naukowy doktora oraz 4 osoby z tytułem zawodowym magistra inżyniera. Ponadto na ocenianym kierunku zajęcia prowadzi 5 osób z grupy pozostałych nauczycieli akademickich.

Pomijając aspekt formalny związany ze spełnieniem/lub nie przez nauczycieli akademickich określonych wymagań prawnych umożliwiających zaliczenie do minimum kadrowego prowadzonego kierunku studiów, należy zauważyć, że dorobek naukowy osób posiadających tytuł naukowy/stopień naukowy ocenić należy na poziomie dobrym. Równie pozytywnie należy ocenić dorobek zawodowy osób posiadających tytuły zawodowe, bowiem poparty jest on doświadczeniem w wykonawstwie geodezyjnym różnych szczebli administracji państwowej jak i firm prywatnych.

Zespół oceniający stwierdził zachowanie spójności kwalifikacji nauczycieli akademickich z prowadzonymi przedmiotami i efektami kształtowanymi przez nie.

Analizując zmienne i niepełne minimum kadrowe kierunku studiów przed 2014 należy uznać, iż liczebność i jakość kadry dydaktycznej nie zapewniała realizacji celów edukacyjnych programu studiów kierunku. Należy jednak zauważyć, że zespół ten został istotnie wzmocniony w 2014 roku poprzez zatrudnienie 4 nauczycieli akademickich z Ukrainy o ugruntowanej pozycji dydaktyczno-naukowej oraz posiadających znaczący dorobek publikacyjny.

Biorąc pod uwagę liczbę studentów kierunku (58) oraz znaczący wzrost potencjału naukowo-dydaktycznego kadry w 2014 roku można stwierdzić, iż dopiero od 1.10.2014 r. liczba i jakość kadry dydaktycznej może zapewnić realizację celów edukacyjnych programu studiów.

2) Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora. Ponadto Zgodnie z Art. 9a. ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, podstawowa jednostka organizacyjna uczelni prowadząca studia pierwszego lub drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie o profilu praktycznym może zaliczyć do minimum kadrowego, w miejsce nauczyciela akademickiego posiadającego stopień naukowy doktora, dwie osoby posiadające tytuł zawodowy magistra i znaczne doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią w dziedzinie związanej z kierunkiem studiów. W związku z faktem, że studia na wizytowanym kierunku prowadzone są w ramach ogólnoakademickiego profilu kształcenia, do minimum kadrowego nie można zaliczyć osób posiadających jedynie tytuł zawodowy magistra.

W raporcie samooceny zadeklarowano do minimum kadrowego trzynastu nauczycieli akademickich, w tym: dwóch z grupy pracowników samodzielnych, tj. profesorów i doktorów habilitowanych, siedmiu z grupy pracowników ze stopniem naukowym doktora oraz cztery osoby z tytułem zawodowym magistra.

W teczkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie większości deklarowanych tytułów i stopni naukowych. Zgodnie z art. 9a ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, na wizytowanym kierunku Wydział powinien zaliczać do minimum kadrowego na poziomie studiów pierwszego stopnia tylko nauczycieli akademickich zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie złożonych przez nich oświadczeń, o których mowa w art. 112a Ustawy. **W przypadku trzech osób ze stopniem naukowym doktora oświadczenie na bieżący rok akademicki nie zostało złożone.** Ponadto jedna z osób zadeklarowanych do minimum kadrowego w grupie osób posiadających stopień doktora złożyła oświadczenie o którym mowa w art. 112a Ustawy, niezgodnie z ust. 3 tegoż artykułu tj. przed rozpoczęciem roku akademickiego, nie później jednak niż do dnia 30 czerwca roku poprzedzającego rok akademicki, lub przed rozpoczęciem semestru w przypadku zmian w zatrudnieniu wpływających na minimum kadrowe. Oświadczenie złożono 1 października 2014 r. bez związku ze zmianami w zatrudnieniu wpływającymi na minimum kadrowe.

W przypadku jednej osoby z grupy pracowników ze stopniem doktora, stwierdzono braki w dokumentacji uniemożliwiające uznanie zadeklarowanego w raporcie samooceny stopnia doktora nauk matematycznych.

Wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunek zatrudnienia w Uczelni nie krócej niż od początku semestru studiów wynikający z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia.

Wszystkim osobom zgłoszonym do minimum kadrowego w grupie pracowników samodzielnych, tj. profesorów i doktorów habilitowanych oraz w grupie pracowników ze stopniem naukowym doktora na bieżący rok akademicki zaplanowano osobiście prowadzone na kierunku studiów i poziomie kształcenia zajęcia dydaktyczne w wymiarze przewidzianym

przepisami, zgodnie z § 13 ust. 2 pkt. 1,2 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Część z udostępnionych w toku wizytacji oświadczeń o których mowa w art. 112a jest wypełniona niestarannie np. brak informacji o wymiarze czasu pracy, dodatkowym/podstawowym miejscu zatrudnienia. Dodatkowo w przypadku dwóch umów o pracę (jedna osoba zadeklarowana do minimum w grupie pracowników samodzielnych, jedna w grupie pracowników ze stopniem naukowym doktora) brakuje informacji o tym czy Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy w rozumieniu Ustawy (art. 119 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym), należy jednak podkreślić, że oświadczenia o których mowa w art. 112a w przypadku dwóch osób o których mowa, zawierają informacje na ten temat. Dodatkowo w przypadku części nauczycieli akademickich zadeklarowanych do minimum kadrowego oświadczenia nie zawierają informacji nt. stanowienia minimum na drugim kierunku prowadzonym przez Uczelnię tj. gospodarce przestrzennej. Nie odnotowano tego również w raporcie samooceny. Zgodnie z dodatkowymi wyjaśnieniami złożonymi przez Uczelnię, spośród osób zadeklarowanych do minimum kadrowego na wizytowanym kierunku, dwie z grupy pracowników samodzielnych oraz dwie z grupy pracowników ze stopniem naukowym doktora, są wliczone na bieżący rok akademicki również do minimum kadrowego kierunku gospodarka przestrzenna prowadzonego w Wyższej Szkole Inżynierii Gospodarki w Słupsku. Uwzględniając powyższe wyjaśnienia, należy podkreślić, że żadna z osób nie przekroczyła limitu minimów kadrowych określonego w art. 112a ust. 1-2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Kryteria formalne spośród osób wskazanych do minimum kadrowego spełnia:

- 2 pracowników samodzielnych, tj. profesorów i doktorów habilitowanych,
- 3 pracowników ze stopniem naukowym doktora,

Kwestie formalne nie pozwalają na zaliczenie do minimum kadrowego:

- 3 pracowników ze stopniem naukowym doktora - z powodu braku na bieżący rok akademicki oświadczeń o których mowa w art. 112a Ustawy,
- 1 pracownika z zadeklarowanym stopniem naukowym doktora nauk matematycznych – z powodu braku w aktach osobowych dokumentacji umożliwiającej uznanie ww. stopnia naukowego,
- 4 pracowników z tytułem zawodowym magistra – z powodu braku podstawy prawnej do zaliczenia osób posiadających jedynie ww. tytuł do minimum kadrowego na kierunku studiów prowadzonym w ramach ogólnoakademickiego profilu kształcenia.

Z punktu widzenia formalnego nie został zatem spełniony wymóg określony w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, który stanowi, że minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

Zgodnie z § 12. 1. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego

określonego kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim, jeżeli posiada zapewniający realizację programu studiów **dorobek naukowy** lub artystyczny w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku. Ponadto osoby posiadające **tytuł zawodowy magistra** – z powodu braku podstawy prawnej - nie mogą być wliczone do minimum kadrowego na kierunku studiów prowadzonym w ramach ogólnoakademickiego profilu kształcenia. Zaliczenie do minimum kadrowego nauczycieli akademickich nie może być dokonane wprost ze względu na wadliwe ulokowanie przez Uczelnię kierunkowych efektów kształcenia. Uczelnia dokonała następującego przypisania efektów „kierunek należy do obszaru kształcenia w zakresie nauk technicznych i kompetencji inżynierskich”. Wynika z tej deklaracji, że Uczelnia 100% efektów kształcenia ulokowała w obszarze wiedzy nauk technicznych.

Konkludując stwierdzono, że w kontekście wymogów § 12.1. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia do minimum kadrowego zespół oceniający nie zaliczył 9 osób z 13 zgłoszonych. **Minimum kadrowe kierunku stanowi:**

- **2 samodzielnych pracowników naukowych,**
- **2 osoby ze stopniem naukowym doktora.**

Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe (4) do liczby studentów kierunku (58) spełnia wymagania § 17 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r., poz. 1370) i wynosi ok. 1:15 przy wymaganym 1:60.

Minimum kadrowe nie jest stabilne. Należy stwierdzić ponadto, że Uczelnia nie zapewnia odpowiedniego składu minimum kadrowego dla wizytowanego kierunku od roku akademickiego 2012/2013. Uczelnia przedstawiła wydruki wygenerowane z systemu POL-on (dostęp 8 października 2014 r. godz. 13:32) z których wynika, że:

- w roku akademickim 2012/2013 do minimum kadrowego zaliczono ośmiu nauczycieli akademickich, w tym: trzech z grupy pracowników samodzielnych, tj. profesorów i doktorów habilitowanych oraz pięć osób ze stopniem naukowym doktora.
- w roku akademickim 2013/2014 do minimum kadrowego zaliczono dwunastu nauczycieli akademickich, w tym: dwóch z grupy pracowników samodzielnych, tj. profesorów i doktorów habilitowanych, sześciu z grupy pracowników ze stopniem naukowym doktora oraz cztery osoby posiadające jedynie tytuł zawodowy magistra.

Analizując powyższe w odniesieniu do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia z dnia 5 października 2011 r. (Dz.U. 2011 nr 243 poz. 1445 z późn. zm.), należy stwierdzić, że **nie był spełniony wymóg określony w § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia, stanowiący, że minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.** W roku akademickim 2012/2013 w składzie minimum kadrowego brakowało jednego pracownika ze stopniem naukowym doktora, zaś w roku akademickim 2013/2014 jednej osoby z grupy pracowników samodzielnych. W trakcie wizytacji Uczelnia

przekazała informację, że **Rektor nie wypełnił obowiązku** wynikającego z art. 11b ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tj. nie zawiadomił ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i Polskiej Komisji Akredytacyjnej, o zaprzestaniu spełniania przez podstawową jednostkę organizacyjną warunków do prowadzenia studiów, **w tym o zmianach w stanie zatrudnienia wpływających na uprawnienie do prowadzenia studiów**. Dodatkowo zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie samooceny do minimum kadrowego w roku akademickim 2013/2014 w grupie pracowników samodzielnych zgłoszono jedną osobę, która nie prowadziła żadnych zajęć na ocenianym kierunku, co jest niezgodne z ówczesnie obowiązującym § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia z dnia 5 października 2011 r.

Podczas wizytacji przeprowadzone hospitacje wybranych zajęć. Potwierdziły one dobre przygotowanie merytoryczne i metodyczne nauczyciela akademickich. W jednym przypadku stwierdzono prowadzenie zajęć laboratoryjnych w grupie łączącej dwa kierunki (geodezja i kartografia oraz gospodarka przestrzenna) przy formalnych różnicach w efektach przedmiotowych obydwu kierunków.

3) W 2013 roku podjęto aktywne działania mające na celu pozyskanie nowej kadry, w efekcie czego zatrudniono pracowników naukowo-dydaktycznych z Ukrainy (1 profesora, 3 doktorów). Poza nauczycielami akademickimi zaliczanymi do minimum kadrowego ocenianego kierunku, Uczelnia zatrudnia również pracowników na podstawie umów o dzieło (7 osób). Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie samooceny oraz uzyskanymi w trakcie wizytacji Uczelnia wspiera rozwój kadry poprzez m.in. finansowanie kosztów publikacji, refundowanie kosztów podróży, ponoszenie opłat za udział w konferencjach naukowych.

Istotnym elementem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest prowadzenie właściwej polityki kadrowej, w tym właściwy dobór nauczycieli akademickich prowadzących kształcenie na ocenianym kierunku studiów.

Z liczby proponowanych nauczycieli akademickich do minimum kadrowego zaledwie 5 osób wskazują, że Uczelnia stanowi dla nich podstawowe miejsce pracy. Taka struktura zatrudnienia nie gwarantuje wystarczającej stabilności kadry dydaktycznej dla kierunku. Zaangażowanie Uczelni w rozwój kadry naukowej jest nieduże.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego niedostatecznie

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Liczba i struktura kwalifikacji kadry dydaktycznej oraz jej doświadczenie dydaktyczne zapewniają osiągnięcie założonych programowych efektów kształcenia dopiero od 01.10.2014 r.
2. Minimum kadrowe dla ocenianego kierunku nie jest właściwe. Minimum kadrowe stanowi 2 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 2 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora.
3. Polityka kadrowa w zakresie rozwoju naukowego i dydaktycznego pracowników jest istotnie ograniczona. Zaledwie 5 osób prowadzących zajęcia na tym kierunku traktuje Uczelnię jako podstawowe miejsce pracy. Uczelnia nie prowadzi i nie

uczestniczy w międzynarodowych programach wymiany studentów i nauczycieli akademickich.

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka, a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki nie jest właścicielem obiektów dydaktycznych, które wraz z pomieszczeniami administracyjnymi wynajmuje od Wojewódzkiego Zespołu Szkół Policealnych. WSIG dysponuje 8 salami dydaktycznymi, których liczba w stosunku do liczby studentów jest wystarczająca. Uczelnia dysponuje pracownią geodezyjną, wyposażoną w 10 komputerów z zainstalowanym oprogramowaniem geodezyjnym: Winkalk 4.0, Mikromap 5.1, TerraBit. Uczelnia posiada również dostęp do oprogramowania: C-Geo, będącego używanym od Technikum Akademickiego przy WSIG. Komputery mają dostęp do sieci internetowej. Na wyposażeniu pracowni fotogrametrycznej jest pięć komputerów przenośnych DELL z 4 GB pamięci RAM i procesorami 2,4 GHz, cyfrowa stacja fotogrametryczna z układem do obserwacji stereoskopowej opartym na rozwiązaniu firmy Nvidia z trzema okularami, emiterem i monitorem o częstotliwości 120Hz, oprogramowanie firmy INPHO/TRIMBLE do wyrównania bloku aerotriangulacyjnego (Match-AT), interpolacji Numerycznego Modelu Terenu (Match-T) oraz generowania ortofotomapy (Ortho Master) i wyrównania totalnego tworzonej ortofotomapy (Ortho Vista), sieć komputerowa, kamera Go-Pro Silver Edition, do instalacji na bezzałogowych jednostkach latających oraz dwie bezzałogowe jednostki latające (wielowirnikowe) z zainstalowanymi kamerami klasy VGA. Ponadto uczelnia korzysta w procesie dydaktycznym z baz danych geodezyjnych udostępnionych na zasadzie licencji z Wydziału Geodezji i Katastru Urzędu Miejskiego w Słupsku.

Wyposażenie laboratoryjne w sensie ilościowym jest skromne w relacji do potrzeb kształcenia na tym kierunku. W odniesieniu do liczby studentów należy je uznać za wystarczające, poza oprogramowaniem w zakresie systemów GIS, które bezwzględnie należałoby uzupełnić.

Powierzchnia sal wykładowych i liczba miejsc w tych salach jest całkowicie wystarczająca dla zajęć wykładowych. Natomiast brak pracowni fizycznych i projektowych powoduje, że zajęcia zakładające realizację tych efektów jest niemożliwa.

Zespół oceniający nie odnotował laboratorium fizyki w którym można byłoby ukształtować efekty kształcenia wskazane w sylabusie tego przedmiotu.

Istotnym elementem w kształceniu na kierunku „geodezja i kartografia” jest posiadanie sprzętu geodezyjnego. Z instrumentów geodezyjnych Uczelnia posiada m.in. 4 tachimetry elektroniczne, 3 teodolity, 5 niwelatorów optycznych, 1 odbiornik geodezyjny GNSS oraz statywy, taśmy, ruletki itp. Jest ono również liczbowo i jakościowo adekwatne do liczby studiujących.

Bazę pomiarową dla potrzeb dydaktycznych stanowi założona w terenie dwufunkcyjna osnowa pomiarowa, umożliwiająca wykonywanie przez studentów praktycznie wszystkich zadań pomiarowych w układzie PL-2000 (współrzędne płaskie, prostokątne x i y) oraz układzie Kransztad’86 (wysokości normalne). Obejmuje to pomiary sytuacyjno-wysokościowe, pomiary kierunków ze stanowisk centrycznych i ekscentrycznych (pomiary

mimośrodowe), wszystkie rodzaje wcięć, niwelację geometryczną i trygonometryczną oraz pomiary przy pomocy globalnego systemu nawigacji satelitarnej GNSS.

Biblioteka uczelniana znajduje się w wydzielonej części uczelni. Bibliotekę prowadzi specjalista w tym zakresie. Przy Bibliotece działa Rada Biblioteczna. Obok pomieszczenia Biblioteki do dyspozycji Studentów jest Czytelnia. W bibliotece znajdują się pojedyncze pozycje z większości działów „geodezji i kartografii”. Brak pozycji książkowych z zakresu geodezji satelitarnej i wyższej. Biblioteka prenumeruje czasopismo „Przegląd Geodezyjny”. Zdaniem komisji liczba książek powinna zostać powiększona zarówno pod względem obejmowanego obszaru jak również i liczbowej poszczególnych pozycji. **Uczelnia nie zapewnia dostępu do wirtualnej biblioteki nauki.**

Obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym studenci, ocenili, że baza dydaktyczna służąca realizacji procesu kształcenia umożliwia im osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia. Zespół oceniający nie potwierdza tego stanowiska. Nauczyciele korzystają z pomocy dydaktycznych w postaci rzutników multimedialnych i laptopów, ale tylko w sali 11. W Uczelni brak jest ogólnodostępnego sprzętu komputerowego z podłączeniem do Internetu.

Konkludując należy uznać, iż biorąc pod uwagę liczbę studentów sale dydaktyczne uczelni wyposażono w wystarczającą liczbę komputerów z aktualnym oprogramowaniem ogólnym i specjalistycznym. Obserwuje się jednakże brak specjalistycznych narzędzi informatycznych z zakresu Systemów Informacji Przestrzennej, bardzo rozwijającej się części współczesnej geodezji. Liczba instrumentów geodezyjnych, w szczególności nowoczesnych odbiorników satelitarnych GNSS z aktualnym oprogramowaniem, powszechnie obecnie używanych w praktyce geodezyjnej, w kontekście rozwijającego się kierunku powinna zostać zwiększona. Uczelnia częściowo zapewnia bazę materialną, niezbędną do osiągnięcia końcowych efektów kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

Praktyki prowadzone są głównie w firmach oraz jednostkach samorządu terytorialnego regionu.

Uczelnia, podjęła i realizuje przedsięwzięcia organizacyjno-budowlane sprzyjające i polepszające warunki studiowania niepełnosprawnych, lecz obecnie są one dalece niewystarczające. Nie ma windy, podjazdów, przystosowanych toalet. Podczas wizytacji nie stwierdzono również dostosowania infrastruktury do potrzeb studentów z innymi rodzajami niepełnosprawności np. w formie sprzętu wspomagającego słyszenie, przystosowania stanowisk komputerowych dla osób niedowidzących.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Baza dydaktyczna uczelni stwarza minimalne warunki do kształcenia na wizytowanym kierunku. Uzupełnienia wymaga infrastruktura sprzętowa w zakresie liczby nowoczesnych instrumentów geodezyjnych, w tym odbiorników satelitarnych GNSS oraz pozyskanie aktualnego oprogramowania dla Systemów Informacji Przestrzennej, laboratorium fizyki. Uczelnia nie posiada biblioteki wirtualnej, przy niedużym zasobie bibliotecznym. Uczelnia powinna także rozwiązać konieczność realizacji zajęć wychowania fizycznego. Infrastruktura Uczelni nie jest dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunku „geodezja i kartografia” jedynie w ramach studiów I stopnia, co nie zobowiązuje jej do prowadzenia badań naukowych.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego nie dotyczy Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Uczelnia nie prowadzi studiów drugiego stopnia. Z tego powodu odstąpiono od oceny wpływu badań naukowych prowadzonych przez jednostkę na proces dydaktyczny.

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

1) Zasady rekrutacji i tryb przyjęć na studia określa uchwała Nr 3 Senatu WSIG w Słupsku z dnia 6 kwietnia 2012 r. w sprawie warunków i trybu rekrutacji kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne w Wyższej Szkole Inżynierii Gospodarki w Słupsku. W uchwale tej zostały przyjęte jednakowe kryteria rekrutacji na wszystkie kierunki studiów prowadzonych w Uczelni.

Zasady rekrutacji nie zawierają zapisów dyskryminujących jakąkolwiek grupę kandydatów. Kandydaci kwalifikowani są na podstawie kolejności zgłoszeń, osiągniętych wyników w nauce szczególnie z przedmiotów: geografii i matematyki oraz rozmowy kwalifikacyjnej. Zgodnie z tymi zasadami, kandydatem na studia na kierunku „geodezja i kartografia” może być każda osoba posiadająca świadectwo dojrzałości, nie ogranicza się wiekowo możliwości rozpoczęcia nauki. W efekcie przyjmuje się wszystkich kandydatów spełniających kryteria formalne. Jest to rozwiązanie typowe dla wielu szkół niepublicznych.

Sam proces rejestracji kandydatów jest prowadzony drogą elektroniczną jako deklaracja podjęcia studiów oraz drogą bezpośrednią w dziekanacie. System rekrutacji jest przejrzysty i przyjazny dla kandydatów.

Postępowanie rekrutacyjne kandydatów na studia przeprowadzone jest dwuetapowo: etap pierwszy to przyjęcie i formalna ocena dokumentów składanych przez kandydata. Etap drugi to indywidualna rozmowa członków Komisji Kwalifikacyjnej z kandydatem, oceniająca jego motywację oraz predyspozycje. Liczba kandydatów jest niewielka i w rzeczywistości uczelnia przyjmuje wszystkich zgłaszających się.

Zasady rekrutacji są dla studentów przejrzyste i zrozumiałe. Z perspektywy studentów nie zapewniają jednak właściwej selekcji kandydatów na oceniany kierunek studiów.

W uchwale rekrutacyjnej nie określono limitów naboru, nie zrobiono tego również w kolejnych latach naboru (na rok akad. 2013/2014 i 2014/2015). Wynika to z tego, że obserwuje się małą liczbę studentów przyjmowanych na studia (10 – 20 osób). Sytuacja może się zmienić, gdy Technikum Geodezyjne ukończą pierwsi absolwenci (w 2015 r.).

Rozmowa zespołu ze studentami, a także własna analiza potwierdza, że nakład pracy i czasu niezbędny do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia jest określony prawidłowo. W opinii studentów, gdy konieczne są dodatkowe godziny, obszerniejsze wyjaśnienia zagadnień, kadra dydaktyczna jest generalnie przychylna do propozycji studentów

2) System oceny osiągnięć jest przejrzysty, a wymagania są częściowo wystandaryzowane. Wystandaryzowanie ocen jest lepsze w odniesieniu do efektów końcowych (egzamin dyplomowy), niż w odniesieniu do oceny efektów etapowych. W kartach przedmiotów widnieje informacja, w jakiej formie odbywa się zaliczenie przedmiotu, przy czym formy te na ogół określają egzamin pisemny lub kolokwium oraz określają, co student powinien umieć na poszczególną oceną, poczynając od oceny dostatecznej a kończąc na bardzo dobrej. Zapisy wymagań przedstawione w niektórych sylabusach są słabo określone. Bez względu na to, czy w sylabusach są określone wymagania czy nie, prowadzący zajęcia na pierwszych zajęciach podaje formę i kryteria oceny osiągniętych przez studenta efektów kształcenia.

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym potwierdzili pełną znajomość wymagań egzaminacyjnych. Studenci są informowani o możliwościach powtórzenia egzaminu oraz o możliwościach skorzystania z egzaminu komisyjnego.

System oceny osiągnięć studentów jest każdorazowo przedstawiany podczas pierwszych zajęć w semestrze przez nauczycieli akademickich. Za każdym razem określona jest forma zaliczenia końcowego oraz formy bieżącej weryfikacji postępów w nauce. Nauczyciele akademicki konsekwentnie stosują się do ustalonych zasad.

Zdaniem studentów program studiów jest dostosowany do możliwości oferowanych przez Uczelnię, a umiejętności i wiedza, których nabycie w trakcie realizacji programu założono, są osiągalne na każdym etapie kształcenia. Formy weryfikacji wiedzy, w tym ocena stopnia nabycia deklarowanych dla kierunku umiejętności i kompetencji, które oparte są również na ocenie aktywności podczas laboratoriów, są w opinii studentów właściwie dobrane.

Zdaniem studentów i zespołu system oceny jest zorientowany na proces uczenia się, jest przejrzysty oraz zapewnia obiektywne formułowanie ocen. Prowadzący stawiają przejrzyste i zrozumiałe kryteria oraz sprawiedliwie oceniają prace. W razie potrzeby studenci otrzymują od wykładowców wskazówki dotyczące swoich prac i dokładne wyjaśnienie sformułowanych ocen.

Wiedza studentów jest weryfikowana na bieżąco podczas odpowiedzi ustnych podczas zajęć etc. Wiedza i umiejętności ponadto weryfikowane są podczas zaliczeń i egzaminów końcowych. Istnieje możliwość zdawania egzaminu w dwóch terminach. Studenci po zakończonym egzaminie lub projekcie, mają dostęp do sprawdzonych prac pisemnych oraz mogą porozmawiać z nauczycielami akademickimi na temat sposobu oceniania, np. w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości. Dzięki temu jest możliwa stała wymiana uwag pomiędzy nauczycielami akademickimi i studentami. Studenci znają zasady punktacji i oceniania, mają poczucie obiektywizmu ocen stosowanych przez wykładowców. Studenci są motywowani do nauki w trakcie trwania roku akademickiego m.in. poprzez dodatkowe punkty za aktywność.

3) Studenci mają wiedzę na temat systemu ECTS i jak dzięki nim można kształtować swój tok studiów, jednak z uwagi na specyfikę kierunku indywidualizacja toku kształcenia jest możliwa jedynie w niewielkim stopniu. Regulamin studiów przewiduje możliwość ubiegania się o indywidualny plan studiów i program kształcenia, jednak obecnie na kierunku „geodezja i kartografia” żaden student z niego nie korzysta. Przyjęta struktura i organizacja procesu kształcenia na ocenianym kierunku sprzyja wymianie między uczelniami w kraju i zagranicą, jednakże studenci nie wiedzą o możliwości wyjazdu, np. w ramach programu ERASMUS.

Funkcjonujący w Uczelni system transferu i rozliczania osiągnięć studenta umożliwia mobilność studentów. Jednakże Uczelnia nie bierze udziału w programach mobilnościowych. Jest to mankament, który znacznie ogranicza możliwość szerszego rozwoju studentów. Ze względu na to, że Uczelnia nie uczestniczy w programach wymian, uznano, że współpraca międzynarodowa w tym zakresie nie wpływa w żaden sposób na możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Uczelnia zatrudnia nauczycieli z zagranicy (Ukraina). Jest to jedyna forma transferu wiedzy z innych ośrodków do Uczelni i studentów.

Studenci jednocześnie przyznali, iż z uwagi na niestacjonarny charakter studiów, zobowiązania rodzinne, czy posiadaną pracę nie chcieliby uczestniczyć w wymianach studenckich. Zespół oceniający jest zdania, iż świadomość potencjalnych korzyści z wymian jest niska wśród studentów.

Studenci są w dużym stopniu poinformowani o systemie ECTS. Potrafili wyjaśnić zasady systemu oraz możliwości, jakie ten system im stwarza.

Podczas spotkania studenci wyrazili opinię, iż poziom nauczania języków obcych pozwala opanować go także w zakresie specjalistycznym w obszarze studiowanego kierunku. Studenci tłumaczą jednak, że język angielski jest nauczany na dwóch poziomach: podstawowym (dla osób, które nie uczyły się nigdy tego języka) i zaawansowanym (dla osób, które znają podstawy języka angielskiego). W związku z czym dla niektórych osób poziom nauki języka w grupie zaawansowanej jest zbyt wysoki. Studenci podkreślili, że dotychczas nie zgłaszali przedstawicielom Uczelni trudności w tym zakresie.

4) Informacje i dokumenty dotyczące procesu kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych są dostępne na stronie internetowej Uczelni. Ten sposób jest lepszą drogą komunikacji ponieważ Uczelnia nie jest właścicielem budynku w którym funkcjonuje, a jednocześnie prowadzona jest w nim szkoła średnia.

Na początku semestru nauczyciele akademicki przedstawiają studentom niezbędne informacje dotyczące m.in.: potrzebnej literatury, zasad zaliczenia przedmiotu oraz godziny konsultacji. Są one przestrzegane przez prowadzących zajęcia oraz odpowiednio dopasowane do potrzeb studentów. Terminy i formy konsultacji z pracownikami naukowo – dydaktycznymi są dogodne dla potrzeb studentów niestacjonarnych. Każdy wykładowca podaje na początku zajęć w jakich dniach i godzinach będzie dostępny dla studentów poza planowymi zajęciami dydaktycznymi. Ponadto większość wykładowców umożliwia ze sobą kontakt drogą elektroniczną lub telefoniczną.

Studenci wskazują na bardzo dobry kontakt z nauczycielami akademickimi oraz rzetelne przekazywanie przez prowadzących nauczanych przez nich treści.

Studenci mają dobre możliwości wyboru promotora oraz proponowania własnych tematów prac dyplomowych. Wybór promotora pracy dyplomowej następuje na zasadzie indywidualnych konsultacji między studentami, a opiekunami prac. Studenci nie zgłaszali zastrzeżeń w tej kwestii. Obecni na spotkaniu wyrazili zdanie, iż mogą swobodnie wybrać temat pracy dyplomowej realizowanej pod kierunkiem opiekuna naukowego.

Studenci ocenianego kierunku posiadają dostęp do biblioteki uczelnianej, jej księgozbiór spełnia ich oczekiwania, przyznają jednak, że rzadko z niej korzystają (wg zespołu oceniającego księgozbiór jest ubogi, biblioteka nie zapewnia dostępu do wirtualnej biblioteki nauki). Ich zdaniem godziny otwarcia biblioteki w trakcie semestru dostosowane są do potrzeb.

Dostępność dziekanatu dla studentów jest odpowiednia. Jakość pracy obsługi również została oceniona przez studentów bardzo dobrze.

Sylabusy zawierają szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych przedmiotów. Opis efektów kształcenia obejmuje wszystkie obszary, tj. wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne. Ponadto sylabusy uwzględniają opis wymagań jakie musi spełnić student, aby uzyskać konkretną ocenę z przedmiotu oraz wykaz form zaliczenia przedmiotów i bieżącej weryfikacji postępów w nauce.

Studenci uważają, iż tak napisane sylabusy są im w pełni przydatne w procesie uczenia się, przy czym zespół oceniający stwierdził istnienie wielu błędów, zwłaszcza formalnych w sylabusach.

Uczelnia nie posiada mechanizmów motywujących studentów do osiągania lepszych efektów kształcenia w formie nagród i wyróżnień, przyznawanych ze środków własnych. Posiada jednak stypendium rektora dla najlepszych studentów przyznawane osobom, które otrzymały wysoką średnią ocen (powyżej 4,75) lub posiadają osiągnięcia naukowe, artystyczne lub wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym, lub krajowym. Rodzaje osiągnięć naukowych, artystycznych i sportowych uprawniających do ubiegania się o stypendium Rektora dla najlepszych studentów oraz sposób ich udokumentowania określa Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów WSIG w Słupsku. W opinii studentów, przedstawionej podczas spotkania, obowiązujące zasady przyznawania Stypendium Rektora są zbyt wysokie i nie motywują wystarczająco do osiągania wysokich wyników w nauce oraz osiągania założonych efektów kształcenia. Żaden ze studentów nie otrzymuje wyżej wymienionego stypendium. Sugeruje się przeprowadzenie konsultacji Władz Wydziału z samorządem studentów, które umożliwią wypracowanie rozwiązań w zakresie kryteriów przyznawania stypendium o charakterze motywacyjnym. Celem ustanowienia odpowiednich kryteriów jakościowych, które jednocześnie zapewnią studentom realne możliwości otrzymywania tego świadczenia, co może skutecznie wpłynąć na zwiększenie ich motywacji.

Przyznawanie świadczeń pomocy materialnej odbywa się na podstawie Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku. Stypendia są przyznawane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób przejrzysty i sprawny. Regulamin obejmuje wszystkie rodzaje świadczeń pomocy materialnej przewidziane w art. 173 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Podziału dotacji ze środków funduszu pomocy materialnej dokonuje Rektor w porozumieniu z przedstawicielami samorządu zgodnie z art. 174 ust. 2

Ustawy. Komisje Stypendialne nie są powoływane w sposób przejrzysty. Studenci stanowią większość składu komisji, jednakże w załączniku nr 2 do Zarządzenia Rektora WSIG widnieje zapis, iż przewodniczącego Uczelnianej Komisji Stypendialnej wyznacza Rektor. Przewodniczący komisji powinien być wybierany przez jej członków w drodze demokratycznych wyborów.

W kwestiach dotyczących projektowania i oceny rozwiązań w zakresie systemu opieki materialnej Władze Uczelni aktywnie konsultują się i uzgadniają ostateczne rozwiązania z przedstawicielami Samorządu Studenckiego. Na wizytowanym kierunku nie funkcjonują jednak mechanizmy, które umożliwiałyby szerszemu gronu studentów ocenę, a przez to i udział w weryfikacji funkcjonującego systemu opieki materialnej.

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym pozytywnie wypowiadali się na temat systemu opieki materialnej. Warunki uprawniające do ubiegania się o stypendium są studentom znane i powszechnie dostępne, a system ich przyznawania funkcjonuje sprawnie.

Władze Uczelni są przychylne inicjatywom studentów oraz chętnie je wspierają zarówno merytorycznie jak i materialnie.

W Uczelni działa Samorząd Studencki, który funkcjonuje na podstawie Regulaminu Samorządu Studenckiego Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku. Na siedzibę zostało zaadaptowane jedno pomieszczenie znajdujące się w budynku Uczelni. W pomieszczeniu brakuje jednak sprzętu biurowego. Uczelnia przekazuje fundusz do wykorzystania na cele studenckie. Jest on głównie wykorzystywany na świąteczne dodatki dla studentów.

Członkowie samorządu zasiadają w organach kolegialnych Uczelni oraz opiniują plany i programy studiów w trybie przewidzianym przez art. 68 ust. 1 ustawy.

Na podstawie dokumentacji przedstawionej w trakcie wizytacji ustalono, iż reprezentacja studentów w Senacie Uczelni nie jest wystarczająca. Zgodnie z art. 61 ust. 3 Ustawy udział przedstawicieli studentów i doktorantów w senacie uczelni nie może być mniejszy niż 20%. Na chwilę obecną udział studentów wynosi 14%. Zaleca się jak najszybsze uregulowanie tej kwestii.

W zakresie rozwoju kulturowego, Uczelnia wspiera działalność Samorządu Studenckiego, który zajmuje się m.in. animacją życia kulturalnego na Uczelni. Członkowie samorządu uznali oferowane wsparcie za adekwatne do ich potrzeb i możliwości.

Żadna jednostka Uczelni nie zajmuje się wsparciem zawodowym studentów.

Na terenie Uczelni poza Samorządem Studentów nie działają żadne inne organizacje studenckie ani koła naukowe.

W spotkaniu z Zespołem Oceniającym uczestniczyli studenci pierwszego, drugiego oraz trzeciego roku studiów ocenianego kierunku.

Podczas spotkania z ZO PKA studenci pozytywnie wypowiadali się na temat opisanych wyżej form opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej.

Potwierdzili odpowiedni dostęp do wszelkich informacji związanych z procesem kształcenia, właściwą obsługę administracyjną, oraz możliwość stałego kontaktu z nauczycielami akademickimi, także z wykorzystaniem w tym celu poczty elektronicznej.

Pozytywna ocena studentów dotyczyła również programu studiów, który w uwzględnia przedmioty związane z ich planami zawodowymi, co w połączeniu z odpowiednią organizacją procesu kształcenia sprzyja pogłębianiu wiedzy i umiejętności. Pozostałe pozytywne opinie

wyrażane podczas spotkania dotyczyły zaplecza dydaktycznego i socjalnego, które w ocenie studentów jest odpowiednio przystosowane do właściwej realizacji procesu kształcenia (zespół oceniający wskazuje na braki przedstawione w części infrastruktura raportu). Studenci pozytywnie ocenili dobrze przygotowane do ich potrzeb sale, jak i właściwie dobrane placówki, w których odbywają zajęcia praktyczne. Mała liczebność grup i bardzo dobry kontakt z wykładowcami sprawiają, że wszelkie informacje dotyczące kształcenia, wymaganej literatury oraz reguł zaliczenia danego przedmiotu otrzymują bezpośrednio od prowadzących zajęcia. Studenci jednoznacznie ocenili taką formę pozytywnie.

Na podstawie pozytywnych opinii wyrażanych przez studentów podczas spotkania z ZO PKA, należy stwierdzić, że bardzo wysoko oceniają system opieki naukowej, dydaktycznej, materialnej i socjalnej funkcjonujący na wizytowanym kierunku. System rozstrzygania skarg i rozpatrywania wniosków jest dla studentów przejrzysty oraz znają procedury podejmowane w przypadku wystąpienia sytuacji problemowych i konfliktowych. Studenci wyrazili opinię, że ze względu na kameralną atmosferę na ocenianym kierunku wszelkie skargi i wnioski zgłaszane do Władz Wydziału są wnikliwie rozpatrywane, bez zbędnej zwłoki.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Zasady rekrutacji są przejrzyste i nie zawierają w sobie elementów dyskryminujących jakąkolwiek grupę kandydatów.
2. System oceny osiągnięć zawiera standardowe wymagania i zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen. Zasady oceniania są czytelne i znane studentom.
3. Struktura i organizacja programu ocenianego kierunku studiów sprzyja krajowej i międzynarodowej mobilności studentów. Uczelnia nie posiada mechanizmów umożliwiających udział w programach wymian studentów i pracowników.
4. System pomocy naukowej, dydaktycznej i materialnej wymaga formalnych zmian zapewniający w niej właściwą reprezentację studentów.

8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

1) Podstawową jednostką organizacyjną Uczelni jest Wydział, który prowadzi kierunki studiów. Wydziałem kieruje Dziekan. Organami kolegialnymi są Senat i Rada Wydziału. W zakresie struktury zarządzania jakością nadzór nad prawidłowym wdrażaniem, realizowaniem i ewaluacją wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia został powierzony głównie Rektorowi, Pełnomocnikowi Rektora ds. Jakości Kształcenia, Uczelnianej oraz Wydziałowej Komisji ds. Jakości kształcenia, a także w zakresie precyzyjnie określonych zadań Pełnomocnikowi Dziekana ds. praktyk oraz Pełnomocnikowi Rektora ds. studentów niepełnosprawnych.

Struktura zarządzania procesem dydaktycznym w Uczelni jest podporządkowana jej strukturze organizacyjnej i wynika głównie ze Statutu Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku oraz uchwały 4/2013 Senatu z dnia 28 czerwca 2013r z późn. zm.

Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki w Słupsku realizuje zadanie zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia poprzez swe organy jednoosobowe i kolegialne.

Jednoosobowymi podmiotami zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia są:

- Rektor Uczelni,
- Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia,
- Dziekan,
- Pełnomocnik Dziekana ds. praktyk (kierownik praktyk) i inni (Dziekan może powołać Pełnomocnika ds. jakości na kierunku studiów i dyplomowania),
- Pełnomocnik Rektora ds. studentów niepełnosprawnych.

Kolegialnymi organami zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia są:

- Senat,
- Rada Wydziału,
- Uczelniana Komisja ds. jakości kształcenia (UKJK),
- Wydziałowa Komisja ds. jakości kształcenia.

Zespół oceniający PKA zauważył brak podziału kompetencji powyższych organów. Uczelnia jest jednostką jednowydziałową stąd powołanie dwóch organów kolegialnych tj. Uczelnianej Komisji ds. Jakości i Wydziałowej Komisji ds. Jakości jest błędne. Formalnie organy te posiadają rozdzielne kompetencje dotyczące doskonalenia jakości kształcenia, jednakże zespół oceniający podczas wizytacji nie odnotował tego podziału. Tak ukształtowana struktura zarządzania procesami jakości kształcenia jest mało przejrzysta. W skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości kształcenia wchodzi dziekan, prodziekan, student, kierownik praktyk. Do kompetencji tego organu należy wspieranie i doradzanie Dziekanowi w zakresie zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale. W istocie w tak przyjętym układzie Dziekan doradza sam sobie. Organy jednoosobowe tj. dziekan, prodziekan, rektor oraz kolegialne tj. senat i rada wydziału nie są objęte systemem jakości kształcenia lecz tworzą ten system. Zachodzi dualizm kompetencji systemu i poszczególnych organów. Organy odpowiadają za prowadzenie procesu kształcenia i jednocześnie dokonują jego kontroli. Ze względu na wielkość wizytowanej jednostki i liczbę studentów wewnętrzny system zarządzania jakością kształcenia nie może być systemem rozbudowanym i zbytnio sformalizowanych.

Przepisy prawne normujące proces zapewnienia jakości w Wyższej Szkole Inżynierii Gospodarki w Słupsku można podzielić na bezpośrednio odnoszące się do funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz te o charakterze ogólnym, regulujące kwestie związane z procesem kształcenia, zasadami rekrutacji, weryfikacją efektów kształcenia, w tym zasadami dyplomowania, tokiem studiów, oceną nauczycieli akademickich, wsparciem studentów, itp. Na podstawie informacji uzyskanych podczas wizytacji oraz udostępnionej dokumentacji, należy stwierdzić że zintensyfikowanie prac na Wydziale zmierzających do stworzenia formalnych ram funkcjonowania WSZJK nastąpiło dopiero w 2012 r. W efekcie podjętych działań opracowano dokument „Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Inżynierii Gospodarki w Słupsku” przyjęty uchwałą 4/2013 Senatu z dnia 28 czerwca 2013 r. z późn. zm.

W przyjętym dokumencie wskazano, że celem działania WSZJK jest zapewnienie wysokiej jakości procesu dydaktycznego oraz budowa kultury jakości kształcenia, poprzez:

- a) wprowadzenie mechanizmów zapewniających jakość kształcenia,
- b) właściwą realizację i planowanie procesu dydaktycznego,
- c) zapewnienie wysokiego poziomu kompetencji, stałego rozwoju umiejętności pedagogicznych oraz wiedzy nauczycieli akademickich,
- d) badanie, analizę, ocenę oraz monitorowanie jakości kształcenia i wdrażanie wniosków dotyczących:
 - zasad tworzenia, oceny i weryfikacji programów kształcenia,
 - sposobu przypisywania punktów ECTS do poszczególnych przedmiotów,
 - organizacji procesu dydaktycznego i infrastruktury dydaktycznej,
 - współpracy z otoczeniem gospodarczym,
- e) doskonalenie systemu zapewnienia jakości.

Funkcjonujący system utworzony został na podstawie:

1. Uchwały Senatu WSBW z dnia 12 maja 2004r.
2. Uchwały Senatu WSIG z dnia 28.09.2009 r. w sprawie przedłużenia terminu wdrażania Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia i Weryfikacji jego efektów w WSIG.
3. Uchwały Senatu WSIG z dnia 30.09.2012r. w sprawie nowelizacji Systemu Zapewnienia Jakości kształcenia i Weryfikacji jego efektów w WSIG.
4. Uchwały Senatu WSIG z dnia 25.10.2013r. w sprawie nowelizacji Systemu Zapewnienia Jakości kształcenia i Weryfikacji jego efektów oraz zmiany jego nazwy.

System wdrożono i doskonalono na podstawie zarządzeń Rektora:

- zarządzenie nr 5 /2012 Rektora WSIG z dnia 14.10.2012 w sprawie sposobów weryfikacji i zasad dokumentowania efektów kształcenia osiągniętych przez studentów,
- zarządzenie nr 5/2013 Rektora WSIG z dnia 28.10.2013r. w sprawie wprowadzenia zmian w zarządzeniu w sprawie organizacji i przebiegu egzaminów oraz zaliczeń,
- zarządzenie nr 3/2013 Rektora WSIG z dnia 28.10.2013r. w sprawie: wprowadzenia zmian w Regulaminie dyplomowania dla studentów WSIG,
- zarządzenie nr 6/2012 Rektora WSIG z dnia 05.11.2012r. w sprawie wprowadzenia „zasad stosowania oceny antyplagiatowej w ocenie prac dyplomowych”,
- zarządzenie nr 7/2012 Rektora WSIG z dnia 27.11.2012w sprawie wprowadzenia Regulaminu studenckich praktyk zawodowych,
- zarządzenie nr 3/2012 Rektora WSIG z dnia 08.10.2012r. w sprawie wprowadzenia Zasad funkcjonowania systemu ECTS w WSIG,
- zarządzenie nr 4/2013Rektora WSIG z dnia 09.10.2013r w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu oceny okresowej nauczycieli akademickich WSIG,
- zarządzenie nr 4/2012Rektora WSIG z dnia 08.10.2012r. w sprawie regulaminu hospitacji.

Odnosząc się tylko i wyłącznie do obowiązujących na Wydziale ram prawnych należy stwierdzić, że mechanizmy wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia obejmują, np.:

- prowadzenie statystyk dotyczących przebiegu sesji egzaminacyjnych, struktury ocen;
- okresową ocenę nauczycieli akademickich;

- zasady archiwizacji prac studentów dokumentujących osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia;
- warunki hospitalacji zajęć;
- proces ankietyzacji mający na celu anonimowe badanie opinii wśród studentów na temat oceny nauczycieli akademickich.

W zakresie oceny efektywności systemu stwierdzono, iż dokonywana jest ocena efektów kształcenia (omówienie na posiedzeniach senatu). Stwierdzono objęcie systemem procesu dyplomowania w tym sprawdzanie każdej pracy systemem antyplagiatowym. Stosowanie formalnych narzędzi zbierania informacji np. w drodze ankietyzacji studentów nie zawsze jest skuteczne przy małej liczbie studentów. Zastosowanie praktyk typu bezpośrednie spotkania ze studentami może być bardziej efektywne. Spotkania takie powinny być formalne, protokolowane i prowadzone nie zawsze przez nauczycieli akademickich.

Ankietyzacja jest przeprowadzana w formie papierowej, jest dobrowolna oraz anonimowa. Kwestionariusz ankiety oceniającej nauczycieli akademickich składa się z 22 pytań dotyczących przedstawienia treści programowych zawartych w sylabusie, kryteriów oceniania, w jakim stopniu zajęcia odbywały się zgodnie z przyjętym rozkładem zajęć, jak bardzo nauczyciel dbał o budowanie przychylnych relacji ze studentami, wywiązywanie się z obowiązku obecności na konsultacjach, merytoryczne przygotowanie do zajęć. Studenci mają możliwość oceny w pięciostopniowej skali: 5-1. Wzór samej ankiety należy ocenić pozytywnie. Umożliwia on studentom w przejrzysty i zrozumiały sposób wyrazić opinię. Nieprawidłowa jest jednak skala ocen. W obecnej chwili przedstawia się tak: 5 – zdecydowanie tak, 4 – raczej tak, 3 – raczej nie, 2 – zdecydowanie nie, 1 – trudno powiedzieć. W przypadku kiedy student nie potrafi ocenić danego punktu i zaznacza „trudno powiedzieć”, nie ocenia negatywnie prowadzącego, a jedynie nie potrafi określić na ile wywiązuje się z danego obowiązku. Obecnie przy ustalaniu średniej oceny, taki punkt zaniża ją. Zaleca się zmniejszenie skali ocen, a wyżej wymieniony punkt pozostawić jako oddzielny, nie mający wpływu na ocenę. Kwestionariusz ankiety posiada również miejsce na uwagi własne studenta. Uczelnia zadeklarowała, że każdorazowo z ankietyzacji sporządzany jest raport, niestety nie został on przedstawiony podczas wizytacji.

Upowszechnianie informacji dot. zapewnienia jakości jest utrudnione. Studenci mają małą wiedzę nt. działania systemu i możliwego w nim udziału własnego stąd nie oczekują otrzymywania informacji zwrotnych z systemu. Uczelnia kształci w budynku o małej kubaturze. Zajęcia odbywają się podczas zjazdów weekendowych. W budynku tym funkcjonują także dwa dodatkowe podmioty prowadzące działalność edukacyjną np. technikum w pozostałych dniach tygodnia. Współdzielenie przestrzeni infrastruktury nie sprzyja upowszechnianiu wyników monitorowania i doskonalenia jakości kształcenia.

Uczelnia ma w planach następnego roku uruchomienie studiów dziennych zwłaszcza dla absolwentów „własnego” technikum. Perspektywa jednoczesnego współdzielenia przestrzeni dydaktycznej dla uczniów technikum i studentów dziennych nie będzie sprzyjać utrzymaniu oczekiwanego poziomu jakości kształcenia.

W zakresie systematyczności i kompleksowości przeprowadzanych ocen i analiz osiągniętych efektów kształcenia, stanowiących podstawę doskonalenia programu kształcenia na kierunku „geodezja i kartografia”, należy stwierdzić, że analiza dokumentacji udostępnionej ZO, uniemożliwia sformułowanie rzetelnej oceny funkcjonowania tych aspektów w odniesieniu do

wizytowanego kierunku. Wymagałoby to zapoznania się z dokumentacją prowadzoną w dłuższym okresie czasu, co ze względu na obecny stan wdrożenia opisywanego systemu nie jest możliwe. Podobna sytuacja ma miejsce w kontekście dokonania oceny dotychczasowego funkcjonowania systemu w zakresie korekt procesu kształcenia, co z kolei wymagałoby zapoznania się z wynikami poszczególnych procedur sprawdzających i podjętymi środkami zaradczymi w dłuższym okresie czasu. Obecnie sformułowanie wniosków w tym zakresie jest utrudnione ze względu na stan wdrożenia systemu oraz sposób dokumentowania realizowanych działań projakościowych, który nie jest systematyczny i zorganizowany.

Uczelnia deklaruje szczególną troskę odnośnie do realizacji procesu kształcenia zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym prowadzenia właściwej polityki kadrowej. Odnosząc się do zakresu formalnych uchybień stwierdzonych w zakresie obsady minimum kadrowego wizytowanego kierunku (analizy dokonano w punkcie 4 niniejszego raportu) oraz koncepcji kształcenia i programu studiów (punkty 1-3 raportu), należy jednoznacznie podkreślić, że wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia okazał się w tym zakresie nieskuteczny.

2) Na podstawie przedstawionej dokumentacji i przeprowadzonej wizyty należy stwierdzić, że proces zapewniania jakości kształcenia włączono przedstawicieli interesariuszy wewnętrznych tj. Władze Uczelni, Władze Wydziału, pracowników dydaktycznych oraz administracyjnych kierunku, studentów. Udział studentów w procesie zapewniania jakości kształcenia posiada zinstytucjonalizowany wymiar. Przedstawiciele tej grupy wewnętrznych interesariuszy wchodzi w skład Senatu oraz Rady Wydziału. Jednym z elementów udziału studentów w procesie zapewniania jakości kształcenia jest również udział w procesie ankietyzacji dotyczący oceny nauczycieli akademickich.

W celu zinstytucjonalizowanego włączenia w proces zapewniania jakości kształcenia przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w 2003 roku utworzono Radę Konsultacyjno-Programową (brak umocowania tego organu w statucie uczelni) oraz w 2013 roku Radę Programową (brak umocowania tego organu w statucie uczelni lub regulaminie studiów) dla kierunku geodezja i kartografia. W skład ww. gremiów weszli przedstawiciele władz wojewódzkich i lokalnych oraz przedstawiciele sektora gospodarczego. Uczelnia udostępniła ZO podczas wizytacji bardzo skromną dokumentację odnoszącą się do działań podejmowanych przez ww. gremia, dlatego ocena realnego udziału przedstawicieli społeczno-gospodarczego w procesie zapewniania jakości kształcenia na kierunku geodezja i kartografia nie jest na tej podstawie możliwa.

Uczelnia podjęła działania zmierzające do zaangażowania interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych do poprawy jakości kształcenia. W Uczelni funkcjonuje Biuro Karier, którego kierownik jest członkiem Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Wśród grup zaangażowanych w poprawę jakości kształcenia, jak wspomniano, są studenci Wydziału, którzy biorą udział w ankietyzacji (pod koniec semestru).

Liczba studentów kierunku geodezja i kartografia jest nieduża, stąd rekomendowane jest wykorzystanie także tradycyjnych form oceny jakości kształcenia jakim może być bezpośredni kontakt, dyskusja, głosowanie itd. Praktyką stosowaną na Wydziale jest kontakt poprzez pocztę elektroniczną ze studentami. Tą drogą przekazują oni swoje zapytania i uwagi,

zwrotnie dostają informacje nt. toku kształcenia. W jednym przypadku opinie studentów doprowadziły do rozwiązania umowy o pracę z jednym nauczycielem.

Przedstawiciel Samorządu Studenckiego uczestniczy w posiedzeniach Senatu oraz pozostałych gremiów mających na celu doskonalenie jakości kształcenia. Przedstawiciele studentów uczestniczą również w procesie optymalizacji osiąganych efektów kształcenia, opiniują plan i program studiów.

Administracja Uczelni wykorzystuje także często drogę elektroniczną do kontaktu z nauczycielami prowadzącymi zajęcia.

Nauczyciele akademicy uczestniczyli w opracowaniu sylabusów i efektów kształcenia. Każdy z nich dla swojego przedmiotu opracował sylabus lub udoskonalał dotychczasowy sylabus swojego przedmiotu. Nauczyciele opiniują tworzone dokumenty. Nauczyciele podlegają kontroli na bieżąco przez władze uczelni oraz formalnie w drodze hospitacji.

Duży wpływ na proces kształcenia mają interesariusze zewnętrzni. Spostrzeżenia zespołu oceniającego ze spotkania z tą grupą są bardzo pozytywne. Interesariusze zewnętrzni interesują się losem wizytowanego kierunku, podkreślają jego znaczenie dla miasta Słupsk i regionu. Wspierają pozyskiwanie środków zewnętrznych na poprawę jakości kształcenia.

Uczelnia rozpoczęła wdrażanie narzędzi do monitorowania losów absolwentów oraz rynku pracy. Na czas wizytacji nie dysponowała jeszcze obiektywnym materiałem do oceny sprawności tego systemu. Działania te są jednakże prawidłowe. Upowszechnianie praktyki udziału wszystkich interesariuszy w udoskonalaniu jakości kształcenia powinno być kontynuowane.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
Wiedza	+	+	+		-	+
umiejętności	+/-	+	-		-	-
kompetencje społeczne	+/-	+/-	+/-		-	+/-

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia - pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

- - nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1. Uczelnia posiada system zarządzania jakością kształcenia. Kompetencje organów systemu jakości nie są prawidłowo zdefiniowane. System wymaga udoskonalenia w zakresie struktury, jak i objęcia nim pełnego toku realizacji koncepcji kształcenia.
2. W procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości formalnie uczestniczą interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku			x		
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			x		
3	program studiów			x		
4	zasoby kadrowe					x
5	infrastruktura dydaktyczna				x	
6	prowadzenie badań naukowych ²	Nie dotyczy				
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się			x		
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości			x		

Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki w Słupsku opracowała misję i strategię. Sformułowana koncepcja kształcenia została błędnie określona i nie jest spójna z misją. Wadliwa postać koncepcji kształcenia wskazuje, że udział zewnętrznych i wewnętrznych interesariuszy w jej kształtowaniu jest fasadowy. Koncepcja kształcenia wymaga natychmiastowej aktualizacji w ramach której zostaną wypełnione wymagania Krajowych Ram Kwalifikacji, w szczególności:

1. Kierunek i jego efekty kształcenia zostaną odniesione do dyscyplin naukowych.
2. Zostanie wypełniony pełen zakres efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.

² Ocena obowiązkowa jedynie dla studiów II stopnia i jednolitych magisterskich.

3. Zostaną poprawione błędy w istniejących sylabusach i uzupełnione brakujące sylabusy.
4. Zostanie zapewniony publiczny dostęp do opisu efektów kształcenia.

Realizowany program studiów umożliwia osiągnięcie określonych w nim celów kształcenia oraz ogólnych i szczegółowych efektów kształcenia. W realizowanym programie należy jednakże wprowadzić następujące zmiany:

1. W planie studiów należy umieścić przedmioty do wyboru w odpowiedniej liczbie godzin i punktów ECTS.
2. Należy ujednolicić nazwy modułów przedmiotów w planie i w programie studiów.
3. Należy wprowadzić zajęcia wychowania fizycznego.

Minimum kadrowe dla ocenianego kierunku nie jest właściwe i wymaga uzupełnienia. Minimum kadrowe stanowi 2 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 2 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora.

Polityka kadrowa w zakresie rozwoju naukowego i dydaktycznego pracowników jest istotnie ograniczona. Uczelnia nie prowadzi i nie uczestniczy w międzynarodowych programach wymiany studentów i nauczycieli akademickich.

Baza dydaktyczna Uczelni stwarza minimalne warunki do kształcenia na wizytowanym kierunku. Uzupełnienia wymaga infrastruktura sprzętowa w zakresie liczby nowoczesnych instrumentów geodezyjnych, w tym odbiorników satelitarnych GNSS oraz pozyskanie aktualnego oprogramowania dla Systemów Informacji Przestrzennej. Uczelnia nie zapewnia dostępu do Witalnej Biblioteki Nauki. Infrastruktura Uczelni nie jest dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.

System opieki nad studentami jest znaczący. Należy dokonać w nim formalnych zmian zapewniających właściwą reprezentację studentów w organach Uczelni.

Uczelnia posiada system zarządzania jakością kształcenia. Ocena tego systemu jest znacząca. System wymaga udoskonalenia, zwłaszcza wprowadzenia kultury jakości obejmujący pełen toku realizacji koncepcji kształcenia, która wprowadzi rzeczywiste uczestnictwo w nim interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

Tabela nr 3

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	Wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
Zasoby kadrowe		x			

Merytoryczna część odwołania przekazanego przez Rektora Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku Komisji Akredytacyjnej przedstawia informację na temat działań podjętych po przeprowadzonej wizytacji programowej kierunku „geodezja i kartografia”.

Uczelnia poinformowała o wprowadzeniu zmian do koncepcji kształcenia, opisu efektów kształcenia, odniesienia kierunkowych efektów kształcenia do obszaru wiedzy, dziedziny nauki i dyscypliny naukowej oraz programu studiów. Uczelnia nie przedstawiła jednakże żadnych dowodów tych zmian, w tym: uchwał senatu, nowego programu, opracowanych sylabusów, sposobu wypełnienia efektów kształcenia kompetencji inżynierskich. Samo oświadczenie Uczelni informujące o wprowadzeniu zmian nie pozwala ustalić ich skuteczności oraz w jakim stopniu stwierdzone uchybienia zostały usunięte. Przyjęte zmiany powinny zacząć obowiązywać od nowego cyklu kształcenia. Z tego względu ocena kryteriów pierwszego, drugiego i trzeciego została utrzymana bez zmian.

W przypadku kryterium „infrastruktura dydaktyczna” Uczelnia poinformowała o uruchomieniu dwóch komputerów w bibliotece z dostępem do Wirtualnej Biblioteki (rozpoczęta procedura uzyskania dostępu do baz danych), przedstawiła umowę o współpracy między Akademią Pomorską w Słupsku, a Wyższą Szkołą Hanzeatycką i Zarządzania w Słupsku, Wyższą Szkołą Inżynierii Gospodarki oraz Pomorską Agencją Rozwoju Regionalnego. Przedmiotem umowy jest realizacja projektu „Słupski Ośrodek Akademicki (SOA) – model kształcenia o profilu praktycznym”. W umowie przedstawionej przez Uczelnię brak jest przesłanek stanowiących o możliwości prowadzenia zajęć np. laboratoria fizyki w innych jednostkach. Uczelnia poinformowała dodatkowo, że wykorzystuje w dydaktyce aparaturę firmy Ecegois Sp. z o.o. Uczelnia nie przedstawiła jednakże umowy z tą firmą, specyfikacji i liczby sprzętu udostępnianego. Nie można więc ustalić jakie przedmiotowe efekty kształcenia są kształtowane w wyniku tych działań. Uczelnia poinformowała, iż w tym roku zwiększy liczbę odbiorników GNSS. Nie podała jednakże szczegółów tych planów. Uczelnia nie ustosunkowała się także do zalecenia dotyczącego pozyskania aktualnego oprogramowania do Systemów Informacji Przestrzennej. Powyższe fakty nie dają podstawy do zmiany oceny kryterium infrastruktura dydaktyczna.

Uczelnia zgodziła się z argumentacją dotyczącą kryterium „system wsparcia studentów w procesie uczenia się”. Ocena tego kryterium została utrzymana. Uczelnia zgodziła się z argumentacją dotyczącą kryterium „wewnętrzny system zapewnienia jakości” i wskazała, iż braki odnotowane wskazane w kryterium 2 dotyczące działania Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości zostały usunięte. Deklaracja ta zostaje przyjęta lecz nie może stanowić

podstawy do uznania, iż Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości jest właściwie wdrożony i skuteczny. Z tego powodu ocenę tego kryterium pozostawia się bez zmian.

Ocena kryterium „zasoby kadrowe” została zmieniona z „niedostatecznie” na „w pełni”. Zmianę uzasadniają:

- wyeliminowanie z minimum kadrowego nauczycieli posiadających tytuł zawodowy magistra,
- uzupełnienie dokumentacji o oświadczenie nauczycieli akademickich o zgodę na wliczenie ich do minimum kadrowego,
- włączenie do minimum kadrowego nowych nauczycieli akademickich w tym jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego oraz nauczyciela ze stopniem doktora nauk technicznych.

Po weryfikacji minimum kadrowe kierunku stanowi 3 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 6 nauczycieli ze stopniem doktora.