

Uchwała Nr 560/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 2 lipca 2015 r.

w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „informatyka”, prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego uznało, że wyjaśnienia przedstawione we wniosku **Wyższej Szkoły Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „informatyka”, prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, **nie uzasadniają zmiany negatywnej oceny** wyrażonej w Uchwale Nr 299/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Negatywną ocenę uzasadniono następującymi zarzutami:

1) kryterium celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji uzyskało ocenę „znacząco” z uwagi na to, że efekty kształcenia dla ocenianego kierunku zostały odniesione do wybranych kierunków studiów, a nie do obszarów i dziedzin nauki, a w ich ramach do odpowiednich dyscyplin naukowych. Ponadto kierunkowe efekty kształcenia zostały przyporządkowane do obszarowych efektów właściwych dla profilu ogólnoakademickiego, a nie praktycznego.

W odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła Uchwałę Senatu w sprawie zbioru efektów kształcenia dla kierunku „informatyka”. Zgodnie z tą Uchwałą efekty kierunkowe zostały przyporządkowane do efektów obszarowych z obszaru nauk technicznych dla profilu praktycznego oraz do wszystkich efektów prowadzących do kompetencji inżynierskich.

Ponadto ustalono, że „Kierunek informatyka należy do obszaru kształcenia w zakresie nauk technicznych, efekty kształcenia przyporządkowano do następujących dyscyplin naukowych: informatyka, automatyka i robotyka, elektronika, elektrotechnika, telekomunikacja, nauki o zarządzaniu, matematyka, fizyka.”

Dyscypliny: nauki o zarządzaniu, matematyka i fizyka nie należą do obszaru nauk technicznych, a odpowiednio do obszarów nauk społecznych i obszaru nauk ścisłych. Zatem Uchwała Senatu powinna zostać dostosowana do przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. z 2011 r. poz. 1065).

Stanowisko Wnioskodawcy

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca nie odniósł się do powyższego zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA:

Ponieważ Wnioskodawca nie zakwestionował zarzutu, **brak jest podstaw do zmiany oceny „znacząco” tego kryterium oceny programowej.**

2) Program studiów uzyskał ocenę „znacząco” z uwagi na braki i wady uniemożliwiające pełne osiągnięcie założonych efektów kształcenia.

Stanowisko Wnioskodawcy:

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do przywołanego zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA:

Ponieważ Wnioskodawca nie zakwestionował zarzutu, **brak jest podstaw do zmiany oceny „znacząco” tego kryterium oceny programowej.**

3) Kryterium dotyczące zasobów kadrowych uzyskało ocenę „częściowo”, ponieważ spośród 6 zgłoszonych do minimum kadrowego nauczycieli akademickich 5 spełniało wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370). W odpowiedzi na Raport Uczelnia zgłosiła 7 kandydatów do minimum kadrowego, z których jedynie 4 spełniło wymogi prawne określone w w/w rozporządzeniu. Jeden nauczyciel akademicki z tytułem naukowym profesora nie został zaliczony do minimum, gdyż nie posiada dorobku naukowego w zakresie dyscyplin, do których odniesiono efekty kształcenia lub odpowiedniego doświadczenia zawodowego, a dwie osoby ze stopniem naukowym doktora nie zostały zaliczone, gdyż Uczelnia nie przedstawiła ich oświadczeń o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego oraz dorobku naukowego lub zawodowego.

W składzie minimum kadrowego brakuje zatem pięciu nauczycieli akademickich, w tym trzech samodzielnych oraz dwóch ze stopniem naukowym doktora.

Stanowisko Wnioskodawcy:

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (z datą 3 czerwca 2015 r.) Uczelnia poinformowała, że podjęła działania zmierzające do spełnienia wymogów dotyczących składu minimum kadrowego poprzez uzupełnienie dokumentacji kadrowej i opisu dorobku naukowego, a także zatrudnienia nowych pracowników spełniających wymagane prawem przesłanki. Poinformowała także, że zatrudnia również praktyków z tytułem zawodowym magistra, czego wcześniej nie zaznaczyła w korespondencji z PKA. Nie dołączyła jednak do pisma dokumentacji, która potwierdzałaby podjęte działania i spełnienie wymogów dotyczących minimum kadrowego. Natomiast w kolejnym piśmie (z dnia 17 czerwca 2015 r.), Uczelnia poinformowała, że niezbędne dokumenty zostaną przesłane do 31 lipca 2015 r., a więc po upływie terminu na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA:

Z uwagi na nieudokumentowanie zadeklarowanych działań zmierzających do zapewnienia prawidłowego składu minimum kadrowego, **brak jest podstaw do zmiany oceny „częściowo” w odniesieniu do zasobów kadrowych dotyczących ocenianego kierunku.**

4) Infrastruktura dydaktyczna została oceniona na „znacząco”, z uwagi na brak specjalistycznego laboratorium i wyposażenia trzech laboratoriów w niezbędną aparaturę, oraz nieprzystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Stanowisko Wnioskodawcy:

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do powyższego zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponieważ Wnioskodawca nie zakwestionował zarzutu, **brak jest podstaw do zmiany oceny „znacząco” tego kryterium oceny programowej.**

5) System wsparcia studentów w procesie uczenia się uzyskał ocenę „znacząco”. Uczelnia nie zapewnia możliwości wyboru języka obcego, stypendia są wypłacane nieregularnie, plany zajęć wymagają korekt i uzupełnień, dokonana przez studentów ocena pracy dziekanatu oraz rozkładu zajęć jest krytyczna.

Stanowisko Wnioskodawcy

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponieważ Wnioskodawca nie zakwestionował zarzutu, **brak jest podstaw do zmiany oceny „znacząco” tego kryterium oceny programowej.**

6) Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia uzyskał ocenę „znacząco” z uwagi na jego nieefektywne wdrożenie i funkcjonowanie, o czym świadczą zwłaszcza nieprawidłowości w zakresie efektów kształcenia i systemu ich weryfikacji, programu kształcenia, składu minimum kadrowego, oraz w funkcjonowaniu systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się.

Stanowisko Wnioskodawcy

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponieważ Wnioskodawca nie zakwestionował zarzutu, **brak jest podstaw do zmiany oceny „znacząco” tego kryterium oceny programowej.**

Wniosek końcowy

Z uwagi na podtrzymanie wszystkich zarzutów zawartych w Uchwale Nr 299/2015 Prezydium PKA z dnia 23 kwietnia 2015 r., w tym zarzutu dotyczącego niespełnienia warunków dotyczących minimum kadrowego, **brak jest podstaw do odstąpienia od negatywnej oceny programowej studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku „informatyka” w Wyższej Szkole Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu.**

§ 3

Uchwałę otrzymują:

- 1/ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 2/ Rektor Wyższej Szkoły Komunikacji i Zarządzania w Poznaniu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki