

Uchwała Nr 559/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 2 lipca 2015 r.

w sprawie wniosku Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „administracja” prowadzonym na Wydziale Prawa i Administracji na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku **Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „administracja” prowadzonym na **Wydziale Prawa i Administracji** na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim **nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej** wyrażonej w Uchwale Nr 219/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 kwietnia 2015 r. i przyznania oceny wyróżniającej.

§ 2

W Uchwale Nr 219/2015 sformułowano następujące uzasadnienie pozytywnej oceny programowej:

Wydział Prawa i Administracji (...) spełnia wymagania kadrowe, programowe, w tym dotyczące osiąganych efektów kształcenia oraz organizacyjne do prowadzenia na kierunku administracja studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Poziom prowadzonego kształcenia odpowiada przyjętym kryteriom jakościowym w stopniu pozwalającym na wydanie oceny pozytywnej. Spośród ośmiu (...) kryteriów jakościowych cztery uzyskały ocenę „wyróżniająco”: koncepcja rozwoju kierunku, zasoby kadrowe, infrastruktura dydaktyczna, prowadzenie badań naukowych. Natomiast kryteria dotyczące celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, programu studiów, systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się, oraz wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia uzyskały ocenę „w pełni”.

Pismem z dnia 26 maja 2015 r. Uniwersytet zwrócił się o podwyższenie ocen w zakresie kryteriów 2 „Jednostka opracowuje i stosuje spójny opis zakładanych celów i efektów kształcenia ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie”, 3 „Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia”, 7 „Uczelnia zapewnia studentom właściwe wsparcie w procesie uczenia się” oraz 8 „Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów” z „w pełni” na „wyróżniająco”, a tym samym zmianę oceny pozytywnej na wyróżniającą.

1. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor UMCS przedstawił następujące argumenty uzasadniając podwyższenie oceny w kryterium 2 „Jednostka opracowuje i stosuje

spójny opis zakładanych celów i efektów kształcenia ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie” z „w pełni” na „wyróżniająco”:

a. W procesie przygotowywania efektów kształcenia podejmowane są starania, aby były one sformułowane w sposób właściwy nie tylko od strony merytorycznej, ale również formalnej. Przedmiotem szczególnej troski jest prawidłowe pod względem merytorycznym określenie efektów kształcenia i zapewnienie pokrywania się efektów kierunkowych i przedmiotowych, a te nie budziły żadnych zastrzeżeń w ocenie Zespołu Wizytującego. W odniesieniu do zróżnicowanego, chociaż bardzo nieznacznie, stylu w zakresie językowego opisu efektów kształcenia, Zespół ds. Jakości Kształcenia podejmuje starania w celu uzyskiwania jednolitości w tej kwestii, ale wydaje się, że pełne ujednolicenie nie jest możliwe do osiągnięcia, chociażby ze względu na różnorodność charakterystyk nauczycieli akademickich i potrzebę uwzględnienia też autorskiego, indywidulanego podejścia do prowadzonego przedmiotu. [...] W szczególności odnośnie do celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji w Raporcie [z wizytacji] podkreślono „bardzo staranne” opracowanie koncepcji kształcenia. Wyrażono pozytywną ocenę dostępności opisu zakładanych efektów kształcenia i procesu dyplomowania, zawarto „zdecydowanie pozytywne” opinie o ich zrozumiałym sformułowaniu. Podkreślono również „spójność i logiczność konstrukcji” dotyczących efektów kształcenia, treści programowych, form i metod dydaktycznych na studiach I i II stopnia, świadczące o skutecznym funkcjonowaniu przyjętych w tym zakresie rozwiązań systemowych.

b. Na Wydziale działa Towarzystwo Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa i Administracji [...] skupiające osoby, które pragną w sposób stały pozostawać w kontakcie z Wydziałem [...]. Na Wydziale i w Uniwersytecie przywiązuje się szczególną uwagę do monitorowania losów absolwentów, w tym studiujących na kierunku administracja i do udzielania pomocy we właściwym doborze przyszłej kariery zawodowej. W UMCS funkcjonuje Biuro Karier, które oferuje doradztwo dla studentów i absolwentów UMCS w ramach bezpłatnych i indywidualnych porad udzielanych przez doradców zawodowych [...].

Stanowisko Prezydium PKA

a. Zespół oceniający PKA przy formułowaniu oceny „w pełni” w zakresie kryterium 2. wyraził jednoznacznie pozytywną opinię o poprawności merytorycznej efektów kształcenia [„Analiza dokumentacji pozwala na stwierdzenie, że cele kształcenia mogą być pozytywnie ocenione, a treść efektów kształcenia na obu poziomach studiów jest właściwa z punktu widzenia merytorycznego oraz odnosi się do obszaru nauk społecznych i kierunku *Administracja*.”, Raport z wizytacji, s. 9] oraz zgodności kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia na kierunku administracja [„Zespół Oceniający nie ma zasadniczych zastrzeżeń odnośnie do spójności kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia. Koherencja jest zapewniona już na poziomie tworzenia programów, a także kontrolowana przez kompetentne organy Wydziału”, Raport z wizytacji, s. 10]. Świadcą o tym zarówno opinie wyrażone w raporcie z wizytacji, jak i w syntetycznej ocenie opisowej stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych w ramach kryterium 2. Argumenty dotyczące dochowywania staranności w zapewnieniu poprawności merytorycznej i formalnej opisu efektów kształcenia oraz zgodności efektów kierunkowych i przedmiotowych, przedstawione przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, zostały już zatem uwzględnione przez Zespół oceniający PKA w procesie formułowania oceny, o czym świadczą przytoczone opinie zawarte w raporcie z wizytacji, a we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie

zostały przedstawione żadne nowe informacje, które uzasadniałyby podwyższenie oceny w tym zakresie.

b. Zespół oceniający PKA przy formułowaniu oceny „w pełni” w zakresie kryterium 2. wyraził pozytywną opinię o monitorowaniu karier absolwentów na rynku pracy i wykorzystaniu uzyskanych wyników w celu doskonalenia jakości procesu kształcenia na kierunku administracja, uznając te rozwiązania za „nieodbiegające od standardów” oraz uwzględniając w procesie formułowania oceny fakty przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy [„W opinii Zespołu Oceniającego niewątpliwe jest, iż władze WPiA dostrzegają znaczenie monitorowania karier absolwentów kierunku administracja studiów I i II stopnia. Szczególną rolę w tym zakresie odgrywa Biuro Karier UMCS. Biuro to zajmuje się m.in. rozwojem zawodowym absolwentów całego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej” [...] „Na tle innych podobnych uczelni prowadzących kształcenie na kierunku „administracja” w ramach studiów licencjackich i magisterskich efektywność działalności WPiA oraz całego UMCS w zakresie monitorowania losów absolwentów nie odbiega od standardów i należy ją ocenić pozytywnie”, Raport z wizytacji, s. 13], a także dostrzegając jednocześnie znaczenie działań zmierzających do zapewnienia integracji absolwentów z Wydziałem [„Ważne znaczenie mają również formy integracji absolwentów z macierzystym wydziałem, najlepszym przykładem jest Towarzystwo Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa i Administracji UMCS w Lublinie”, Raport z wizytacji, s. 13]. Argumenty dotyczące monitorowania losów absolwentów oraz współpracy z absolwentami, przedstawione przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, zostały już zatem uwzględnione przez Zespół oceniający PKA w procesie formułowania oceny, o czym świadczą przytoczone opinie zawarte w raporcie z wizytacji, a we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zostały przedłożone żadne nowe informacje, które uzasadniałyby podwyższenie oceny w tym zakresie.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podtrzymuje ocenę „w pełni” w odniesieniu do kryterium 2 „Jednostka opracowuje i stosuje spójny opis zakładanych celów i efektów kształcenia ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie”, ze względu na to, że w procesie formułowania oceny w odniesieniu do kryterium 2 argumenty podnoszone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku administracja prowadzonym na Wydziale Prawa i Administracji na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim zostały już uwzględnione przez Zespół oceniający PKA, a we wniosku nie zostały zamieszczone żadne nowe informacje, które uzasadniałyby podwyższenie oceny w zakresie kryterium 2 z „w pełni” na „wyróżniająco”.

2. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor UMCS przedstawił następujące argumenty uzasadniające podwyższenie oceny w zakresie kryterium 3 „Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia”:

Stanowisko Uczelni

[...] podjęto i zrealizowano skuteczne działania o charakterze naprawczym [...]. Należało do nich: poprawienie siatki zajęć oraz skorygowanie przypisanych poszczególnym przedmiotom punktów ECTS. [...] na Wydziale przyjęto w tym zakresie [punktacji ECTS] rozwiązania systemowe, całkowicie eliminujące możliwość uzależniania liczby przyznawanych punktów [ECTS] od czynników pozamerytorycznych, np. od pozycji w hierarchii organizacyjnej lub naukowej prowadzącego zajęcia. [...] Studenci administracji mają szeroką ofertę w kwestii wyboru seminarium i tematu pracy licencjackiej lub

magisterskiej. Oferta edukacyjna została tak skonstruowana, by studenci na etapie pisania pracy dyplomowej mogli realizować swoje preferencje, co do przedmiotu i tematu pracy. W opinii Władz Wydziału pozostawienie w tym zakresie swobody wyboru, nie wpływa na końcowe efekty kształcenia i sylwetkę absolwenta — ta bowiem jest efektem całego toku nauczania, a pozwala na satysfakcjonującą, samodzielną pracę. [...] Ponadto pragniemy zauważyć, że jeżeli nawet wśród tematów prac dyplomowych znajdują się typowo prawnicze, to jest w nich eksponowana problematyka administracyjna i w szerokim zakresie jest wykorzystywane piśmiennictwo naukowe z zakresu problematyki administracyjnej.

Stanowisko Prezydium PKA

Zespół oceniający PKA przy formułowaniu oceny „w pełni” w zakresie kryterium 3. wyraził pozytywną opinię dotyczącą sekwencji przedmiotów [„Sekwencja przedmiotów i modułów w programach studiów zasługuje na pozytywną ocenę.”, Raport z wizytacji, s. 17] oraz systemu punktów ECTS [„Zespół oceniający nie ma zasadniczych zastrzeżeń do systemu ECTS wdrożonego w ramach ocenianego kierunku. Koherencja systemu nie budzi zasadniczych zastrzeżeń. Obejmuje wszystkie przedmioty. Nie stwierdzono także zasadniczych rozbieżności między zakładaną „pracochłonnością” poszczególnych przedmiotów a przyznaną punktacją ECTS”, Raport z wizytacji, s. 16], a także seminariów dyplomowych i procesu dyplomowania. W Raporcie z wizytacji [s. 12] wyrażono opinię, iż „[...] można ten proces [dyplomowania] ocenić pozytywnie. Seminaria prowadzone są w odpowiedni sposób i w adekwatnym wymiarze godzin, przy czym jak wynika z przedstawionej dokumentacji treść seminariów odpowiada wymogom przewidzianym przez prawo oraz przyjętym praktykom akademickim. Egzamin dyplomowy i prace – licencjacka na studiach I stopnia oraz magisterska na studiach II stopnia stanowią weryfikację właściwego przebiegu seminariów i związanych z nimi efektów kształcenia”. Jednocześnie w Raporcie z wizytacji Zespół oceniający zwrócił uwagę na prawnicze zorientowanie tematyczne prac dyplomowych na kierunku administracja. Nie uznał jednak tego za istotny czynnik wpływający na ocenę w zakresie kryterium 3., odnoszącą się do szczegółowych aspektów związanych z procesem dyplomowania, czemu dał wyraz w następującej opinii zawartej w Raporcie z wizytacji – „Problemem jest tylko niekiedy mocno prawniczy charakter pisanych przez studentów prac dyplomowych. Niemniej jednak prace są prawidłowo oceniane, system ich oceniania zapewnia ich adekwatny poziom”, [s. 13]. Argumenty wskazujące na skuteczność działań naprawczych w postaci poprawienia siatki zajęć oraz skorygowania punktacji ECTS, a także zasady wyboru seminariów dyplomowych, przedstawione przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, zostały już zatem uwzględnione przez Zespół oceniający PKA w procesie formułowania oceny, o czym świadczą przytoczone opinie zawarte w raporcie z wizytacji, a we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zostały zawarte żadne nowe informacje, które uzasadniałyby podwyższenie oceny w tym zakresie. Podnoszone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przyjęcie „rozwiązań systemowych, całkowicie eliminujących możliwość uzależniania liczby przyznawanych punktów [ECTS] od czynników pozamerytorycznych, np. od pozycji w hierarchii organizacyjnej lub naukowej prowadzącego zajęcia” ma charakter dostosowania do obowiązujących reguł dotyczących szacowania liczby punktów ECTS, określonych w Przewodniku ECTS.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podtrzymuje ocenę „w pełni” w odniesieniu do kryterium 3 „Program studiów umożliwi osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia”, ze względu na to, że w procesie formułowania oceny w odniesieniu do kryterium 3 argumenty podnoszone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku administracja prowadzonym na Wydziale Prawa i Administracji na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu

ogólnoakademickim zostały już uwzględnione przez Zespół oceniający PKA, a we wniosku nie zostały zamieszczone żadne nowe informacje, które uzasadniałyby podwyższenie oceny w zakresie kryterium 3 z „w pełni” na „wyróżniająco”.

3. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor UMCS przedstawił następujące argumenty uzasadniające podwyższenie oceny w zakresie kryterium 7 „Uczelnia zapewnia studentom właściwe wsparcie w procesie uczenia się”:

[...] Przy ustalaniu limitu przyjęć na studia zachowywano odpowiednie proporcje między liczbą studentów stacjonarnych i niestacjonarnych. [...] Na temat wyjazdów [w ramach programu Erasmus] są przekazywane szczegółowe informacje zarówno w formie ogłoszeń, jak też podczas specjalnych spotkań z osobami zainteresowanymi wyjazdami. Na Wydziale działa Koordynator Wydziałowy Programu Erasmus+ udzielający wszelkiej pomocy kandydatom na studia za granicą. Kontakt z Koordynatorem jest zawsze możliwy za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz podczas specjalnych do tego celu przeznaczonych dyżurów. W Uniwersytecie funkcjonuje również Biuro Erasmus, które świadczy konkretną pomoc przy organizacji wyjazdów. Wydział w ramach swoich możliwości finansowych partycypuje w kosztach podróży osób wyjeżdżających za granicę. Studenci kierunku administracja mają również możliwość studiowania w innych ośrodkach w ramach programu MOST. Otrzymują w tym zakresie niezbędną pomoc. Na Wydziale działa także Koordynator Wydziałowy ds. Programu Most.

Stanowisko Prezydium PKA

Zespół oceniający PKA przy formułowaniu oceny „w pełni” w zakresie kryterium 7. wyraził pozytywną opinię w odniesieniu do sposobów wsparcia studentów w zakresie udziału studentów w wymianie krajowej i międzynarodowej [„Z rozmów z władzami Wydziału, pracownikami Jednostki oraz ze studentami wynika, iż studenci są w prawidłowy sposób informowani o możliwościach programów, kwestiach organizacyjnych związanych z wymianą oraz o wsparciu finansowym przewidzianym w ramach wymiany. Studenci od pierwszego roku studiów mają wiedzę na temat możliwości kształcenia i rozwoju w ramach programów”, Raport z wizytacji, s. 37]. W syntetycznej ocenie opisowej kryterium szczegółowego 7 wyrażono opinię, iż „Na wizytowanym kierunku studenci mają możliwość udziału w wymianie krajowej i międzynarodowej. Uczelnia w poprawny sposób promuje program wymiany studenckiej. Wydział stwarza możliwość dodatkowego wsparcia studentów korzystających z wymiany międzynarodowej co jest dobrą praktyką” [Raport z wizytacji, s. 40]. Zatem argumenty i fakty wskazujące na dbałość Władz Wydziału o zapewnienie studentom wsparcia w zakresie udziału w wymianie krajowej i międzynarodowej, zostały już uwzględnione przez Zespół oceniający PKA w procesie formułowania oceny, o czym świadczą przytoczone opinie zawarte w raporcie z wizytacji, a we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zostały przedstawione żadne nowe informacje, które uzasadniałyby podwyższenie oceny w tym zakresie. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na to, że wskazane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy rozwiązania organizacyjne, jak powołanie Koordynatora Wydziałowego Programu Erasmus+ oraz Koordynatora Wydziałowego ds. Programu Most, a także stosowane formy informowania studentów zainteresowanych udziałem w wymianie, mają charakter standardowy i są stosowane w wielu uczelniach.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podtrzymuje ocenę „w pełni” w odniesieniu do kryterium 7 „Uczelnia zapewnia studentom właściwe wsparcie w procesie uczenia się”, ze względu na to, że w procesie formułowania oceny w odniesieniu do kryterium 7 argumenty podnoszone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej

na kierunku administracja prowadzonym na Wydziale Prawa i Administracji na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim zostały już uwzględnione przez Zespół oceniający PKA, a we wniosku nie zostały zamieszczone żadne nowe informacje, które uzasadniałyby podwyższenie oceny w zakresie kryterium 7 z „w pełni” na „wyróżniająco”.

3. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rektor UMCS przedstawił następujące argumenty uzasadniając podwyższenie oceny w zakresie kryterium 8 „Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów”:

a. Należy podkreślić bardzo staranne i rzetelne podejście Władz Wydziału do uwag Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która oceniała jakość kształcenia na kierunku Administracja na WPiA UMCS w Lublinie po raz trzeci [...]. Kolejna ocena pozytywna krzywdząco dla Wydziału sugeruje, że na ocenianym kierunku nie dokonano żadnych istotnych zmian w celu podniesienia jakości kształcenia. Tego rodzaju wniosek jest nieuprawniony, bowiem wszystkie zgłoszone uprzednio uwagi zostały wnikliwie przeanalizowane oraz podjęto i zrealizowano skuteczne działania o charakterze naprawczym, co jednoznacznie potwierdził Raport z wizytacji Zespołu Oceniającego. Należało do nich: poprawienie siatki zajęć oraz skorygowanie przypisanym poszczególnym przedmiotom punktów ECTS; zrezygnowano z odbywania części zajęć dydaktycznych poza siedzibą Wydziału; przy ustalaniu limitu przyjęć na studia zachowywano odpowiednie proporcje między liczbą studentów stacjonarnych i niestacjonarnych; dzięki wyposażeniu sal wykładowych i ćwiczeniowych w nagłośnienie, rzutniki i monitory umożliwiono nauczycielom akademickim korzystanie na szerszą skalę ze środków audiowizualnych (gruntowny remont połączony z wyposażeniem w nowoczesny, wysokiej klasy sprzęt audiowizualny został przeprowadzony w Auli Uniwersyteckiej znajdującej się w budynku WPiA); stworzono techniczne możliwości przeprowadzania wideokonferencji; zweryfikowano siatkę obciążeń godzinowych i wprowadzono pewne ograniczenia dotyczące obowiązków dydaktycznych emerytowanych nauczycieli akademickich zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy; w ramach całego Uniwersytetu i na WPiA, wprowadzono system ankiet oceniających pracowników, których celem jest podwyższanie jakości kształcenia, a także podniesienie poziomu obsługi studentów przez pracowników dziekanatów; zadbano o codzienne funkcjonowanie barku oraz kiosku z napojami i kanapkami; na parterze budynku zamontowano specjalne urządzenia dla studentów niepełnosprawnych oraz dostosowano do ich potrzeb niektóre toalety.

b. [...] Pragniemy przy tym podkreślić bardzo dobrze rozwijającą się współpracę Wydziału Prawa i Administracji UMCS z interesariuszami zewnętrznymi kierunku administracja. Współpraca ta jest realizowana w ramach regularnych spotkań i konferencji, podczas których podejmowana jest dyskusja na temat doskonalenia programu studiów administracyjnych i lepszego dostosowywania go do potrzeb współczesnej administracji. Wyniki i wnioski z tej dyskusji są prezentowane też studentom i wykorzystywane w pracach Komisji Dydaktycznej oraz Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Wspólnie z interesariuszami zewnętrznymi Wydział ubiega się i realizuje różnego rodzaju granty. Pozyskiwanie środków wsparcia finansowego na programy realizowane dla wspólnych potrzeb Wydziału i otoczenia społeczno-gospodarczego jest szczególnie wskazane i uznane w założeniach programowych dotyczących wszystkich działań podejmowanych na rzecz Wydziału, w szczególności w zakresie ubiegania się i korzystania z zewnętrznych środków finansowych.

c. [...] Władze Wydziału przywiązują wagę do współpracy ze studentami, na wszelkich płaszczyznach, gdzie tego rodzaju interakcja jest potrzebna. Przekazane Polskiej Komisji Akredytacyjnej pismo Rady Wydziałowej Samorządu Studentów Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej z dnia 10 marca 2015 r. nie może zostać niezauważone i pozostać bez wpływu na ocenę programową kierunku administracja na Wydziale. W powyższym piśmie odniesiono się do uwag Zespołu oceniającego, w którym dodatkowo wyjaśnione zostały uwagi dotyczące studentów. Jako niezgodne ze stanem faktycznym wskazano uwagi Zespołu dotyczące braku wpływu studentów na programy studiów oraz punkty ECTS, niskie zainteresowanie działalnością Biura Karier oraz nieprawidłowości w funkcjonowaniu dziekanatów. W ramach wewnętrznego systemu jakości kształcenia jest dokonywany cykliczny przegląd programów studiów, a uwagi studentów, a także interesariuszy zewnętrznych są na bieżąco wykorzystywane w ulepszaniu planów studiów. Są też uwzględniane przy hospitacji zajęć oraz okresowych ocenach nauczycieli akademickich.

Stanowisko Prezydium PKA

a. Zespół oceniający PKA przy formułowaniu oceny „w pełni” w zakresie kryterium 8. a także w zakresie kryteriów 4. oraz 5. (oceny „wyróżniająco”) wziął pod uwagę wykorzystanie wyników dotychczasowych ocen programowych przeprowadzonych przez PKA na kierunku administracja do doskonalenia jakości kształcenia na tym kierunku. Świadczą o tym zarówno opinie wyrażone w raporcie z wizytacji [„Jest to trzecia ocena przeprowadzona przez PKA na WPiA UMCS kierunku „administracja”. Jak wynika z zebranego w trakcie wizytacji materiału, władze Uczelni i Wydziału w sposób całkowicie satysfakcjonujący odniosły się, poprzez różnorodne działania modernizujące system, do zastrzeżeń zgłoszonych uprzednio”, Raport z wizytacji, s. 49], jak i oceny „wyróżniająco” przyznane w ramach kryteriów 4. oraz 5., które odnoszą się do działań doskonalących wskazanych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zatem argumenty i fakty wskazujące na skuteczność Władz Wydziału w wykorzystaniu wyników oceny PKA do doskonalenia jakości kształcenia na kierunku administracja, zostały już uwzględnione przez Zespół oceniający PKA w procesie formułowania oceny, o czym świadczą przytoczone opinie zawarte w raporcie z wizytacji oraz oceny przyznane w ramach kryteriów 4. oraz 5, a we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zostały zawarte żadne nowe informacje.

b. oraz c. Zespół oceniający PKA przy formułowaniu oceny „w pełni” w zakresie kryterium 8. a także w zakresie kryterium 1 (ocena wyróżniająca) uwzględnił wprawdzie pozytywną ocenę udziału interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych (studentów), jednakże podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zróżnicowanie form współpracy z interesariuszami (regularne spotkania i konferencje służące m.in. doskonaleniu studiów na kierunku administracja, wspólne ubieganie się o środki zewnętrzne i realizacja grantów), a także intensywność zaangażowania studentów i ich wpływ na podejmowanie decyzji związanych z zapewnieniem doskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku świadczą o ponad standardowym zaangażowaniu interesariuszy zewnętrznych oraz studentów w zarządzanie jakością kształcenia na kierunku administracja i ich znaczącym wpływie na budowanie kultury jakości.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznaje przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej argumenty wskazujące na duże zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych i studentów w proces zapewnienia i doskonalenia jakości za uzasadniające podwyższenie oceny kryterium 8. z „w pełni” na „wyróżniająco”.

Wniosek końcowy:

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, iż argumenty przedstawione we wniosku Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „administracja” prowadzonym na Wydziale Prawa i Administracji na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają podwyższenia oceny pozytywnej, wyrażonej w Uchwale Nr 219/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 kwietnia 2015 r., na ocenę wyróżniającą.

Przywołany wyżej wniosek nie zawiera nowych informacji, które uzasadniałyby podwyższenie oceny z „w pełni” na „wyróżniająco” w odniesieniu do kryteriów 2. „Jednostka opracowuje i stosuje spójny opis zakładanych celów i efektów kształcenia ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie” oraz 3. „Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia”. Zgodnie z Załącznikiem do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwalonego w dniu 10 listopada 2011 r., Cz. III, ust. 2 pkt 1 lit a, w przypadku oceny programowej: ocena wyróżniająca – może być przyznana jeżeli kryteria określone w części I w ust. 2, 3, 4 i 8 zostały spełnione w stopniu wyróżniającym, a pozostałe odnoszące się do prowadzonego na danym kierunku poziomu kształcenia – co najmniej w pełni. W związku z tym, że w odniesieniu do kryteriów 2. oraz 3. została podtrzymana ocena „w pełni”, nie ma podstaw do podwyższenia oceny programowej z pozytywnej na wyróżniającą.

Jednocześnie Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podtrzymuje ocenę „w pełni” określoną w odniesieniu do kryterium 7 oraz podwyższa ocenę z „w pełni” na „wyróżniająco” w odniesieniu do kryterium 8.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki