

Uchwała Nr 767/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 17 września 2015 r.

w sprawie wniosku Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „pedagogika”
prowadzonym na Wydziale Społeczno-Gospodarczym na poziomie studiów
pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego uznało, że wyjaśnienia przedstawione we wniosku **Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „pedagogika” prowadzonym na **Wydziale Społeczno-Gospodarczym** na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim **nie uzasadniają zmiany oceny programowej wyrażonej w Uchwale Nr 580/2015 Prezydium PKA z dnia 2 lipca 2015 r.**

§ 2

W Uchwale Nr 580/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało następujące zarzuty:

1/ Występuje brak właściwej korelacji między kierunkiem, specjalnością i wzorcowymi efektami kształcenia. Program specjalności „Wczesna edukacja z rewalidacją indywidualną” zawierał treści kształcenia z zakresu pedagogiki specjalnej, nieodnoszące się do przyjętych efektów kształcenia, a ponadto nie przewidywał zajęć wychowania fizycznego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia zrezygnowała z prowadzenia wymienionej wyżej specjalności, przy jednoczesnym wprowadzeniu nowej, o nazwie „Wczesna edukacja z elementami logopedii”. Przedstawiła nowe karty przedmiotów dla tej specjalności, uzupełniła efekty kształcenia zgodnie z wymogami standardów kształcenia nauczycieli, wprowadziła zajęcia z wychowania fizycznego. Część zmian została wprowadzona już w bieżącym roku akademickim, pozostałe zaś będą wdrażane od początku roku akademickiego 2015/2016.

Stanowisko Prezydium PKA

Dołączone do wniosku karty przedmiotów nadal zawierają usterki dotyczące rodzajów, liczby godzin i form zajęć dydaktycznych (w tym podziału godzin zajęć pomiędzy wykład i ćwiczenia), nazewnictwa niektórych przedmiotów, konstrukcji efektów kształcenia w zakresie specjalności nauczycielskiej. Pozostałe zmiany należy ocenić pozytywnie, jednakże ocena stopnia ich rzeczywistego wdrożenia wymaga dokonania ponownej oceny programowej na kierunku „pedagogika” w roku akademickim 2015/2016. **Brak jest zatem**

podstaw do całkowitego odstąpienia od zarzutu, choć należy pozytywnie ocenić działania Uczelni zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

2/ Wskazane sposoby weryfikacji i oceny efektów kształcenia nie zawsze były właściwe, bowiem przewidziano rozwiązania nie umożliwiające skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów kształcenia (w szczególności obecność na zajęciach). W części sylabusów założono znaczną liczbę efektów kształcenia, co budzi wątpliwości co do możliwości ich pełnego osiągnięcia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała o wprowadzeniu zmian do systemu weryfikacji i oceny efektów kształcenia w kartach przedmiotowych, uwzględniających wskazania i sugestie zawarte w raporcie z wizytacji oraz w Uchwale Prezydium PKA.

Stanowisko Prezydium PKA

Większość wskazanych mankamentów kart przedmiotowych została usunięta w wyniku działań naprawczych. Nadal jednak w części kart jako kryterium weryfikacji i oceny efektów kształcenia wymienia się obecność na zajęciach. Ponadto brak jest w kartach jednoznacznego odniesienia proponowanych sposobów weryfikacji do konkretnych efektów kształcenia. W tej sytuacji **brak jest podstaw do całkowitego odstąpienia od zarzutu**.

3/ W procedurze dyplomowania stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do recenzowania prac dyplomowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała o dokonaniu modyfikacji procedury recenzowania prac dyplomowych, a także wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie standardów przygotowywania pracy dyplomowej.

Stanowisko Prezydium PKA

Procedury przygotowywania pracy dyplomowej (w tym jej recenzowania) zostały naprawione zgodnie z sugestiami określonymi w raporcie z wizytacji oraz w Uchwale Prezydium PKA (niektóre poprawki należy nawet ocenić jako zbyt daleko idące, np. określające pożądaną liczbę części pracy dyplomowej; bardzo szczegółowo uregulowano też formalno-techniczne wymogi pracy dyplomowej, w tym konstruowanie odsyłaczy i przypisów). W rezultacie procedury powinny zapewnić zgodność tematyki prac z kierunkiem studiów, samodzielność w przygotowywaniu pracy oraz jej oryginalność, przy jednoczesnym dookreśleniu obowiązków promotora i recenzentów. Trudno jednak na podstawie samych rozwiązań proceduralnych stwierdzić, czy rzeczywista procedura dyplomowania ulegnie znaczącej poprawie. Takie stwierdzenie będzie wymagało ponownego poddania ocenie procesu dyplomowania oraz jego rezultatów w kolejnym roku akademickim. **Ponieważ zarzut dotyczył stanu dyplomowania na ocenianym kierunku stwierdzonego w trakcie wizytacji, to – doceniając działania naprawcze Uczelni - brak jest obecnie podstaw do jego uchylenia.**

4/ Badanie losów absolwentów odbywa się nieformalnie; brak jest systematycznych badań w tym zakresie. Uczelnia nie przedstawiła informacji dotyczącej wykorzystania dokumentacji badań ankietowych przeprowadzonych wśród absolwentów po ukończeniu studiów. Trudno jest zatem stwierdzić, jaka jest skuteczność tych badań w odniesieniu do doskonalenia koncepcji, efektów kształcenia i programu studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie odpowiedziała wprost na zarzut. W dokumentacji wniosku znalazły się jednak informacje dotyczące wzoru ankiety dla studentów I roku (co do oczekiwań dotyczących programu kształcenia i jego realizacji) oraz ankiety dotyczącej opinii absolwenta o jakości kształcenia i przydatności studiów na rynku pracy.

Stanowisko Prezydium PKA

W Uczelni istnieją wystarczające rozwiązania instytucjonalne oraz proceduralne dotyczące ankietyzacji studentów i absolwentów. Brak jest jednak informacji dotyczących wykorzystania wyników przeprowadzonych badań do poprawy koncepcji, programu i jakości kształcenia na ocenianym kierunku. **Zarzut zostaje podtrzymany.**

5/ Suplementy do dyplomów nie zostały wypełnione w sposób jednolity, nie zawierały m. in. wykazu efektów kształcenia, a także dokładnych danych o przebytych praktykach (w tym godzinach praktyki i miejscach jej realizacji).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia dołączyła nowy wzór suplementu, poprawiony zgodnie z zaleceniami zawartymi w Raporcie z wizytacji.

Stanowisko Prezydium PKA

W świetle dokonanej przez Uczelnię korekty suplementu **zarzut zostaje oddalony.**

6/ Stwierdzono niewłaściwy nadzór nad realizacją praktyk. W części dzienników opis przebiegu praktyki był powierzchowny i zdawkowy. W zdecydowanej większości analizowanych dzienników praktyk brak było opinii opiekuna praktyk o pracy studenta oraz oceny praktyki. W dokumentacji istniały znaczne braki w niezbędnych materiałach z praktyk (w tym szczególnie ważnych na specjalności nauczycielskiej raportów z przebiegu praktyki, scenariuszy zajęć, kart hospitacji przeprowadzonych przez praktykanta itp.).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała o dokonanych zmianach w sposobie odbywania praktyk pedagogicznych, w tym o wprowadzeniu karty praktyki pedagogicznej dla specjalności „Wczesna edukacja z elementami logopedii”.

Stanowisko Prezydium PKA

Dokonane zmiany czynią zadość wymogowi usunięcia stwierdzonych uchybień i wad. Skuteczność nowych rozwiązań będzie można ocenić najwcześniej w kolejnym roku akademickim. **Istnieją zatem podstawy do odstąpienia od zarzutu w części dotyczącej zaniedbań instytucjonalno-proceduralnych, jednakże efektywność nowych rozwiązań będzie można ocenić w trakcie kolejnej oceny programowej.**

7/ System pomocy materialnej wymaga dostosowania do przepisów wynikających z ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1198) w zakresie wskazanym w Raporcie z wizytacji.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała o dokonaniu zmian w systemie pomocy materialnej dla studentów, czyniących zadość wymogom prawa obowiązującego oraz zaleceniom wynikającym z Raportu z wizytacji.

Stanowisko Prezydium PKA

W świetle udokumentowanych wyjaśnień Uczelni **zarzut zostaje oddalony.**

Ponadto Uczelnia wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zaliczenia jednego z nauczycieli ze stopniem naukowym doktora do minimum kadrowego. Dokonana ponownie analiza dorobku naukowego tego nauczyciela wskazuje na brak publikacji naukowych związanych z ocenianym kierunkiem studiów. Ponieważ kształcenie na tym kierunku ma profil ogólnoakademicki, samo doświadczenie pedagogiczne tego nauczyciela (pracował w szkolnictwie jako nauczyciel) nie może być uznane jako równoważne z kwalifikacjami wymaganymi przez przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r., poz. 1370).

Z uwagi na podtrzymanie większości zarzutów zawartych w Uchwale Nr 580/2015 Prezydium PKA (dotyczących celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, i programu studiów brak jest podstaw do zmiany oceny „znacząco” w odniesieniu do tych kryteriów – na ocenę „w pełni”. **Tym samym brak jest podstaw do zmiany oceny warunkowej i wydania oceny pozytywnej.** Efektywność nowych rozwiązań zostanie oceniona w kolejnym roku akademickim 2015/2016.

§ 3

Uchwałę otrzymują:

- 1/ Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 2/ Rektor Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki