

Uchwała nr 29/2016
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 27 stycznia 2016 r.

w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Języków Obcych w Świeciu
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „filologia”
prowadzonym w Zamiejscowym Wydziale w Przasnyszu
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku **Wyższej Szkoły Języków Obcych w Świeciu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „filologia” prowadzonym w Zamiejscowym Wydziale w Przasnyszu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej** wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 790/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 października 2015 r.

W Uchwale Nr 790/2015 sformułowano następujące zarzuty uzasadniające ocenę warunkową:

1. Zastrzeżenia dotyczące systemu weryfikacji celów i efektów kształcenia.

Prezydium PKA stwierdziło, że analiza prac etapowych wykazała, iż system etapowej weryfikacji założonych efektów kształcenia nie zawsze funkcjonuje właściwie mimo istnienia dokumentacji wymagań i raportów dotyczących weryfikacji efektów kształcenia. Nie wszystkie prace pisemne są starannie sprawdzane i prawidłowo oceniane, brakuje komentarzy do prac mimo występowania w nich ewidentnych błędów. Stopień trudności prac jest na ogół zbyt niski, a kryteria oceny nie zawsze wyraźnie określone. Analiza prac dyplomowych wykazała liczne uchybienia szczególnie w odniesieniu do prac przygotowanych na specjalności filologia angielska. W niektórych przypadkach oceny są znacznie zawyżone i nieadekwatne do jakości pracy, natomiast recenzje są zbyt lakoniczne i nie zawierają elementu oceny, a jedynie opisy treści. W pracach brakuje odpowiednio rozwiniętej i ustrukturyzowanej części empirycznej lub praktycznej. Wiele prac zawiera niezrozumiałe dla czytelnika stwierdzenia oraz istotne błędy językowe, co świadczy o tym, iż studenci nie osiągnęli założonych efektów kształcenia, albo że prace nie zostały dokładnie sprawdzone przez promotorów. Promotorzy akceptują przekroczenie współczynników wynikających z kontroli programem antyplagiatowym bez podania uzasadnienia takiej decyzji. Ponadto praktyką jest ograniczanie zakresu pytań podczas egzaminu dyplomowego wyłącznie do tematyki pracy dyplomowej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uczelnia poinformowała, że doprecyzowano stosowne narzędzia umożliwiające weryfikację zakładanych efektów kształcenia. Stwierdzono, że zarządzenie Rektora dotyczące sposobu dokumentowania

przeprowadzonych egzaminów zostało wdrożone i przyniosło wymierne skutki. W załączniku do wniosku, jako efekty realizacji zaleceń PKA w procesie dyplomowania przedstawiono: arkusz oceny jakości pracy dyplomowej, arkusz zbiorczy oceny jakości prac dyplomowych, zarządzenia rektora w sprawie powołania komisji nadzorującej przebieg procesu dyplomowania i w sprawie wprowadzenia procedur oceny jakości prac dyplomowych, przykładowe listy do nauczycieli akademickich informujące o uchwale Prezydium PKA i zawierające prośbę o dokładne sprawdzanie i ocenianie prac, przykładowe zobowiązania nauczycieli akademickich do starannego prowadzenia i sprawdzania prac dyplomowych datowane na koniec października 2015, przykładową ocenę pracy dyplomowej (zgodnie z zarządzeniem rektora powinna to być recenzja), przykładowy protokół „komisji egzaminu licencjackiego”

Stanowisko Prezydium PKA

Analiza przedstawionych we wniosku dokumentów wskazuje na to, że Uczelnia nie odniosła się do zarzutów dotyczących jakości prac przejściowych (niestaranne sprawdzanie, nieprawidłowe oceny, brak komentarzy, niski poziom trudności, niejasne kryteria oceny). Załączone dokumenty dotyczą jedynie prac dyplomowych. Zdaniem Prezydium PKA nie można ich jednak uznać za dowód uzyskania wymiernych skutków przyczyniających się do poprawy jakości procesu dyplomowania, w szczególności nie przedstawiono wniosków z analizy jakości recenzji prac dyplomowych zgodnych z punktem 5.9 „Procedury oceny jakości pracy dyplomowej” z dnia 15.06.2015 r.

Podsumowując: Uczelnia nie odniosła się we wniosku do uwagi dotyczącej jakości i oceniania prac etapowych wskazanych w Uchwale Prezydium PKA, a skuteczność procedur dotyczących oceniania jakości prac dyplomowych (w tym stosowania procedur antyplagiatowych) wymaga oceny w terminie przewidzianym uchwałą 790/2015 Prezydium PKA, tak więc **zarzut zostaje podtrzymany**.

2. Zastrzeżenia dotyczące zasobów kadrowych

Prezydium PKA zwróciło uwagę na niedopasowanie dorobku naukowego osób zaliczonych do minimum kadrowego do możliwości uzyskania założonych efektów kształcenia na studiach o profilu ogólnoakademickim. Wskazano także na usterki w sposobach oceniania pracowników naukowo – dydaktycznych, kryteriów zatrudniania, awansowania i wsparcia naukowego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedstawiła uchwałę Senatu z 27 czerwca 2015 r. dotyczącą zmiany profilu ogólnoakademickiego na praktyczny na kierunku „filologia na studiach pierwszego i drugiego stopnia.

Stanowisko Prezydium PKA

Zmiana od roku akademickiego 2015/2016 profilu ogólnoakademickiego na profil praktyczny nie może wpłynąć na uchylenie zastrzeżeń dotyczących zasobów kadrowych, gdyż ocenie podlegało kształcenie o profilu ogólnoakademickim, które jest kontynuowane dla studentów, którzy rozpoczęli studia przez rokiem 2015/2016. Doświadczenie praktyczne osób wskazanych do minimum kadrowego nie było

przedmiotem analiz PKA ze względu na dokonywanie oceny studiów o profilu ogólnoakademickim.

Zarzut zostaje podtrzymany.

3. Zastrzeżenia dotyczące procedur zapewnienia jakości ujętych w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia.

Prezydium PKA sformułowało zastrzeżenia dotyczące okresowej oceny nauczycieli akademickich, kryteriów zatrudniania, awansowania, wynagradzania, wsparcia naukowego oraz procesu dyplomowania.

Stanowisko Uczelni

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dołączyła dokument zatytułowany „Okresowa ocena nauczycieli akademickich w WSJO w Świeciu”, który jest opisem procedury oceniania.

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia Uczelni w tym zakresie pozwalają na odstąpienie od zastrzeżeń w części dotyczącej spraw pracowniczych. **Podtrzymany jest jednak zarzut dotyczący nieskuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia** ze względu na wskazane wyżej usterki związane z procesem dyplomowania oraz jakości i oceniania prac etapowych.

Wniosek końcowy

Z uwagi na podtrzymanie dwóch zarzutów zawartych w Uchwale Nr 790/2015 Prezydium PKA, mających zasadnicze znaczenie dla procesu kształcenia (proces dyplomowania, jakość prac etapowych, wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia), brak jest podstaw do zmiany warunkowej oceny jakości kształcenia na kierunku „filologia” prowadzonym przez Wyższą Szkołę Języków Obcych w Świeciu w Zamiejscowym Wydziale w Przasnyszu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Rektor Wyższej Szkoły Języków Obcych w Świeciu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks