

RAPORT Z WIZYTACJI (powtórna ocena programowa)

dokonanej w dniu 22.06.2015 na kierunku filologia

**prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu praktycznym realizowanych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej
na Wydziale Studiów Stosowanych Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy**

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: prof. zw. dr hab. Wojciech Kalaga członek PKA

członkowie: prof. dr hab. Joanna Jabłkowska – ekspert PKA

Część I : Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 4/1/2014 Prezydium PKA z dnia 3 lipca 2014 r.

(należy wymienić wszystkie zastrzeżenia i zarzuty stanowiące podstawę ustalenia oceny wydanej wskazaną Uchwałą, oraz podać ich uzasadnienie)

Zarzuty i zastrzeżenia dotyczą:

1. celów i efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku oraz systemu ich weryfikacji (kryterium 2), a także programu studiów (kryterium 3);
2. procedur zapewnienia jakości ujętych w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia (kryterium 8).

Ad. 1.

a) Jednym z podstawowych deklarowanych celów kształcenia na kierunku „filologia” jest umiejętność budowania wypowiedzi i tekstów o charakterze perswazyjnym, czy wyposażanie studenta w umiejętności skutecznego poruszania się na rynku pracy, jednak w założonych efektach kształcenia na kierunku filologia brak jest bezpośrednich odniesień do tych celów.

b) W zakresie opanowania umiejętności językowych, kształconych na zajęciach z praktycznej nauki języka angielskiego, nie wykorzystuje się współczesnych osiągnięć glottodydaktycznych. Programy nauczania (np. dla gramatyki) są sformułowane na poziomie lat siedemdziesiątych XX wieku, zwracając uwagę przede wszystkim na opanowanie tzw. czasów rozumianych formalnie. Korzysta się także z przestarzałych podręczników. Nie widać nastawienia na umiejętność komunikowania się. Brak widocznej progresji umiejętności, bowiem na każdym roku uczy się takich samych zagadnień.

c) Większość ujętych w programie studiów efektów kształcenia jest odpowiednio skorelowana z przedmiotami. Można jednak podać przykłady przypadkowego przyporządkowania efektów kształcenia.

d) Do chwili obecnej efekty praktyk nie były prawidłowo weryfikowane, ponieważ ocena praktyk dokonywana była wyłącznie formalnie, przez pracowników administracyjnych Biura Kształcenia Praktycznego, w oparciu o dokumenty, w których instytucja prowadząca praktyki, stwierdzała ich zrealizowanie. Weryfikacja efektów praktyk nie była prowadzona przez merytorycznych pracowników, specjalistów w danej dziedzinie. Uczelnia podjęła już działania naprawcze, lecz nie zostały one wdrożone konsekwentnie (nie wszędzie np. powołano merytorycznych opiekunów praktyk, brak jest wystandaryzowanych procedur weryfikacyjnych). Nie można zatem jeszcze stwierdzić, w jakim stopniu działania te zapewnią właściwą weryfikację efektów kształcenia zaplanowanych dla modułu „praktyki zawodowe”, będącego podstawowym elementem kształcenia na profilu praktycznym.

Ad. 2.

a) Wdrożony przez Uczelnię system został ukonstytuowany w sposób przede wszystkim formalny, co sprawia, że jego funkcjonowanie jest wadliwe i tylko w części efektywne. Świadczą o tym braki w koncepcji kształcenia oraz w konstrukcji programu kształcenia, a także błędy w opracowanej dokumentacji programu kształcenia.

b) Jednostka nie sformułowała jasnej koncepcji kształcenia oraz koncepcji rozwoju kierunku „filologia”. Dokumenty zawierające strategię rozwoju zawierają różne, wzajemnie niekoherentne określenia koncepcji kształcenia na kierunku „filologia” niepozwalające na jej jasne zidentyfikowanie. Sformułowania w nich zawarte są zbyt ogólne i nie odnoszą się wprost do strategii rozwoju Wyższej Szkoły Gospodarki, Wydziału Nauk Stosowanych oraz Instytutu Kulturoznawstwa.

Część II : Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I – należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność

Ad. 1a

Program kształcenia na kierunku „filologia” został znacznie zmieniony i ulepszony. Wprowadzono nowe przedmioty, w tym do wyboru oraz wykłady, prowadzone przez praktyków. Skorygowano przedmiotowe efekty kształcenia. Umiejętności, związane z budowaniem wypowiedzi perswazyjnych i kompetencje, potrzebne na rynku pracy zawierają się na przykład w efekcie kształcenia K_U09: „Ma umiejętność merytorycznej argumentacji z wykorzystaniem poglądów innych autorów i formułowania wniosków oraz samodzielnych sądów”. W planie studiów przewidziane są przedmioty, które mogą wykształcać tego rodzaju umiejętności: „Techniki komunikacji i autoprezentacji”, „Semantyka, pragmatyka”, „Analiza dyskursu”, „Techniki komunikacji interpersonalnej i autoprezentacji” oraz niektóre przedmioty do wyboru („Język w mediach”, „Język w reklamie”, „Komunikacja interkulturowa w biznesie”). W opisach przedmiotów zostały wskazane konkretne efekty kształcenia, zawierające umiejętności związane z budowaniem tekstów, argumentowaniem, analizą zjawisk językowych oraz analizą

dyskursu. Na przykład dla przedmiotu „Komunikacja interkulturowa w biznesie” jest to efekt K_U10, dla „English for meetings and negotiations” K_U09 i K_U14, K_W08, dla przedmiotu do wyboru „Język w reklamie” są to efekty kształcenia, odpowiadające efektom kierunkowym: K_W01, K_U01, K_U02, K_U04; dla przedmiotu „Język w mediach” K_W01, K_U03; dla przedmiotu „Tożsamość europejska w dyskursie publicznym” K_U03.

Wprawdzie można było precyzyjniej wskazać na przedmioty, które rozwijają w/w umiejętności oraz wyraźniej przedstawić metody oceny, czy efekty kształcenia zostały osiągnięte, tym niemniej WSG w sposób istotny poprawiła program kształcenia. Można uznać, że wykazana podczas pierwszej wizytacji rozbieżność między celami kształcenia i efektami kształcenia została w stopniu wystarczającym wyeliminowana.

Ad. 1b

Programy nauczania zostały ponownie opracowane a opisy przedmiotów są na ogół bardzo staranne. Zawierają informacje podstawowe o przedmiocie, następnie w formie tabelarycznej liczby godzin, punktów ECTS, nakład pracy własnej studenta: podzielone na semestry oraz formy zaliczeń. Prawidłowo zostały sformułowane szczegółowe efekty kształcenia: odnoszące się zawsze do kierunkowych efektów.

Sylabusy dla PNJA uwzględniają zarówno opis formalny przedmiotu (liczbę godzin, punktów ECTS, nakład pracy własnej studenta, formę zaliczenia – w formie tabelarycznej) jak i szczegółowe treści kształcenia (czasem mylone niestety z efektami kształcenia: na przykład PNJA konwersacje, rok I, II, III – punkt 9). Literatura przedmiotu została uzupełniona lub zastąpiona pozycjami, reprezentującymi aktualny stan wiedzy.

Przedmiotowe efekty kształcenia odnoszą się do kierunkowych efektów i są z nimi zgodne. To okazało się niestety pewną pułapką dla twórców sylabusów. Niekiedy dosłownie powielają się bowiem w efektach przedmiotowych sformułowania użyte w kierunkowych efektach kształcenia.

W nielicznych przypadkach w przedmiotowych efektach kształcenia na kolejnych latach nie widać progresji. Dotyczy to przede wszystkim przedmiotu PNJA „Gramatyka praktyczna”: II rok dodaje kilka umiejętności, ale te, które są wymienione na roku I pozostawia bez zmian – nie jest to przekonujący opis kompetencji językowych studenta. Przedmiot PNJA „Pisanie” wskazuje na progresję niektórych efektów kształcenia, niektóre pozostawia jednak bez zmian, n.p.: K_U01: „Zdobywa wiedzę i wyciąga wnioski poprzez wyszukiwanie, analizowanie, wartościowanie i kategoryzowanie informacji z wykorzystaniem źródeł tradycyjnych i elektronicznych takich jak słowniki języka ogólnego, tezaury” – na roku I i II zapis jest identyczny, jakby student nie zdobywał nowych umiejętności. Natomiast przedmiot „Konwersacje” wykazuje różnice w umiejętnościach językowych studenta na poszczególnych latach, wskazując na poziomy wg. ESOKJ; „Czytanie” wręcz wzorowo różnicuje zaawansowanie językowe studenta między I i II rokiem, powołując się na te same kierunkowe efekty kształcenia, które na roku I i na roku II odnoszą się jednak do różnych poziomów opanowania języka przez studentów.

Przegląd opisów przedmiotów całego kierunku można jednak – mimo wyżej wymienionych usterek – ocenić jako bardzo satysfakcjonujący. Opisy zostały poprawione, sformułowane w większości w sposób prawidłowy, świadczący o zrozumieniu celów kierunku studiów.

Niepotrzebnie powtarzają się przypisy, wyjaśniające pewne kwestie formalne. Przeszkadza to w szybkiej orientacji w zawartości sylabusów. Wystarczyłoby, gdyby

wyjaśnienia zostały napisane raz, na początku lub na końcu całego s zbioru sylabusów kierunku. Należy przypomnieć, że opisy przedmiotów są przeznaczone przede wszystkim dla studentów, którzy powinni czerpać z nich niezbędne informacje, powinny więc być możliwie jasno sformułowane, bez zbędnych dodatków.

Reasumując należy stwierdzić, że oceniana jednostka starała się naprawić opisy programów kształcenia i należy uznać te wysiłki za skuteczne. Większość opisów – poza niewielkimi wyjątkami – została sporządzona bardzo dobrze.

Z sylabusów PNJA wynika, że kształcenie językowe prowadzone jest starannie, choć tradycyjnie. Nie można jednak zarzucić obecnemu programowi, że prowadzący zajęcia nie korzystają z nowych rozwiązań, jakie proponuje współczesna glottodydaktyka. Korzystają z nowych podręczników, z zaleceń wykształconych w ESOKJ, ale utrzymują znany podział na kształcenie sprawności językowych, uzupełniając go zajęciami z języka biznesu czy tłumaczeń.

Ad. 1c

Macierz kompetencji została przygotowana bardzo starannie, z uwzględnieniem form zajęć dla każdego przedmiotu. Można mieć pewną „pretensję” o formę graficzną: bardzo estetyczną, ale mało przejrzystą (macierz rozłożona jest na kilku stronach i trzeba ją czytać z lupą). Z macierzy wynika, że efekty kształcenia i przyporządkowane do nich przedmioty jeszcze nie zawsze są ze sobą zbieżne, choć takich uchybień jest bardzo niewiele. Kilka przykładów może zilustrować tę usterkę:

Efektowi K_W01: „Ma uporządkowaną podstawową wiedzę w zakresie językoznawstwa języka angielskiego zorientowaną na jej zastosowania praktyczne” odpowiada - słusznie – PNJA gramatyka praktyczna, ale tylko ćwiczenia, nie zaś zajęcia zdalne z tego przedmiotu. Wydaje się to być mało logiczne.

Efekt K_U13: „Posiada umiejętność poprawnej wymowy, odpowiedniego stosowania cech prozodycznych, struktur gramatycznych i leksykalnych oraz odpowiednich rejestrów językowych w sytuacjach komunikacyjnych ustnych w języku angielskim oraz / lub drugim języku obcym” nie odnosi się do przedmiotu „Gramatyka opisowa j. angielskiego – fonetyka i fonologia”, który składa się z wykładu, konsultacji i zajęć zdalnych. Wydaje się, że nie można na konsultacjach mówić o teorii fonetyki i fonologii, nie korygując wymowy studenta.

Efekt K_U22: „Posiada umiejętności językowe w zakresie znajomości języka angielskiego zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu C1 wg Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego” nie odnosi się do takich przedmiotów jak: „Gramatyka opisowa języka angielskiego”, „Gramatyka kontrastywna ...”, „Historia języka angielskiego...”, „Analiza wybranych pozycji z literatury ...”: należy rozumieć, że przedmioty te prowadzone są po angielsku i rozwijają umiejętności językowe, zwłaszcza te zaawansowane, prowadzące do opanowania języka na poziomie C1.

Tego rodzaju niespójności jest w macierzy kompetencji bardzo niewiele. Należy podkreślić, że została ona w stosunku do poprzedniej znacznie i w sposób satysfakcjonujący skorygowana. Na marginesie można ponadto zauważyć, że nie istnieje „idealna” macierz, która usatysfakcjonuje wszystkich użytkowników programu kształcenia.

Ad. 1d

Uczelnia dostarczyła szereg nowych dokumentów, dotyczących organizacji praktyk zawodowych. Są to:

- Program praktyk branżowych na kierunku filologia;

- Skierowanie na praktyki;
- Wzór umowy o praktykę branżową;
- Karta praktyk;
- Karta weryfikacji zakładanych efektów kształcenia.

Dokumenty te są sformułowane prawidłowo i świadczą o staranności, z jaką przygotowywane są praktyki zawodowe w WSG. Wymienione w programie cele kształcenia na praktykach są sformułowane realistycznie i obejmują:

- a) kształtowanie umiejętności stosowania języka obcego oraz wiedzy teoretycznej zdobytej w trakcie studiów w powiązaniu z praktyką dotyczącą funkcjonowania instytucji i podmiotów gospodarczych,
- b) poznanie specyfiki pracy w różnych instytucjach i na różnych stanowiskach,
- c) rozwijanie kreatywności, umiejętności samodzielnego działania, współpracy w zespole oraz odpowiedzialności za powierzone zadania,
- d) kształtowanie kultury i etyki zawodowej,
- e) rozwijanie potrzeby samokształcenia i dokształcania zawodowego.

Sprecyzowane są zarówno obowiązki uczelnianego opiekuna praktyk jak i obowiązki zakładu pracy. W szczególności program praktyk oraz karta weryfikacji efektów kształcenia dają podstawy do prawidłowego funkcjonowania praktyk.

Ad. 2a

W marcu 2015 wdrożony został w WSG nowy system: „Procedury postępowania w ramach Wewnętrzznego systemu Zapewniania Jakości Kształcenia”. Dokument zawiera szereg systemowych rozwiązań, które pomagają usprawnić kształcenie w WSG i na kierunku filologia. Minęło zbyt mało czasu, by można było w pełni stwierdzić, czy system ten będzie działał w sposób prawidłowy i będzie się przekładał na poprawę jakości kształcenia, jednak jego pozytywne efekty i skuteczność widać już teraz w przypadku niektórych **„pozostałych zmian wprowadzonych w uczelni” (część III raportu – punkty 4, 7 i 8)**. Konkludując, należy stwierdzić, że WSG dołożyła starań, by stworzyć odpowiednie procedury, które czuwają nad jakością kształcenia.

Ad. 2b

Katedra Lingwistyki Stosowanej sformułowała strategię na lata 2013-2016, odwołując się do Strategii Wyższej Szkoły Gospodarki na lata 2012-2016 oraz do Strategii Wydziału Studiów Stosowanych Wyższej Szkoły Gospodarki. Strategia zawiera koncepcję w dziedzinie kształcenia i wychowania oraz w dziedzinie działalności naukowo-badawczej. Największą wagę Katedra przywiązuje do wykształcenia umiejętności związanych ze świadomym samokształceniem i z kreatywnością studenta. Można się zastanawiać, czy w praktyce założenie to jest wykonalne – program studiów opiera się bowiem przede wszystkim na „uszkolnionym” planie, zawierającym niewiele przedmiotów do wyboru. Tym niemniej – w porównaniu z poprzednim programem – wybór przedmiotów oraz specjalizacji (specjalności) został wprowadzony. Wydaje się, że przy niewielkiej liczbie studentów trudno jest uzyskać dużo lepszą koncepcję wyboru przedmiotów. Należy jednak wobec tego w przyszłości unikać w strategii obietnic bez pokrycia. Proponujemy, by strategię monitorować i korygować te jej aspekty, które mogą okazać się niewykonalne.

Ponadto jednostka zaczęła wdrażać system zapewniania jakości kształcenia, który może przynieść dobre efekty, zob. poprzedni punkt 2a.

Koncepcja kształcenia jest jasna i zrozumiała, choć używane nazewnictwo może być mylące. Zamiast określenia specjalność WSG używa bowiem określenia „obszar studiów”. Niezależnie od tego przedstawiony plan i program studiów jest czytelny: W ramach kierunku „filologia” prowadzone są dwie specjalności: „filologia angielska” oraz „lingwistyka stosowana – język angielski z drugim językiem obcym”. Programy studiów są identyczne dla semestrów 1-4. W semestrach 5 i 6 różnią się przedmiotami, które odnoszą się do kształcenia, nazywanego przez WSG obszarem, a tak naprawdę będącym specjalizacją. Różnica wynosi 12,5 ECTS, jest więc bardzo niewielka. Zastrzeżenie może budzić wydzielenie specjalności „lingwistyka stosowana” przy tak małej różnicy w stosunku do filologii angielskiej oraz przy identycznym układzie studiów jak na filologii angielskiej (różnica – 12,5 ECTS w 5 i 6 semestrze). Można było ten „obszar” nazwać: specjalność filologia angielska z drugim językiem obcym, ponieważ efekty kształcenia dwóch specjalizacji oraz specjalności są dla całego kierunku „filologia” zróżnicowane jedynie w 6,8% całego programu kształcenia. Wydzielenie lingwistyki stosowanej zapewnia prawdopodobnie większą liczbę kandydatów, ale należałoby w takim razie bardziej zróżnicować efekty kształcenia specjalności i przypisanych do nich przedmiotów

Koncepcja kształcenia na wszystkich 3 „ścieżkach” kształcenia (filologia angielska z dwoma specjalizacjami oraz lingwistyka stosowana) zakłada w sposób wyraźny przewagę kompetencji praktycznych nad ogólnoakademickimi czy też teoretycznymi, co jest zgodne z profilem studiów. Słusznie więc przedmioty typu historia literatury (analiza wybranych pozycji z literatury amerykańskiej lub angielskiej) oferowane są w grupie przedmiotów do wyboru. Wydaje się, że niepotrzebnie studenci uczą się więc „Wstępu do literaturoznawstwa”. Przeznaczone na ten przedmiot 8 g. kontaktowych można wykorzystać w sposób bardziej efektywny.

Dobrym pomysłem jest wprowadzenie do programu „wykładów eksperckich” i urozmaicenie programu zajęciami do wyboru. Program kształcenia specjalności i specjalizacji kładzie duży nacisk na praktyczną naukę języka, co z perspektywy kierunku filologia jest zaletą, choć rzecz jasna ogranicza możliwość wyboru różnych opcji kształcenia. Komisja jest zdania, że w wyższej szkole typu zawodowego jest to prawidłowa strategia kształcenia.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce w ocenianym okresie oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

W wyniku prac nad działaniami naprawczymi dotyczącymi **zarzutów wymienionych w Uchwale Nr 4/1/2014 Prezydium PKA z dnia 3 lipca 2014 r., jednostka** równolegle podjęła następujące kroki usprawniające proces dydaktyczny i zmierzające do optymalizacji uzyskiwania założonych efektów kształcenia.

1. Zwiększono wydatnie rolę interesariuszy zewnętrznych w formułowaniu planów i programów nauczania. Podpisano listy intencyjne w tym zakresie z 15 firmami lokalnymi, m. in. z największymi pracodawcami w regionie (Atos, firma informatyczna), IQuor (firma informatyczna) poszukującymi pracowników w zakresie lingwistyki stosowanej ze znajomością języków obcych. Pozostałe firmy to biura tłumaczeniowe, urzędy państwowe i szkoły. Obecnie współpraca ma formę wspólnych zebrań i konsultacji, współpracy na płaszczyźnie dydaktycznej i organizację praktyk.

2. Powołano Radę Interestariuszy (wewnętrznych i zewnętrznych), w skład której wchodzi przedstawiciel Zadaniowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Katedrze Lingwistyki Stosowanej. Zadaniem Rady jest analiza bieżących zadań i działań związanych z procesem kształcenia i ułatwienie przepływu informacji między interestariuszami a władzami jednostki.

3. Przygotowano dwa projekty, które wpisują się w ogólnouczelniany schemat doskonalenia jakości kształcenia i mają na celu zwiększenie roli interestariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w weryfikacji efektów kształcenia. Projekty są obecnie konsultowane w jednostkach. Po konsultacjach i udoskonaleniu zostaną przyjęte przez Kolegium Uczelni i wdrożone od roku 2015/2016.

4. Udoskonalono wzorzec kart przedmiotów (sylabusów). Poprzedni wzorzec składał się z dwóch części, był mało czytelny i repetytywny. W reakcji na informację zwrotną od interestariuszy wewnętrznych – studentów i pracowników – opracowano nowy formularz kart przedmiotów. Schemat przygotowania nowych formularzy obejmował sprecyzowane etapy: informacja od interestariuszy wewnętrznych – przekazanie informacji do Prorektora ds. Kształcenia – przygotowanie formularza przez Senacką Komisję ds. Kształcenia – konsultacje w instytutach – zebranie opinii nt. nowego formularza – przyjęcie nowego formularza o nazwie „program przedmiotu” – ocena skuteczności i poprawności formularza na podstawie losowych weryfikacji; procedura ta świadczy to o skuteczności działania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w tym aspekcie.

5. Powołano Zespół ds. weryfikacji programów przedmiotów. Zadaniem Zespołu jest analiza efektów kształcenia poszczególnych przedmiotów i sposobów i weryfikacji.

6. Zmieniono formułę cyklicznych, otwartych seminariów na temat Krajowych Ram Kwalifikacji na dialogiczne forum dyskusyjne w celu uzyskiwania informacji zwrotnej na temat KRK w procesie dydaktycznym. W seminarium biorą udział kierownicy jednostek, pracownicy i studenci. Seminarium daje impuls do działań korekcyjnych i uruchomienia procedur naprawczych.

7. Wskutek informacji zwrotnej od studentów i promotorów prac dyplomowych i w porozumieniu z Samorządem Studenckim wprowadzono informatyzację procesu dyplomowania, tzw. APD (Archiwum Prac Dyplomowych). System ten systematyzuje proces dyplomowania, pozwala na szczegółowe monitorowanie postępów studenta w ostatniej fazie procesu oraz monitorowanie jakości oceny i recenzji prac dyplomowych. W instytutach / katedrach powołano koordynatorów procesu dyplomowania, których zadaniem jest m. in. pomoc w sprawnym wprowadzaniu systemu.

8. W wyniku informacji zwrotnych od interestariuszy wewnętrznych – pracowników opracowano zbiorczo szczegółowe procedury postępowania w Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia, których zadaniem jest usprawnienie procesu poruszania się i funkcjonowania pracowników w WSZJK.

9. Od roku 2015/16, na wniosek i po konsultacji z Samorządem Studenckim, wprowadza się szkolenia dla studentów I roku na temat procesu studiowania i Krajowych Ram Kwalifikacyjnych. Szkoleniom poświęcony zostanie 1-szy tydzień, tzw. wprowadzający.

Student uzyska wiedzę m. in. na temat jednostek wspierających studentów, punktów ECTS, definiowania efektów kształcenia i działania Samorządu Studenckiego.

Część IV : Podsumowanie – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompletności wprowadzonych zmian

Analiza raportu na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej oraz przebieg i wyniki wizytacji powtórnej wskazują jednoznacznie, że nieprawidłowości wskazane w Uchwałach Nr 229/2014 z dn. 8. maja 2014 i 4/1/2014 z dn. 3. lipca 2014 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zostały usunięte, a podjęte działania naprawcze przyniosły pożądane efekty.

Uczelnia wprowadziła skuteczne działania naprawcze poprzez:

- wprowadzenie zmian i ulepszenie programu kształcenia, szczególnie zaś odpowiednie skorygowanie zakładanych efektów kształcenia;
- ponowne opracowanie programów przedmiotów, szczególnie z zakresu Praktycznej nauki Języka Angielskiego, z uwzględnieniem nowych rozwiązań glottodydaktycznych;
- odpowiednie skorelowanie efektów kształcenia z przedmiotami;
- szczegółowe opracowanie organizacji praktyk zawodowych wsparte odpowiednimi procedurami i dokumentami;
- wdrożenie nowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia zawierającego odpowiednie procedury, które mają czuwać nad jakością kształcenia;
- sformułowanie jasnej i zrozumiałej koncepcji kształcenia oraz koncepcji rozwoju kierunku „filologia”.

Obok działań naprawczych przeprowadzonych w wyniku wskazań zawartych w Raporcie z wizytacji pierwotnej, jednostka wprowadziła szereg dodatkowych zmian mających na celu podniesienie jakości kształcenia. Obejmują one m. in. zwiększenie roli interesariuszy zewnętrznych w formułowaniu planów i programów nauczania, powołanie Rady Interesariuszy, przygotowanie dwóch projektów, które mają na celu zwiększenie roli interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w weryfikacji efektów kształcenia. Udoskonalono wzorzec kart przedmiotów, powołano Zespół ds. weryfikacji programów przedmiotów, wprowadzono informatyzację procesu dyplomowania, opracowano zbiorczo szczegółowe procedury postępowania w Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia oraz wprowadzono szkolenia dla studentów I roku na temat procesu studiowania i Krajowych Ram Kwalifikacyjnych.

Wszystkie te działania są bezpośrednim efektem wizytacji zespołu PKA i we właściwy sposób wpisują się w proces działań naprawczych, które należy ocenić pozytywnie.

Reasumując: WSG dołożyła starań, by naprawić błędy, na jakie zwróciła uwagę Komisja PKA w 2013 r. Działania naprawcze zakończyły się pozytywnie. Można je

uznać – mimo drobnych usterek – jako satysfakcjonujące. Wprowadzono także wiele ulepszeń mających na celu podniesienie efektywności kształcenia.

Uzasadnienie oceny warunkowej (po wizytacji pierwotnej)

Tabela nr 3 (po wizytacji pierwotnej)

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku			x		
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			x		
3	program studiów				x	
4	zasoby kadrowe		x			
5	infrastruktura dydaktyczna		x			
6	prowadzenie badań naukowych ¹	Nie dotyczy				
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		x			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości			x		

Działania naprawcze jednostki i uczelni stwierdzone na podstawie raportu z działań naprawczych oraz informacji uzyskanych w trakcie wizytacji po ocenie warunkowej

¹ Ocena obligatoryjna jedynie dla studiów II stopnia i jednolitych magisterskich.

pozwalają na zmianę ocen zawartych w raporcie z wizytacji pierwotnej w odniesieniu do kryteriów Nr 1, 2, 3, 4 oraz 8.

Uzasadnienie oceny pozytywnej (po wizytacji powtórnej)

Tabela nr 3 (po wizytacji powtórnej)

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku		X			
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
3	program studiów		X			
4	zasoby kadrowe		X			
5	infrastruktura dydaktyczna		X			
6	prowadzenie badań naukowych ²	Nie dotyczy				
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			

¹- nie dotyczy kształcenia rozpoczętego w okresie poprzedzającym wprowadzenie profili kształcenia;

²- lub jednostki międzyuczelnianej, jednostki wspólnej, jednostki organizacyjnej związku uczelni lub kilku podstawowych jednostek uczelni w przypadku, gdy wspólnie prowadzą kształcenie na ocenianym kierunku;

² Ocena obligatoryjna jedynie dla studiów II stopnia i jednolitych magisterskich.