

Uchwała nr 952/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 grudnia 2015 r.

w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Języków Obcych w Świeciu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „filologia” prowadzonym na Wydziale Filologicznym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku **Wyższej Szkoły Języków Obcych w Świeciu** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „filologia” prowadzonym na **Wydziale Filologicznym** na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim **nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej**, wyrażonej w Uchwale Nr 630/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 3 września 2015 r.

W Uchwale Nr 630/2015 sformułowano następujące zastrzeżenia uzasadniające przyznanie oceny warunkowej:

Zastrzeżenie 1 dotyczące celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji.

System weryfikacji efektów kształcenia i proces dyplomowania nie funkcjonują właściwie. Na specjalności filologia angielska stopień trudności prac zaliczeniowych nie zawsze jest adekwatny – na ogół zbyt niski – w stosunku do stopnia zaawansowania językowego na kolejnych latach studiów, w niektórych przypadkach prowadzący korzystali z ogólnie dostępnych materiałów, nie dostosowując ich treści do specyfiki przedmiotu i stopnia zaawansowania językowego grupy, komentarze do ocenianych prac pisemnych bywają lakoniczne lub całkowicie ich brakuje. Część prac magisterskich nie spełnia wszystkich przewidzianych programem wymogów, poziomem merytorycznym i formą zbliżając się do prac licencjackich, wiele z nich zawiera istotne błędy językowe (leksykalne, składniowe, interpunkcyjne, logiczne), co świadczy o tym, że studenci nie osiągnęli wymaganych efektów kształcenia (np. kierunkowego efektu kształcenia K_U10), albo że prace nie zostały dokładnie sprawdzone przez promotorów. Oceny prac dyplomowych bywają zawyżone, a w wielu przypadkach promotorzy akceptują przekroczenie współczynników wynikających z kontroli programem antyplagiatowym bez podania uzasadnienia takiej decyzji. Praktyką jest ograniczanie zakresu pytań podczas egzaminu dyplomowego wyłącznie do tematyki pracy dyplomowej, co jest niezgodne z zapisanym w procedurach ustaleniem, że egzamin dyplomowy ma obejmować sprawdzenie wiedzy nie tylko z tematyki pracy dyplomowej, ale także z przedmiotów kierunkowych. W odpowiedzi na raport powizytacyjny przedłożono zarządzenie Rektora dotyczące sposobu dokumentowania przeprowadzonych egzaminów i zaliczeń ustnych. W chwili obecnej nie można jednak stwierdzić, czy wypracowana procedura przełoży się na faktyczną poprawę sposobów oceniania prac etapowych i dyplomowych oraz przyczyni się do poprawy procesu dyplomowania. Efekty podjętych działań należy zatem ocenić podczas kolejnej wizytacji.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na pierwszy zarzut sformułowany w Uchwale PKA, Uczelnia powołuje się na rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie

podstawowych kryteriów i zakresu oceny programowej oraz oceny instytucjonalnej, w myśl którego ocena programowa obejmuje ocenę jakości kształcenia na określonym kierunku studiów, poziomie i profilu kształcenia. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zauważono, iż w Uchwale Prezydium nie sformułowano oceny w odniesieniu do poszczególnych poziomów prowadzonych w ramach kierunku „filologia” w Wyższej Szkole Języków Obcych w Świeciu. W opinii Uczelni, brak rozróżnienia w Uchwale zarzutów dotyczących poszczególnych poziomów uniemożliwia wnioskowanie o zmianę oceny w zakresie jednego poziomu kształcenia, a nie wszystkie zarzuty mają taką samą wagę w odniesieniu do obydwu poziomów kształcenia. W opinii Uczelni, zarzuty sformułowane w Uchwale w odniesieniu do jakości prac dyplomowych dotyczą głównie prac magisterskich, a nie licencjackich. Z tej przyczyny Uczelnia sugeruje możliwość zmiany oceny, przynajmniej w odniesieniu do studiów pierwszego stopnia. Poza tym, Uczelnia stwierdza, iż zarządzenie Rektora PWSZ w Świeciu, dotyczące sposobu dokumentowania przeprowadzonych egzaminów i zaliczeń ustnych, które weszło w życie od 1 października 2015 r. przyczyniło się do poprawy jakości procesu dyplomowania. Wnioskodawca zaznacza także, iż „uwagi sformułowane w raporcie z wizytacji zostały przekazane wszystkim nauczycielom akademickim prowadzącym zajęcia na wnioskowanym kierunku studiów z poleceniem ich uwzględnienia w czasie oceny prac etapowych. Promotorzy prac dyplomowych zostali zobowiązani przez Władze Uczelni do szczególnie starannego prowadzenia i sprawdzania prac dyplomowych w celu wyeliminowania błędów oraz podawania uzasadnienia w przypadku przekroczenia współczynników podczas kontroli programem antyplagiatowym. Promotorzy zostali także zobowiązani do sporządzenia i przedłożenia zespołowi ds. jakości kształcenia szczegółowych opisów prowadzonych przez siebie prac dyplomowych wraz z sugerowaną oceną i jej uzasadnieniem. Stopień realizacji wskazanych zaleceń zostanie zbadany przez komisję ds. jakości kształcenia po zakończeniu najbliższego semestru studiów. Efekty badania zostaną przedłożone Władzom Uczelni, które podejmą dalsze niezbędne działania w zakresie istotnego podniesienia jakości prac dyplomowych”.

Stanowisko Prezydium PKA

Zarzuty dotyczące zbyt niskiego poziomu trudności prac etapowych (zaliczeniowych) oraz braku dostosowania ich treści do specyfiki przedmiotu i stopnia zaawansowania językowego grupy, a także niewłaściwego (zbyt pobieżnego) sprawdzania prac zaliczeniowych przez część wykładowców oraz braku komentarzy sprawdzających niektóre oceniane prace sformułowane w raporcie z wizytacji, odnoszące się do prac etapowych realizowanych na specjalności filologia angielska prowadzonej w ramach kierunku filologia, dotyczą obu poziomów kształcenia, to jest zarówno studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia.

Zarzuty dotyczące jakości procesu dyplomowania, to jest niskiego poziomu merytorycznego prac oraz ich niepoprawnej formy, występujących w pracach błędów językowych, a także nieprawidłowości w ocenie prac dyplomowych prowadzonych w Uczelni, polegających na zawyżaniu oceny oraz/lub nieuzasadnionej akceptacji zawyżonych współczynników wynikających z kontroli antyplagiatowej, oraz nieprawidłowości związanych z egzaminem dyplomowym, jak wynika z raportu z wizytacji, wskazują, iż zastrzeżenia przedstawione w Uchwale Prezydium PKA Nr 630/2015 dotyczą zarówno prac licencjackich, jak i magisterskich. Na s. 9 raportu z wizytacji zespół oceniający sformułował następującą ocenę: „jak pokazała analiza prac dyplomowych, zarówno licencjackich, jak i magisterskich, poświęconych różnym aspektom dydaktyki językowej, wiele z nich reprezentuje niski poziom, a oceny wystawiane przez promotorów i recenzentów często nie są adekwatne do wartości prac”. Przedstawione w raporcie z wizytacji szczegółowe oceny losowo wybranych prac dyplomowych, zarówno magisterskich, jak i licencjackich, także wskazują na to, iż zastrzeżenia sformułowane w Uchwale Prezydium PKA dotyczą prac dyplomowych na obu poziomach kształcenia. Potwierdza to również opinia 3 zamieszczona na s. 68-69 raportu: „Znaczna część prac, nie tylko licencjackich, ale i magisterskich jest słaba językowo [...]. [...] Częste błędy (leksykalne, składniowe, interpunkcyjne, logiczne) [...]. Oceny są niekiedy zawyżone, ale w wielu przypadkach są adekwatne. Zwłaszcza w przypadku prac licencjackich

konieczne jest dostosowanie zadania do możliwości studentów. Zbyt ambitne zadania przerastają możliwości niektórych Dyplomantów i sprawiają, że ważne (a często trudne) kwestie teoretyczne są trywializowane. Powtarzający się problem to ograniczenie zakresu pytań podczas egzaminu dyplomowego wyłącznie do tematyki pracy dyplomowej”. Prezydium PKA nie podziela zatem argumentacji Uczelni, wskazującej na to, iż „zarzuty sformułowane w Uchwale w odniesieniu do jakości prac dyplomowych dotyczą głównie prac magisterskich a nie licencjackich”. Nie ma zatem podstawy do wycofania zarzutów dotyczących prac etapowych oraz dyplomowych, realizowanych na kierunku filologia w odniesieniu do studiów pierwszego stopnia, gdyż zastrzeżenia dotyczące jakości tych prac odnoszą się do obu poziomów kształcenia.

Ponadto Prezydium PKA stoi na stanowisku, iż na podstawie przedstawionych środków naprawczych, które Uczelnia zamierza wdrożyć w wyniku analizy zastrzeżeń zawartych w uchwale Nr 630/2015, oraz przykładów ich realizacji w postaci dwóch zobowiązań promotorów/recenzentów do starannego prowadzenia/sprawdzania prac dyplomowych, jednej opinii promotora w sprawie dopuszczenia pracy dyplomowej do obrony po analizie raportu antyplagiatowego (wraz z uzasadnieniem), jednego arkusza oceny pracy dyplomowej oraz jednego protokołu egzaminu magisterskiego, nie można stwierdzić, iż podjęte działania naprawcze istotnie są skuteczne, a jakość procesu dyplomowania w WSJO w Świeciu uległa poprawie. Sformułowanie oceny podjętych działań naprawczych wymaga rzetelnej analizy rezultatów wprowadzonych zmian, co będzie możliwe dopiero po pełnym wdrożeniu zarządzeń numer 07/MC/2015 oraz 08/MC/2015 Rektora WSJO w Świeciu. Obecnie przeprowadzenie takiej analizy nie jest możliwe, co uwidocznione zostało w dokumentacji załączonej przez Uczelnię do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która to dokumentacja zawiera puste arkusze wprowadzonych procedur analizy jakościowej (załącznik nr 1, strony o numeracji od 1 do 4). Uczelnia podjęła działania naprawcze, które jednakże istnieją obecnie albo w formie nieprzetestowanych procedur (prace etapowe), albo na etapie pierwszych wdrożeń (proces dyplomowania). Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej docenia podjęte działania naprawcze związane z podniesieniem jakości procesu dyplomowania przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, stoi jednak na stanowisku, że pełna analiza i ocena skuteczności wypracowanych rozwiązań wymaga powtórnej oceny, zważywszy, iż wzmiankowane we wniosku zarządzenie Rektora nr 06/MC/2015 z dnia 25 kwietnia 2015 w sprawie formatu i sposobu dokumentowania przeprowadzanych egzaminów i zaliczeń ustnych w WSJO weszło w życie w dniu 1 października 2015 r.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podtrzymuje zastrzeżenia w omawianym zakresie, nie ma zatem podstaw do podniesienia oceny w zakresie kryterium 2 oceny programowej.

Zastrzeżenie 2 dotyczące programu kształcenia.

Korekty wymagają efekty kształcenia oraz punktacja ECTS. Efekty kształcenia K_W03 - ma podstawową wiedzę z zakresu językoznawstwa i głównych jego kierunków rozwoju, K_W09 - zna i rozumie podstawowe metody analizy i interpretacji różnych wytworów kultury (zwłaszcza językowych) właściwe dla wybranych tradycji, teorii lub szkół badawczych), oraz K_U09 - umie rozpoznać rodzaj literacki i gatunkową konwencję poznawanych utworów oraz dokonać ich analizy i interpretacji z użyciem podstawowej terminologii i typowych metod, nie mogą zostać zrealizowane na zajęciach z praktycznej nauki języka, które służą przede wszystkim kształtowaniu umiejętności językowych, a nie przekazywaniu wiedzy specjalistycznej (językoznawczej, literaturoznawczej czy kulturoznawczej). W ramach zajęć z łaciny zakłada się m.in. realizację efektu K_W05 - zna podstawową gramatykę i leksykę języka danego obszaru językowego na poziomie C1, czy K_W09 - zna i rozumie metody analizy i interpretacji różnych wytworów kultury (zwłaszcza językowych) właściwe dla wybranych tradycji, teorii lub szkół badawczych. Na studiach drugiego stopnia problematyczne wydaje się automatyczne przypisanie 4 x 10 punktów ECTS za seminarium magisterskie bez zróżnicowania nakładu pracy dyplomanta w poszczególnych

semestrach. W odpowiedzi na raport powizytacyjny Uczelnia przedstawiła poprawione sylabusy, które można ocenić jako poprawne. Skuteczność zmian wprowadzonych w programach studiów można będzie ocenić w praktyce dopiero w toku powtórnej oceny programowej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Wnioskodawca twierdzi, iż podobnie jak sylabusy przedstawione w odpowiedzi na raport, poprawiane są obecnie wszystkie sylabusy na kierunku „filologia”. Wnioskodawca argumentuje, że skoro Komisja uznała, że przedstawione w odpowiedzi na raport sylabusy są poprawne, należy przyjąć, że tak samo poprawne będą pozostałe karty przedmiotów. Uczelnia przyznaje, że wykładowcy WSJO w Świeciu mają tendencję przypisywania zbyt dużej liczby efektów kształcenia poszczególnym przedmiotom. Jednocześnie Wnioskodawca podkreśla, że nieprawidłowość ta jest obecnie niwelowana, na poziomie sylabusów i matryc, przez komisję ds. jakości kształcenia i radę programową (w tym także w odniesieniu do liczby punktów ECTS przyporządkowanych seminarium magisterskiemu), a po zakończeniu procesu weryfikacji, sylabusy i matryce zostaną przedstawione właściwym organom Uczelni do zatwierdzenia. Wnioskodawca konkluduje, że weryfikacja tego elementu programu kształcenia nie wydaje się wymagać kolejnej oceny programowej, gdyż pozytywna ocena części sylabusów przedstawionych w odpowiedzi na raport z wizytacji, powinna implikować pozytywną ocenę pozostałych sylabusów.

Stanowisko Prezydium PKA

W raporcie z wizytacji zespół oceniający PKA zalecił korektę liczby efektów kształcenia przypisanych niektórym przedmiotom bądź modułom, uspoźnienie treści i efektów kształcenia oraz weryfikację liczby punktów ECTS przypisanych do seminarium magisterskiego (por. str. 15 raportu z wizytacji). Prezydium PKA docenia fakt, iż zalecenie to zostało wdrożone przez Wnioskodawcę w odniesieniu do przedmiotów: praktyczna nauka języka angielskiego oraz język łaciński, co ilustrują załączone do odpowiedzi na raport powizytacyjny poprawione sylabusy przedmiotów. Jednocześnie Prezydium PKA stoi na stanowisku, że stwierdzenie Wnioskodawcy, iż na podstawie poprawności przedstawionych w odpowiedzi na raport sylabusów można założyć poprawność pozostałych kart przedmiotów, które wymagają korekty, nie ma uzasadnienia. Poprawność wzmiankowanych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy korekt w sylabusach przedmiotów oraz matrycach efektów kształcenia, może być oceniona po zapoznaniu się z tymi korektami, zaś Wnioskodawca nie dołączył do wniosku stosownej dokumentacji, w tym, w szczególności sylabusa seminarium magisterskiego, który, ze względu na specyfikę przedmiotu, oraz jego powiązanie z procesem dyplomowania, będącego obiektem krytyki w ramach zarzutu 1, powinien być przedmiotem szczególnej troski Władz WSJO w Świeciu. Jak wynika z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy proces weryfikacji sylabusów nie został jeszcze zakończony.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, Prezydium PKA wycofuje zastrzeżenie 2 w części dotyczącej efektów kształcenia dla przedmiotów: praktyczna nauka języka oraz język łaciński. Jednocześnie Prezydium PKA podtrzymuje zarzut 2 w części dotyczącej nieprawidłowości w przyporządkowaniu liczby punktów ECTS do seminarium magisterskiego. W związku z częściowym podtrzymaniem zarzutu 2 nie ma podstaw do podniesienia oceny w zakresie kryterium 3 oceny programowej.

Zastrzeżenie 3 dotyczące zasobów kadrowych.

Wymagania dotyczące minimum kadrowego zgodnie z przepisami obowiązującymi do dnia 1 października 2015 r. są spełnione, jednak dorobek tych osób jest skromny i nie zapewnia pełnej realizacji efektów kształcenia na studiach o profilu ogólnoakademickim. Ponadto nieprzekonujące są informacje na temat określenia kryteriów zatrudniania, awansowania, wynagradzania oraz sposobu i warunków wsparcia rozwoju naukowego pracowników. W odpowiedzi na raport powizytacyjny przedstawiono Zarządzenie Kanclerza WSJO w Świeciu z 30 maja 2010 r., które mówi jedynie o tym, że decyzję w sprawie przyznania środków podejmuje Kanclerz, natomiast nie

określa zasad i kryteriów, co stanowiło przedmiot troski Zespołu Oceniającego PKA, zwłaszcza w kontekście rozmów przeprowadzanych z pracownikami, których odpowiedzi wskazywały na uznaniowy charakter procedury przyznawania środków, o których mowa. Przedłożony Regulamin pracy w WSJO w Świeciu również świadczy o tym, że w WSJO w Świeciu nacisk jest położony na kontrolowanie i egzekwowanie, a nie nagradzanie. Część IX Regulaminu dotycząca wyróżnień i nagród jest krótka, ogólnikowa, nie precyzuje kryteriów awansowania i wynagradzania.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca, odnosząc się do zarzutu 3, podkreśla, iż w WSJO w Świeciu wprowadzona została od roku akademickiego 2015/2016 zmiana profilu kształcenia na ocenianym kierunku z ogólnoakademickiego na praktyczny. Do wniosku została załączona stosowna uchwała Senatu WSJO w Świeciu. Wnioskodawca argumentuje, iż kształcenie na kierunku o profilu praktycznym wiąże się w mniejszym stopniu z poszerzaniem dorobku naukowego osób zaliczanych do minimum kadrowego, a w większym z ich doświadczeniem praktycznym. Wnioskodawca zaznacza, że zespół oceniający PKA nie zakwestionował doświadczenia praktycznego osób zaliczonych do minimum kadrowego na ocenianym kierunku. Następnie Wnioskodawca dowodzi, iż przepisy Kodeksu pracy nie wymagają określenia szczegółowych zasad i kryteriów udzielania wsparcia na rozwój naukowy pracowników. Rozwój naukowy pracowników nie jest, w świetle wprowadzenia praktycznego profilu kształcenia, sprawą kluczową dla Uczelni i dlatego nie jest on uwypuklony w regulacjach wewnętrznych. Odnosząc się do części zarzutu dotyczącego regulaminu pracy obowiązującego w WSJO w Świeciu, Wnioskodawca podkreśla, iż fragment regulaminu dotyczący nagród i wyróżnień jest krótki, ale stanowi powtórzenie przepisów Kodeksu pracy dotyczących wskazanego zagadnienia. Autor wniosku podkreśla, że Kodeks pracy nie uwzględnia konieczności umieszczania w regulaminie pracy kwestii dotyczących nagród i wyróżnień. Tym samym, jak zauważa Wnioskodawca, to Kodeks pracy jest nastawiony na kontrolowanie i egzekwowanie, i nie jest to pomysł Władz Uczelni.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA uznaje za słuszną argumentację Wnioskodawcy dotyczącą stosowalności przepisów prawa dotyczącego minimum kadrowego w okresie, gdy przeprowadzana była ocena programowa na kierunku filologia w WSJO w Świeciu. Dowodem tego jest uznanie, iż wymagania dotyczące minimum kadrowego dla kierunku filologia zostały spełnione. Prezydium PKA zgadza się także z argumentacją Wnioskodawcy, iż w obowiązujących przepisach prawa nie zostały określone wymagania dotyczące wielkości dorobku naukowego nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego. Jednak zaliczenie do minimum kadrowego kierunku o profilu ogólnoakademickim jest uwarunkowane w przepisach prawa posiadaniem przez nauczyciela akademickiego dorobku naukowego (lub artystycznego) w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku, zapewniającego realizację programu studiów (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów z roku 2011, analogiczny zapis jest powtórzony w znowelizowanym rozporządzeniu w sprawie warunków prowadzenia studiów z roku 2014). I właśnie niespełnienia tego warunku dotyczy w pierwszej części zarzut 3, w którym wyraźnie napisano, iż dorobek osób zaliczonych do minimum kadrowego nie zapewnia pełnej realizacji efektów kształcenia dla kierunku filologia o profilu ogólnoakademickim, co skutkowało wystawieniem oceny „znacząco” w zakresie kryterium 4.

Zmiana od roku akademickiego 2015/2016 profilu ogólnoakademickiego na profil praktyczny nie może w żaden sposób wpłynąć na podwyższenie oceny w zakresie kryterium 4, gdyż ocenie podlegało kształcenie o profilu ogólnoakademickim, i WSJO kontynuuje to kształcenie dla studentów, którzy rozpoczęli studia przez rokiem 2015/2016. Wnioskodawca załączył do wniosku

o ponowne rozpatrzenie informacji o doświadczeniu zawodowym zdobytym poza uczelnią czterech osób proponowanych do minimum kadrowego od roku akademickiego 2015/2016, nie ma jednak możliwości przeprowadzenia oceny zgodności tego doświadczenia z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla kierunku filologia o profilu praktycznym, gdyż Wnioskodawca nie przedstawił opisu tych efektów. Za nieuzasadniony uznać należy także argument Wnioskodawcy, iż „zespół oceniający PKA nie zakwestionował doświadczenia praktycznego osób zaliczonych do minimum kadrowego na ocenianym kierunku”, gdyż zespół oceniający nie przeprowadzał oceny doświadczenia praktycznego nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego, ponieważ ocena dotyczyła studiów o profilu ogólnoakademickim. W uchwale Nr 630/2015, zamieszczono w załączniku Wykaz osób wskazanych do minimum kadrowego od roku akademickiego 2015/2016, w odniesieniu do których konieczne jest uzupełnienie informacji o dorobku naukowym lub doświadczeniu zawodowym.

Prezydium PKA nie podziela także poglądu Wnioskodawcy, iż przekształcenie profilu studiów na kierunku filologia z ogólnoakademickiego na praktyczny skutkuje tym, iż rozwój naukowy pracowników nie jest sprawą kluczową Władz Uczelni i ważniejsze jest doświadczenie praktyczne pracowników. Od roku akademickiego 2015/2016 w skład proponowanego minimum kadrowego zostali zaliczeni nauczyciele akademicy legitymujący się dorobkiem naukowym, w odniesieniu do których nie zostały przedstawione informacje o posiadaniu doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią. Nauczyciele akademicy zaliczeni do minimum kadrowego stanowią grupę heterogeniczną i zmiana profilu kształcenia na praktyczny nie może być równoznaczna z zahamowaniem rozwoju naukowego pracowników oraz rezygnacją z udzielania wsparcia dla ich rozwoju naukowego a także określenia warunków i kryteriów udzielania tego wsparcia, szczególnie w odniesieniu do studiów drugiego stopnia. Wnioskodawca nie wskazuje zresztą także warunków i kryteriów udzielania wsparcia w rozwoju doświadczenia zawodowego zdobywanego poza uczelnią. W odniesieniu do kwestii regulaminu pracy obowiązującego w WSJO w Świeciu, należy stwierdzić, iż Kodeks pracy w istocie reguluje prawa i obowiązki objęte stosunkiem pracy w odniesieniu do wszystkich pracowników, a żaden z jego 15 działów nie uwzględnia konieczności umieszczania w regulaminie pracy kwestii dotyczących nagród i wyróżnień (por. Dz.U. 2014 poz. 1502). Tym samym należy uznać, iż brak sprecyzowanych kryteriów awansowania i wynagradzania oraz ogólnikowy charakter części IX regulaminu pracy obowiązującego w Uczelni wynika z natury Kodeksu pracy i nie jest niedopatrzeniem Władz WSJO w Świeciu.

Biorąc pod uwagę przedstawioną powyżej argumentację Prezydium PKA podtrzymuje w zasadniczej części zastrzeżenie 3, wskazując na to, że Wnioskodawca nie przedstawił przekonujących informacji pozwalających na stwierdzenie, iż zarówno dorobek naukowy nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego, jak i doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią części z nich odpowiednio zapewniały lub będą zapewniać realizację programu studiów oraz są związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla kierunku filologia. Prezydium PKA wycofuje zastrzeżenie w części dotyczącej Regulaminu pracy w WSJO w Świeciu. Ze względu na podtrzymanie zastrzeżenia 3 w jego zasadniczej części Prezydium PKA nie znajduje podstaw do podniesienia oceny w zakresie kryterium 4 oceny programowej.

Zarzut 4 dotyczący procedur zapewnienia jakości ujętych w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie jest w pełni skuteczny, a jego efektywność nie jest zadowalająca. Z dokumentacji przedstawionej w czasie wizytacji, a także z odpowiedzi na raport powizytacyjny wynika, że okresowa ocena nauczycieli nie jest skutecznym narzędziem zapewniania jakości kształcenia. Merytorycznej oceny nauczyciela dokonuje wyłącznie dziekan (w części E kwestionariusza), a komisja uczelniana jedynie potwierdza tę ocenę (w części F), zaś pracownik nie potwierdza podpisem, że zapoznał się z oceną i jej uzasadnieniem. Ponadto członkowie komisji wydziałowej, co wynika z dostarczonych w odpowiedzi na raport

powizytacyjny dokumentów, oceniają samych siebie. Uczelnia nie deklaruje, że dokona działań naprawczych w tym zakresie, argumentując jedynie, że już teraz ma wszelkie potrzebne procedury. Kryteria zatrudniania, awansowania, wynagradzania oraz sposobu i warunków wsparcia rozwoju naukowego pracowników nie są przejrzyste. Niewłaściwie funkcjonuje proces dyplomowania. Odpowiadając na raport powizytacyjny Uczelnia wskazała na istnienie procedur, ale nie potrafiła udowodnić, że są one stosowane oraz skuteczne. Należy docenić starania o kompletowanie procedur, jednakże realne skutki przedstawionych procedur można będzie ocenić dopiero w przyszłym roku akademickim.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia twierdzi, że WSZJK funkcjonuje i jest stale udoskonalany. Okresowa ocena nauczycieli jest przeprowadzana ze względu na obowiązek ustawowy i jest elementem wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Według Wnioskodawcy system spełnia w tym względzie swoją rolę, gdyż ocena nauczycieli odbywa się. Wnioskodawca dowodzi również, że wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia funkcjonuje, a stwierdzane nieprawidłowości są na bieżąco eliminowane, co ilustruje kwestia dyplomowania przedstawiona w załączniku nr 1. Ponadto Wnioskodawca podkreśla, iż nie zgadza z zarzutem dotyczącym braku przejrzystości w określeniu kryteriów zatrudniania, awansowania i wynagradzania oraz sposobu i warunków wsparcia rozwoju naukowego pracowników. Zauważa, iż załączona do wniosku Księga procedur WSZJK dowodzi, że procesy te są objęte funkcjonowaniem WSZJK, wskazując na to, iż „Zatrudnianie pracowników odbywa się zgodnie z wymogami ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz na podstawie procedury WSJO-O-DJK-1 zawartej w Księdze Procedur. Ponadto kwestie zatrudniania, awansowania, wynagradzania i wspierania pracowników WSJO regulują załączone do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy: regulamin pracy, zarządzenie rektora 09/MC/2014 z 30.09.2014 dotyczące obowiązków pracownika WSJO, zarządzenie 05/2010 Kanclerza WSJO w sprawie dofinansowania działalności naukowej pracowników WSJO”.

Stanowisko Prezydium PKA

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego niewłaściwego funkcjonowania WSZJK w zakresie okresowej oceny nauczycieli akademickich Prezydium PKA stoi na stanowisku, iż samo istnienie procedur oraz fakt przeprowadzenia oceny nie świadczy o skuteczności WSZJK. Przeprowadzona analiza dokumentacji dołączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (por. załącznik nr 6) wskazuje na to, iż Wnioskodawca nie podjął stosownie do wyników oceny okresowej pracowników działań naprawczych, które miałyby realny wpływ na jakość kształcenia. Zawarte w załączniku nr 6 karty oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez Uczelniany Zespół ds. Zapewnienia Jakości (UZZJ) kształcenia zawierają ocenę nauczyciela polegającą wyłącznie na wskazaniu stopnia na czerostopniowej skali ocen (negatywna, dostateczna, dobra, bardzo dobra), przy czym, ani z karty oceny, ani z procedury oceny nauczyciela akademickiego nie wynika co jest przedmiotem oceny nauczyciela akademickiego, dokonywanej przez UZZJ. Ponadto procedura oceny okresowej nauczyciela akademickiego zawarta w załączonej do wniosku Księdze procedur WSZJK nie przewiduje czynności związanych z wykorzystaniem wyników oceny okresowej w doskonaleniu jakości kształcenia. W konsekwencji nie można uznać, iż system funkcjonuje poprawnie w zakresie oceny nauczycieli akademickich.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku przejrzystości w określeniu kryteriów zatrudniania, awansowania i wynagradzania oraz sposobu i warunków wsparcia rozwoju naukowego pracowników, Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stoi na stanowisku, iż wyjaśnienia Wnioskodawcy oraz załączone do wniosku dokumenty stanowią podstawę do jego wycofania, z jednoczesnym zwróceniem uwagi na to, że z zarządzenia 05/2010 Kanclerza WSJO w sprawie dofinansowania działalności naukowej pracowników WSJO wynika, iż decyzję w sprawie przyznania środków podejmuje Kanclerz, natomiast nie określono w zarządzeniu zasad i kryteriów przyznawania środków.

W odniesieniu do zarzutu niewłaściwego funkcjonowania WSZJK w zakresie dyplomowania, Prezydium PKA stoi na stanowisku, iż procedury powiązane z procesem dyplomowania nie są stosowane kompleksowo i nie podlegają analizie i ocenie skuteczności, w konsekwencji czego zespół oceniający PKA stwierdził nieprawidłowości w procesie dyplomowania, co zostało szczegółowo przedstawione w zarzucie 1. Nie ma zatem podstaw do wycofania zarzutu dotyczącego nieskutecznego funkcjonowania WSZJK w zakresie procesu dyplomowania

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację Prezydium PKA podtrzymuje częściowo zarzut 4 w zakresie nieskuteczności funkcjonowania WSZJK w odniesieniu do oceny nauczycieli akademickich oraz procesu dyplomowania. Nie ma zatem podstaw do podniesienia oceny w zakresie kryterium 8 oceny programowej.

Wniosek końcowy:

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej **podtrzymuje ocenę warunkową** dla kierunku *filologia* prowadzonego Wydziale Filologicznym Wyższej Szkoły Języków Obcych w Świeciu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, przyznaną Uchwałą Nr 630/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 3 września 2015 r., w związku z podtrzymaniem zarzutu 1, dotyczącego kryterium 2 oceny programowej, a także z częściowym podtrzymaniem zarzutów 2, 3 oraz 4, dotyczących odpowiednio kryteriów 3, 4 oraz 8 oceny programowej. Podtrzymanie zarzutów w odniesieniu do wymienionych kryteriów nie daje podstaw do podniesienia ocen w ich zakresie, co skutkuje podtrzymaniem oceny warunkowej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Języków Obcych w Świeciu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki