

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

**dokonanej w dniach 17-18 kwietnia 2015 roku na kierunku „informatyka”
prowadzonym w ramach obszaru nauk technicznych
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim
realizowanych w formie niestacjonarnej
na Wydziale Nauk Społecznych i Technik Komputerowych
Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie**

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodnicząca: dr hab. inż. Małgorzata Sterna, członek PKA

członkowie: prof. dr hab. inż. Stanisław Kozielski, ekspert PKA
prof. dr hab. Jarosław Stepaniuk, ekspert PKA
mgr Wioletta Marszelewska, ekspert ds. formalno-prawnych
Tomasz Kocoł, przedstawiciel Parlamentu Studentów RP

Krótką informacja o wizytacji

Ocena jakości kształcenia na kierunku „informatyka” prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Technik Komputerowych Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2014/2015. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz trzeci.

Wizytację członkowie Zespołu Oceniającego PKA poprzedzili zapoznaniem się z Raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z Władzami Uczelni i Wydziału prowadzącego oceniany kierunek, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby oceny przez Władze Uczelni, otrzymał dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadził hospitację i spotkania ze studentami oraz pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, przeanalizował wybrane prace dyplomowe oraz prace etapowe.

Władze Uczelni i Wydziału stworzyły dobre warunki do pracy Zespołu wizytującego.

Załącznik nr 1 **Podstawa prawna wizytacji**

Załącznik nr 2 **Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji** uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

Załącznik nr 3 **Informacje o wynikach poprzedniej oceny programowej** (lub oceny jakości kształcenia w przypadku gdy ostatnia ocena dokonywana była na podstawie przepisów obowiązujących do 30.09.2011 r.)

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę

1). Prywatna Wyższa Szkoła Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych (PWSNSKiM) z siedzibą w Warszawie powstała na podstawie zezwolenia Ministra Edukacji Narodowej Nr DNS-3-TBM-23/91 z dnia 29 czerwca 1991 r. na utworzenie uczelni pod nazwą: „Prywatna Wyższa Szkoła Businessu i Administracji”. Uczelnia została wpisana do rejestru uczelni prowadzonego przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego decyzją Ministra Edukacji Narodowej Nr DNS-3-TBM-23/91 z dnia 5 sierpnia 1991 r. Na mocy tej decyzji uzyskała osobowość prawną. Uczelnia, będąca pierwszą niepubliczną szkołą wyższą w Polsce, dwukrotnie zmieniała nazwę - funkcjonowała jako: „Prywatna Wyższa Szkoła Businessu, Administracji i Technik Komputerowych”, a obecnie jako „Prywatna Wyższa Szkoła Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych”.

PWSNSKiM oferuje studia niestacjonarne pierwszego stopnia na 3 kierunkach studiów: „administracja” (licencjackie), „kosmetologia” (licencjackie) i „informatyka” (inżynierskie). Kształcenie na studiach pierwszego stopnia na kierunku „informatyka” jest realizowane w oparciu o decyzję Ministra Edukacji Narodowej i Sportu Nr DSW-3-4003-544/Rej.1/EK/03 z dnia 11 czerwca 2003 r. Wszystkie kierunki prowadzone są przez Wydział Nauk Społecznych i Technik Komputerowych, który powstał z połączenia instytutów w 2011 roku, z powodu reorganizacji struktury Uczelni spowodowanej m.in. malejącą liczbą kandydatów. Wydział jest obecnie jej jedyną podstawową jednostką organizacyjną. Uczelnia powiązana jest z Fundacją „Nowe Horyzonty”, która prowadzi również Akademickie Centrum Medyczne i Poliklinikę, zlokalizowane w tym samym kompleksie budynków co PWSNSKiM. Z rozmowy z Władzami Uczelni wynika, iż rozważane jest stopniowe ukierunkowywanie oferty Szkoły na studia dotyczące szeroko pojętej ochrony zdrowia (tj. prowadzona już „kosmetologia” czy będąca przedmiotem wniosku o nadanie uprawnień „dietetyka”), związane z wspomnianymi wyżej dziedzinami funkcjonowania Fundacji „Nowe Horyzonty”. Niemniej z uwagi na tradycję kształcenia na kierunku „informatyka”, wspartą odpowiednią bazą dydaktyczną, PWSNSKiM dąży do utrzymania tego kierunku studiów, pomimo spadku zainteresowania kandydatów. Rozważane jest wprowadzenie do programu kształcenia elementów związanych z informatyką biomedyczną, np. poprzez zaproponowanie nowej specjalności, która znalazłaby silne wsparcie w infrastrukturze Akademickiego Centrum Medycznego i Polikliniki.

Misja Uczelni zamieszczona na stronie internetowej została zatwierdzona Uchwałą Senatu z dnia 29 stycznia 2007 roku „w sprawie misji i strategii Prywatnej Wyższej Szkoły Businessu, Administracji i Technik Komputerowych”. Aktualna strategia rozwoju Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych z siedzibą w Warszawie została przyjęta – zgodnie z przepisami Statutu Uczelni – Uchwałą Senatu z dnia 28 maja 2012 r. W dokumencie określono horyzont czasowy strategii do roku 2017. Biorąc pod uwagę, że w Uczelni funkcjonuje jeden Wydział, strategia Szkoły jest równocześnie strategią Jednostki, dla której nie opracowano odrębnego dokumentu.

Pierwotnie sformułowana w 2007 roku misja Szkoły uległa pewnej dezaktualizacji, wspomina bowiem m.in. iż „*Uczelnia pełni swoją misję, prowadząc studia stacjonarne i niestacjonarne*”, a także „*studia pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolite studia magisterskie*”. Obecnie Szkoła nie prowadzi studiów drugiego stopnia, jednolitych magisterskich oraz studiów stacjonarnych. Niemniej misja Szkoły, skoncentrowana głównie na kierunkach związanych z obszarem nauk społecznych, zakłada także kształcenie w zakresie „*nowoczesnych technologii*” oraz „*przygotowanie studentów do samodzielnego działania na krajowym i*

międzynarodowym rynku pracy”, w które wpisuje się kierunek „informatyka”. W aktualnej strategii sformułowano priorytety działań Szkoły na lata 2013-2017 w 4 obszarach: procesu dydaktycznego, poszerzenia oferty edukacyjnej, polityki kadrowej oraz inwestycji. Plany poszerzenia oferty edukacyjnej obejmują wystąpienie z wnioskiem o zgodę na prowadzenie studiów drugiego stopnia na kierunku „informatyka”, uruchomienie 7 nowych specjalności na tym kierunku, a także nowych studiów podyplomowych związanych z ocenianym kierunkiem. W strategii wspomniano również zamiar przygotowania laboratorium bezpieczeństwa sieci teleinformatycznych. Kształcenie na kierunku „informatyka” wpisuje się więc w misję i strategię PWSNSKiM w Warszawie, chociaż realizowalność przyjętych planów wydaje się być obecnie wątpliwa z uwagi na minimalną liczbę rekrutowanych kandydatów.

Prywatna Wyższa Szkoła Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych prowadzi obecnie 8-semestralne studia pierwszego stopnia na kierunku „informatyka” wyłącznie w formie niestacjonarnej) o profilu ogólnoakademickim (studia stacjonarne wygaszono w roku akademickim 2013/2014). Kierunek związany z obszarem i dziedziną nauk technicznych oraz 6 dyscyplinami: „informatyka”, „automatyka i robotyka”, „elektronika”, „telekomunikacja”, „elektrotechnika” i „mechanika”. W zbiorze efektów kształcenia nie odnaleziono efektów które uzasadniałyby przypisanie kierunku do dyscypliny „mechanika”, ponadto w programie studiów - wspólnym dla wszystkich specjalności - nie figurują przedmioty prezentujące treści związane z tą dyscypliną. Związek z dyscypliną „elektrotechnika” jest również słabo widoczny. Wskazana jest rewizja zbioru dyscyplin do których odniesiono efekty kształcenia, poprzez jego modyfikację lub dostosowanie do niego programu kształcenia. Ponadto w opisie programu kształcenia nie zamieszczono odniesień kierunkowych efektów kształcenia do kompetencji inżynierskich, pomimo iż wydaje się, że realizowane przedmioty stwarzają możliwości ich wykształcenia.

Należy zauważyć, że część członków minimum kadrowego posiada dorobek w zakresie dyscypliny „mechanika” i pokrewnych. Ponadto niektórzy nauczyciele akademicy wspierają kierunek „informatyka” swoim doświadczeniem zawodowym, a nie dorobkiem naukowym. Koncepcja i opis programu kształcenia wymaga więc nie tylko weryfikacji, uzupełnienia, ale i uspoźnienia z kwalifikacjami minimum kadrowego.

Władze Wydziału dostrzegając niespójność kwalifikacji kadry z oferowanym profilem kształcenia rozpoczęły działania w celu jego zmiany na profil praktyczny. Uchwałą Senatu PWSNSKiM z dnia 3 marca 2015 roku w sprawie działań zmierzających do zmiany profilu studiów pierwszego stopnia na kierunku „informatyka” z ogólnoakademickiego na praktyczny powołano zespół senacki ds. przygotowania wniosku w tej sprawie. Ponadto Zarządzeniem nr 5/2015 Rektora z dnia 9 kwietnia 2015 r. w sprawie utworzenia stanowisk kierowników studiów, powołano kierownika studiów dla kierunku „informatyka”, w zakresie obowiązków którego znajduje się proponowanie zmian w programie kształcenia. Stworzono więc formalne i organizacyjne podstawy do modyfikacji koncepcji kształcenia, m.in. w celu jej dostosowania do znowelizowanych przepisów prawa o szkolnictwie wyższym oraz realiów obecnego rynku edukacyjnego.

Generalnie program kształcenia dla kierunku „informatyka” odpowiada typowemu zakresowi tego kierunku, wynikającemu z wcześniej obowiązującego standardu kształcenia. Przedmioty specjalnościowe stanowią jego interesujące uzupełnienie. Studentom kierunku oferowane są 3 specjalności: Komputerowa automatyka i robotyka, Techniki multimedialne oraz Teleinformatyka i bezpieczeństwo systemów komputerowych. Na stronie internetowej Uczelni zamieszczona jest natomiast znacznie bogatsza oferta 7 specjalności. Jedną z osób

obecna na spotkaniu Zespołu Oceniającego PKA ze studentami podała jako powód wyboru wizytowanego kierunku studiów, właśnie unikatowość specjalności Komputerowa automatyka i robotyka, łączącej „informatykę” z „automatyka i robotyką”. Studenci wyrazili pozytywną ocenę programu kształcenia: jako osoby aktywne zawodowo odnajdują w nim interesujące zagadnienia, przydatne w ich pracy. Zwrócili uwagę na możliwość swobodnego wyboru tematów prac dyplomowych, w tym możliwość proponowania własnych tematów bezpośrednio związanych z pracą zawodową. Nauczyciele akademicki obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA podkreślali natomiast zaangażowanie studentów w realizację prac dyplomowych, która nierzadko związana jest z dodatkowymi kosztami niezbędnymi do zakupu odpowiedniego sprzętu. Wspominali, że rezultaty prac dyplomowych często bezpośrednio wspierają indywidualne inicjatywy gospodarcze studentów. W opinii nauczycieli oferowany program kształcenia ma praktyczny charakter. Jedna z uczestniczek spotkania nauczycieli z Zespołem Oceniającym PKA wspomniała o możliwości zdobycia przez studentów kierunku „informatyka”, w ramach zajęć z systemów operacyjnych znajdujących się w programie studiów, certyfikatu Suse Linux, również w języku angielskim w ramach Linux Professional Institute. Przytoczone opinie studentów i nauczycieli stanowią dodatkowe uzasadnienie dla działań zmierzających do zmiany profilu ogólnoakademickiego na profil praktyczny.

Uczelnia prowadzi studia podyplomowe związane z kierunkiem „informatyka” w zakresie „Technik multimedialnych i grafiki”.

Zróźnicowanie programu kształcenia jest teoretycznie możliwe poprzez modyfikację lub poszerzenie oferty specjalności. Jednakże z uwagi na minimalny wymiar kształcenia nie ma obecnie możliwości uruchomienia większej liczby specjalności. Na kierunku „informatyka” studiuje 62 osoby (prawie połowa wszystkich studentów Uczelni), w tym na 1, 2 i 3 roku zaledwie 12, 11 i 13 osób. Na podkreślenie zasługuje fakt, że pomimo niewielkiej liczby studentów uruchamiane są przeważnie 2 specjalności, w celu umożliwienia studentom ich realnego wyboru.

Regulamin studiów przewiduje możliwość realizacji indywidualnego toku studiów oraz indywidualnego planu studiów i programu kształcenia. Z informacji udzielonych przez Władze Wydziału wynika, że studenci korzystają jedynie, w ograniczonym zakresie (ok. 10%), z indywidualnego toku studiów głównie w celu wyrównywania różnic programowych.

2). Za kształt i funkcjonowanie kierunku „informatyka” odpowiada Rada Wydziału Nauk Społecznych i Technik Komputerowych, w której składzie znajdują się przedstawiciele nauczycieli akademickich oraz studentów. Z uwagi na malejący wymiar kształcenia, redukcję kadry, Rada Wydziału przejęła wszystkie funkcje związane z procesem dydaktycznym oraz z procesem zapewnienia jakości kształcenia.

Uprzednio, w Uczelnianej Komisji ds. wewnętrznej oceny jakości kształcenia, powołanej zarządzeniem Rektora nr 2/2013 z dn. 21 stycznia 2013 r. w sprawie zadań Uczelnianej Komisji ds. wewnętrznej oceny jakości kształcenia, oprócz przedstawicieli nauczycieli akademickich znalazł się również przedstawiciel Samorządu Studentów. Wśród zadań Komisji wymieniono *„pozyskiwanie informacji zwrotnych od studentów, wykładowców i pracodawców (monitorowanie karier absolwentów)”* oraz rozwijanie kontaktów z *„innymi uczelniami i środowiskami biznesowymi”*. Ponadto w Uchwale Senatu PWSBAiTK z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie zmodyfikowanego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w PWSBAiTK wspomniano opracowanie ankiety dla studentów, absolwentów,

przedsiębiorców oraz nauczycieli akademickich oraz „*zorganizowanie zespołów doradczo-konsultacyjnych składających się z przedstawicieli instytucji i przedsiębiorstw*”. Z rozmów przeprowadzonych w trakcie wizytacji z Władzami Wydziału wynika, że plany te nie zostały wdrożone z uwagi na malejący wymiar kształcenia i ograniczenia kadrowe.

Za opracowanie programu kształcenia, w tym również kierunkowych efektów kształcenia na ocenianym kierunku studiów, odpowiedzialny był Dziekan Wydziału oraz Doradca Rektora. W proces kształtowania koncepcji kształcenia oraz programu kształcenia zaangażowani zostali głównie członkowie minimum kadrowego. Pozostali nauczyciele akademicy mieli możliwość zaopiniowania projektów poszczególnych dokumentów w ramach nieformalnych kontaktów. Nauczyciele akademicy obecni podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA stwierdzili, że mają możliwość swobodnego formowania programu prowadzonych przez siebie przedmiotów, w ramach programu kształcenia dla kierunku, które wzbogacają swoim osobistym doświadczeniem m.in. zawodowym zdobytym poza uczelnią. Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA podali przykłady włączania przez prowadzących zajęcia treści związanych z ich pracą zawodową (np. w firmie Novell, projektami realizowanymi na rzecz Volkswagena) oraz pracą naukową (np. na Wojskowej Akademii Technicznej).

Nauczyciele akademicy podkreślali możliwość bezpośrednich dyskusji z Władzami Wydziału, które są naturalną i najskuteczniejszą metodą kontaktu oraz oddziaływania na program kształcenia przy tak nielicznej kadrze. Ponadto nauczyciele akademicy mają oczywiście swoich przedstawicieli w Radzie Wydziału oraz Senacie.

W Raporcie samooceny nie podano żadnych informacji na temat formalnego udziału studentów w procesie formowania koncepcji i programu kształcenia. Wspomniano, jedynie ocenę ankietową poziomu zajęć przeprowadzaną wśród studentów. Z uwagi na niewielką liczbę studentów i nieliczną kadrę wymiana informacji realizowana jest w drodze bezpośrednich nieformalnych rozmów. Studenci obecni podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA potwierdzili bardzo dobre kontakty z nauczycielami i Władzami, które dają im możliwość zgłaszania sugestii dotyczących programu studiów. Studenci posiadają swoich przedstawicieli w Radzie Wydziału i Senacie Uczelni. Jednakże, jak wynika z informacji udzielonych przez Władze Uczelni, przedstawiciele studentów nie brali czynnego udziału w pracach związanych z przygotowaniem programu kształcenia. Mogli oni jedynie wyrazić swoją opinię na posiedzeniu Rady Wydziału, na którym przygotowane dokumenty zostały zaprezentowane. Uczelnia nie zaprosiła studentów do udziału w procesie tworzenia nowego programu kształcenia. Należy jednak zauważyć, że przedstawiciele studentów sami również nie wystąpili z wnioskiem o włączenie ich w prace zespołu. Z uwagi na niestacjonarną formę studiów zainteresowanie studentów uczestnictwem w działalności Uczelni jest nikłe. Niemniej samo umożliwienie studentom wypowiedzenia się odnośnie gotowych projektów programów kształcenia uznać należy za rozwiązanie niewystarczające. Podkreślić należy, że Samorząd studencki nie wydał wymaganej przez art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) pisemnej opinii nt. programu kształcenia.

W Strategii Uczelni na lata 2013-2017 wspomniano wśród celów strategicznych „*coroczne przeprowadzanie analiz dotychczasowych programów kształcenia i dostosowanie ich do (...) potrzeb rynku pracy; utrzymywanie stałych kontaktów z urzędami pracy i śledzenie tendencji dotyczących zapotrzebowania rynku pracy*.” Jak wspomniano inicjatywy te nie zostały wdrożone, niemniej utrzymywane są pewne nieformalne kontakty z

przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Współpraca formalna z pracodawcami, także w zakresie organizacji praktyk i zbierania opinii w tym procesie, jest ograniczona z uwagi na prowadzenie studiów wyłącznie w formie niestacjonarnej – studenci jako osoby pracujące w branży IT zaliczają praktyki na podstawie swojej pracy zawodowej (wszyscy studenci obecni podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA skorzystali właśnie z tej możliwości). Planowane jest podpisanie umowy z firmą Siemens, w związku z działalnością Akademickiego Centrum Medycznego, a w przyszłości uruchomienie specjalności związanej z informatyką medyczną na bazie tej potencjalnej współpracy. Część nauczycieli akademickich łączy jednak pracę na uczelni z pracą zawodową. W szczególności niemal wszyscy członkowie minimum kadrowego zadeklarowali w trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym PKA, że posiadają doświadczenie zawodowe. W kadrze znajdują się pracownicy Microsoft i IBM, którzy są świadomi oczekiwań tych firm wobec absolwentów; ich opinie są uwzględniane w procesie formowania i aktualizacji programu kształcenia. W 2009 roku zorganizowano konferencję z udziałem pracodawców, ale wydarzenie to nie było kontynuowane. Uczelnia utrzymuje również kontakty ze „Stowarzyszeniem Absolwentów PWSBAiTK”. Dwóch absolwentów kierunku „informatyka” zostało zatrudnionych w Zakładzie Zastosowań Technik Komputerowych - jednostce obsługującej infrastrukturę informatyczną instytucji działających pod auspicjami Fundacji „Nowe Horyzonty”. Studenci brali również udział w pracach nad autorskim systemem wirtualnego dziekanatu, który nie został jednak wdrożony z uwagi na znaczący spadek liczby studentów. W okresie rekrutacji absolwenci i studenci Uczelni uczestniczą w promowaniu kierunku w szkołach ponadgimnazjalnych. Uczelnia patronuje także konkursowi dla młodych administratorów systemów komputerowych „Potyczki młodych adminów”, skierowanemu do uczniów szkół ponadgimnazjalnych i policealnych, udzielając m.in. wsparcia merytorycznego przy układaniu zadań konkursowych.

W Raporcie samooceny nie podano informacji na temat wykorzystania w procesie formowania programu kształcenia wzorców międzynarodowych, chociaż do zadań Uczelianej Komisji ds. wewnętrznej oceny jakości kształcenia zaliczono „*analizę doświadczeń uczelni światowych*”. Szkoła nie współpracuje jednak obecnie z żadnymi uczelniami zagranicznymi, ponieważ wcześniejsza współpraca z uczelniami w Petersburgu i Charkowie wygasła, z powodu ograniczenia wymiaru kształcenia.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1). Kierunek „informatyka” wpisuje się w misję i strategię Uczelni, jednakże konieczna jest rewizja koncepcji kształcenia dla tego kierunku studiów, a w szczególności dostosowanie profilu kształcenia i opisu programu kształcenia do rzeczywiście realizowanego programu studiów oraz kompetencji kadry nauczycieli akademickich.

2). Udział interesariuszy wewnętrznych oraz zewnętrznych w ustalaniu koncepcji kształcenia opiera się głównie na nieformalnych kontaktach i rozmowach bezpośrednich. Studenci i nauczyciele akademicy posiadają przedstawicieli w organach kolegialnych. Studenci nie brali czynnego udziału w pracach nad przygotowaniem kierunkowych efektów kształcenia oraz pozostałych części programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Ich udział polegał jedynie na biernej akceptacji przygotowanego dokumentu przedstawionego na posiedzeniu Rady Wydziału. Z uwagi na niewielki wymiar kształcenia na kierunku „informatyka” nie występuje praktycznie współpraca z otoczeniem gospodarczym.

Wskazane jest większe zaangażowanie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w formowanie programu kształcenia.

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

1). Efekty kształcenia na kierunku „informatyka” dla cyklu kształcenia rozpoczętego od roku akademickiego 2012/2013 zostały określone przez Senat Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych z siedzibą w Warszawie uchwałą z dnia 25 czerwca 2012 r.

Uchwalanie programów studiów, w tym planów studiów odbywa się zgodnie z przyjętymi w Uczelni procedurami zapisanymi w Statucie Uczelni. Plany i programy studiów począwszy od roku akademickiego 2012/2013 zostały uchwalone uchwałą Rady Wydziału Nauk Społecznych i Technik Komputerowych nr 4/06/2012 z dnia 18 czerwca 2012 r. Plany i programy studiów obowiązujące od roku akademickiego 2013/2014 zostały uchwalone przez Radę Wydziału uchwałą nr 1/06/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r. Studenci rozpoczynający kształcenie od roku akademickiego 2014/2015 studiują w oparciu o plany i programy studiów przyjęte uchwałą Rady Wydziału nr 1/06/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r.

Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 1198) studenci, którzy rozpoczęli studia przed dostosowaniem profili i programów kształcenia do wymogów określonych w art. 11 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym studiują według dotychczasowych programów kształcenia do końca okresu studiów przewidzianego w programie i planie studiów.

W Uczelni nie zostały ustalone wytyczne dotyczące przygotowania programów studiów, w tym planów studiów, stosowanie do wymagań określonych w art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.).

Na podstawie analizy przedstawionych materiałów należy stwierdzić, że zakładane kierunkowe efekty kształcenia są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, a także z koncepcją rozwoju kierunku. Jednakże wskazana jest weryfikacja dyscyplin naukowych do których odniesiono efekty kształcenia. Jak wspomniano w pierwszej części raportu związek efektów kształcenia z dyscypliną „elektrotechnika”, a szczególnie „mechanika” nie jest widoczny. Tym samym nie spełniono w pełni § 8 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia MNiSW z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia.

Szczegółowe cele i efekty kształcenia przedstawione są w kartach opisu przedmiotów.

Zbiór kierunkowych efektów kształcenia oraz efekty szczegółowe opisane w sylabusach tworzą spójną całość. W sylabusach przedstawione są precyzyjnie odniesienia do zdefiniowanych efektów kierunkowych, a zakres merytoryczny sylabusów, dotyczący efektów szczegółowych, wskazuje na możliwość osiągnięcia wskazanych efektów kierunkowych.

Niemniej matryca pokrycia kierunkowych efektów kształcenia przez poszczególne przedmioty, czyli przez związane z nimi szczegółowe efekty kształcenia, wymaga weryfikacji i korekty. Efekty kierunkowe K_W14 i K_WU17, dotyczące sztucznej inteligencji, nie zostały w tej matrycy skojarzone z żadnym przedmiotem mimo, że w planie studiów figurują zajęcia z zakresu sztucznej inteligencji.

Zwraca uwagę duża dysproporcja w liczbie efektów kierunkowych, do których odniesiono szczegółowe efekty kształcenia. Większość przedmiotów została odniesiona do kilku efektów kierunkowych, jednak niektóre przedmioty (np. Bezpieczeństwo systemów komputerowych czy Bezpieczeństwo bankowych systemów informatycznych) związane z blisko 20 efektami (odpowiednio 18 i 22).

Konieczna jest weryfikacja wpływu obieralności na osiągalność wszystkich kierunkowych efektów kształcenia. Niektóre przedmioty obieralne nie zostały skojarzone z żadnymi kierunkowymi efektami kształcenia. Władze Wydziału wyjaśniły, że przedmioty te nie zostały nigdy uruchomione, dlatego nie są uwzględnione we wspomnianej matrycy i nie opracowano dla nich sylabusów. W matrycy odnaleziono 10 takich przedmiotów. Kompletny program kształcenia powinien obejmować opis wszystkich przedmiotów (czyli zawierać wszystkie sylabusy), aby umożliwić studentom zapoznanie się z nimi, dokonanie świadomego wyboru, a przede wszystkim w celu zbudowania kompletnego i wiarygodnego systemu weryfikacji osiągania efektów kształcenia. W szczególności przedmioty specjalnościowe nie prowadzą do zdobycia tych samych efektów kierunkowych, co rodzi wątpliwości czy wszyscy absolwenci kierunku, niezależnie od wybranej specjalności, osiągają te same kierunkowe efekty kształcenia.

Ponadto opis programu kształcenia nie zawiera odniesień kierunkowych efektów kształcenia do kompetencji inżynierskich, wymaganych § 3 ust. 2 rozporządzenia MNiSW z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, który stanowi, że *„opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera uwzględnia również pełny zakres efektów kształcenia dla studiów o profilu ogólnoakademickim lub praktycznym, prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy”*, również w przypadku pokrycia wszystkich efektów z obszaru nauk technicznych. Opis programu kształcenia powinien zawierać jednoznaczne związanie efektów kierunkowych z kompetencjami inżynierskimi (tego typu informacja może być istotna np. dla kandydatów na studia czy studentów innych uczelni zainteresowanych podjęciem studiów na Wydziale).

Niemniej możliwości osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia poprzez realizację szczegółowych efektów kształcenia należy ocenić pozytywnie.

Opis efektów kształcenia zarówno kierunkowych jak i szczegółowych nie jest publikowany.

Opis kierunkowych efektów kształcenia nie został opublikowany na stronie internetowej Uczelni. Z opisem kierunkowych efektów kształcenia studenci mogą zapoznać się tylko w bibliotece lub w dziekanacie. W związku z tym, należy uznać, że opis kierunkowych efektów kształcenia nie został prawidłowo udostępniony studentom, w taki sposób, aby mogli się oni z nim swobodnie zapoznać. Podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA większość studentów potwierdziła, że nie zna kierunkowych efektów kształcenia oraz programu kształcenia.

Sylabusy poszczególnych przedmiotów również nie zostały opublikowane na stronie internetowej ani na innej platformie elektronicznej. Sylabusy są dostępne dla studentów tylko w bibliotece lub w dziekanacie. Często zdarza się jednak, że sylabusy przedmiotów są wręczane studentom przez prowadzących na pierwszych zajęciach lub wysyłane do nich za pomocą poczty elektronicznej. Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA potwierdzili, że bardzo często zapoznają się z udostępnionymi sylabusami, ponieważ poszukują w nich informacji niezbędnych do zaliczenia kursu. Studenci potwierdzili, że nauczyciele akademicki przeważnie omawiają sylabusy kursów na pierwszych zajęciach, co należy ocenić pozytywnie.

2). Efekty kształcenia dla kierunku „informatyka” zostały sformułowane w sposób zrozumiały i są sprawdzalne.

Studenci podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA potwierdzili, że zdarza im się czytać część sylabusu określającą szczegółowe efekty kształcenia przypisane do każdego kursu. W odpowiedzi na pytanie Eksperta PKA stwierdzili, że efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób dla nich zrozumiały i przez to są w pełni sprawdzalne. Ponadto, warto podkreślić, że studenci potwierdzili, że zazwyczaj na pierwszych zajęciach prowadzący wyjaśniają im jaką wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne będą mogli zdobyć podczas zajęć.

Podsumowując, po analizie przedstawionej dokumentacji oraz na podstawie wypowiedzi studentów Zespół Oceniający PKA stwierdza, że efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób zrozumiały i generalnie pozwalający na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji. Ujednolicenia wymaga, wspomniany wcześniej, zakres efektów pokrywanych przez poszczególne specjalności.

3). Podstawowym aktem wewnętrznym opisującym sposób weryfikacji i oceny efektów kształcenia jest Regulamin studiów. Rozwiązania zawarte w Regulaminie zawierają regulacje związane z zaliczaniem przedmiotów, określają ramy organizacyjne dla procesu weryfikacji osiągnięć studenta, formułują uprawnienia odwoławcze oraz określają konsekwencje braku zaliczenia. Regulamin wprowadza również skalę ocen stosowanych w ramach procesu weryfikacji osiągnięć studenta. Szczegółowe sposoby pomiaru i oceny efektów kształcenia zostały określone w sylabusach przedmiotów. Zasady weryfikacji efektów kształcenia osiąganych na praktykach zawodowych znajdują się w Regulaminie praktyk. Efekty kształcenia weryfikowane są także w procesie dyplomowania.

Na ocenianym kierunku stosuje się zróżnicowane formy weryfikacji zdobywanych efektów kształcenia od takich jak: egzamin w formie pisemnej i ustnej, przez zaliczenia w formie kolokwium, sprawozdań, testów i innych prac etapowych z różnego rodzaju form zajęć takich jak: ćwiczenia, projekty, laboratoria, czy seminaria. Okresem zaliczeniowym jest semestr. Ocenę z przedmiotu stanowi średnia arytmetyczna ocen ze wszystkich form zajęć prowadzonych w jego ramach. Weryfikację i ocenę efektów kształcenia przeprowadza nauczyciel akademicki odpowiedzialny za przedmiot.

Nauczyciele akademicki w trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym PKA podkreślali, że weryfikacji efektów kształcenia sprzyjają niewielkie grupy studenckie, umożliwiające niemal indywidualne podejście do poszczególnych osób. Osiągnięcie części efektów kształcenia, szczególnie związanych z uzyskaniem kompetencji społecznych, jest weryfikowane w bezpośrednich rozmowach, poprzez obserwację pracy studentów, dyskusje, które nie są możliwe do przeprowadzenia w bardziej licznych grupach.

Każdy prowadzący przedmiot na ocenianym kierunku studiów, uprawniony jest do przyjęcia własnych kryteriów jego zaliczenia w odniesieniu do uprzednio ustalonych efektów kształcenia. Kryteria te muszą jednak mieścić się w instytucjonalnych ramach określonych przez akty wewnętrzne Uczelni, w tym głównie przez Regulamin studiów. Każdy nauczyciel akademicki na pierwszych zajęciach tłumaczy studentom w jaki sposób nastąpi zaliczenie przedmiotu oraz przedstawia kryteria zaliczenia, co potwierdziły zgodne opinie uzyskane od studentów podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA.

Studenci mają świadomość na jakie zagadnienia muszą zwrócić szczególną uwagę aby zaliczyć dany przedmiot. Ich zdaniem egzaminy przeprowadzane na ocenianym kierunku studiów rzeczywiście sprawdzają wiedzę i umiejętności wymagane do zaliczenia kursów. W ocenie studentów egzaminy w większości przypadków wymagają dokładnego przygotowania. Z analizy struktury ocen z ostatniej sesji egzaminacyjnej przedstawionej przez Wydział wynika, że studenci najczęściej otrzymują oceny bardzo dobre. Oceny niedostateczne występują relatywnie często i stanowią 20% wszystkich ocen, co w zestawieniu z mniejszą liczbą ocen dostatecznych świadczy o rzetelnym podejściu Uczelni do weryfikacji zakładanych efektów kształcenia.

W dalszej kolejności studenci potwierdzili, że nie spotkali się z sytuacją, w której nauczyciel akademicki nie przestrzegałby przyjętych na pierwszych zajęciach kryteriów zaliczenia. Studenci zawsze wiedzą czego mogą spodziewać się na egzaminie, a zakres pytań egzaminacyjnych nie wykracza poza zakres materiału określonego na pierwszych zajęciach lub w sylabusie. Studenci stwierdzili, że są zadowoleni z takiego podejścia do weryfikacji zakładanych efektów kształcenia.

W opinii studentów przyjęte przez prowadzących zajęcia formy ich zaliczania są różnorodne. Są to egzaminy testowe, egzaminy polegające na formułowaniu odpowiedzi na pytania otwarte, egzaminy ustne oraz bardzo często egzaminy praktyczne wykonywane na komputerach. Studenci potwierdzili, że w większości przypadków formy zaliczania kursów są odpowiednio dostosowane do prezentowanych treści kształcenia. Różnorodność i adekwatność w podejściu do weryfikacji zakładanych efektów kształcenia należy ocenić pozytywnie.

Podczas wizytacji zapoznano się z losowo wybranymi pracami kontrolnymi w formie testów, zestawu zadań, sprawozdań z laboratoriów oraz wyników zadań projektowych. Dotyczyły one, między innymi, następujących przedmiotów: „Sztuczna inteligencja”, „Bazy danych”, „Matematyka dyskretna 1”, „Algorytmy i struktury danych” oraz „Podstawy programowania”. Analiza treści prac kontrolnych upoważnia do stwierdzenia, że formułowane zadania, pytania testowe, zadania projektowe i laboratoryjne pozwalają obiektywnie zbadać nabytą wiedzę i umiejętności.

Weryfikacji efektów kształcenia dokonuje się również poprzez praktyki zawodowe. Zasady weryfikacji określają przepisy Regulaminu studiów oraz Zarządzenie Rektora nr 25/2012 z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie odbywania praktyk przez studentów PWSBiA. Weryfikacji uzyskania na praktykach zakładanych efektów kształcenia dokonuje opiekun praktyki w miejscu jej odbywania oraz opiekun praktyk z ramienia Uczelni. Weryfikacji efektów kształcenia dla praktyk zawodowych dokonuje się w oparciu o informacje zawarte w zaświadczeniu z zakładu, w którym odbywała się praktyka, dzienniczka praktyk oraz opinii zakładowego opiekuna praktyk. Dziekan Wydziału potwierdza osiągnięcie efektów kształcenia związanych z praktyką poprzez wpis do indeksu na podstawie opinii wystawionej

przez opiekuna praktyki z ramienia zakładu pracy oraz dzienniczka praktyk, składającego się z kart pracy opisujących wykonane przez studenta zadania i zweryfikowanych przez opiekuna praktyki z ramienia przyjmującej instytucji.

Większość studentów ocenianego kierunku jest zatrudniona w firmach związanych z branżą informatyczną. Podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA stwierdzili oni, że osiągnięte przez nich efekty kształcenia są możliwe do zweryfikowania w pracy zawodowej. Studenci w czasie spotkania z Zespołem Oceniającym ocenili, że wiedza i umiejętności zdobywane na studiach, szczególnie z zakresu programowania i administrowania bazami danych, są przydatne w pracy, co należy ocenić pozytywnie.

Sposobem potwierdzania efektów kształcenia jest także proces dyplomowania. Zasady dyplomowania określa Regulamin studiów oraz Zarządzenie Rektora nr 16/2012 z dnia 26 września 2012 r. w sprawie wprowadzenia do użytku „Wytycznych w sprawie organizacji seminarium dyplomowego i egzaminu dyplomowego”. Procedury dotyczące procesu dyplomowania zawierają wytyczne dotyczące dyplomowania, określają wymagania stawiane osobom pełniącym funkcję promotora i sposób ich powoływania, sposób zgłaszania, zatwierdzania, ogłaszania i wyboru tematów prac dyplomowych, zasady prowadzenia seminariów dyplomowych, składania prac dyplomowych i dokonywania ich recenzji, przebiegu egzaminu dyplomowego. Rozwiązania zawarte w ramach wskazanych procedur powinny zapewnić prawidłowy przebieg procesu dyplomowania.

Studenci ostatniego roku studiów obecni podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA potwierdzili, że znają tę procedurę, ponieważ jest im ona szczegółowo przedstawiana przez promotorów na pierwszym seminarium dyplomowym, co należy ocenić pozytywnie. Warto zwrócić uwagę, że regulamin zawiera w sobie również techniczne wskazówki odnośnie formatowania tekstu, układu graficznego oraz wzory odpowiednich oświadczeń. Dzięki temu studenci nie mają problemów z przygotowaniem pracy dyplomowej od strony formalnej.

Tematy prac dyplomowych zatwierdza Rada Wydziału. Przed przystąpieniem do egzaminu dyplomowego komisja egzaminacyjna sprawdza spełnienie warunków zezwalających na przeprowadzenie egzaminu dyplomowego, tj. zdanie przez studenta wszystkich egzaminów i zaliczenie wszystkich przedmiotów, złożenie przez studenta oświadczenia o samodzielnym przygotowaniu pracy, otrzymanie pozytywnych ocen pracy dyplomowej wystawionych przez promotora i recenzenta. Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym. Przeprowadza go komisja egzaminacyjna wyznaczona przez Dziekana, po konsultacji z Radą Wydziału, w składzie co najmniej 3 osób, w którym co najmniej jeden z członków musi być samodzielnym pracownikiem naukowym: przewodniczący – Dziekan Wydziału (zastępca) lub wyznaczony przez niego profesor (doktor habilitowany), recenzent, promotor. Komisja zadaje studentowi jedno pytanie z zakresu pracy dyplomowej oraz dwa pytania z przedmiotów podstawowych i kierunkowych. Ocena z egzaminu dyplomowego jest średnią arytmetyczną ocen z odpowiedzi na trzy pytania zadane studentowi. Przy ocenie odpowiedzi udzielonych w trakcie egzaminu stosuje się skalę ocen określoną w Regulaminie studiów. Wynik studiów stanowi sumę: 0.5 oceny ze studiów stanowiącej średnią arytmetyczną ocen z przedmiotów przewidzianych planem studiów, uzyskanych w ramach zaliczonych semestrów, 0.25 oceny z pracy dyplomowej, 0.25 oceny z egzaminu dyplomowego.

Opisane regulacje tworzą odpowiednie podstawy do weryfikacji realizacji efektów kształcenia w odniesieniu do procesu dyplomowania.

W czasie wizytacji dokonano oceny 15 losowo wybranych prac dyplomowych. Należy stwierdzić, że prace te w zdecydowanej większości przypadków odpowiadają wymogom stawianym pracom inżynierskim na kierunku „informatyka”. W szczególnych przypadkach pojawiają się następujące uwagi krytyczne:

- Wśród prac zdarzają się prace przeglądowe nie spełniające wymagań stawianym przed pracami inżynierskimi – nie zawierają bowiem elementu pracy własnej związanej z realizacją zadania inżynierskiego. Sposób formułowania tematów dopuszcza możliwość pojawienia się prac przeglądowych.
- Zakres egzaminu dyplomowego budzi zastrzeżenia. Pytania zadawane w jego trakcie często dotyczyły jednego zakresu tematycznego bezpośrednio związanego z pracą lub też związane były wyłącznie z pracą dyplomową – nie miały charakteru egzaminacyjnego z zakresu studiów, pomimo że zasady dyplomowania przewidują jedno pytanie z zakresu pracy dyplomowej oraz dwa pytania z przedmiotów podstawowych i kierunkowych. Część pytań bardziej odpowiada zakresowi „automatyki i robotyki” niż „informatyki”.
- Niektóre opinie promotora i recenzenta wykazują duże podobieństwo (zawierają identyczne fragmenty tekstu).

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

Dokumentacja toku studiów związana z potwierdzeniem uzyskania przez studenta zakładanych efektów kształcenia i kwalifikacji, tj. np. protokoły egzaminacyjne i dyplomy oraz suplementy, prowadzona jest prawidłowo.

Skala odsiewu studentów na kierunku „informatyka” jest niewielka i wynika z braku należytego przygotowania kandydatów lub z powodu zmiany planów życiowych.

4). Uczelnia nie prowadzi, w sposób formalny, badań losów zawodowych absolwentów na rynku pracy. Trudno ocenić wpływ nieformalnej działalności w tym zakresie na doskonalenie jakości procesu kształcenia.

W ramach poprzedniej oceny jakości kształcenia przeprowadzonej przez PKA na kierunku „informatyka” nie sformułowano zastrzeżeń dotyczących celów i efektów kształcenia.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1). Założone cele oraz specyficzne i szczegółowe efekty kształcenia dla kierunku „informatyka” dla studiów pierwszego stopnia o ogólnoakademickim profilu kształcenia są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, a także z koncepcją rozwoju kierunku. Kierunkowe i szczegółowe efekty kształcenia są spójne. Wskazana jest weryfikacja opisu programu kształcenia, w szczególności matrycy odniesień efektów kształcenia oraz formalne odniesienie efektów kierunkowych do kompetencji inżynierskich. Wskazana jest weryfikacja dyscyplin naukowych do których odniesiono efekty kształcenia. Związek efektów kształcenia z dyscypliną „elektrotechnika”, a szczególnie „mechanika” nie jest widoczny. Należy bardziej zdecydowanie zachęcać studentów do szerszego zapoznania się z kierunkowymi i szczegółowymi efektami kształcenia. Zarówno opis kierunkowych efektów kształcenia, jak i efekty kształcenia przypisane do poszczególnych przedmiotów nie zostały opublikowane na stronie internetowej Uczelni.

2). Efekty kształcenia sformułowane są jasno i precyzyjnie. Przedstawione efekty kształcenia wraz z sylabusami zawierają wszystkie informacje dotyczące sposobów weryfikacji zakładanych efektów kształcenia.

3). Stosowany system weryfikacji efektów kształcenia dla programu kształcenia opartego na Krajowych Ramach Kwalifikacji obejmuje wszystkie etapy kształcenia. Pewne niedomagania systemu weryfikacji efektów kształcenia ujawniły się na etapie dyplomowania.

4). Jednostka monitoruje, jedynie nieformalnie, kariery absolwentów na rynku pracy.

3. Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

1). Obecnie na kierunku informatyka prowadzone są studia jedynie w formie niestacjonarnej. Studia niestacjonarne pierwszego stopnia na Wydziale Nauk Społecznych i Technik Komputerowych trwają 8 semestrów. Zgodnie z Raportem Samooceny program obejmuje 1630 godzin z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego. Student po ukończeniu studiów uzyskuje 242 punkty ECTS.

Program składa się z trzech modułów obowiązkowych:

- moduł przedmiotów ogólnych obejmuje przedmioty o charakterze ogólnouczelnianym, w tym z obszaru nauk społecznych i humanistycznych,
- moduł przedmiotów podstawowych, zawiera przedmioty wprowadzające do studiowanego kierunku oraz seminarium dyplomowe,
- moduł przedmiotów kierunkowych zawiera przedmioty ściśle związane ze studiowanym kierunkiem m.in. podstawy programowania, systemy operacyjne, sieci komputerowe, bazy danych.

Łącznie moduły obowiązkowe obejmują 1450 godzin (540 godzin wykładów i 910 godzin ćwiczeń) i umożliwiają uzyskanie 208 punktów ECTS.

Ponadto, na kierunku „informatyka” realizowane są trzy specjalności do wyboru przez studentów:

- Teleinformatyka i bezpieczeństwo systemów komputerowych,
- Techniki multimedialne,
- Komputerowa automatyka i robotyka.

Kształcenie na specjalnościach rozpoczyna się z początkiem czwartego roku studiów.

Zaproponowaną sekwencję przedmiotów należy ocenić pozytywnie.

Weryfikacji i korekty wymaga oferta modułów obieralnych. Studenci na ocenianym kierunku studiów realizują swoje uprawnienie do wyboru modułów zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów zgodnie z programem kształcenia, poprzez wybór wspomnianych specjalności, seminarium dyplomowego oraz przedmiotów fakultatywnych. Jednakże przedmioty takie jak Bazy danych, Systemy wbudowane i Inżynieria oprogramowania, nie powinny być przedmiotami do wyboru, ze względu na ich znaczenie dla wykształcenia kompletnej sylwetki absolwenta kierunku „informatyka”. W planie studiów figurują one jako przedmioty obieralne, jednakże z opinii wyrażonych przez studentów w trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym PKA wynika, że są traktowane jako przedmioty obowiązkowe. Z informacji udzielonych przez Władze Wydziału wynika również, że nigdy nie zostały uruchomione przedmioty oferowane w planie studiów jako ich alternatywa. Konieczne jest

dostosowanie planu studiów do stanu faktycznego, jednoznaczne wskazanie modułów obieralnych, oraz weryfikacja poziomu obieralności, w świetle § 4 ust. 2 rozporządzenia MNiSW z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia.

Zasady odbywania i wymiar praktyk studenckich na ocenianym kierunku studiów zostały uregulowane zarządzeniem Rektora nr 25/2012 z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie odbywania praktyk przez studentów PWSBiA. Regulamin w sposób precyzyjny określa zasady odbywania i zaliczania praktyk studenckich. Akt ten nie został jednak opublikowany na stronie internetowej Uczelni, przez co studenci nie mają możliwości zapoznawania się z nim. Pomimo tego, podkreślić należy, że dokumentacja dotycząca zasad realizacji praktyk studenckich została opracowana w sposób rzetelny i kompleksowy.

Program kształcenia przewiduje praktyki studenckie, które są realizowane w wymiarze 4 tygodni, 2 tygodnie po drugim i 2 tygodnie po trzecim roku studiów. Za zaliczenie praktyk Uczelnia przyznaje punkty ECTS. Nakład pracy studenta w czasie obowiązkowych praktyk ma właściwe odzwierciedlenie w przyznanych punktach. Studenci kierunku „informatyka” generalnie samodzielnie poszukują miejsc, w których odbywają praktyki. W przypadku gdy student ma trudności ze znalezieniem odpowiedniego miejsca, może zrealizować praktykę w Zakładzie Zastosowań Technik Komputerowych znajdującym się w budynku Uczelni, nie będącym jednak jej jednostką wewnętrzną. Poza wspomnianym Zakładem, Uczelnia nie współpracuje stale z innymi podmiotami w zakresie praktyk zawodowych. Przed rozpoczęciem praktyki student jest zobowiązany uzyskać umowę o praktyki podpisaną przez Dziekana Wydziału oraz praktykodawcę. W związku z tym, Uczelnia za każdym razem ma możliwość zweryfikowania poprawności doboru instytucji, w których student będzie odbywać praktyki. W efekcie, nie zdarzył się dotąd przypadek niezaliczenia praktyki z powodu nieprawidłowego doboru miejsca jej realizacji.

Za organizację praktyk studenckich odpowiada Dziekan Wydziału. Jak potwierdzili studenci podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA, Uczelnia dba o to, żeby miejsce realizowania praktyk odpowiadało kierunkowi studiów. Weryfikację uzyskanych w ramach praktyk efektów kształcenia przeprowadza Dziekan, który na podstawie przedstawionego przez studenta dzienniczka praktyk wraz z oceną i opinią wystawioną przez zakładowego opiekuna praktyk, dokonuje zaliczenia. Ze względu na obowiązek wpisywania do dzienniczka wykonywanych codziennie czynności, Dziekan nie ma trudności w zweryfikowaniu czy student w rzeczywistości osiągnął przypisane do praktyk efekty kształcenia.

Dla studentów łączących studia z pracą zawodową, Uczelnia przewidziała możliwość zaliczenia praktyk na podstawie zaświadczenia z zakładu pracy lub oświadczenia o prowadzeniu własnej działalności gospodarczej. Zgodnie z Regulaminem, wykonywana praca zawodowa musi być powiązana ze studiowanym kierunkiem. Około 90% studentów korzysta z tej możliwości odbycia praktyk. Dziekan dokonuje zaliczenia na podstawie przedstawionej przez studenta umowy o pracę lub innej równoważnej oraz dokumentu określającego zakres obowiązków wykonywanych przez studenta.

System kontroli i zaliczania praktyk uwzględnia możliwość nabycia przez studenta umiejętności praktycznych.

Sposoby indywidualizacji studiów na wizytowanym kierunku zostały określone w Regulaminie studiów.

Regulamin przyznaje studentom możliwość uzyskania indywidualnego planu studiów i programu kształcenia, który przewidziany jest dla wyróżniających się studentów, po ukończeniu pierwszego roku studiów. Student otrzymujący indywidualny plan studiów i program kształcenia podlega opiece przez wyznaczonego nauczyciela akademickiego.

Regulamin przewiduje też możliwość uzyskania przez studenta indywidualnego toku studiów, który polega na ustaleniu dla studenta indywidualnych terminów realizacji obowiązków dydaktycznych, wynikających z planu studiów. Indywidualny tok studiów przewidziany jest m.in. dla studentów niepełnosprawnych, samotnie wychowujących dzieci, studiujących dwa kierunki oraz zaangażowanych w pracę Samorządu studenckiego. Decyzje o przyznaniu indywidualnego toku studiów podejmuje Dziekan na wniosek studenta.

Przedstawione uregulowania dotyczące indywidualizacji toku studiów są kompletne i nie stwarzają problemów interpretacyjnych. W rzeczywistości jednak, zdaniem studentów obecnych na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA, możliwości indywidualizacji studiów nie są przez nich wykorzystywane. Nigdy nie spotkali się oni z przykładem studenta korzystającego z indywidualnego planu studiów i programu kształcenia. Studenci wyróżniający się nie są więc obejmowani indywidualną opieką naukową ze strony nauczycieli akademickich. Żaden ze studentów obecnych na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA nie korzystał z indywidualnego toku studiów.

Harmonogram zjazdów ustalany jest z odpowiednim wyprzedzeniem przez administrację Wydziału. Zajęcia dla studentów niestacjonarnych odbywają się średnio co dwa tygodnie w soboty i w niedziele. Podczas spotkania z Zespołem PKA studenci ocenili, że plan zajęć jest ułożony poprawnie. Zajęcia odbywają się w sposób ciągły, nie występują w planie niepożądane przerwy tzw. „okienka”. Przewidziana jest w nim półgodzinna przerwa obiadowa. Studenci podkreślili też, że plan zajęć nie ulega częstym zmianom. O wszelkiego rodzaju zmianach w planie studenci są informowani za pośrednictwem poczty elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem. Często zdarza się również, że zmiany w planie zajęć dokonywane są na wniosek studentów, w celu lepszego dostosowania go do ich potrzeb.

Ze względu na niewielką liczbę studentów niepełnosprawnych studiujących w PWSNSKiM, nie została utworzona specjalna jednostka administracyjna, której celem byłaby opieka nad studentami niepełnosprawnymi. Za pomoc studentom niepełnosprawnym odpowiedzialny jest natomiast wyznaczony pracownik Dziekanatu. Oferuje on wsparcie studentom w zakresie dostosowania organizacyjnego i właściwej realizacji procesu dydaktycznego biorąc pod uwagę szczególne potrzeby osób niepełnosprawnych, co należy ocenić pozytywnie. Pośredniczy on także w kontakcie pomiędzy studentami niepełnosprawnymi a nauczycielami akademickimi. Jednym z obowiązków tego pracownika jest zapewnianie studentom pomocy w pozyskiwaniu specjalistycznego sprzętu, który pomaga im w zdobywaniu wiedzy na studiach.

Ogólna ocena organizacji procesu kształcenia na kierunku „informatyka” jest pozytywna.

2). Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne tworzą spójną całość. Treści programowe są dostosowane do zakładanych efektów kształcenia.

W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym PKA nauczyciele akademicy podkreślali, że niewielkie grupy studenckie pozwalają na elastyczną zmianę stosowanych metod dydaktycznych. Łączenie różnych form zajęć, polegające w szczególności na połączeniu wykładu z ćwiczeniami, sprzyja lepszemu percepcji i aktywizacji studentów. Takie metody

dydaktyczne docenili również studenci obecni na spotkaniu z ZO PKA, podkreślając że sprzyjają one wykształceniu „kompetencji miękkich” tj. umiejętność prezentacji własnego stanowiska czy umiejętność pracy w zespole.

W ramach poprzedniej oceny jakości kształcenia przeprowadzonej przez PKA na kierunku „informatyka” nie sformułowano zastrzeżeń dotyczących programu studiów.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1). Program studiów pierwszego stopnia umożliwia osiągnięcie założonych celów oraz ogólnych i szczegółowych efektów kształcenia, a także uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta. Można również przyjąć, że program studiów umożliwia osiągnięcie umiejętności inżynierskich. Odpowiedni stopień obieralności przedmiotów nie jest wystarczająco udokumentowany w opisie programu kształcenia. System praktyk studenckich na ocenianym kierunku jest zorganizowany prawidłowo i rzetelnie. Uczelnia weryfikuje w sposób kompleksowy efekty kształcenia uzyskiwane przez studentów na praktykach. Studenci mają możliwość skorzystania z indywidualnego planu i programu studiów oraz indywidualnego toku studiów. W rzeczywistości obecnie żaden student ocenianego kierunku nie korzysta z możliwości indywidualizacji studiów. Studenci pozytywnie ocenili konstrukcję planu zajęć. Na pozytywną ocenę zasługuje system indywidualnej opieki dydaktycznej nad studentami niepełnosprawnymi.

2). Zakładane efekty kształcenia stanowią spójną całość. Realizacja programu kształcenia zgodnie z planem studiów oraz z wykorzystaniem proponowanych form i metod dydaktycznych pozwala na uzyskanie założonych efektów.

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów

1). Na ocenianym kierunku „informatyka” prowadzonym przez PWSNSKiM w Warszawie zajęcia dydaktyczne prowadzi w bieżącym roku akademickim 22 nauczycieli akademickich. Struktura kwalifikacji kadry prowadzącej zajęcia przedstawiona została w tabeli opracowanej na podstawie Raportu Samooceny (wartości w nawiasach odnoszą się do osób przedstawionych w raporcie Samooceny do minimum kadrowego kierunku „informatyka”).

Liczba pracowników naukowo-dydaktycznych odpowiada potrzebom kierunku, w którym wymiar kształcenia jest niewielki. Należy jednak podkreślić, że tylko nieliczni spośród nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku uzyskali stopnie naukowe w zakresie dyscypliny naukowej „informatyka” (jeden nauczyciel akademicki spośród zgłoszonych do minimum kadrowego oraz trzech wśród pozostałych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku). Pozostali nauczyciele akademicy zgłoszeni do minimum kadrowego lub prowadzący zajęcia uzyskali stopnie naukowe w różnych dyscyplinach nauk technicznych i nauk ścisłych, a później zmienili lub rozszerzyli swój profil badawczy (szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w załączniku nr 5).

Taki stan kadry nie jest sprzyjający dla ewentualnych planów rozwoju ocenianego kierunku studiów.

Struktura kwalifikacji kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku studiów.												
Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia											
	Ogółem	z tego reprezentujących										
		Obszar nauk technicznych				Obszar nauk ścisłych			Obszar nauk społecznych			Obszar n. hum
		Nauki techniczne				Nauki matematyczne	Nauki fizyczne	Nauki chemiczne	Nauki ekonomiczne	Nauki prawne	Nauki społeczne	Nauki humanistyczne
		Informatyka	Budowa i eksploatacja maszyn	Elektrotechnika i Elektronika	Mechanika	Matematyka	Fizyka	Chemia	Ekonomia	Prawo	Nauki o bezpieczeń.	Języko-znawstwo
prof.	1(1)				1(1)*							
dr hab.	6(3)	3(2)		1(1)		1	1					
dr	12(5)	3(1)	1(1)	3(1)	1(1)			1	2	1	1(1)	
mgr	3	1										2

(*) profesor nauk ekonomicznych, ale dr hab. nauk technicznych

2). Zgodnie z Raportem samooceny do minimum kadrowego kierunku „informatyka” Uczelnia zgłosiła 9 nauczycieli akademickich, w tym 4 w grupie samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 5 w grupie nauczycieli ze stopniem naukowym doktora. Zespół wizytujący PKA przeprowadził ocenę spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego na podstawie przesłanej dokumentacji, dokumentów przedstawionych podczas wizytacji i rozmów przeprowadzonych z Władzami Wydziału. W ocenie uwzględniono w szczególności posiadane stopnie naukowe i specjalizację naukową oraz dorobek nauczycieli akademickich. Sprawdzono również obciążenia dydaktyczne w bieżącym roku akademickim oraz złożone oświadczenia o wliczeniu do minimum kadrowego.

Spośród czterech zgłoszonych do minimum kadrowego samodzielnych nauczycieli akademickich wizytowanego kierunku studiów, dwóch posiada dorobek naukowy w zakresie dyscypliny „informatyka”, a trzeci nauczyciel akademicki posiada dorobek naukowy w zakresie dyscypliny „elektrotechnika”. Pensum dydaktyczne planowane w tym roku akademickim jest większe w każdym przypadku od wymaganego obciążenia dydaktycznego (30 godz. zajęć). Ponieważ Uczelnia wskazała „informatykę” i „elektrotechnikę” jako dyscypliny, do których odnoszą się efekty kształcenia dla kierunku studiów „informatyka”, więc tych trzech samodzielnych nauczycieli akademickich może zostać zaliczonych do minimum kadrowego wizytowanego kierunku studiów.

Natomiast czwarty spośród samodzielnych nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego posiada dorobek naukowy w obszarze nauk ekonomicznych. Nauczyciel ten nie może zostać zaliczony do minimum kadrowego, ponieważ do obszaru nauk ekonomicznych nie odnoszą się efekty kształcenia zdefiniowane dla ocenianego kierunku studiów „informatyka”. Nie spełnia on więc wymagania określonego w § 12 ust. 1

rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370).

Spośród pięciu zgłoszonych do minimum kadrowego nauczycieli akademickich wizytowanego kierunku studiów posiadających stopień doktora, jeden posiada dorobek naukowy w zakresie dyscypliny „informatyka”, a drugi posiada dorobek w zakresie dyscypliny „elektronika”. Pensum dydaktyczne planowane i wykonane jest większe w każdym przypadku od wymaganego obciążenia dydaktycznego (60 godz. zajęć). Ponieważ Uczelnia wskazała również „elektronikę” wśród dyscyplin, do których odnoszą się efekty kształcenia dla kierunku studiów „informatyka”, więc tych dwóch nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora może zostać zaliczonych do minimum kadrowego wizytowanego kierunku studiów.

Natomiast spośród trzech pozostałych zgłoszonych do minimum kadrowego nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora, jeden posiada dorobek naukowy w zakresie dyscypliny „budowa i eksploatacja maszyn”. Uczelnia nie wskazała tej dyscypliny wśród dyscyplin, do których odnoszą się efekty kształcenia dla kierunku studiów „informatyka”. Kolejny nauczyciel akademicki nie posiada wystarczającego dorobku naukowego w zakresie dyscyplin, do których odnoszą się efekty kształcenia zdefiniowane dla ocenianego kierunku studiów „informatyka”. Natomiast trzeci nauczyciel akademicki posiada dorobek naukowy w zakresie dyscypliny „mechanika”, która została formalnie powiązana z efektami kształcenia dla kierunku „informatyka”, ale - jak wspomniano we wcześniejszych częściach raportu - powiązanie to nie znajduje realnego uzasadnienia w kierunkowych efektach kształcenia. Tak więc żaden spośród tych trzech nauczycieli akademickich, posiadających stopień doktora, nie może zostać zaliczony do minimum kadrowego. Dwóch z nich nie spełnia bowiem wymagań określonych w § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), natomiast trzeci nauczyciel akademicki posiada dorobek w dyscyplinie nie spełniającej § 8 ust. 1 pkt 1 lit. c ww. rozporządzenia.

Przedstawione w Raporcie Samooceny minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na kierunku „informatyka” nie spełnia więc wymagań określonych w § 14 ust. 1 rozporządzenia MNiSW z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), zgodnie z którymi minimum kadrowe powinno stanowić co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora. Do spełnienia wymagań brak czterech nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora.

Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. Umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy.

W wyniku weryfikacji teczek osobowych, a w szczególności oświadczeń o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego ocenianego kierunku stwierdzono, iż wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w art. 112a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.). Stwierdzono także, że wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki § 13 ust. 1 rozporządzenia MNiSW z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), zgodnie z którym nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli został zatrudniony w Uczelni nie krócej niż od początku semestru studiów. Jak już

wspomniano, analiza obciążenia nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe pozwoliła na stwierdzenie, że wszyscy nauczyciele akademicy spełniają warunki określone w § 13 ust. 2 powyższego rozporządzenia, zgodnie z którym nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli w danym roku akademickim prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych – w przypadku samodzielnego nauczyciela akademickiego lub 60 godzin zajęć dydaktycznych – w przypadku nauczyciela akademickiego posiadającego stopień naukowy doktora lub kwalifikacje drugiego stopnia.

Na podstawie analizy umów o pracę oraz informacji uzyskanych w czasie wizytacji można stwierdzić, iż wszyscy nauczyciele akademicy zaliczeni do minimum kadrowego są zatrudnieni w Uczelni od co najmniej czterech lat. Dla wszystkich - z wyjątkiem jednego - Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy. Umowy o pracę są zawierane na czas określony (wszystkie umowy zawarte są do dnia 30 września 2015 r.).

Z analizy danych dotyczących składu minimum kadrowego na wizytowanym kierunku z okresu ostatnich 4 lat, tj. 2011/2012-2014/2015 wynika, że 7 spośród nauczycieli proponowanych w Raporcie Samooceny do minimum kadrowego w bieżącym roku akademickim było zaliczonych do minimum tego kierunku w roku akademickim 2013/2014, 6 nauczycieli w roku akademickim 2012/2013 oraz 5 w roku akademickim 2011/2012. Minimum kadrowe proponowane w Raporcie Samooceny było więc stabilne. Jednakże wnioski przedstawione w niniejszym raporcie wskazują na brak pełnego dostosowania jego kwalifikacji do programu kształcenia dla kierunku „informatyka”. Ponadto zawarcie umów o pracę z członkami minimum kadrowego do końca bieżącego roku akademickiego może zagrażać jego stabilności.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe, do liczby studentów kierunku „informatyka” spełnia wymagania § 17 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370). Stosunek ten wynosi 1 : 12 przy obowiązującym na wizytowanym kierunku poziomie nie mniejszym niż 1 : 60. Wynika to z danych przedstawionych w poniższym zestawieniu.

Poziom studiów	I stopień
Liczba nauczycieli akademickich stanowiących minimum	5
Liczba studentów ocenianego kierunku studiów	62
Minimalna wartość stosunku liczebności minimum kadrowego do liczby studentów wymagana przepisami prawa dla ocenianego kierunku studiów	1 : 60
Relacje w ocenianej jednostce	1 : 12

Analiza obsady zajęć dydaktycznych, dokonana na podstawie danych przedstawionych w Raporcie Samooceny oraz analizy dokumentów osobowych, analizy dorobku, rozmów przeprowadzonych w trakcie wizytacji i uzupełniających danych przedstawionych w jej trakcie, pozwala ocenić jako akceptowalną zgodność dyscyplin naukowych reprezentowanych przez poszczególnych nauczycieli akademickich ze szczegółowymi efektami kształcenia dla poszczególnych przedmiotów prowadzonych przez tych nauczycieli.

Nie jest jednak właściwym rozwiązaniem powierzanie prowadzenia wykładów osobie z tytułem zawodowym magistra, co ma miejsce na ocenianym kierunku studiów (w

przypadku wykładów z Sieci komputerowych, a także Metod projektowania sieci informatycznych).

Załącznik nr 5 Nauczyciele akademicki realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe

Cz. I. Nauczyciele akademicki stanowiący minimum kadrowe

Cz. II. Pozostali nauczyciele akademicki

W trakcie wizytacji członkowie Zespołu Oceniającego przeprowadzili hospitację sześciu zajęć dydaktycznych. Wszystkie zajęcia odbyły się zgodnie z rozkładem zajęć. Frekwencja na zajęciach była zróżnicowana, ogólnie dość wysoka. Zajęcia były prowadzone starannie. Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia byli właściwie przygotowani i nawiązywali dobry kontakt ze studentami. Szczegółową ocenę hospitowanych zajęć przedstawiono w Załączniku nr 6.

Załącznik nr 6 Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena

3). Zgodnie ze Statutem Uczelni wszyscy nauczyciele akademicki podlegają okresowej ocenie, w kryteriach której uwzględnia się: *„jakość i aktualność przekazywanych treści nauczania oraz rzetelność w realizowaniu obowiązków dydaktycznych i wychowawczych”*. Proces oceny obejmuje m.in. hospitację zajęć dydaktycznych oraz ankietyzację studentów prowadzoną w każdym semestrze.

Można stwierdzić, że w PWSNSKiM w Warszawie są stosowane procedury weryfikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku „informatyka”.

Natomiast Szkoła nie prowadzi aktywnej polityki kadrowej wspierającej rozwój kadry naukowo-dydaktycznej. Jako wytłumaczenie takiego stanowiska Władze Wydziału przedstawiły trudną sytuację ekonomiczną Wydziału Nauk Społecznych i Technik Komputerowych. Władze Wydziału zadeklarowały przy tym, że w przypadku wystąpienia nauczyciela akademickiego z prośbą o wsparcie wyjazdu na konferencję lub przygotowania publikacji, są w stanie przeznaczyć środki na ten cel.

W trakcie wizytacji Zespół Oceniający PKA odbył spotkanie z nauczycielami akademickimi Wydziału Nauk Społecznych i Technik Komputerowych Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie, prowadzącymi zajęcia na kierunku „informatyka”. W spotkaniu uczestniczyło 7 pracowników PWSNSKiM. Po przedstawieniu członków Zespołu Oceniającego PKA przewodnicząca zaprosiła obecnych do dyskusji. Dyskusję ukierunkowały następujące pytania członków Zespołu Oceniającego:

– Jak Władze Uczelni wspierają rozwój kadry naukowo-dydaktycznej?

W odpowiedzi pracownicy podkreślili, że jako wspierające ich rozwój postrzegają m.in. te działania Uczelni, które prowadzą do wzbogacania infrastruktury laboratoryjnej. Rozwój laboratoriów stwarza bowiem pracownikom możliwości prowadzenia badań w nowych i interesujących zakresach. Jako przykłady działań tego typu przedstawiono inwestycje aparaturowe i programowe w laboratoriach tj. np.: Laboratorium automatyki i robotyki, Laboratorium systemów operacyjnych czy studio telewizyjne (dla specjalności Techniki multimedialne). Podkreślono też, jako niezwykle ważną, politykę wspierania inicjatyw

nauczycieli akademickich, np. rozwój stanowisk laboratoryjnych proponowanych przez studentów.

- Czy wyniki badań prowadzonych przez pracowników są wykorzystywane do wzbogacania programów nauczania na PWSNSKiM?

W odpowiedzi podano, że ma to miejsce m.in. w ramach następujących przedmiotów: Systemy operacyjne, Bezpieczeństwo systemów komputerowych, Algorytmy i struktury danych, Programowanie obiektowe czy Programowanie niskopoziomowe.

- Jaki wpływ mają pracownicy Wydziału na kształtowanie programu studiów? Czy pracownicy mieli możliwość uczestniczenia w procesie definiowania efektów kształcenia?

W odpowiedzi pracownicy podkreślili, że mają duży wpływ na kształtowanie programu studiów, samodzielnie definiują bowiem treści, które chcą przedstawiać studentom. Niektórzy pracownicy uczestniczyli w procesie definiowania efektów kształcenia.

W trakcie dyskusji członkowie Zespołu Oceniającego zwrócili uwagę, że podczas egzaminów dyplomowych wiele pytań skupionych jest wyłącznie na tematyce pracy, dodatkowo pytania te rzadko dotyczą klasycznych obszarów informatyki.

Całe spotkanie odbywało się w atmosferze żywej i życzliwej wymiany uwag i opinii.

W ramach poprzedniej oceny jakości kształcenia przeprowadzonej przez PKA na kierunku „informatyka” nie sformułowano zastrzeżeń dotyczących liczby i jakości kadry dydaktycznej.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego częściowo

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1). PWSNSKiM w Warszawie zatrudnia wystarczającą liczbę nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku „informatyka”. Nauczyciele ci posiadają, ale tylko w dostatecznym stopniu, kwalifikacje naukowe i dydaktyczne, a także doświadczenie praktyczne, umożliwiające osiąganie zakładanych efektów kształcenia.

2). Spośród dziewięciu zgłoszonych do minimum kadrowego nauczycieli akademickich wymagania dotyczące minimum kadrowego dla studiów I stopnia spełnia trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz dwóch nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora. Uczelnia **nie spełnia w ten sposób wymagań dotyczących minimum kadrowego** dla studiów pierwszego stopnia na kierunku „informatyka”.

Czwarty spośród zgłoszonych do minimum kadrowego samodzielnych nauczycieli akademickich posiada dorobek naukowy w obszarze nauk ekonomicznych, ale do tego obszaru nie odnoszą się efekty kształcenia zdefiniowane dla ocenianego kierunku studiów „informatyka”. Natomiast spośród trzech pozostałych zgłoszonych do minimum kadrowego nauczycieli akademickich, posiadających stopień doktora, dwóch reprezentuje dyscypliny nauki, do których nie odnoszą się efekty kształcenia dla kierunku studiów „informatyka”, a trzeci nie posiada wystarczającego dorobku naukowego w zakresie dyscyplin, do których odnoszą się efekty kształcenia zdefiniowane dla ocenianego kierunku studiów „informatyka”.

Konieczna jest weryfikacja proponowanego minimum kadrowego i wykazanie zgodności kwalifikacji osób do niego zgłoszonych ze zmodyfikowanym, w świetle uwag sformułowanych we wcześniej części raportu, programem kształcenia (w szczególności z

dyscyplinami naukowymi do których realnie odnoszą się efekty kształcenia). Ponadto, w związku z planowaną zmianą profilu kształcenia z ogólnoakademickiego na praktyczny wskazane byłoby przedstawienie przewidywanych zmian w składzie minimum kadrowego.

Specjalności naukowe reprezentowane przez nauczycieli akademickich zaliczonych przez Zespół Oceniający PKA do minimum kadrowego oraz ich doświadczenie zawodowe zdobyte poza Uczelnią odpowiadają, ale tylko w dostatecznym stopniu, obszarom wiedzy tworzącym kierunek „informatyka” oraz potrzebom tego kierunku w zakresie określonych efektów kształcenia.

3). Uczelnia prowadzi politykę kadrową zapewniającą weryfikację nauczycieli akademickich, ale ze względu na trudną sytuację ekonomiczną nie prowadzi aktywnych działań wspierających rozwój kadry naukowo-dydaktycznej ocenianego kierunku „informatyka”.

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Studenci wizytowanego kierunku „informatyka” Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie odbywają zajęcia w budynkach zwartego kampusu położonego w Warszawie przy ul. Bobrowieckiej 9. Kampus obejmuje 9 budynków z ponad 100 pomieszczeniami dydaktycznymi, w tym m.in. 30 salami do 30 miejsc, 50 salami od 30 do 100 miejsc, 10 salami od 100 do 500 miejsc. Sale wykładowe / ćwiczeniowe są wyposażone w projektory multimedialne i systemy nagłaśniające. Studenci korzystają z 7 ogólnych pracowni komputerowych, w których zainstalowano ok. 160 komputerów klasy IBM PC. Wszystkie laboratoria komputerowe są podłączone do uczelnianej sieci komputerowej i mają dostęp do Internetu. W **pracowniach komputerowych** zostało zainstalowane różnorodne oprogramowanie systemowe i narzędziowe, umożliwiające prowadzenie przedmiotów programistycznych i szeregu przedmiotów specjalistycznych. Wyróżnia się w tym zakresie laboratorium grafiki komputerowej, w którym wykorzystuje się m.in. następujące narzędzia programowe: ADOBE MASTER COLLECTION CS 5.5, COREL X7, 3DS MAX 2015, QuarkXPress 8.54, a komputery wyposażone są w wydajne procesory i karty graficzne. Do innych interesujących narzędzi programowych należą: Adonis Community Edition - system do symulacji procesów biznesowych, Eurosoft Przychodnia, Synektik RIS, Syngovia - systemy informacyjne służby zdrowia oraz GRASS GIS - otwarty system GIS.

Obok ogólnych pracowni komputerowych studenci kierunku „informatyka” odbywają zajęcia również w kilku **laboratoriach specjalistycznych**.

Laboratorium fizyczne obejmuje 7 stanowisk umożliwiających pomiary podstawowych wielkości fizycznych w zakresie m.in. mechaniki, akustyki, optyki, pola magnetycznego, pola elektrostatycznego.

Laboratorium robotyki wyposażone jest m.in. w: roboty przemysłowe (ok. 10 robotów różnych firm), roboty mobilne i stanowiska komputerowe do sterowania obiektami wirtualnymi.

Laboratorium komputerowego sterowania procesami dyskretnymi wykorzystuje m.in. kilkanaście sterowników PLC (i innych) oraz manipulator pneumatyczny Bosch-Rexroth.

Laboratorium komputerowego sterowania procesami ciągłymi jest wyposażone m.in. w mikrokontrolery (różnych typów) i wykorzystuje stanowisko regulacji poziomu i przepływu cieczy i powietrza oraz stanowisko regulacji temperatury.

Laboratorium elektrotechniki i elektroniki wykorzystuje m.in. zasilacze, mierniki analogowe i cyfrowe, oscyloskopy, wzmacniacze, filtry, stanowiska do badania układów cyfrowych, analizatory układów logicznych i generatory funkcji.

Należy podkreślić niewystarczające wsparcie laboratoryjne do przedmiotów Sieci komputerowe oraz Administrowanie sieciami komputerowymi. Studenci wykonują w tych laboratoriach ćwiczenia przy wykorzystaniu oprogramowania symulującego pracę węzłów sieci. Istotne urządzenia (np. routery, przełączniki sieciowe) są wykorzystywane tylko do demonstracji.

Studenci kierunku „informatyka” podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA bardzo dobrze ocenili infrastrukturę dydaktyczną Uczelni. Studenci stwierdzili, że nie spotkali się z sytuacją, w której w sali wykładowej byłaby zbyt mała liczba miejsc w stosunku do liczby osób zapisanych na zajęcia. Sale wykładowe są w większości wyposażone w sprzęt audiowizualny, który jest wykorzystywany przez prowadzących do wyświetlania prezentacji. W opinii studentów udostępniony im sprzęt komputerowy jest nowoczesny, a laboratoria są wyposażone w odpowiednią aparaturę. Studenci 4 roku obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA stwierdzili, że w trakcie ich studiów zostało wymienione całe wyposażenie pracowni komputerowych. Studenci podkreślili również, że Uczelnia zapewnia im dostęp do specjalistycznych programów, z których mogą korzystać także na prywatnych komputerach. Wspomniano, że od roku udostępniono na terenie kampusu bezpłatną sieć bezprzewodową, która w ocenie studentów działa poprawnie i cechuje się dużą szybkością przesyłu danych.

Podsumowując, ogólne laboratoria komputerowe Wydziału Nauk Społecznych i Technik Komputerowych PWSNSKiM i przedstawione laboratoria specjalistyczne Uczelni są dobrze wyposażone, co zapewnia uzyskanie planowanych efektów kształcenia. Natomiast należy wzbogacić wyposażenie i poprawić organizację laboratorium sieci komputerowych. Studenci powinni mieć możliwość wykonywania ćwiczeń bazujących na rzeczywistych urządzeniach.

Uczelnia posiada własną bibliotekę, jej zbiory liczą około 35 tys. woluminów. Biblioteka prenumeruje 17 tytułów czasopism naukowych. Biblioteka zapewnia dostęp do Wirtualnej Biblioteki Nauki i za jej pośrednictwem do kilku światowych baz danych czasopism naukowych. W bibliotece funkcjonuje komputerowy system obsługi bibliotecznej umożliwiający automatyzację procesów związanych z gromadzeniem, opracowywaniem i przeszukiwaniem zbiorów oraz rejestracją wypożyczeń i udzielaniem informacji naukowej. Biblioteka dysponuje również stanowiskami komputerowymi z dostępem do Internetu.

Studenci podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA, stwierdzili, że w ich opinii biblioteka nie jest dobrze zaopatrzona w wymaganą na ocenianym kierunku literaturę przedmiotu. Z drugiej strony, studenci przygotowujący pracę dyplomową poinformowali ZO PKA, że rzadko korzystają z zasobów biblioteki, pozyskując większość pozycji z Internetu. Godziny otwarcia biblioteki nie są dostosowane do potrzeb studentów chcących z niej skorzystać w czasie zjazdów, ponieważ jest ona otwarta tylko w soboty do godziny 15.00. Jednakże na Uczelni funkcjonuje elektroniczny system informatyczno-biblioteczny umożliwiający łatwe wyszukiwanie niezbędnych pozycji. Ponadto studenci pozytywnie ocenili pracę pracowników biblioteki, którzy chętnie świadczą im pomoc w wyszukiwaniu odpowiedniej literatury. Jak wspomniano Uczelnia zadbała o udostępnienie studentom

czytelni, która znajduje się przy bibliotece. Studenci ocenili, że liczba miejsc w czytelni jest wystarczająca, a miejsca przeznaczone na czytelnię jest ich zdaniem właściwie dostosowane do pracy wymagającej skupienia. Czytelnia otwarta jest w takich samych godzinach jak biblioteka.

Praktyki zawodowe na kierunku „informatyka” odbywają się zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu Rektora nr 25/2012 z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie odbywania praktyk przez studentów PWSBiA. Zarządzenie to formułuje m.in. wymaganie, że studenci mogą odbywać praktyki w przedsiębiorstwach, jednostkach administracji publicznej oraz innych instytucjach, a także w jednostkach organizacyjnych Uczelni, których działalność związana jest z ich kierunkiem studiów. Zakres czynności wykonywanych przez studenta każdorazowo określany jest w *Indywidualnym programie praktyki* wspólnie z przedstawicielem instytucji, w której praktyka jest organizowana. Ponieważ na kierunku „informatyka” prowadzone są wyłącznie studia niestacjonarne, a studenci pracują najczęściej w firmach lub na stanowiskach związanych z technologiami informatycznymi, więc w zdecydowanej większości wybór miejsc odbywania praktyki wynika z propozycji studentów. W związku z tym Uczelnia przedstawiła tylko dwie instytucje, w których z inicjatywy Uczelni studenci kierunku „informatyka” odbywali w ostatnich latach praktyki zawodowe.

Studenci podkreślili podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA, że Uczelnia dba o poprawność doboru instytucji, w których prowadzone są praktyki zawodowe. Studenci stwierdzili, że Dziekan dokładnie analizuje prawidłowość doboru miejsc odbywania praktyk przez studentów oraz potwierdzili, że większość studentów zalicza praktyki zawodowe poprzez swoją pracę zawodową.

Zebrane informacje pozwalają ocenić, że procedura doboru miejsc odbywania praktyk dla studentów kierunku „informatyka” funkcjonuje w PWSNSKiM prawidłowo.

Budynki dydaktyczne Uczelni są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych – w budynkach funkcjonują windy, zainstalowano też schodolaz, przy wejściach do budynków zorganizowano podjazdy. W budynku Uczelni znajduje się również toaleta dostosowana do potrzeb studentów niepełnosprawnych. Budynek nie jest natomiast dostosowany do potrzeb studentów niewidomych lub słabowidzących. Obecnie na kierunku „informatyka” studiuje 3 osoby niepełnosprawne w tym 1 osoba poruszająca się na wózku.

W ramach poprzedniej oceny jakości kształcenia przeprowadzonej przez PKA na kierunku „informatyka” nie sformułowano zastrzeżeń dotyczących infrastruktury dydaktycznej i naukowej.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Studenci kierunku „informatyka” PWSNSKiM w Warszawie mają dobrą bazę dydaktyczną w zakresie sal wykładowych, sal ćwiczeniowych, ogólnych laboratoriów komputerowych oraz prawie wszystkich laboratoriów specjalistycznych. Wyposażenie sprzętowe i programowe tych laboratoriów zapewnia możliwość osiągnięcia deklarowanych efektów kształcenia w zakresie przedmiotów programistycznych i przedmiotów specjalistycznych. Wzbogacenia wyposażenia sprzętowego i poprawy organizacji wymaga natomiast laboratorium sieci komputerowych. Pozytywnie przez studentów została oceniona praca pracowników biblioteki. Uczelnia dba o poprawność doboru instytucji, w których studenci odbywają

praktyki. Budynki dydaktyczne Uczelni są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Wydział Nauk Społecznych i Technik Komputerowych Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie prowadzi na kierunku „informatyka” tylko studia I stopnia, nie był więc zobowiązany do prowadzenia badań naukowych w zakresie dyscypliny „informatyka”. Jednakże w pewnym zakresie badania są prowadzone, dokumentują je m.in. organizacja seminarium naukowego pt. „Techniczne i ekonomiczne aspekty *Cloud Computing*” oraz wydanie w lokalnych zeszytach naukowych numeru poświęconego problemom badawczym z zakresu informatyki (m.in. tj. wykorzystanie systemów informatycznych, bezpieczeństwo bankowych systemów teleinformatycznych, metodyka tworzenia wirtualnych laboratoriów).

Wyniki prowadzonych badań są w kilku przypadkach wykorzystywane do wzbogacania programów nauczania, dotyczy to m.in. następujących przedmiotów: Zastosowania systemów informatycznych w biznesie i administracji, Komputerowe sterowanie maszyn technologicznych i robotów, Interpretowane języki programowania, Projektowanie systemów informacyjnych, Systemy operacyjne, Bezpieczeństwo systemów komputerowych, Programowanie obiektowe czy Programowanie niskopoziomowe.

Szkoła nie stwarza studentom możliwości uczestnictwa w badaniach naukowych, nie istnieje też koło naukowe studentów kierunku „informatyka”. Przyczyną takiego stanu rzeczy może być fakt prowadzenia przez Uczelnię tylko studiów niestacjonarnych. Ograniczenia czasowe na takich studiach nie pozwalają zwykle ich uczestnikom na poszerzanie zainteresowań naukowych.

Przed kilku laty PWSNSKiM prowadziła współpracę z kilkoma uczelniami zagranicznymi, m.in. z Petersburga i Charkowa, ale po zmniejszeniu się liczby studentów i ograniczeniu się wyłącznie do studiów niestacjonarnych współpraca ta została wygaszona. Obecnie PWSNSKiM nie prowadzi współpracy z innymi uczelniami polskimi ani zagranicznymi. Studenci i nauczyciele nie uczestniczą też w żadnej formie wymiany z uczelniami zagranicznymi.

W ramach poprzedniej oceny jakości kształcenia przeprowadzonej przez PKA na kierunku „informatyka” nie sformułowano zastrzeżeń dotyczących badań naukowych.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego nie dotyczy Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Wydział Nauk Społecznych i Technik Komputerowych Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie nie był zobowiązany do prowadzenia badań naukowych w zakresie dyscypliny „informatyka” i badań takich w szerszym zakresie nie organizuje, przy czym niektórzy nauczyciele akademicki prowadzą badania naukowe w kilku obszarach „informatyki”. Wyniki tych badań znajdują odbicie w treściach prowadzonych zajęć dydaktycznych w ramach kilku przedmiotów.

Szkoła nie podejmuje działań w celu zaangażowania studentów w badania naukowe, nie istnieje też studenckie koło naukowe. Nie jest prowadzona współpraca i wymiana z uczelniami krajowymi i zagranicznymi.

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

1). Zasady rekrutacji na oceniany kierunek studiów określa uchwała Senatu PWSBiA z dnia 10 lutego 2014 r. w sprawie zasad przyjęć na studia w roku akademickim 2014/2015. O przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń. W związku z tym, stwierdzić należy, że Uczelnia prowadzi rekrutację bez kryteriów dyskryminujących określoną grupę kandydatów, niemniej kryteria rekrutacyjne nie biorą pod uwagę kwalifikacji potencjalnych studentów.

Informacje o procesie rekrutacji są dostępne na stronie internetowej Uczelni. Postępowanie rekrutacyjne na kierunku „informatyka” jest prowadzone przez Dziekana Wydziału.

Wielkość przeprowadzanego naboru jest zdaniem studentów odpowiednia w stosunku do potencjału dydaktycznego Uczelni. Biorąc pod uwagę bazę PWSNSKiM jest ona wykorzystana jedynie w niewielkim zakresie.

Uczelnia wdrożyła skutecznie system przyznawania punktów ECTS. Studenci, dzięki odpowiedniej polityce informacyjnej Uczelni, wiedzą do czego służy punktacja ECTS oraz od czego zależy liczba punktów przypisana do poszczególnych kursów. Oszacowanie nakładu pracy i czasu niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia nie budzi zastrzeżeń.

Uczelnia nie prowadzi jednak wśród studentów badania dotyczącego ich opinii na temat prawidłowości przypisania punktów ECTS. W ankiecie oceny zajęć dydaktycznych brak jest pytania odnośnie liczby godzin jaką student poświęca na samodzielne przygotowanie się, naukę i zaliczenie danego przedmiotu.

2). System oceny osiągnięć studentów na ocenianym kierunku studiów nie budzi zastrzeżeń.

Każdy prowadzący zajęcia jest uprawniony do samodzielnego określenia zasad oceniania studentów oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia, które jednak muszą być zgodne z ogólnymi zasadami wynikającymi z Regulaminu Studiów. Zasady te są opisane w sylabusach przedmiotów. Studenci są informowani na pierwszych zajęciach o zakresie obowiązującego materiału oraz o formie i zasadach zaliczenia kursu. W opinii studentów prowadzący zajęcia przestrzegają przyjętych przez siebie kryteriów zaliczeń. Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA podkreślili również, że egzaminy przeprowadzane na ocenianym kierunku pozwalają na weryfikację nie tylko zdobytej wiedzy, ale również umiejętności. Należy podkreślić, że zdaniem studentów są oni zawsze oceniani obiektywnie.

Po każdym egzaminie studenci mają możliwość wglądu do swojej pracy egzaminacyjnej, a prowadzący zajęcia tłumaczą im jakie błędy popełnili i co muszą zmienić w sposobie uczenia, aby osiągnąć założone efekty kształcenia, a tym samym zaliczyć egzamin. Studenci są informowani o możliwości skorzystania z egzaminu poprawkowego.

3). Uczelnia nie jest zaangażowana w żaden program międzynarodowej lub krajowej wymiany studenckiej. Przyczyną tego stanu, jest brak zainteresowania studentów, ze względu na łączenie studiów w trybie niestacjonarnym z pracą zawodową.

4). System pomocy naukowej, dydaktycznej i materialnej stosowany na kierunku „informatyka” nie budzi generalnie zastrzeżeń.

Z opinii studentów – wyrażonej w trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym PKA, wynika, że prowadzący zajęcia są dla nich dostępni podczas zajęć. Wszyscy prowadzący zajęcia mają ustalone godziny swoich konsultacji w czasie zjazdów i są na nich obecni. Ponadto istnieje możliwość skutecznego kontaktu za pośrednictwem poczty elektronicznej. Ponadto Uczelnia wdrożyła platformę e-learningową (Moodle), służącą głównie wspomaganiu dydaktyki. Wykorzystywana jest ona przede wszystkim do wymiany plików i dokumentów pomiędzy nauczycielami akademickimi a studentami.

Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA podkreślili, że zdarza im się analizować sylabusy poszczególnych kursów. Sylabusy zostały opracowane w sposób rzetelny oraz jednocześnie przystępny, co pozwala zainteresowanym studentom na swobodne korzystanie z nich. Studenci znajdują w sylabusach informacje na temat efektów kształcenia oraz wymaganej literatury przedmiotu. Z punktu widzenia studentów, najważniejsze informacje zawarte w sylabusach dotyczą jednak opisu zasad i warunków zaliczenia, w tym formy egzaminu oraz stosowanej punktacji w przypadku egzaminów pisemnych.

Na ocenianym kierunku studiów, studenci mają możliwość wyboru promotora pracy dyplomowej, z zaznaczeniem, że pierwszeństwo wyboru tematu uzależnione jest od uzyskanej w poprzednim roku akademickim średniej ocen. Studenci mogą też określić samodzielnie temat swojej pracy lub skorzystać z listy tematów zatwierdzonej przez Radę Wydziału. Grupy seminaryjne na wizytowanym kierunku są nieliczne, nie przekraczają średnio 15 osób, co należy ocenić pozytywnie.

Studenci podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA bardzo pozytywnie ocenili pracę sekretariatu ds. studenckich. Studenci nie napotykają na żadne trudności w załatwieniu spraw administracyjnych. Ze względu na sprawne działanie sekretariatu, nie tworzą się przed nim kolejki oczekujących. Ponadto studenci podkreślili, że mają możliwość bezpośredniego kontaktu z Dziekanem Wydziału, również poza wyznaczonymi godzinami przyjęć. Studenci kierunku bardzo pozytywnie ocenili zaangażowanie Dziekana, który pomimo licznych obowiązków, znajduje czas na pomoc w ich indywidualnych problemach.

System pomocy materialnej dla studentów reguluje na ocenianym kierunku studiów zarządzenie Rektora nr 17/2012 z dnia 27 września 2012 r. wprowadzające Szczegółowy regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów PWSBiA. Regulamin nie został dostosowany do przepisów znowelizowanej ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, która zaczęła obowiązywać od 1 października 2014 r., co w konsekwencji prowadzi do sytuacji przyznawania świadczeń pomocy materialnej przez Uczelnię niezgodnie z obowiązującymi przepisami np. w kwestii zasad określania samodzielności finansowej studenta.

Regulamin określa zasady przyznawania każdego rodzaju świadczeń pomocy materialnej zagwarantowanej studentom przez ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym. Studenci podkreślili, że świadczenia pomocy materialnej wypłacane są terminowo. Informacje na temat pomocy materialnej są publikowane na stronie internetowej Uczelni. Pozytywnie, pod względem organizacyjnym, oceniona została praca pracownika zajmującego się przyznawaniem i wypłatą świadczeń pomocy materialnej dla studentów.

Kryteria przyznawania stypendiów: socjalnych, specjalnych dla osób niepełnosprawnych oraz zapomóg są sprecyzowane w Regulaminie i nie stwarzają problemów interpretacyjnych.

Zauważyć należy, że Uczelnia stosuje natomiast mało przejrzyste kryteria przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów. Zgodnie z §15 ust. 1 Regulaminu stypendium rektora dla najlepszych studentów może otrzymywać student, który uzyskał za poprzedni rok studiów wysoką średnią ocen, określoną w zarządzeniu Rektora (średnią ocen oblicza się, uwzględniając wszystkie oceny z przedmiotów wpisane do indeksu w poprzednim roku akademickim) lub posiada osiągnięcia naukowe, artystyczne lub wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym. Regulamin nie zawiera natomiast wykazu uznawanych osiągnięć naukowych, artystycznych i sportowych oraz nie określa zasad tworzenia listy rankingowej przy uwzględnieniu średniej ocen studenta, co należy ocenić negatywnie. Z uwagi na brak dostosowania treści regulaminu do znowelizowanej ustawy, Uczelnia nie przyznaje stypendium rektora dla studentów pierwszego roku studiów pierwszego stopnia.

Poza stypendium rektora dla najlepszych studentów, Szkoła nie wprowadziła dodatkowych mechanizmów motywujących studentów kierunku „informatyka” do osiągania lepszych wyników kształcenia.

Samorząd studencki wyraził na piśmie swoją pozytywną opinię nt. wprowadzenia ww. regulaminu. Dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię, jak również relacja przedstawiciela Samorządu studenckiego potwierdza, że podział dotacji na fundusz pomocy materialnej, ustalenie wysokości stawek stypendiów oraz ustalenie wysokości miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka rodziny studenta uprawniającego do otrzymania stypendium socjalnego, następuje w porozumieniu z właściwym organem Samorządu studenckiego. Porozumienia poświadczane są zawsze odpowiednim dokumentem wydawanym przez Samorząd studencki, co należy ocenić pozytywnie.

Indywidualne decyzje w sprawach stypendialnych spełniają wszystkie wymagania określone przez Kodeks postępowania administracyjnego, z wyjątkiem odpowiedniego uzasadnienia. Z analizy przykładowych decyzji przedstawionych przez Uczelnię wynika, że uzasadnienie decyzji odmawiających przyznania stypendiów ograniczają się tylko do stwierdzenia odmowy bez uzasadnienia. Student nie otrzymuje informacji, o progu dochodowym, o miejscu na liście rankingowej oraz o rodzaju uznanych osiągnięć, co należy ocenić negatywnie.

System pobierania opłat od studentów na wizytowanej Uczelni określa zarządzenie nr 11/2014 Rektora z dnia 5 czerwca 2014 w sprawie taryfikatora opłat studentów PWSBiA, które stanowi załącznik do umowy o świadczenie usług edukacyjnych. Zwrócić należy uwagę, że Uczelnia pobiera od studentów opłatę zabronioną przez art. 99a ustawy prawo o szkolnictwie wyższym w wysokości 700,00 zł jako opłatę administracyjną związaną z zakończeniem studiów, która faktycznie ma charakter opłaty ze egzamin dyplomowy. Studenci nie są natomiast obciążani dodatkowymi opłatami administracyjnymi.

Umowa o świadczenie usług edukacyjnych zawierana ze studentami nie zawiera klauzul analogicznych do uznanych za zakazane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zdaniem studentów ocenianego kierunku Uczelnia jasno określiła zasady pobierania opłat i ich wysokość.

Z wypowiedzi studentów wygłoszonych podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA wynika, że są oni zadowoleni z systemu opieki naukowej, dydaktycznej, materialnej i socjalnej stosowanego w PWSNSKiM. Jako mocne strony tego systemu wskazywali przede wszystkim obiektywne kryteria oceniania, sprawność obsługi administracyjnej oraz dostępność prowadzących zajęcia. Studenci potwierdzili, że mają możliwość przedstawiania

Władzom Uczelni swojego stanowiska w sprawach studenckich. Każdy student może zwrócić się ze swoją indywidualną sprawą do Dziekana. Należy docenić fakt, że wnioski, jeśli są racjonalnie uargumentowane, spotykają się z pozytywną reakcją Władz. Podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA studenci określili sposób rozpatrywania skarg i wniosków jako bardzo dobry.

W ramach poprzedniej oceny jakości kształcenia przeprowadzonej przez PKA na kierunku „informatyka” nie sformułowano zastrzeżeń dotyczących wsparcia studentów w procesie uczenia się.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1). Uczelnia prowadzi rekrutację według zasad nie zawierających kryteriów dyskryminujących jakąkolwiek grupę kandydatów. Wielkość przeprowadzanego naboru jest odpowiednia w stosunku do potencjału dydaktycznego Uczelni.

2). Uczelnia nie wprowadziła jednolitego systemu oceny studentów. Prowadzący zajęcia samodzielnie określają kryteria zaliczenia. Niemniej, w opinii studentów są oni oceniani w sposób obiektywny.

3). Uczelnia nie jest zaangażowana w żaden program studenckiej wymiany międzynarodowej lub krajowej.

4). System pomocy materialnej funkcjonuje na ocenianym kierunku studiów w sposób sprawny. Kryteria przyznawania świadczeń pomocy materialnej są sformułowane w sposób zrozumiały z wyjątkiem stypendium rektora dla najlepszych studentów. Uczelnie pobiera od studentów opłatę za egzamin dyplomowy nazywając ją opłatą administracyjną związaną z zakończeniem studiów. Uczelnia nie pobiera natomiast dodatkowych opłat administracyjnych, co spotka się z pozytywną oceną studentów. System opieki dydaktycznej nad studentami należy ocenić pozytywnie, szczególnie ze względu na dostępność prowadzących zajęcia. Pozytywnie należy również ocenić funkcjonowanie systemu obsługi administracyjnej studentów.

8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

1). Polityka jakości realizowana w Prywatnej Wyższej Szkole Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie jest częścią różnych dokumentów, tj. strategii, statutu Uczelni, czy przepisów wewnętrznych dotyczących wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Cele sformułowane w odniesieniu do jakości kształcenia zostały w sposób wyraźny wyodrębnione w strategii Uczelni. Strategia Uczelni zakłada, iż jednym z priorytetów Uczelni jest „*coroczne analizowanie i doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*”.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni został przyjęty na posiedzeniu Senatu w dniu 27 października 2008 r. W dniu 26 października 2009 r. Senat Uczelni powołał Senacką Komisję ds. analizy i oceny wdrażania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w PWSBiA. Następnie Rektor Uczelni wydał Zarządzenie Nr 23/2009 z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w PWSBiA. Obecnie System funkcjonuje w oparciu o Zarządzenie Rektora Nr 22/2012 z dnia

15 listopada 2012 r. w sprawie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w PWSBiA. Senat w dniu 28 stycznia 2013 r. przyjął uchwałę zatwierdzającą wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia w PWSBiA.

W związku z malejącą liczbą studentów został zmieniony system zarządzania kierunkiem. W strukturze wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia funkcjonują obecnie jedynie organy Uczelni: Rada Wydziału i Dziekan. Zarządzeniem Rektora Nr 2/2013 z dnia 21 stycznia 2013 r. została co prawda powołana Uczelniana Komisja ds. wewnętrznej oceny jakości kształcenia, jednakże niespełna po roku jej funkcjonowania, w dniu 3 grudnia 2013 r., Rektor Uczelni wydał Zarządzenie Nr 17/2013 w sprawie przejęcia kompetencji Uczelnianej komisji ds. wewnętrznej oceny jakości kształcenia przez Radę Wydziału. Obecnie w Uczelni nie powołano odrębnego gremium, do zakresu obowiązków którego należałyby kwestie związane z wewnętrznym systemem zapewnienia jakości kształcenia.

Do kompetencji Rady Wydziału należy uchwalanie planów i programów studiów, zatwierdzanie tematów prac dyplomowych, programów seminariów dyplomowych, zatwierdzanie nauczycieli akademickich prowadzących prace dyplomowe, wyznaczanie składu dyplomowych komisji egzaminacyjnych i recenzentów prac dyplomowych.

Dziekan formułuje wnioski wymagające zmian w programie kształcenia i przedstawia je do zatwierdzenia Radzie Wydziału. Dziekan odpowiada także za przygotowanie, w konsultacji z nauczycielami akademickimi, obrad Rady Wydziału, przygotowanie semestralnych rozkładów i planów zajęć, a także za opracowanie wydziałowego planu hospitacji, planu konsultacji, planów sesji egzaminacyjnej. Oceny systemu kształcenia na kierunku „informatyka”, w tym stopień osiągania przez studentów zakładanych efektów kształcenia dokonuje Rada Wydziału na swoich posiedzeniach dwukrotnie w trakcie roku akademickiego. W trakcie wizytacji zapoznano się z protokołami z posiedzeń Rady Wydziału, na których omawiana była ocena wyników kształcenia w roku akademickim 2013/2014 oraz w pierwszym semestrze roku akademickiego 2014/2015. Podstawą oceny były: wyniki egzaminów i zaliczeń uzyskane przez studentów, wnioski wypływające z hospitacji zajęć, opinie formułowane w sposób formalny i nieformalny przez nauczycieli akademickich i studentów.

Główne badania monitorujące jakość kształcenia to:

- 1) ewaluacja nauczycieli akademickich przez studentów,
- 2) hospitacje zajęć dydaktycznych,
- 3) ocena okresowa nauczycieli akademickich,
- 4) przeglądy programów kształcenia,
- 5) weryfikacja efektów kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem procesu dyplomowania.

Studenci mają możliwość oceny zajęć w przeprowadzanych ankietach ewaluacyjnych. Badania opinii studentów odbywają się poprzez anonimowe ankiety w formie papierowej raz w roku. Po ich zakończeniu pracownicy Dziekanatu opracowują wyniki i ich podsumowanie przekazują Dziekanowi. W trakcie wizytacji udostępniono podsumowania wyników ankiet z ostatnich trzech lat. Wzór ankiety stanowi załącznik do Zarządzenia Rektora Nr 8/2007 z dnia 6 marca 2007 r. w sprawie studenckiej oceny procesu dydaktycznego. Ankiety nie zawierają miejsca na wypowiedź studenta dotyczącą przedmiotu. Wyniki ankiet są omawiane na posiedzeniu Rady Wydziału. Badania służą realizacji polityki kadrowej, są wykorzystywane m.in. w procesie przyznawania stanowiska czy przydzielania przedmiotów. Wyniki z

przeprowadzonych badań nie są publicznie dostępne, ale udostępniane Władzom Uczelni oraz studentom na ich prośbę.

Narzędziem wykorzystywanym w ewaluacji procesu kształcenia są hospitacje zajęć. Hospitacje przeprowadza się zgodnie z planem hospitacji sporządzonym i zatwierdzonym przez Dziekana na dany rok akademicki. Osoba dokonująca hospitacji powinna posiadać stopień naukowy co najmniej równy osobie hospitowanej. Z przeprowadzonej hospitacji sporządza się protokół hospitacji, który jest przekazywany Dziekanowi. Po zakończonej hospitacji odbywa się rozmowa nt. formy, treści i metodyki prowadzonych zajęć. Wyniki hospitacji są omawiane na posiedzeniu Rady Wydziału. Hospitacji nie podlegają wszyscy pracownicy naukowcy, wyłączeni są pracownicy naukowcy posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego. Podczas wizytacji przekazano do wglądu arkusze hospitacyjne z ostatnich trzech lat. Ocenie podlegają m.in. formy prowadzenia zajęć, ich zgodność z sylabusem, aktywny udział w procesie dydaktycznym, wykorzystanie pomocy dydaktycznych, dyscyplina zajęć, wartość merytoryczna hospitowanych zajęć. Hospitujący formułuje następnie wnioski i propozycje. W ostatnich trzech latach hospitacja wypadła na ogół pozytywnie dla nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku „informatyka”.

Na uznanie zasługuje coroczne (we wrześniu) organizowanie w Uczelni kilkudniowego kursu metodycznego dla nauczycieli akademickich, mające na celu wzbogacenie ich wiedzy i doskonalenie umiejętności w zakresie należytej organizacji i wysokiego poziomu zajęć dydaktycznych, prowadzenia seminariów dyplomowych oraz rozwoju indywidualnych warsztatów pracy. W trakcie wizytacji zapoznano się z dokumentacją dotyczącą kursu metodycznego z ostatnich trzech lat. Program kursu metodycznego obejmował m.in. zagadnienia dotyczące weryfikacji efektów kształcenia, form prowadzenia zajęć dydaktycznych i metod kształcenia, sposobu opisu efektów kształcenia. Podczas kursu metodycznego organizowanego w roku akademickim 2014/2015 nauczyciele zapoznali się z organizacją procesu dydaktycznego, zmianami w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym wchodzącymi w życie od 1 października 2014 r., ze sposobem definiowania efektów kształcenia dla przedmiotu i metodami ich weryfikacji, z obowiązującą kartą przedmiotu – sylabusem, sposobem jej opracowania oraz ze sposobami określania punktów ECTS w procesie kształcenia.

Jedną z procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest okresowa ocena pracowników, jednakże w trakcie wizytacji Dziekan Wydziału poinformował, iż nie jest obecnie prowadzona ze względu na częste zmiany w stanie zatrudnienia.

Dziekan po zasięgnięciu opinii nauczycieli akademickich przedkłada Radzie na koniec roku akademickiego ocenę realizacji zakładanych efektów kształcenia. Wnioski z oceny uwzględniane są przy doskonaleniu programu kształcenia. W trakcie wizytacji ustalono, że ocena wyników kształcenia jest w Uczelni rzeczywiście przeprowadzana - na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 18 marca 2015 r. dokonano oceny wyników kształcenia w pierwszym semestrze roku akademickiego 2014/2015.

Podczas wizytacji ustalono, że Rada Wydziału przeprowadziła analizę prac dyplomowych (posiedzenie Rady Wydziału z dnia 17 grudnia 2014 r.). W protokole z posiedzenia Rady Wydziału znalazła się informacja, że dokonano analizy formalnych aspektów prac dyplomowych i nie stwierdzono uchybień. Wskazano natomiast na błędy formalne, błędy logiczne oraz sformułowano uwagi merytoryczne.

W trakcie wizytacji zapoznano się z dokumentacją będącą przedmiotem obrad Rady Wydziału, badając tematykę posiedzeń poświęconą zagadnieniom jakości. Z analizy dokumentacji wynika, iż problematyka jakości jest przedmiotem obrad tego organu kolegialnego. Podczas posiedzeń były przedstawiane zagadnienia związane z uczelnianym systemem zapewnienia jakości, wynikami rekrutacji, polityką kadrową, zmianami w planach i programach studiów oraz strategią rozwoju Uczelni.

Ocena przejrzystości struktury zarządzania procesem dydaktycznym na wizytowanym kierunku studiów jest zadowalająca. Taka ocena wynika z małej liczby studentów, traktowania studentów podmiotowo, w bezpośrednim z nimi kontakcie. Skutkuje to relatywnie mało skomplikowanym, opartym na relacjach w części niesformalizowanych, procesie zarządzania dydaktyką. Wszystkie podejmowane działania w zakresie doskonalenia programu kształcenia charakteryzują się dużą prostotą, określonymi - choć niesformalizowanymi - kanałami informacyjnymi.

Oceniając skuteczność systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie analizy efektów kształcenia i mechanizmów służących monitorowaniu i doskonaleniu programu kształcenia, należy zauważyć brak prowadzonych systematycznie i kompleksowo działań o sformalizowanym charakterze. Z rozmów z Władzami Uczelni wynika, że takie przedsięwzięcia, choć nie w sposób systematyczny, były podejmowane. Na konieczność usystematyzowania tych działań wskazują chociażby uchybienia w sposobie konstrukcji i opisu programu kształcenia omówione w części 2 niniejszego raportu, jak i problemy kadrowe omówione w części 4 raportu.

Uczelnia stworzyła podstawy formalne dla funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, konieczne jest jednakże ich dalsze rozbudowywanie i doskonalenie. Zgromadzona na obecnym etapie wdrażania systemu dokumentacja uniemożliwia dokonanie oceny efektywności i wykorzystywania wyników otrzymywanych analiz do doskonalenia procesu kształcenia na wizytowanym kierunku studiów. Rekomenduje się zintensyfikowanie działań, które umożliwią prawidłowe i konsekwentne uwzględnienie w ramach Systemu rozwiązań dotyczących wykorzystywania stosownych informacji w zapewnianiu jakości kształcenia.

2). Udział studentów w budowie systemu jakościowego jest niewielki. Mają oni pośredni wpływ na wewnętrzny system zapewnienia jakości, wyrażając swoje opinie w ankietach. Przedstawiciele studentów wchodzić jedynie w skład Rady Wydziału. Wydaje się, iż Władze Uczelni oraz Wydziału powinny intensywniej propagować korzyści z uczestnictwa i zaangażowania studentów w działania projakościowe. Istotnym wyzwaniem stojącym przed Władzami Uczelni jest przekonanie wszystkich jej interesariuszy o konieczności uczestnictwa w procesie zapewniania jakości kształcenia.

Przedstawiciele Samorządu studenckiego nie brali aktywnego udziału w tworzeniu nowych programów kształcenia, w ramach procesu wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji. Potwierdza to zarówno relacja Władz Wydziału, jak i przedstawiciele Samorządu studenckiego. Przyczyną tego był zarówno brak zaangażowania ze strony studentów, jak również niedostateczne zachęcanie studentów do wzięcia udziału w pracach. W ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia nie funkcjonuje oddzielna komisja. Jedynym ciałem kolegialnym zajmującym się jakością kształcenia jest - jak wspomniano - Rada Wydziału, w skład której wybranych zostało trzech przedstawicieli studentów. Studenci

nie są jednak zainteresowani problematyką doskonalenia jakości kształcenia i ograniczają oni swoją aktywność do wypowiedzi związanych z organizacją toku studiów.

Studenci mają możliwość oceny jakości kształcenia na kierunku „informatyka” za pomocą ankiety oceny zajęć dydaktycznych. Podkreślić należy, że ankietyzacja przeprowadzana jest raz do roku, jednak w odniesieniu do wytypowanych przez Dziekana nauczycieli akademickich. Należy zwrócić uwagę, że w formularzu ankiety nie przewidziano miejsca na swobodną wypowiedź studenta, co powoduje, że Uczelnia nie zbiera od studentów w sposób rzetelny uwag odnośnie kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Ponadto studenci nie oceniają zajęć w których uczestniczyli, tylko poszczególnych nauczycieli akademickich którzy je prowadzili, co może ograniczać ich wpływ na poprawę jakości kształcenia w odniesieniu do poszczególnych kursów. Studenci podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA stwierdzili, że nie widzą sensu wypełniania ankiet, ponieważ uważają, że nie są one analizowane. Studenci wolą zgłaszać problemy w formie ustnej w bezpośrednich kontaktach z nauczycielami i Władzami. W związku z tym, zaleca się Uczelni zwiększenie zaangażowania w uświadamianie studentom, jakie korzyści Uczelnia oraz studenci mogą odnieść z prowadzonych badań ankietowych. Poza oceną pracy nauczycieli akademickich studenci wypełniają ankietę oceny zadowolenia z obsługi administracyjnej na Uczelni.

W skład Rady Wydziału wybranych zostało 15 członków w tym 3 przedstawicieli studentów. Uczelnia zapewnia więc co najmniej 20% udział studentów w radzie podstawowej jednostki organizacyjnej. Studenci stanowią również większość składu komisji stypendialnych. Przedstawiciele samorządu studenckiego aktywnie uczestniczą w posiedzeniach ww. organów zgłaszając swoje postulaty dotyczące głównie organizacji toku studiów. W przypadku gdy ich postulaty są racjonalnie uzasadnione, zazwyczaj zyskują poparcie Władz Uczelni.

Z uwagi na fakt wypełniania obowiązków komisji ds. jakości kształcenia przez Radę Wydziału, studenci mają możliwość wyrażania swojego stanowiska dotyczącego osiągniętych efektów kształcenia i ich dostosowania do aktualnego poziomu wiedzy i wymagań otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy, w ramach spotkań tego organu kolegialnego. Przedstawiciele Samorządu studenckiego mają szansę wpływania na jakość kształcenia, w rzeczywistości nie wykorzystują jednak tych możliwości: ze względu na brak zainteresowania i wiedzy w tym zakresie oraz ze względu na brak zachęty ze strony Uczelni.

Udział nauczycieli akademickich – drugiej kluczowej grupy interesariuszy wewnętrznych – w systemie jakości jest zagwarantowany poprzez przedstawicieli poszczególnych grup zasiadających w Radzie Wydziału oraz w sposób bezpośredni w ramach prowadzenia zajęć dydaktycznych. Nauczyciele akademicy obecni podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA nie byli zainteresowani formalizacją procesu kształcenia oraz jego doskonalenia uznając obecne mechanizmy za wystarczające.

Udział interesariuszy zewnętrznych w kształtowaniu programu kształcenia oraz w procesie jego doskonalenia, ma obecnie charakter nieformalny – opiera się na indywidualnych kontaktach pracowników i Władz Jednostki z firmami, w tym głównie z byłymi absolwentami Wydziału. Wskazane jest wdrożenie rozwiązań, umożliwiających stały udział pracodawców w realizacji i doskonaleniu procesu kształcenia.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/ biblioteka	Działalność naukowa (*)	Działalność między-narodowa	Organizacja kształcenia
wiedza	+/-	+/-	+		-	+/-
umiejętności	+/-	+/-	+		-	+/-
kompetencje społeczne	+/-	+	+		-	+/-

+ - **pozwala na pełne osiągnięcie** zakładanych efektów kształcenia

+/- - **budzi zastrzeżenia pozwala na częściowe osiągnięcie** zakładanych efektów kształcenia

- - **nie pozwala na osiągnięcie** zakładanych efektów kształcenia

* - **działalność naukowa nie podlegała ocenie**

W ramach poprzedniej oceny jakości kształcenia przeprowadzonej przez PKA na kierunku „informatyka” nie sformułowano zastrzeżeń dotyczących wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1). Zbiór procedur formalnych wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia powinien być istotnie wzbogacony, gdyż służy to utrwaleniu i upowszechnieniu działań na rzecz kultury jakości. Konieczne jest zapewnienie pełnej zgodności programu kształcenia z przepisami prawa (np. opis programu kształcenia nie zawiera odniesień kierunkowych efektów kształcenia do kompetencji inżynierskich, konieczne jest jednoznaczne wskazanie odpowiednich modułów obieralnych oraz określenie liczby związanych z nimi punktów ECTS), przeprowadzanie ocen pracowników, poszerzenie zakresu ankiet i rzeczywiste wykorzystanie jej rezultatów. Ocena skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jest częściowo pozytywna.

2). Przedstawiciele studentów i nauczycieli akademickich zasiadają w organie kolegialnym zajmującym się problematyką doskonalenia jakości kształcenia. Studenci mają więc zinstytucjonalizowaną możliwość wyrażania swojego stanowiska dotyczącego jakości kształcenia, z której jednak nie korzystają. Uczelnia zapewnia odpowiedni ilościowy udział studentów w organach Uczelni, wypełniając tym samym wymogi ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Udział interesariuszy zewnętrznych, jako wyłącznie nieformalny, należy ocenić częściowo pozytywnie.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżnia- jąco	w pełni	znacząco	częścio- wo	niedo- statecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku			X		
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			X		
3	program studiów		X			
4	zasoby kadrowe				X	
5	infrastruktura dydaktyczna		X			
6	prowadzenie badań naukowych (*)					
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

(*) – odstąpiono od oceny, ponieważ jednostka nie jest zobowiązana do prowadzenia badań naukowych

Prywatna Wyższa Szkoła Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie posiada długą tradycję kształcenia na kierunku „informatyka”, który dotknięty negatywnymi skutkami niżu demograficznego. Spadający wymiar kształcenia spowodował konieczność dokonania istotnych zmian w strukturze organizacyjnej Szkoły, ograniczenie liczby Jej organów, redukcji zatrudnienia, które niekorzystnie wpłynęły na koncepcję kształcenia oraz efektywność funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Uczelnia dysponuje dobrą infrastrukturą dydaktyczną, pozwalającą na prowadzenie kształcenia inżynierskiego na kierunku „informatyka”, wspierającą odpowiednio skonstruowany program studiów. Stwierdzono jednak szereg uchybień związanych z ogólną koncepcją kształcenia, formalnym opisem programu kształcenia, przekładających się na ocenę zasobów kadrowych, wskazujących niewystarczającą skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia:

- Koncepcja i opis programu kształcenia wymaga weryfikacji, uzupełnienia i uspoźnienia z kwalifikacjami minimum kadrowego, w szczególności konieczna jest weryfikacja zbioru

dyscyplin, z którymi związane efekty kształcenia oraz odniesienie kierunkowych efektów kształcenia do kompetencji inżynierskich.

- Senat Uczelni nie uchwalił wytycznych dotyczących przygotowania programów studiów, w tym planów studiów, stosowanie do wymagań określonych w art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.)
- Matryca pokrycia kierunkowych efektów kształcenia wymaga weryfikacji i ewentualnej korekty, z uwagi na brak wskazania pokrycia niektórych efektów kierunkowych oraz duże dysproporcje w liczbie efektów kierunkowych pokrywanych przez poszczególne przedmioty.
- Konieczna jest weryfikacja wpływu obieralności na osiągnięcie kierunkowych efektów kształcenia – zapewnienie pokrycie efektów kierunkowych przez wszystkie oferowane specjalności, jednoznaczne określenie przedmiotów obieralnych, uzupełnienie zbioru sylabusów o brakujące karty przedmiotów obieralnych, związanie wszystkich przedmiotów obieralnych z odpowiednimi efektami kierunkowymi.
- Przedmioty takie jak Bazy danych, Systemy wbudowane i Inżynieria oprogramowania, nie powinny być (nawet tylko hipotetycznie) przedmiotami do wyboru, ze względu na ich znaczenie dla wykształcenia kompletnej sylwetki absolwenta kierunku „informatyka”. Konieczna jest modyfikacja planu studiów, jednoznaczne wskazanie modułów obieralnych, oraz weryfikacja poziomu obieralności w świetle § 4 ust. 2 rozporządzenia MNiSW z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia.
- Opis kierunkowych efektów kształcenia oraz sylabusy przedmiotów powinny być opublikowane np. na stronie internetowej Uczelni.
- Proces dyplomowania wymaga działań naprawczych w celu: eliminacji prac nie zawierających elementu pracy własnej studenta wyrażnie związanej z realizacją zadania inżynierskiego; zapewnienia odpowiedniego zakresu egzaminu dyplomowego, który powinien dotyczyć programu kształcenia a nie wyłącznie pracy dyplomowej; podniesienia poziomu opinii i recenzji.
- Minimum kadrowe nie spełnia stawianych przed nim wymagań (brak 4 nauczycieli ze stopniem doktora), ponieważ część zgłoszonych osób nie może być do niego zaliczona z powodu niedostosowania dorobku naukowego do dyscyplin naukowych, do których realnie odnoszą się efekty kształcenia. Konieczna jest weryfikacja proponowanego składu minimum kadrowego w świetle potencjalnych zmian programu i profilu kształcenia.
- Konieczne jest wzmocnienie kadry nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku, poprzez większe zaangażowanie kadry o bogatszym dorobku naukowym (lub zawodowym w przypadku zmiany profilu kształcenia na praktyczny) w dyscyplinie „informatyka”. Obecnie nieliczni spośród nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia uzyskali stopnie naukowe w zakresie dyscypliny naukowej „informatyka”. Nie jest również wskazane powierzanie prowadzenia wykładów osobie z tytułem zawodowym magistra.
- Uczelnia nie prowadzi aktywnej polityki kadrowej wspierającej rozwój kadry naukowo-dydaktycznej.

- Laboratorium sieci komputerowych wymaga wzbogacenia wyposażenia i poprawy organizacji, w sposób umożliwiający studentom wykonywanie ćwiczeń bazujących na rzeczywistych urządzeniach.
- Obecnie Uczelnia nie stwarza studentom możliwości uczestnictwa w badaniach naukowych. Nie istnieje koło naukowe studentów kierunku „informatyka”. Nie jest prowadzona współpraca z innymi uczelniami polskimi i zagranicznymi. W szczególności uczelnia nie jest zaangażowana w żaden program międzynarodowej lub krajowej wymiany studenckiej.
- Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w kształtowaniu obecnej koncepcji i programu kształcenia jest bardzo słabo widoczny, m.in. Samorząd studencki nie wydał pisemnej opinii nt. programu kształcenia wymaganej przez art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.). W trakcie prac nad opracowaniem nowego programu kształcenia o profilu praktycznym konieczne jest zapewnienie odpowiedniego udziału interesariuszy (studentów i nauczycieli akademickich) oraz zewnętrznych (przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego).
- Wskazane jest wdrożenie rozwiązań umożliwiających stały udział pracodawców w realizacji i doskonaleniu procesu kształcenia.
- Uczelnia nie prowadzi, w sposób formalny, badań losów zawodowych absolwentów na rynku pracy.
- Wskazane jest uwzględnienie w procesie rekrutacji na studia nie tylko kolejność zgłoszeń, ale również osiągnięć kandydatów.
- Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej nie został dostosowany do znowelizowanych przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Kryteria przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów nie są przejrzyste, ponadto Uczelnia nie przyznaje stypendium rektora dla studentów pierwszego roku studiów pierwszego stopnia. Niektóre decyzje w sprawach stypendialnych nie posiadają odpowiedniego uzasadnienia. Uczelnia pobiera od studentów opłatę administracyjną związaną z zakończeniem studiów zabronioną przez art. 99a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, ma ona bowiem faktycznie charakter opłaty ze egzamin dyplomowy.
- Konieczne jest doskonalenie i zwiększenie efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia m.in. poprzez poszerzenie ankiety o ocenę przedmiotów, wykorzystywanie i informowanie o wynikach ankiet, prowadzenie okresowej oceny nauczycieli akademickich, dokonywanie systematycznej i kompleksowej analizy efektów kształcenia i mechanizmów służących monitorowaniu i doskonaleniu programu kształcenia.

Okazję do przeprowadzenia kompleksowych działań naprawczych na kierunku „informatyka” stwarza rozpoczęty już przez Uczelnię proces zmiany profilu kształcenia z ogólnoakademickiego na praktyczny. Zmiana profilu daje bowiem możliwość korekty większości wspomnianych wyżej problemów związanych z koncepcją i programem kształcenia oraz zasobami kadrowymi. Związana jest również z koniecznością weryfikacji i modyfikacji wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Należy podkreślić, iż w efekcie poprzedniej oceny jakości kształcenia na kierunku „informatyka” przeprowadzonej w 2010 roku nie sformułowano zastrzeżeń. Wszystkie uchybienia wskazane w wyniku wcześniejszej oceny, przeprowadzonej przez PKA w 2009 roku, zostały do 2010 roku przez Uczelnię usunięte. Świadczy to o konsekwentnym dążeniu PWSNSKiM w Warszawie do podnoszenia jakości kształcenia i wykorzystywaniu w tym celu sugestii formułowanych przez PKA.

Rektor Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie ustosunkował się do raportu Zespołu Oceniającego PKA w piśmie L.dz. nr 46/PWSBiA/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r.

Władze Uczelni zobowiązały się do przeprowadzenia kompleksowych działań naprawczych, mających na celu usunięcie uchybień wskazanych w raporcie ZO PKA, w ramach procesu zmiany profilu z ogólnoakademickiego na praktyczny. Zmiana profilu kształcenia, związana z koniecznością modyfikacji programu kształcenia, w tym programu studiów, i ich synchronizacji z kwalifikacjami minimum kadrowego jest procesem pracochłonnym, którego właściwe przeprowadzenie wymaga znacznie dłuższego czasu niż czas, w jakim Uczelnia mogła ustosunkować się do raportu ZO PKA. Niemniej kwestia zmiany profilu została przedyskutowana na posiedzeniu Rady Wydziału Nauk Społecznych i Technik Komputerowych w dniu 24 czerwca 2015 r., w trakcie której Rektor przedstawił konkretne zadania związane z tym procesem. Uchwałą Rady Jednostki przyjęto wytyczne dla nauczycieli akademickich. Znacząco zintensyfikowano działania specjalnego zespołu odpowiedzialnego za zmianę profilu kształcenia, obligując go do opracowania koncepcji i programu kształcenia dla profilu praktycznego do dnia 1 października 2015 r. oraz kompletnego wniosku o zmianę profilu kształcenia do końca 2015 roku. Zespół został zobowiązany w szczególności do weryfikacji zbioru dyscyplin, do których odnoszą się efekty kształcenia, oraz do zapewnienia zgodności programu kształcenia z kwalifikacjami minimum kadrowego. Ponadto przejście na profil praktyczny pozwoli Jednostce na włączenie w proces kształcenia osób posiadających doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, a tym samym na ewentualne uzupełnienie składu minimum kadrowego. Ponadto Rektor Uczelni poinformował o przyjęciu uregulowań ograniczających liczbę osób z tytułem magistra prowadzących wykłady, wyłącznie do osób legitymujących się odpowiednim doświadczeniem zawodowym. Przedstawione działania mające na celu przejście z profilu ogólnoakademickiego na praktyczny, wpływające na kwalifikacje nauczycieli akademickich uprawniające do zaliczenia do minimum kadrowego, oraz formalne ograniczenie udziału magistrów w prowadzeniu wykładów pozwalają na korektę oceny kryterium „zasoby kadrowe” z „częściowo” na „znacząco”.

Tabela nr 3

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżnia- jąco	w pełni	znacząco	częścio- wo	niedo- statecznie
4	zasoby kadrowe			X		

Ponadto Rektor PWSNSKM komentując zastrzeżenia związane z laboratorium sieciowym wyjaśnił, że wspomniane laboratorium jest organizowane doraźnie przed poszczególnymi

zajęciami, które nie mają charakteru demonstracyjnego. Uwzględniając duże możliwości lokalowe Uczelni wskazane byłoby zorganizowanie stałego laboratorium i odpowiednie opisanie ćwiczeń przeprowadzanych z użyciem sprzętu sieciowego w sylabusach przedmiotów bazujących na tej pracowni.

Władze Uczelni zapowiedziały również działania w zakresie wsparcia studentów (tj. opracowanie nowych zasad udzielania pomocy materialnej i nowego taryfikatora opłat), publikowania informacji o procesie kształcenia (np. zamieszczenia sylabusów na stronie internetowej) oraz szerszego angażowania interesariuszy, w szczególności przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego (w tym w opracowanie koncepcji i programu kształcenia). Przewidziano również doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia (poprzez ujednolicenie i uzupełnienie dokumentów).

Przedstawione plany nie wpływają na bieżącą ocenę pozostałych kryteriów, świadczą jednakże o dążeniu Uczelni do zapewnienia właściwego przebiegu procesu kształcenia na kierunku „informatyka” oraz o gotowości do konstruktywnego wykorzystania wskazówek sformułowanych w raporcie PKA.

Przewodnicząca Zespołu Oceniającego

dr hab. inż. Małgorzata Sterna

