

Uchwała nr 892/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 19 listopada 2015 roku

**w sprawie wniosku Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych,
Komputerowych i Medycznych w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy
oceny programowej na kierunku „informatyka” prowadzonym na Wydziale Nauk
Społecznych i Technik Komputerowych na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu ogólnoakademickim.**

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala co następuje:

§1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia i dodatkowe dokumenty przedstawione we wniosku **Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „informatyka” prowadzonym na Wydziale Nauk Społecznych i Technik Komputerowych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim **uzasadniają podniesienie oceny kryterium 4 z „częściowo” na „w pełni”, a w konsekwencji zmianę oceny negatywnej wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 710/2015 z dnia 3 września 2015 r. i wydanie oceny warunkowej.**

W Uchwale Nr 710/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowano następujące zastrzeżenia uzasadniające przyznanie oceny negatywnej:

1. Negatywną ocenę jakości kształcenia, uzasadniają zastrzeżenia dotyczące minimum kadrowego, które nie spełnia wymagań określonych w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370). Zgodnie z wymienionym przepisem minimum kadrowe powinno stanowić co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora. Natomiast § 12 ust. 1 tego rozporządzenia stanowi, że nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego określonego kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim, jeżeli posiada zapewniający realizację programu studiów dorobek naukowy lub artystyczny w obszarze wiedzy, odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku. Część zgłoszonych osób nie może być do niego zaliczona, ponieważ nie posiada dorobku naukowego w dyscyplinach naukowych, do których realnie odnoszą się efekty kształcenia. Do spełnienia powyższych wymagań brak czterech nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora. W związku z rozpoczętym już przez Uczelnię procesem zmiany profilu kształcenia z ogólnoakademickiego na praktyczny, konieczna jest weryfikacja proponowanego składu minimum kadrowego oraz synchronizacja dorobku naukowego i/lub zawodowego nauczycieli akademickich z efektami kształcenia opracowywanymi dla profilu praktycznego. Ponadto wskazane jest, ograniczenie powierzania

prowadzenia wykładów osobom z tytułem zawodowym magistra nieposiadającym dorobku naukowego lub znaczącego dorobku praktycznego.

Stanowisko Uczelni

W odwołaniu Uczelnia zweryfikowała skład minimum kadrowego. Do grupy trzech nauczycieli ze stopniem naukowym doktora habilitowanego i dwóch nauczycieli ze stopniem naukowym doktora dołączono dwóch nauczycieli z tytułem naukowym profesora oraz dwóch nauczycieli ze stopniem naukowym doktora. Przedstawiono również dokumenty dotyczące ich zatrudnienia oraz dorobku naukowego. Uczelnia poinformowała także, iż od 1 października 2015 r. nie powierza prowadzenia wykładów osobom z tytułem zawodowym magistra nie posiadającym dorobku naukowego lub znacznego dorobku praktycznego.

Stanowisko Prezydium PKA

Włączeni do minimum kadrowego nauczyciele akademicki spełniają wymagania określone w wyżej wymienionych przepisach, co umożliwia zaliczenie ich do minimum kadrowego. Obecnie wymagania dotyczące tego minimum są spełnione, zatem **zarzut zostaje oddalony**. W związku z powyższym ocena kryterium 4 - zasoby kadrowe, została zmieniona z „częściowo” na „w pełni”. Szczegółowe dane dotyczące minimum kadrowego zawiera załącznik do Uchwały.

2. Koncepcja i opis programu kształcenia wymagają weryfikacji, uzupełnienia i uspoźnienia. Kierunek „informatyka” związany z obszarem i dziedziną nauk technicznych oraz sześcioma dyscyplinami: „informatyka”, „automatyka i robotyka”, „elektronika”, „telekomunikacja”, „elektrotechnika” i „mechanika”. W zbiorze efektów kształcenia nie odnaleziono efektów, które uzasadniałyby przypisanie kierunku do dyscypliny „mechanika”, a związek z dyscypliną „elektrotechnika” jest słabo widoczny. W świetle § 8 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, wskazana jest rewizja zbioru dyscyplin, do których odniesiono efekty kształcenia, poprzez jego modyfikację lub dostosowanie do niego programu kształcenia. Zalecane jest również pełniejsze włączenie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w kształtowanie koncepcji i programu kształcenia oraz wykorzystanie w tym procesie informacji płynących z monitorowania losów absolwentów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła, że na mocy uchwały Senatu z dnia 30 września 2015 roku zmodyfikowano opis efektów kształcenia. Efekty kształcenia kierunku związane z obszarem nauk technicznych, dziedziną nauk technicznych oraz z pięcioma a nie sześcioma dyscyplinami rezygnując z podanej wcześniej mechaniki na rzecz zwiększenia liczby efektów związanych z dyscypliną elektrotechnika. Jednocześnie wyjaśniono, że w Uczelni prowadzone są prace zmierzające do zmiany profilu kształcenia na kierunku „informatyka” z ogólnoakademickiego na praktyczny.

Stanowisko Prezydium PKA

Zmodyfikowany opis efektów kształcenia oraz zweryfikowany wykaz dyscyplin naukowych, do których odnoszą się te efekty uzasadniają **oddalenie zarzutu**.

3. Senat Uczelni nie uchwalił wytycznych dotyczących przygotowania programów studiów, w tym planów studiów, stosownie do wymagań określonych w art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy

z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), a samorząd studencki nie wydał pisemnej opinii nt. programu kształcenia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła, że w dniu 27 lutego 2012 r. Senat przyjął Uchwałę w sprawie wytycznych dla Rady Wydziału Nauk Społecznych i Technik Komputerowych dotyczących programów kształcenia, a załącznikiem nr 2 do niej są „Wytyczne dla Rady Wydziału Nauk Społecznych i Technik Komputerowych będących podstawą do podjęcia uchwały w sprawie programów I i II stopnia prowadzonych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w związku z wprowadzeniem od roku akademickiego 2012/13 Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego”.

Informacja ta była zawarta w raporcie samooceny kierunku „informatyka” (pismo z dnia 24 marca 2015 r.) w rozdziale I Program Kształcenia (podrozdział I.1. Koncepcja kształcenia).

Stanowisko Prezydium PKA

W świetle wyjaśnień Uczelni zarzut w części dotyczącej braku wytycznych do przygotowania programu studiów **jest uchylony**. Natomiast wobec braku wyjaśnień dotyczących nieprzedstawienia pisemnej opinii samorządu studenckiego nt. programu kształcenia. Ta część **zarzutu jest podtrzymana**.

4. Opis efektów kształcenia nie spełnia wymogów ustalonych w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), ponieważ nie uwzględnia odniesienia kierunkowych efektów kształcenia do efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich zdefiniowanych w Załączniku nr 9 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520), pomimo iż realizowane przedmioty stwarzają możliwości ich uzyskania.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła, że na mocy uchwały Senatu z dnia 30 września 2015 r. przyjęto zmodyfikowany opis efektów kształcenia dla studiów I stopnia o profilu ogólnoakademickim wizytowanego kierunku. Zmodyfikowany opis efektów kształcenia dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim na kierunku „informatyka”, obowiązujący od roku akademickiego 2015/2016, uwzględnia zastrzeżenia PKA i spełnia wymogi przytoczonych dokumentów normatywnych.

Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawione zmodyfikowane efekty kształcenia uwzględniają odniesienie kierunkowych efektów kształcenia do efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich. Ponieważ realizowane przedmioty stwarzają możliwość osiągnięcia kompetencji inżynierskich sformułowanych w wyżej wymienionym rozporządzeniu z dnia 2 listopada 2011 r. **zarzut jest uchylony**.

5. Matryca pokrycia kierunkowych efektów kształcenia wymaga weryfikacji i ewentualnej korekty, z uwagi na brak wskazania pokrycia niektórych efektów kierunkowych (np. efekty kierunkowe K_W14 i K_WU17 dotyczące sztucznej inteligencji, nie zostały w tej matrycy skojarzone z żadnym przedmiotem mimo, że w planie studiów figurują zajęcia z zakresu sztucznej inteligencji) oraz z uwagi na duże dysproporcje w liczbie efektów kierunkowych pokrywanych przez poszczególne przedmioty (większość przedmiotów została właściwie

odniesiona do kilku efektów kierunkowych, jednak niektóre przedmioty związane z blisko 20 efektami).

Stanowisko Uczelni

W odwołaniu Uczelnia wyjaśniła, że w matrycy kierunkowych efektów kształcenia dokonano sugerowanych poprawek. Przypisano efekty K_W14 i K_U17 do przedmiotu "sztuczna inteligencja" oraz skorygowano efekty w tych przedmiotach, które nadmiernie obciążono zakładanymi efektami kształcenia. Poprawioną matrycę przedstawiono w załączeniu.

Stanowisko Prezydium PKA

W świetle wyjaśnień Uczelni **zarzut jest oddalony**.

6. Nie zostały w sposób jednoznaczny określone przedmioty do wyboru. Uzupełnienia wymaga zbiór sylabusów o brakujące karty przedmiotów obieralnych. Niezbędne jest związanie wszystkich przedmiotów obieralnych z odpowiednimi efektami kierunkowymi oraz udokumentowanie pokrycia wszystkich efektów kierunkowych przez wszystkie oferowane specjalności.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że w dniu 3 października 2015 r. zobligowano wszystkich nauczycieli akademickich w terminie 1 miesiąca do uzupełnienia sylabusów, do których odnoszą się zastrzeżenia PKA.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zadeklarowała uzupełnienie kart przedmiotów, ale nie przedstawiła ich zmodyfikowanych wersji. Nie przedstawiła również programu kształcenia, który **jednoznacznie wskazywałby przedmioty do wyboru. Zarzut zostaje podtrzymany**.

7. Proces dyplomowania wymaga działań naprawczych w celu: eliminacji prac niezawierających elementu pracy własnej studenta wyraźnie związanej z realizacją zadania inżynierskiego; zapewnienia odpowiedniego zakresu egzaminu dyplomowego, który powinien dotyczyć programu kształcenia, a nie wyłącznie pracy dyplomowej; podniesienia poziomu opinii i recenzji.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła, że 24 września 2015 r. Rektor wydał nowe Zarządzenie nr 13/2015 r. wprowadzające wytyczne dotyczące organizacji seminarium dyplomowego i egzaminu dyplomowego. M. in. w § 6.1 tego dokumentu stwierdzono, że „praca dyplomowa powinna mieć charakter koncepcyjno-projektowy (np. w pracy inżynierskiej – wykonanie urządzenia lub rozwiązywanie innego problemu o charakterze inżynierskim), powinna wykazać umiejętność samodzielnego dokonywania przez studenta analizy danego problemu i nie może mieć charakteru wyłącznie przeglądowego, a w § 11.2, podkreślono, że zadawane przez komisję pytania nie mogą ograniczać się do dziedziny bezpośrednio związanej z tematem pracy. Jedno pytanie powinno dotyczyć pracy dyplomowej a dwa pytania powinny weryfikować wiedzę z przedmiotów podstawowych i kierunkowych. Jednocześnie zobligowano promotorów i recenzentów prac dyplomowych do formułowania ocen adekwatnych do nakładu pracy studenta.

Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawione działania naprawcze są właściwe, ale mają charakter deklaracyjny i ich skuteczność może być zweryfikowana dopiero podczas kolejnej wizytacji.

8. Laboratorium sieci komputerowych wymaga wzbogacenia wyposażenia lub poprawy jego organizacji, w sposób umożliwiający studentom wykonywanie ćwiczeń bazujących na rzeczywistych urządzeniach przy odpowiednio zaaranżowanych stanowiskach.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła, że już w piśmie do Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 30 czerwca 2015 r. nie zgodziła się z uwagami dotyczącymi rzekomo niewystarczającego wsparcia laboratoryjnego do przedmiotów „sieci komputerowe” oraz „administrowanie sieciami komputerowymi”. Ponownie podkreślono, że studenci faktycznie wykonują ćwiczenia podczas zajęć laboratoryjnych na rzeczywistych urządzeniach takich jak np. routery, przełączniki sieciowe, ale są one instalowane w laboratorium na czas trwania zajęć dydaktycznych, po zakończeniu których przechowuje się je ze względów bezpieczeństwa, w serwerowni.

Stanowisko Prezydium PKA

W świetle wyjaśnień Uczelni **zarzut zostaje wycofany**.

9. Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej nie został dostosowany do znowelizowanych przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Kryteria przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów nie są przejrzyste, ponadto Uczelnia nie przyznaje stypendium rektora dla studentów pierwszego roku studiów pierwszego stopnia. Niektóre decyzje w sprawach stypendialnych nie mają odpowiedniego uzasadnienia. Uczelnia pobiera od studentów opłatę administracyjną związaną z zakończeniem studiów zabronioną przez art. 99a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, ma ona bowiem faktycznie charakter opłaty ze egzamin dyplomowy.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła, że z dniem 1 października 2015 roku zarządzeniem nr 16 Rektora wprowadzono nowy regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dostosowany do znowelizowanych przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym. Zgodnie z § 15 nowego regulaminu o stypendium rektorskie mogą ubiegać się studenci przyjęci na I rok studiów. Zgodnie z § 16 przy ubieganiu się o stypendium brane są pod uwagę osiągnięcia naukowe, artystyczne i sportowe. Jednocześnie wyjaśniono, że w § 11 zweryfikowano kwotę przypadającą na jednego członka rodziny, uprawniającą do otrzymania stypendium socjalnego. Ponadto Rektor zobowiązał członków Komisji stypendialnej do dokładnego uzasadniania decyzji odmownych. Poinformowano także, że w dniu 24 września 2015 r. Rektor podpisał nowe Zarządzenie nr 14/2015 w sprawie taryfikatora opłat za studia, z którego usunięto opłatę administracyjną związaną z zakończeniem studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawione przepisy prawne w sposób właściwy modyfikują istniejący system pomocy materialnej. **Zarzut zostaje wycofany**, jednak weryfikacja wprowadzonych zmian będzie możliwa dopiero podczas kolejnej wizytacji.

10. Konieczne jest doskonalenie i zwiększenie efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia m.in. poprzez poszerzenie ankiety o ocenę przedmiotów, wykorzystywanie i informowanie o wynikach ankiet, prowadzenie okresowej oceny nauczycieli akademickich, dokonywanie systematycznej i kompleksowej analizy efektów kształcenia i mechanizmów służących monitorowaniu oraz doskonaleniu programu kształcenia. Wskazane jest wdrożenie rozwiązań umożliwiających stały udział pracodawców w realizacji i doskonaleniu procesu kształcenia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła, że systematycznie doskonalili wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. Jako przykład takiego działania wymieniono nowe zarządzenie Rektora (nr 15/2015) dotyczące studenckiej oceny procesu dydaktycznego, w którym m. in. zobowiązano dziekanów do informowania o wynikach ankiet studenckich na posiedzeniach rad wydziałów, wykorzystania ich w procesie kształcenia oraz podczas okresowych ocen nauczycieli akademickich. Poinformowano, że w treści nowej ankiety procesu dydaktycznego wykorzystano sugestie PKA dając m.in. studentom możliwość wypowiedzenia się na temat nie tylko zajęć dydaktycznych prowadzonych przez określonego nauczyciela akademickiego, ale także przekazania swoich uwag dotyczących programu z danego przedmiotu oraz całego programu kształcenia realizowanego na studiowanym kierunku. Dodatkowo poinformowano, że 30 września 2015 r. Rektor podpisał kolejne zarządzenie (nr 17/2015) w sprawie oceny nauczycieli akademickich, w którym określono m.in. procedury przeprowadzania ww. oceny oraz zadania poszczególnych ogniw organizacyjnych uczelni w tym zakresie. Ponadto Dziekani wydziałów zostali zobowiązani do nadzoru nad realizacją omawianych zarządzeń, w tym m.in. hospitacji seminariów i egzaminów dyplomowych.

Stanowisko Prezydium PKA

Zarzut zostaje wycofany. Wprowadzone z początkiem roku akademickiego 2015/2016 rozporządzenia niewątpliwie udoskonały i zwiększą efektywność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, co jednak powinno podlegać weryfikacji podczas kolejnej wizytacji.

§ 2

Następna ocena programowa na kierunku „informatyka” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2016/2017.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Prywatnej Wyższej Szkoły Nauk Społecznych, Komputerowych i Medycznych w Warszawie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki

