

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

dokonanej w dniach 16-17 października 2015 r. na kierunku wychowanie fizyczne

prowadzonym w ramach obszarze nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na Wydziale Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku.

**przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący: dr hab. Krystyna Rożek-Piechura, członek PKA
członkowie:**

dr hab. Beata Pluta– ekspert PKA,

dr Dorota Gazurek– członek PKA,

mgr Jakub Koziół – ekspert formalno – prawny PKA,

Justyna Madura– ekspert studencki PKA przedstawiciel PSRP.

Krótką informacją o wizytacji

Ocena jakości kształcenia na kierunku „wychowanie fizyczne” prowadzonym na Wydziale Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2014/2015. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz drugi.

Wizytację członkowie Zespołu poprzedzili zapoznaniem się z Raportem Samooceny przekazanym przez władze Uczelni, ustaleniem podziału kompetencji w trakcie wizytacji oraz sformułowaniem wstępnie dostrzeżonych problemów. W toku wizytacji Zespół spotkał się z władzami Uczelni i Wydziału prowadzącego oceniany kierunek, analizował dokumenty zgromadzone wcześniej na potrzeby wizytacji przez władze Uczelni, otrzymał od władz Uczelni dodatkowo zamówione dokumenty, przeprowadził hospitację i spotkania ze studentami oraz spotkanie z pracownikami realizującymi zajęcia na ocenianym kierunku, przeanalizował wylosowane prace dyplomowe pod względem między innymi podobieństwa do źródeł internetowych.

Załącznik nr 1 Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2 Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę.

Misja i wizja Uczelni zostały określone w dokumencie pt. "Strategia Rozwoju Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku w latach 2012-2020", który został przedłożony przez Rektora Senatowi AWF i przyjęty na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2012 roku. Obecnie „podstawową misją Akademii Wychowania Fizycznego

i Sportu w Gdańsku jest (...) kształcenie wysokokwalifikowanej kadry dla potrzeb wychowania fizycznego, sportu wyczynowego, sportu powszechnego...”. Misja Uczelni zakłada również współpracę z instytucjami życia społecznego, „których celem jest budowanie kapitału społecznego związanego z kształtowaniem zdrowia i rozwojem kultury fizycznej”. Koncepcja kształcenia na kierunku wychowanie fizyczne wynika z § 4 Statutu Uczelni, zgodnie z którym „podstawowym zadaniem jest kształcenie studentów w celu ich przygotowania do pracy zawodowej” oraz „prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych...”. W opinii Uczelni prowadzenie kształcenia na kierunku wychowanie fizyczne pozwala realizować misję Uczelni. Dzieje się tak zarówno dzięki prowadzeniu badań naukowych na temat zdrowotnych, sportowych i edukacyjnych aspektów aktywności fizycznej, jak i przygotowywaniu absolwentów do podejmowania działalności zawodowej w instytucjach edukacyjnych i sportowych oraz innych instytucjach życia społecznego, zainteresowanych zdrowiem, wychowaniem, rozwojem fizycznym i jakością życia człowieka. Pomimo tego że Jednostka nie sformułowała własnej misji i strategii rozwoju w opinii ZO PKA można się doszukać spójności koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, (którą między innymi określa struktura kwalifikacji absolwenta) z misją i strategią Uczelni. Uczelnia deklaruje iż pracujący na Wydziale Wychowania Fizycznego nauczyciele oraz studenci prowadzą aktywną działalność badawczą w zakresie nauk o kulturze fizycznej i pokrewnych realizując projekty ukierunkowane na odkrywanie prawidłowości w zakresie zdrowia, edukacji i sportu.

Koncepcja kształcenia jest wystarczająco elastyczna. Treści przedmiotów modułów kierunkowych oraz treści tzw. tematycznych modułów specjalistycznych mogą być modyfikowane i dostosowywane do potrzeb wynikających ze zmian otoczenia społeczno-gospodarczego. Innowacyjność oferty kształcenia nie jest zbyt wysoka, co nie może stanowić powodu do zaniżania oceny. Zadawalająca jest różnorodność i wariantowość programu nauczania (wystarczająca liczba przedmiotów do wyboru w programach studiów) co przekłada się na elastyczność ścieżki kształcenia.

Wydział Wychowania Fizycznego AWFIS w Gdańsku ma zdefiniowanych wewnętrznych i zewnętrznych interesariuszy, którzy współuczestniczą w procesie tworzenia koncepcji kształcenia na kierunku wychowanie fizyczne. W procesie rozwoju koncepcji kształcenia, oprócz członków Rady Programowej (stałym członkiem Rady jest reprezentant studentów), uczestniczą zarówno wewnętrzni, jak i zewnętrzni partnerzy. Wśród partnerów wewnętrznych są jednostki organizacyjne Wydziału – Katedry i Zakłady, jednostki ogólnouczelniane – Biblioteka Główna z Ośrodkiem Informacji Naukowej, Archiwum, Uczelniane Centrum Edukacji Ustawicznej i laboratoria naukowe oraz Studium Języków Obcych jako jednostka międzywydziałowa. Jednym z interesariuszy zewnętrznych, który współdziała ściśle z Uczelnią jest Kuratorium Oświaty w Gdańsku, jako organ nadzoru pedagogicznego nad placówkami edukacyjnymi. Poza tym Uczelnia utrzymuje współpracę z lokalnymi władzami samorządowymi, jako organami prowadzącymi szkoły, samymi szkołami, krajowymi i regionalnymi związkami sportowymi oraz klubami i stowarzyszeniami kultury fizycznej.

Studenci formalnie mają zapewniony udział w składach organów Uczelni decydujących o koncepcji kształcenia na ocenianym kierunku, tj. w Senacie i Radzie Wydziału Wychowania Fizycznego. W Radzie Wydziału przewidziano dla nich 6 miejsc i jest to wymiar zgodny z art. 67 par. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, przy czym należy

odnotować, iż obecnie 4 z nich są nieobsadzone wskutek ukończenia studiów i utraty statusu studenta przez członków. Samorząd studentów został przez Władze Wydziału poproszony o uzupełnienie składu, co ma nastąpić po wyborach uzupełniających do Samorządu Studentów. Rada Samorządu Studentów opiniuje Regulamin studiów - podczas wizytacji przedstawiono pozytywną opinię RSS z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie zmian w Regulaminie studiów oraz pozytywne opinie w sprawie programu i planu kształcenia na kierunku wychowanie fizyczne. Przedstawiciele Samorządu przyznali, że rzadko zgłaszają jakieś merytoryczne uwagi do programu studiów, jednak w roku akademickim 2014/2015 opowiedzieli się za zmianą profilu studiów na praktyczny. W głosowaniu Rada Wydziału podjęła jednak decyzję o pozostaniu przy profilu ogólnoakademickim. Ponadto swój wpływ na koncepcję kształcenia na ocenianym kierunku studenci określili jako niewielki.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Przedstawiona koncepcja kształcenia na kierunku wychowanie fizyczne nawiązuje do celów strategicznych i operacyjnych Uczelni. Koncepcja kształcenia jest wystarczająco elastyczna. Treści przedmiotów modułów kierunkowych oraz treści tzw. tematycznych modułów specjalistycznych mogą być modyfikowane i dostosowywane do potrzeb wynikających ze zmian otoczenia społeczno-gospodarczego.

2) Wydział Wychowania Fizycznego AWFIS w Gdańsku ma zdefiniowanych wewnętrznych i zewnętrznych interesariuszy, którzy współuczestniczą w procesie tworzenia koncepcji kształcenia na kierunku wychowanie fizyczne.

Studenci formalnie mają zapewniony udział w określaniu koncepcji kształcenia, jednak w praktyce nie mają na nią znaczącego wpływu. Rada Samorządu Studentów opiniuje Regulamin studiów oraz programy i plany studiów oraz wprowadzane do nich zmiany.

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie

Uchwałą Nr 5 Senatu AWFIS w Gdańsku z dnia 27 kwietnia 2012 r. Uczelnia określiła efekty kształcenia na kierunku „wychowanie fizyczne” na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia zgodnie z wymogami ds. 11 ust. 2 pkt 2 Ustawy Uczenia w powyższej uchwale określiła efekty kierunkowe oraz moduły przedmiotów je realizujące, a także przyporządkowała efekty kierunkowe do efektów obszarowych określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520);

Kierunek *wychowanie fizyczne* ma charakter kierunku jednoobszarowego. Efekty kształcenia przyporządkowano do obszaru *nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej* w dziedzinie *nauk o kulturze fizycznej* (Uchwała Senatu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku nr 15 z dn. 27.04.2012 r., wymóg określony w §8 pkt.1 rozporządzenia MNiSW z dnia 03.10.2014 w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia został spełniony). Efekty kształcenia zostały uzupełnione i uaktualnione dla studiów I i II stopnia na Wydziale WF Uchwałą Senatu AWFIS w Gdańsku nr 41 i 42 z dn. 30 września 2013 r. Na kierunku *wychowanie fizyczne* na I i II stopniu przyjęto ogólnoakademicki profil kształcenia.

W ofercie edukacyjnej dla kierunku *wychowanie fizyczne* AWF i S w Gdańsku założone kierunkowe efekty kształcenia dla profilu ogólnoakademickiego są zgodne z przyjętym celem kształcenia. Koncepcja zakłada (§ 4 Statutu Uczelni), że celem kształcenia na ocenianym kierunku jest przygotowanie specjalistów przygotowanych do pracy zawodowej, a jednocześnie posiadających umiejętności przygotowywania i prowadzenia badań naukowych. Koncepcja kształcenia zakłada przyswojenie przez studenta wiedzy o charakterze interdyscyplinarnym oraz nabycie specjalistycznych umiejętności uzyskanych między innymi dzięki profilowaniu sylwetki absolwenta w ramach wybieranych specjalności.

Zespół Oceniający uznał, iż efekty kształcenia są właściwie osadzone we wskazanej dziedzinie i dyscyplinie naukowej. Dla studiów I stopnia określono 23 efekty wiedzy i 22 efekty umiejętności oraz 10 efektów kompetencji społecznych. Dla studiów II stopnia wskazano 15 efektów wiedzy, 14 efektów umiejętności oraz 11 efektów kompetencji społecznych. Opis efektów jest zasadny i właściwie charakteryzuje absolwenta kierunku *wychowanie fizyczne*. Nie zostały określone efekty kształcenia dla prowadzonych specjalności na poziomie I i II stopnia studiów, podano jedynie cele i efekty kształcenia dla każdego przedmiotu. Według opinii ZO warto wskazać jeszcze na powiązania zachodzące między efektami specjalnościowymi, a kierunkowymi.

Stwierdzono spójność pomiędzy efektami kierunkowymi i efektami sformułowanymi dla obszaru nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej. Stwierdzono spójność pomiędzy efektami kierunkowymi i przedmiotowymi. Profil kształcenia znajduje odniesienie w efektach kształcenia oraz w wymaganiach umożliwiających osiągnięcie uprawnień zawodowych nauczyciela. Efekty kształcenia ocenianego kierunku zawierają też efekty kształcenia wymienione w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz. U. z 2012 r., poz. 131). Na Wydziale Wychowania Fizycznego podjęte zostały jednak działania w celu zmiany profilu kształcenia na praktyczny na I stopniu studiów. Wyrazem tego jest Uchwała nr 4 Rady Wydziału Wychowania Fizycznego z dn. 10.12.2014 r. w sprawie zatwierdzenia profili kształcenia dla studiów I i II stopnia na kierunku *wychowanie fizyczne*. Przyjęcie tego dokumentu nie jest jednak powiązane ze stosowną decyzją w tej sprawie Senatu AWF i S w Gdańsku. Pomimo decyzji Rady Wydziału o zmianie profilu na kierunku *wychowanie fizyczne*, nadal w roku akademickim 2014/2015 na I stopniu studiów realizowany jest ogólnoakademicki profil kształcenia.

Spójność kierunkowych i przedmiotowych/modułowych efektów kształcenia potwierdza matryca pokrycia efektów kierunkowych oraz analiza zawartości kart przedmiotów. Efekty przedmiotowe odnoszą się do efektów kierunkowych, które z kolei są spójne z efektami obszarowymi przyjętymi dla koncepcji kształcenia. Wydział przedstawił w sylabusach spójny wykaz efektów przedmiotowych, kierunkowych, obszarowych, a także efektów odniesionych do standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Kierunkowe efekty kształcenia określone przez Wydział ujęte zostały w formie zestawień tabelarycznych podających wszystkie efekty w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Informacja o realizacji efektów kształcenia w ramach programu studiów została podana w matrycy odniesienia efektów kierunkowych do szczegółowych dla poszczególnych przedmiotów. Realizacja celów i szczegółowych efektów kształcenia dla poszczególnych przedmiotów, modułów oraz praktyk zawodowych umożliwia osiągnięcie kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia. Kierunkowe efekty kształcenia są dostępne dla studentów. Treści efektów przedmiotowych są dostępne w sylabusach przedmiotów.

Analiza opisów kierunkowych efektów kształcenia oraz celów i efektów przedmiotowych zamieszczonych w sylabusach potwierdza, iż są one opisane w sposób

zrozumiały, co ułatwia ich sprawdzalność. Do opisu efektów wykorzystano odpowiednie czasowniki: *student zna i rozumie podstawy budowy, funkcjonowania i czynności organizmu ludzkiego, zna podstawowe funkcje organizmu, w tym także występujące podczas wysiłku fizycznego oraz negatywne i pozytywne skutki tego wysiłku, zna genetyczne, środowiskowe i somatyczne uwarunkowania motoryczności, potrafi interpretować wysiłkowe czynności organizmu występujące w różnych grupach wiekowych, posiada kompetencje do samodzielnego i zespołowego angażowania się w realizację stawianych przed nim celów i zadań, umie rozpoznawać i analizować zjawiska ze sfery kultury fizycznej, rozróżnia, dostrzega różnice, jest zdolny do* . Taki sposób opisu sprawia, że efekty mogą być sprawdzalne. Efekty kierunkowe są sprawdzalne poprzez efekty przedmiotowe, których nie tylko suma, ale i ich synergia daje możliwość sprawdzenia końcowych efektów kierunkowych.

Studenci nie znają pojęcia efektów kształcenia, nie zapoznają się z jego opisem, nie sięgają do sylabusów, większość z nich nie wie, gdzie je znaleźć. Nie było zatem możliwe stwierdzenie, czy efekty zostały sformułowane w sposób dla nich zrozumiały. Wiedzę na temat treści kształcenia czerpią z informacji przedstawianych przez nauczycieli akademickich na pierwszych zajęciach oraz w przypadku niektórych przedmiotów z wykazu tematów, który wywieszony jest w gablocie informacyjnej na korytarzu. Podczas spotkania z przedstawicielami Wydziału, dotyczącego jakości kształcenia, zarówno Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju, jak i przewodniczący Komisji Programowej dla kierunku wychowanie fizyczne nie byli zaskoczeni brakiem podstawowej wiedzy o efektach kształcenia wśród studentów i prezentowali stanowisko, zgodnie z którym studenci nie muszą znać opisu zakładanych efektów kształcenia, ważniejsze jest bowiem, by faktycznie je osiągnęli. W opinii ZO takie stanowisko przedstawicieli Wydziału Wychowania Fizycznego wymaga korekty.

Studenci kierunku *wychowanie fizyczne* studiów I i II stopnia rezygnują ze studiowania z następujących powodów: niezaliczenie przedmiotów, rezygnacja ze studiów oraz przenosiny na inne uczelnie.

Skala odsiewu jest znaczna i wynosi na studiach I i II stopnia trybu stacjonarnego i niestacjonarnego, licząc od momentu rozpoczęcia studiów do ich ukończenia - lata 2012-2014: I stopień – 35,6 - 44,6 % (st. stacjonarni) i 41,6 – 56,0 % (st. niestacjonarni) oraz II stopień – 18,3 – 34,6 % (st. stacjonarni) i 11,5 – 37,3 % (st. niestacjonarni). Na kierunku *wychowanie fizyczne* nie jest prowadzone kształcenie na odległość.

System oceny osiągnięć efektów kształcenia realizowany na szczeblu przedmiotów uwzględnia moduł nauczycielskiej praktyki zawodowej (zgodnie z Rozporządzeniem MNiSZW z dn. 17.01.2012), a także ocenę końcowych efektów kształcenia. System umożliwia pomiar efektów kształcenia z uwagi na rozłożenie efektów kierunkowych na efekty przedmiotowe w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, a następnie przyporządkowanie im odpowiednich sposobów oceny na poszczególnych zajęciach. Regulamin Studiów oraz zarządzenia Rektora i Dziekana określają zasady zaliczenia poszczególnych semestrów oraz całego toku studiów.

Regulamin Studiów (§ 10-21) określa ogólne zasady uzyskiwania zaliczeń i składania egzaminów. Podstawowy poziom weryfikacji efektów kształcenia dotyczy przedmiotów. Zgodnie z Regulaminem nauczyciel akademicki prowadzący przedmiot zobowiązany jest podać na pierwszych zajęciach szczegółowy program wraz z efektami kształcenia, wykazem literatury oraz zasady określające wymaganą formę uczestnictwa w zajęciach, sposób bieżącej kontroli wyników nauczania, tryb i terminarz zaliczeń oraz egzaminów, a także terminy i

miejsca konsultacji dla studentów. Podstawą do zaliczenia przedmiotów teoretycznych jest udział i aktywność studenta na zajęciach, wyniki kontroli wiadomości oraz oceny prac przejściowych z programu zajęć. Przedmioty praktyczne, w tym praktyki zawodowe są weryfikowane na podstawie przeprowadzania sprawdzianów umiejętności praktycznych, co jest prawidłowe.

Do każdego efektu kształcenia z kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych przypisano sposób ich weryfikacji i jest on prawidłowy. Na ocenianym kierunku stosuje się zróżnicowane formy weryfikacji zdobywanych efektów kształcenia. Wykorzystuje się tradycyjne formy weryfikacji (egzamin w formie pisemnej i ustnej, zaliczenia w formie kolokwii, sprawozdań, testów) oraz formy bardziej nowoczesne, np. prezentacje projektów. Na kierunku *wychowanie fizyczne* o szczegółowych zasadach oraz wyborze formy weryfikacji efektów kształcenia decyduje każdy z prowadzących przedmiot, informując o nich studentów na pierwszych zajęciach, co ocenia się pozytywnie. Stosowny zapis dotyczący organizacji zajęć dydaktycznych oraz weryfikacji założonych efektów kształcenia znajduje się w punkcie 4 Regulaminu Studiów.

Istotnym elementem kształcenia na ocenianym kierunku są praktyki nauczycielskie. Zasady odbywania praktyk regulują wewnętrzne przepisy Uczelni (Regulamin Praktyk Pedagogicznych Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku). Wydział wprowadził na profilu ogólnoakademickim na I i II stopniu studiów praktyki zawodowe (nauczycielskie), określając ich cele, które są zharmonizowane z efektami kierunkowymi. Cele praktyk zostały zorientowane na wykorzystanie wiedzy nabytej w trakcie pierwszego i drugiego stopnia studiów do wykonywania zawodu nauczyciela na różnych etapach kształcenia, we wszystkich typach szkół i rodzajach placówek edukacyjnych. W trakcie trwania praktyki student wypełnia dziennik praktyk studenckich, zawierający następujące kategorie informacji, dokumentujące ich przebieg: regulamin praktyk pedagogicznych, rejestrację przebiegu praktyki, program praktyki opiekuńczo-wychowawczej na określonym etapie kształcenia, kartę tygodniową praktyki, opinię praktykanta o przebiegu praktyki. Ponadto wsparciem w procesie weryfikacji efektów uzyskiwanych w trakcie praktyki są badania ankietowe opiekunów praktyk (wzór kwestionariusza ankiety). Szczegółowe zasady organizacji praktyk i ich zaliczania zawarte są w Regulaminie Praktyk Pedagogicznych Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku przyjętym przez Dziekana Wydziału Wychowania Fizycznego dnia 7 stycznia 2013 r. Ponadto raz do roku ma miejsce ewaluacja praktyk pedagogicznych, ukierunkowana na pozyskanie informacji od praktykodawców o przygotowaniu studentów AWF i S do realizacji zadań, będących przedmiotem praktyki. Raport interesariuszy zewnętrznych dotyczący praktyk z roku akademickiego 2014/2015 został przedstawiony ZO.

Wskazane sposoby weryfikacji założonych efektów kształcenia zostały właściwie przyporządkowane do zakładanych efektów przedmiotowych. ZO może stwierdzić, że proces oceniania jest przeprowadzany w sposób właściwy, jednostka stosuje przejrzysty system oceny efektów kształcenia, umożliwiając weryfikację zakładanych celów i ocenę osiągania efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia.

W dokumentacji toku studiów związanej z potwierdzeniem uzyskania przez studenta zakładanych efektów kształcenia i kwalifikacji, w wybranych losowo teczkach absolwentów znajdują się wymagane dokumenty tj. protokoły egzaminacyjne, karty okresowych osiągnięć studenta, dyplomy. Teczke akt osobowych studenta (razem z pracą dyplomową) przechowuje się w archiwum uczelni przez okres 50 lat (zgodnie z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia).

ZO stwierdził jednak uchybień. Dotyczą one głównie treści suplementów do dyplomów, które są niespójne i zawierają błędy merytoryczne. Przechowywanie dokumentacji potwierdzającej osiągnięcia efektów kształcenia przez studentów, w tym prace

zaliczeniowe oraz egzaminacyjne odbywa się niezgodnie z zasadami archiwizowania, Wydział nie przedstawił ZO stosownej instrukcji porządkującej proces archiwizowania dokumentacji z przebiegu studiów.

Wydział Wychowania Fizycznego zapewnia niezbędną dostępność informacji na temat stosowanego systemu oceny efektów kształcenia. Kierunkowe i przedmiotowe efekty kształcenia wraz z metodami ich oceny oraz weryfikacji, ponadto plany studiów, sylabusy do poszczególnych przedmiotów wraz z kryteriami oceny prac pisemnych, wypowiedzi ustnych, prac dyplomowych, w tym treści dotyczące całego procesu kształcenia są dostępne na stronie internetowej Wydziału oraz we wprowadzanym od niedawna programie komputerowym BAZUS – moduł KRK. System ten jest jednak dopiero w fazie wdrażania.

Zasady dyplomowania na kierunku *wychowanie fizyczne* zostały określone w Regulaminie Studiów (punkt 13) oraz w Zarządzeniu Dziekana Wydziału Wychowania Fizycznego nr 10/2013-2014 AWFIS w Gdańsku z dn. 30 stycznia 2014 r. w sprawie wytycznych dotyczących przygotowania i przebiegu egzaminu licencjackiego na kierunku wychowanie fizyczne w roku akademickim 2013/2014. W dokumentach tych podano elementy procesu dyplomowania na I i II stopniu studiów, zdefiniowano przebieg egzaminu dyplomowego oraz określono zasady składania prac dyplomowych i ich udostępniania. Warunkiem przystąpienia do egzaminu dyplomowego jest osiągnięcie wszystkich zakładanych kierunkowych efektów kształcenia, złożenie egzaminów i uzyskanie zaliczeń ze wszystkich przedmiotów oraz zaliczenie studenckich praktyk zawodowych przewidzianych w planie studiów, przyjęcie pracy dyplomowej, uzyskanie wymaganej liczby punktów ECTS, a także brak zaległości względem Uczelni.

Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym, odbywającym się przed komisją powołaną przez dziekana Wydziału, w skład której wchodzi: dziekan, prodziekan lub inna wskazana przez niego osoba, promotor i recenzent. W trakcie egzaminu dyplomowego (licencjackiego i magisterskiego) student powinien wykazać się wiedzą z zakresu tematyki pracy dyplomowej. Na podstawie przedłożonej do oceny dokumentacji egzaminu dyplomowego, ZO PKA rekomenduje włączenie do procedury egzaminowania pytań losowanych przez dyplomanta z zakresu zagadnień związanych z kierunkiem *wychowanie fizyczne*. Powinno to być uwzględnione szczególnie podczas egzaminu magisterskiego, ale wskazane jest także zapewnienie losowania pytań dyplomowych na egzaminie licencjackim.

Zasady systemu weryfikacji efektów kształcenia są studentom ogłaszane przez nauczycieli akademickich. Są one również zamieszczone w sylabusach, ale studenci nie korzystają z tego narzędzia. Formy egzaminów i zaliczeń studenci ocenili jako dostosowane do treści kształcenia. W zdecydowanej większości przypadków mają oni wgląd do ocenionej pracy. Studenci wskazali, że często czas oczekiwania na oceny jest bardzo długi, terminy podania ocen wskazane przez prowadzących nie są dotrzymywane, a w przypadku przedmiotu anatomia zdarzyło się nawet, że wyniki kolokwium otrzymali na dzień przed kolokwium poprawkowym. Rekomenduje się zwrócenie uwagi na ten problem i skuteczniejszą weryfikację tego aspektu procesu oceniania.

Na AWFIS w Gdańsku monitorowanie losów absolwentów rozpoczęto w roku 2013 na podstawie *Uchwały Senatu nr 72 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie określenia i trybu monitorowania karier zawodowych absolwentów*. Przeprowadzono wówczas badanie pilotażowe z wykorzystaniem platformy OLZA. Następnie wskutek nowelizacji ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym w zakresie regulacji dotyczącej monitorowania losów

absolwentów, powyższa uchwała została uchylona. W roku 2015 na Uczelni, Zarządzeniem Rektora AWFIS NR 25/2015 w sprawie określania zasad i trybu monitorowania karier zawodowych absolwentów badanie przywrócono. Zgodnie z zarządzeniem monitorowanie jest elementem Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia. Przeprowadzane jest przez Akademickie Centrum Karier, a nadzór nad nim sprawuje Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju.

Badanie jest przeprowadzone po roku, trzech oraz pięciu latach od ukończenia studiów. I edycja w roku 2014/2015 obejmuje wszystkie trzy fazy, ale na różnych rocznikach. Z uwagi na niską zwrotność (z rocznika 2012/2013 wynosiła ona przykładowo 10,92%), raport został opracowany bez rozbicia na kierunki, choć w przyszłości Uczelnia zamierza dążyć do takiego właśnie, kierunkowego prezentowania wyników, co umożliwi ich zastosowanie do ewaluacji programów kształcenia.

Kwestionariusz ankiety udostępniany jest elektronicznie absolwentom, którzy uprzednio wyrazili zgodę na udział w badaniu. Pierwsza część zawiera pytania o rodzaj ukończonych studiów, w czasie ich trwania, obecną sytuację absolwenta na rynku pracy, jego zatrudnienie, rodzaj i charakter wykonywanej pracy, jej zgodność z wykształceniem, wysokość zarobków. Druga zatytułowana *Jakość kształcenia* koncentruje się na związku wykształcenia z sytuacją zawodową absolwenta, wiedzy i umiejętnościach zdobytych na studiach i ich przydatności na rynku pracy. Pozyskiwanie powyższych informacji należy ocenić jako potrzebne i przydatne do doskonalenia jakości kształcenia. Jednak pytania o to, czy wykładowcy przeprowadzali zajęcia zgodnie z planem, odbywali terminowo dyżury i przedstawiali warunki zaliczeń odpowiada raczej studenckiej ocenie zajęć i prowadzących, a absolwenci, zwłaszcza po trzech i po pięciu latach studiów mogą nie pamiętać już takich informacji.

Losy absolwentów AWFIS w Gdańsku były monitorowane w 2013 roku (Uchwała Senatu nr 72 z dn. 11 12. 2013 r. w sprawie określenia zasad i trybu monitorowania karier zawodowych absolwentów). W kolejnym roku uchwała została zawieszona przez Senat Uczelni. Od roku 2015 przywrócono procedurę badania losów zawodowych absolwentów.

W wyniku oceny programowej PKA na kierunku *wychowanie fizyczne* przeprowadzonej w roku akademickim 2007/2008 stwierdzono obszary wymagające działań naprawczych. Zastrzeżenia budziła dokumentacja toku studiów oraz struktura prac dyplomowych. Działania naprawcze podjęte przez jednostkę nie pozwoliły w pełni usunąć wszystkich zasygnalizowanych w poprzednim raporcie PKA uchybień.

Załącznik nr 4 Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

Oceniane prace licencjackie i magisterskie są na zróżnicowanym poziomie merytorycznym, tylko niektóre z nich, co należy podkreślić, to prace badawcze oparte o właściwy warsztat metodologiczny. W pracach pojawiają się błędy o charakterze formalnym (zły układ treści pracy, brak części metodologicznej, brak obowiązkowych rozdziałów pracy, uboga bibliografia zawierająca głównie polskojęzyczne pozycje książkowe, itp.). Niedociągnięcia w pracach nie znajdują zazwyczaj swojego odzwierciedlenia w uwagach promotorów i recenzentów oraz wystawianych ocenach. Tematy prac wylosowanych do weryfikacji podczas wizytacji ZO PKA były zgodne z zakresem kierunku *wychowanie fizyczne*. Literatura cytowana w pracach jest bardzo skromna. Recenzje nie uzasadniają w wystarczającym stopniu ocen bardzo dobrych.

Ocena prac etapowych była dokonana w oparciu o niekompletną dokumentację, co nie we wszystkich przypadkach pozwoliło na stwierdzenie, czy sposób weryfikacji efektów przedmiotowych jest właściwy czy też nie. W przedmiotach typowo praktycznych, w których jednak zaplanowano weryfikacje wiedzy zabrakło prac studenckich- kolokwii, konspektów innych prac, które potwierdziłyby ta weryfikacje. W innych przedmiotach przedstawiono prace, ale brakowało innych dokumentów świadczących chociażby o tym jakie były kryteria oceny tych prac. ZO PKA proponuje ujednolicić dokumentację dotyczącą prac etapowych, wzorując się chociażby na teczce przedmiotowej z Anatomii, która zawierała wszystkie niezbędne dokumenty potwierdzające osiągnięcie przedmiotowych efektów kształcenia i dobrze opisujących sposób realizacji przedmiotu.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Opis efektów kształcenia dla kierunku *wychowanie fizyczne* oraz efektów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych dla poszczególnych przedmiotów jest zgodny z Krajowymi Ramami Kwalifikacji. Efekty kierunkowe i przedmiotowe dobrze charakteryzują kierunek, uwzględniając wymogi obszaru *nauk medycznych i nauk o zdrowiu i nauk o kulturze fizycznej*, w którym osadzona została koncepcja kształcenia kierunku. Powiązania między kierunkowymi efektami kształcenia oraz efektami przedmiotowymi, w tym także pedagogicznymi praktykami zawodowymi, pokazane w matrycy wskazują, że w odniesieniu do ocenianego kierunku możliwe jest osiągnięcie założonych kierunkowych efektów kształcenia poprzez realizację celów i efektów przedmiotowych. Nie zostały określone jednak efekty kształcenia dla prowadzonych specjalności na obu stopniach studiów. 2) Kierunkowe i przedmiotowe efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zostały dla ocenianego kierunku określone w sposób zrozumiały i pozwalają na stworzenie czytelnego systemu ich weryfikacji. Efekty kształcenia udostępniane są poprzez sylabusy dostępne w Internecie i są prezentowane na zajęciach.

Nie jest możliwa ocena czy w opinii studentów efekty kształcenia sformułowane są w sposób zrozumiały, ponieważ nie znają oni efektów kształcenia.

3) Wydział Wychowania Fizycznego na ocenianym kierunku stosuje przejrzysty system oceny efektów dla poszczególnych przedmiotów, a także w procesie dyplomowania. Zasady dyplomowania zostały doprecyzowane. ZO stwierdza jednak, że analiza wybranych prac etapowych wykazała braki świadczące o nieodpowiednim ich przeprowadzaniu i archiwizacji. Uporządkowania wymaga także dokumentacja toku studiów.

4) Jednostka monitoruje kariery zawodowe absolwentów za pomocą kwestionariusza. Składa się on z części dotyczącej sytuacji absolwenta na rynku pracy oraz jej związku z ukończonym kierunkiem studiów, przy czym druga część koncentruje się na jakości kształcenia na studiach. Badanie jest częścią Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia, ale z uwagi na krótki czas jego prowadzenia nie zostało jeszcze wykorzystane do ewaluacji programu studiów. Wydział Wychowania Fizycznego rozpoczął po krótkiej przerwie prowadzenie monitoringu losów zawodowych absolwentów. Wskazane byłoby wykorzystywanie wyników badań zawodowych losów absolwentów wizytowanego kierunku do doskonalenia programu kształcenia.

3.Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Program studiów oferowany na kierunku *wychowanie fizyczne* jest zorientowany na realizację zakładanych kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia. Studia na kierunku w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym trwają dla I. stopnia 6 semestrów (tytuł zawodowy licencjata), a dla II. stopnia 4 semestry (tytuł magistra). Plany studiów na kierunku nie w pełni zostały przygotowane zgodnie z zasadami KRR. ZO przedstawiono trzy różne warianty planów i programów studiów, zarówno dla I, jak i II stopnia kształcenia. Dla studiów I stopnia:

- na lata 2013-2016 zaplanowano realizację 2332 godzin na studiach stacjonarnych, a na studiach niestacjonarnych 1534 godziny,

- na lata 2014 – 2017 oraz lata 2015 – 2018 zaplanowano realizację 2404 godzin na studiach stacjonarnych, a na studiach niestacjonarnych 1840 godziny,

Dla studiów II stopnia:

- na lata 2013-2015 zaplanowano realizację 1538 godzin na studiach stacjonarnych, a na studiach niestacjonarnych 1017 godzin,

- na lata 2014-2016 zaplanowano realizację 1517 godzin na studiach stacjonarnych, a na studiach niestacjonarnych 1077 godziny,

- na lata 2015-2017 zaplanowano realizację 1502 godzin na studiach stacjonarnych, a na studiach niestacjonarnych 1077 godziny.

Plany i programy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na I stopniu są zbudowane z czterech modułów, którym przyporządkowane są poszczególne przedmioty (cykl kształcenia 2015-2018): podstawowego, kierunkowego, specjalizacyjnego, praktyk. Przedmioty zaliczane do każdego z nich są różne dla trybu stacjonarnego i niestacjonarnego. Przykładowo, przedmioty *Antropomotoryka*, *Dydaktyka wychowania fizycznego*, *Seminarium dyplomowe* na studiach niestacjonarnych zostały zaliczone do modułu zajęć podstawowych, natomiast na studiach stacjonarnych do modułu zajęć kierunkowych. Różna jest także liczba pkt ECTS przypisana poszczególnym modułom zajęć na obu trybach studiów.

Na II stopniu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych przedmioty (cykl kształcenia 2015-2018) program również obejmuje cztery moduły: podstawowy, kierunkowy, praktyk oraz specjalizacyjny. Także i na tym poziomie kształcenia nie ma pełnej zgodności w zestawieniu przedmiotów oraz punktach ECTS dla każdego z modułów dla trybu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Liczba punktów przypisana zajęciom do wyboru takim, jak: *język obcy*, *seminarium dyplomowe*, i pozostałe przedmioty związane z procesem dyplomowania, *przedmioty specjalizacyjne*, *przedmioty tzw. inne* oraz *wykłady monograficzne* (na II stopniu) na I i II stopniu studiów nie w każdym przypadku sięga 54 punktów ECTS. Wymóg ten nie został spełniony na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia w cyklu kształcenia 2013-2016 (52 ECTS, przy wymaganych 54 punktach) oraz na studiach niestacjonarnych II stopnia w cyklu kształcenia 2013-2015 ((34 ECTS, przy wymaganych 36 punktach), cyklu 2014-2016 – st. stacjonarne (52 ECTS) oraz w rozpoczynającym się cyklu kształcenia 2015-2017 (53 ECTS – st. stacjonarne i 51 ECTS – st. niestacjonarne).

Udział przedmiotów do wyboru nie do końca spełnia wymagania określone przepisami prawa oraz umożliwia studentowi wybór ścieżki kształcenia odpowiadający zainteresowaniom.

Struktura form realizowanych zajęć na I i II stopniu studiów jest prawidłowa – dominują zajęcia aktywne, wspierające nabycie umiejętności i kompetencji społecznych, czyli ćwiczenia praktyczne, audytoryjne i laboratoryjne, konwersatoria oraz seminaria.

Praktyki zawodowe są obligatoryjną częścią kształcenia. Program kształcenia odpowiada wytycznym Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Studenci kierunku *wychowanie fizyczne* studiów I i II stopnia odbywają kształcenie

nauczycielskie, zgodnie ze stosownymi przepisami, w skład którego wchodzi: moduł kształcenia psychopedagogicznego, moduł kształcenia dydaktycznego, w tym w zakresie dydaktyki szczegółowej, praktyki szkolne (w tym 30h praktyka opiekuńczo-wychowawcza oraz 120h praktyka dydaktyczna). Celem praktyki jest przygotowanie studentów do realizacji zadań wychowawczych, opiekuńczych i dydaktycznych, i uzyskanie kompetencji właściwych do pełnienia roli nauczyciela wychowania fizycznego. Praktyki te odbywają się w placówkach przedszkolnych oraz we wszystkich typach szkół, z którymi Wydział zawarł stosowne umowy. Liczba umów jest wystarczająca i gwarantuje osiągnięcie założonych efektów kształcenia przypisanych praktykom zawodowym. Praktyki zawodowe są właściwie zharmonizowane z programem kształcenia. Na studiach I stopnia studenci realizują praktykę wychowawczą w wymiarze 30 godzin oraz dydaktyczną w wymiarze 40 i 80 godzin w przedszkolach i szkołach podstawowych. Na studiach drugiego stopnia praktyki odbywają się w gimnazjum i szkole ponadgimnazjalnej, również w łącznym wymiarze 150 godzin. Dodatkowo wszyscy studenci realizują obowiązkową praktykę korekcyjną w wymiarze 30 godzin. Na specjalności trenerskiej studenci odbywają praktykę trenerską. Na studiach drugiego stopnia studenci mają cały semestr na zrealizowanie praktyki, tak aby mogli to pogodzić ze swoją pracą zarobkową. Miejsce odbywania praktyki wyszukują samodzielnie, następnie Uczelnia zawiera z placówką stosowne porozumienie. Opiekunem praktyki jest nauczyciel wychowania fizycznego z danej szkoły, który otrzymuje z uczelni program praktyki i na jego podstawie opracowuje ze studentem plan jego praktyki. Jest również osobą, która ocenia praktykanta. Za organizację praktyki ze strony Uczelni odpowiada Kierownik Zakładu Metodyki Wychowania Fizycznego, któremu pomagają w tym zakresie dwie pracownice Zakładu zajmujące się wydawaniem i przyjmowaniem dokumentów z praktyk oraz wpisywaniem zaliczenia. Następuje ono poprzez przepisanie oceny wystawionej przez nauczyciela. Przebieg praktyki dokumentowany jest w Dzienniku praktyk, do którego studentowi poleca się wklejenie programu praktyk oraz wypełnianie kart przebiegu praktyk. Znajduje się w nim również opinia nauczyciela o praktykancie oraz samoocena studenta i jego opinia o praktyce. Kilka lat temu na AWF i S w Gdańsku funkcjonował nadzór pracowników dydaktycznych nad praktyką, ale został wycofany z przyczyn finansowych. Uczelnia pozostaje w kontakcie telefonicznym z placówkami, w których odbywają się praktyki, hospitacje obecnie raczej nie są przeprowadzane. W związku z tym rekomenduje się, aby nauczyciel wychowania fizycznego, pod którego kierunkiem student odbywa praktykę zapoznawał się z sylabusem praktyk, dzięki czemu wystawiając ocenę będzie mógł w sposób świadomy potwierdzić osiągnięcie przez studenta założonych efektów kształcenia. Studenci nie mieli żadnych zastrzeżeń do organizacji praktyk zawodowych. System organizacji praktyk nie jest więc do końca właściwy, ponieważ brakuje bezpośredniego nadzoru nad przebiegiem praktyk. Uczelnia nie prowadzi hospitacji praktyk, co utrudnia właściwą kontrolę nad ich przebiegiem.

Analiza sylabusów przez ZO wykazała, że dobór treści kształcenia, a także sekwencja przedmiotów są prawidłowe. Analizując treści zawarte w poszczególnych sylabusach ZO zwrócił uwagę na powtarzające się w kilku przypadkach uchybienia dotyczące m.in.: braku lub bardzo małej liczby zalecanych pozycji literatury podstawowej i uzupełniającej (częsta uwaga), niewystarczającej aktualności polecanych studentom pozycji literatury. Są to jednak stosunkowo niewielkie błędy możliwe do szybkiego naprawienia.

Wymiar ogólnej liczby godzin zajęć w trakcie studiów oraz godzin przewidywanych dla poszczególnych przedmiotów na kierunku *wychowanie fizyczne* w profilu ogólnoakademickim na I i II stopniu studiów jest wystarczający dla realizacji zakładanych kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia. ZO proponuje jednak rozważenie w przypadku przedmiotu *Metodologia badań naukowych*, realizowanego na II stopniu studiów,

dodanie dodatkowych godzin dydaktycznych w formie zajęć ćwiczeniowych. Wynika to z konieczności, przy ogólnoakademickim profilu kształcenia, stworzenia studentom możliwości zdobywania pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych. . Przyjęte plany zajęć w podziale na wykłady, ćwiczenia, zajęcia praktyczne, warsztatowe i ćwiczenia terenowe oraz praktyki zawodowe są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia.

Szczegółową organizację roku akademickiego dla wszystkich typów, trybów i kierunków studiów na Akademii określa Senat. Rok akademicki rozpoczyna się 1 października i trwa do 30 września następnego roku kalendarzowego. Okresami zaliczeniowymi są: na studiach stacjonarnych - semestry: zimowy i letni, a na studiach niestacjonarnych - rok akademicki. Organizację roku akademickiego podaje się do wiadomości studentów i pracowników na co najmniej 5 miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej Akademii.

Studia I stopnia są prowadzone w formie stacjonarnej przez 6 semestrów, zajęcia realizowane są w systemie 15 tygodni dydaktycznych w semestrze. Studia II stopnia, prowadzone są w formie stacjonarnej i niestacjonarnej – zaocznej przez 4 semestry. Zajęcia na studiach stacjonarnych realizowane są w systemie 15 tygodni zajęć dydaktycznych. Informacja o organizacji procesu kształcenia wraz ze wskazaniem terminów, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne, terminów sesji egzaminacyjnej, egzaminów poprawkowych publikowana jest udostępniona dla studentów. Zajęcia dydaktyczne dla studiów niestacjonarnych odbywają się w piątki, soboty i niedziele. Liczba zjazdów jest wystarczająca i zapewnia możliwości osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

W opinii Zespołu Oceniającego rozkład godzinowy zajęć kierunku *wychowanie fizyczne* w profilu ogólnoakademickim należy uznać za poprawny, system organizacji procesu kształcenia umożliwia osiągnięcie kierunkowych efektów kształcenia przedstawionych w opisie. Sekwencję przedmiotów i modułów określonych w planie i programie studiów należy ocenić jako prawidłową.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją Uczelnia stwarza możliwość indywidualizacji procesu kształcenia. Student dokonuje wyboru przedmiotów w obrębie modułu przedmiotów kierunkowych, wyboru specjalności oraz w ramach modułu elastycznego systemu studiowania. W przypadku studiów drugiego stopnia wybór odnosi się do specjalności oraz przedmiotów modułu elastycznego systemu studiowania. Przyjęte rozwiązanie dla obu stopni studiów umożliwia studentowi kształtowanie własnej ścieżki kształcenia. Zgodę na studiowanie wg indywidualnego planu studiów i programu nauczania może otrzymać student po zaliczeniu (ze szczególnie dobrymi wynikami) pierwszego roku studiów pierwszego stopnia oraz pierwszego semestru studiów drugiego stopnia. W przypadku studentów z orzeczoną niepełnosprawnością przyznanie IPS możliwe jest od pierwszego semestru. Studiowanie wg indywidualnego planu studiów i programu nauczania odbywa się pod kierunkiem nauczyciela akademickiego wyznaczonego przez Dziekana. Studiowanie wg indywidualnego planu studiów i programu nauczania może prowadzić do skrócenia okresu studiów. Indywidualna organizacja studiów (IOS) polega na indywidualnej realizacji obowiązujących planów studiów i programów nauczania, na wprowadzeniu rocznego rozliczenia oraz na zezwoleniu na uzyskiwanie przez studenta zaliczeń oraz składania egzaminów w terminach indywidualnie określonych w granicach danego roku akademickiego, przy czym ostateczny termin zaliczenia roku (termin złożenia indeksu w dziekanacie) upływa z dniem 30 września lub, jeśli kolejny rok akademicki rozpoczyna się przed 30 września, w terminie wskazanym przez dziekana. Zgodę na indywidualną organizację studiów wydaje dziekan. IOS przyznawany jest na okres jednego roku akademickiego. O przedłużeniu na kolejny rok, student musi ubiegać się każdorazowo. Indywidualny tygodniowy rozkład zajęć (ITRZ) polega na uprawnieniu studenta do udziału w obowiązkowych zajęciach w innych terminach (z innymi grupami) niż wynikałoby to z

właściwego planu zajęć. Student, któremu przyznano ITRZ zobowiązany jest do pełnego uczestnictwa w zajęciach dydaktycznych i terminowego składania zaliczeń i egzaminów. ITRZ może otrzymać student studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w przypadku zaistnienia ważnych, uzasadnionych okoliczności uniemożliwiających udział w zajęciach obligatoryjnych zgodnie z ustalonym planem zajęć.

Wydział Wychowania Fizycznego zapewnia niepełnosprawnym studentom pełen udział w procesie kształcenia. W 2013 roku został powołany przez J. M. Rektora Koordynator ds. studentów i doktorantów niepełnosprawnych. Jego głównym zadaniem jest umożliwienie studentom i doktorantom z niepełnosprawnością pełnego uczestnictwa w procesie kształcenia oraz w życiu społecznym, naukowym i kulturalnym Uczelni. Infrastruktura Uczelni jest dostosowana do potrzeb tej grupy studentów.

Przyjęty system punktacji ECTS na ocenianym kierunku studiów jest zgodny z wymaganiami zawartym w § 5. pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. nr 243). Szczegółowe zasady funkcjonowania systemu ECTS określa Uchwała nr 10 z dn. 8 marca 2012 r. Senatu AWFIS w Gdańsku w sprawie wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku (paragrafy 10-12).

Na ocenianym kierunku przyjęto następujące zasady punktacji: w roku akademickim student uzyskuje nie mniej niż 60 punktów, jeden punkt odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta, liczba punktów wymagana dla ukończenia studiów I stopnia wynosi 180 pkt. ECTS, a dla studiów II stopnia obejmuje 120 pkt. ECTS. Punkty ECTS przypisano każdemu z zajęć, a także praktykom studenckim, odbywanym w ramach studiów I i II stopnia oraz za przygotowanie i złożenie pracy dyplomowej (licencjackiej i magisterskiej). Wdrożony system ECTS umożliwia uznawanie okresu studiów odbywanych za granicą oraz studiowanie na tym samym kierunku w uczelniach polskich, posiadających system ECTS, co zwiększa mobilność studentów i indywidualizuje proces kształcenia.

System punktów ECTS nie jest jednak w pełni właściwie stosowany na Wydziale. Zgodnie z Europejskim Systemem Transferu i Akumulacji Punktów ECTS liczba godzin pracy studenta obejmuje udział w różnych formach zorganizowanych przez Uczelnię zajęć z udziałem nauczycieli akademickich (godziny kontaktowe), ale także obejmuje czas poświęcony na samodzielne uczenie się – przygotowanie się do tych zajęć, wykonanie zadań, które mogą być realizowane poza uczelnią, przygotowanie się do kolokwium i egzaminów itp. Powinna być oszacowana z uwzględnieniem realnych możliwości osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia przez „przeciętnego” studenta realizującego dany przedmiot. Uwaga ta dotyczy kilku przedmiotów dydaktycznych realizowanych zarówno na pierwszym, jak i na drugim stopniu studiów (m.in.: Anatomia, Biochemia z elementami ergonomii, Edukacja zdrowotna – sylabusy w cyklu 2014-2017 – I stopień). Szczegółowa analiza informacji zawartych w sylabusach i planach studiów wykazała kilka nieprawidłowości w przyznawaniu pkt ECTS:

- w każdym z ocenianych okresów kształcenia (rok akademicki 2013/2014 do 2015/2018) przypisano różną liczbę pkt. ECTS zajęciom z j. obcego, realizowanym w niezmiennym wymiarze godzinowym, równocześnie nie zwiększając liczby godzin w ramach pracy własnej studenta,

- w cyklu kształcenia obejmującym lata 2013-2016 (I stopień) nie przypisano pkt. ECTS zajęciom z wolontariatu, realizowanym w wymiarze 80 godz. oraz praktykom - ćwiczenia korekcyjne (30 godz.),

- brak w planie studiów niestacjonarnych (I stopień, cykl 2015-2018) liczby pkt. ECTS dla bloków: inne – przedmioty swobodnego wyboru, przedmioty humanistyczne, sporty.

ZO zaleca pilne uporządkowanie przyjętej punktacji ECTS, ujednolicenie obowiązujących programów i planów studiów na trybie stacjonarnym i niestacjonarnym, zarówno na I, jak i na II stopniu studiów, właściwie wyliczając nakład pracy własnej studenta.

Studenci zasadniczo pozytywnie ocenili program studiów na kierunku wychowanie fizyczne. mieli jednak kilka zastrzeżeń, z których najwięcej dotyczyło anatomii. Zdaniem studentów z tego przedmiotu stawiane są im zbyt wysokie wymagania, treści kształcenia określili jako zbyt obszerne, a liczbę godzin jako niewystarczającą do opanowania materiału. Pozytywnie ocenili sekwencję przedmiotów w toku studiów. Studenci nie znali funkcji i założeń systemu ECTS, nigdy nie zastanawiali się nad liczbą punktów przypisanych do poszczególnych przedmiotów. Zapytani o oszacowanie nakładu pracy potrzebnego do opanowania materiału z poszczególnych przedmiotów uznali, że problem w tej kwestii stwarza anatomia.

Analiza efektów kształcenia, programów i planów studiów, sylabusów pozwala uznać, iż treści kształcenia, formy zajęć, stosowane metody kształcenia wspomagają realizację efektów kształcenia i tworzą z tymi efektami całość. Treści kształcenia przedmiotów podstawowych i kierunkowych, a następnie specjalnościowych wpisują się w cele kształcenia i wspomagają realizację efektów kształcenia. Oceniany program kierunku studiów cechuje na ogół poprawny dobór formy zajęć do treści programowych, celów i efektów kształcenia. Ze szczegółowych programów poszczególnych przedmiotów wynika, że podczas ich realizacji stosowane są adekwatne metody dydaktyczne należące do grupy metod: podających, poszukujących oraz eksponujących.

Wydział nie w pełni dostosował się do uwag PKA zgłoszonych podczas poprzedniej wizytacji dotyczących ujednolicenia systemu punktów ECTS na różnych trybach studiów. Wprowadzone działania nie usunęły w całości istniejących nieprawidłowości.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Program studiów w znaczącym stopniu pozwala na realizację założonych efektów kierunkowych oraz przedmiotowych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, a także uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta. Praktyki zawodowe umożliwiają weryfikację efektów kształcenia w zakresie umiejętności. Uwagę jednak zwraca brak systemu kontroli praktyk z ramienia Wydziału w trakcie ich trwania. Istnieją niespójności w dokumentacji planów studiów i wybranych sylabusów dotyczące przyporządkowywaniu pkt ECTS. Nieprawidłowości, które występują w programach kształcenia realizowanych według KRK dotyczą także niewystarczającej liczby godzin do wyboru w ramach przedmiotów i modułów do wyboru. Na kierunku *wychowanie fizyczne* istnieje możliwość dostosowania programu do potrzeb studentów uzdolnionych i osób z niepełnosprawnościami. Studenci pozytywnie oceniają program kształcenia, zastrzeżenia przez nich zgłoszone dotyczą głównie przedmiotu anatomia. Dopelnieniem programu studiów w zakresie umiejętności praktycznych są praktyki zawodowe. Regulamin studiów przewiduje Indywidualną Organizację Studiów.

2) Efekty kształcenia są spójne z treściami programowymi, formami oraz metodami dydaktycznymi.

4.Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów

Liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku studiów wychowanie fizyczne, studia I stopnia wynosi 84 osoby, w tym jest 3 profesorów, 19 doktorów habilitowanych, 51 doktorów i 11 magistrów, a na studiach II stopnia liczba nauczycieli akademickich wynosi 76 osób, w tym 3 profesorów, 17 doktorów habilitowanych, 37 doktorów i 9 magistrów. Z łącznej liczby nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunku wychowanie fizyczne, 24 osób zgłoszono do minimum kadrowego, natomiast grupę nauczycieli spoza minimum kadrowego stanowi 60 osób. Grupa ta obejmuje: dr hab. n. kf, i n. o zdrowiu, doktorów: kf, dr n. med. – biol. med., dr n. hum.-pedagogika, socjologia, i magistrów (WF, n. hum., n. społ., n. tech., filologii).

Na podstawie analizy kwalifikacji kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku studiów można stwierdzić, że przeważają nauczyciele akademicy reprezentujący obszar nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej – (24 minimum kadrowe i 45 osób z poza minimum). Struktura kwalifikacji oraz liczba nauczycieli akademickich stanowiących kadrę dydaktyczną kierunku wychowania fizycznego umożliwia osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.

Uczelnia zgłosiła do minimum kadrowego 7 samodzielnych nauczycieli akademickich i 17 doktorów. Wszyscy zgłoszeni nauczyciele zostali zaliczeni do minimum kadrowego. Uczelnia określiła jeden obszar kształcenia dla wizytowanego kierunku: obszar nauk medycznych, nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, Po przeanalizowaniu dorobku naukowego i doświadczeń zawodowych zgłoszonych osób do minimum kadrowego, należy stwierdzić, że skład minimum kadrowego odpowiada wymaganiom określonym w **§ 14 pkt. 1** rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 poz. 1370), „*minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.*” oraz **§ 15 pkt. 1** tj. „*minimum kadrowe dla studiów drugiego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej sześciu samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora*”, a także **§ 8 ust. 1 pkt. 2 lit. d** „*(...) dla studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich zalicza nauczycieli akademickich, dla których uczelnia, w skład której wchodzi ta jednostka, jest podstawowym miejscem pracy*”.

Obsada zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów jest prawidłowa. Zajęcia prowadzą nauczyciele posiadający odpowiedni dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe zdobyte poza Uczelnią.

Ponadto spełnione są również zapisy **§ 13 pkt. 1** powyższego rozporządzenia, tj.: „*nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli został zatrudniony w uczelni nie później niż od początku semestru studiów*” a także **§ 13 pkt. 2**, tj.: nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego w danym roku akademickim, jeżeli prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego i co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

Zgodnie z wymogami art. 9a ust. 1 ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) nauczyciele akademicki stanowiący minimum kadrowe zatrudnieni są w pełnym wymiarze czasu pracy.

Skład minimum kadrowego ocenianego kierunku jest stabilny, stanowi go liczna grupa nauczycieli akademickich, która w ostatnich latach podlegała niewielkim zmianą.

Uczelnia stosuje wzór oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego, który pozwala na stwierdzenie, iż wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w **art. 112a** ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.)

W teczkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułów i stopni naukowych. Umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy. Teczki zawierają dokumenty (specjalizacje medyczne, świadectwa ukończenia kursów), będące potwierdzeniem dorobku praktycznego.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe do liczby studentów kierunku spełnia wymagania § 17 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014, poz. 1370) i wynosi ok. 1:53 (wymagana relacja 1:60).

Należy stwierdzić, że wymagania formalne odnośnie minimum kadrowego ocenianego kierunku, określone w wyżej wymienionym rozporządzeniu, zostały spełnione.

Na Wydziale jest prowadzona polityka kadrowa. Kierownicy Zakładów oceniają na podstawie planowanych obciążeń dydaktycznych i/lub na podstawie zapotrzebowania do pracy w projekcie naukowym, które realizuje Wydział decydują o potrzebie zatrudniania nauczycieli akademickich.

Procedura zatrudnienia:

1. Potrzebę zatrudnienia nauczyciela akademickiego zgłasza na piśmie kierownikowi podstawowej jednostki organizacyjnej (Dziekanowi) kierownik zakładu oraz katedry.
2. Dziekan analizuje sytuację kadrową jednostki i jeśli uzna potrzebę zatrudnienia nauczyciela za uzasadnioną, kieruje do Rektora wnioski o wyrażenie zgody na ogłoszenie konkursu na dane stanowisko pracy.
3. Po uzyskaniu zgody Rektora, Dziekan ogłasza publicznie otwarty konkurs na stanowisko pracy zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym oraz Statutem Uczelni (par 58 Statutu AWFIS). W warunkach konkursowych wskazuje się wymagania, m.in. takie jak: posiadanie odpowiedniego stopnia naukowego bądź tytułu naukowego, doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy czy posiadane doświadczenie zawodowe. Ponadto, w warunkach konkursu Dziekan określa czy uczelnia ma stanowić podstawowe miejsce pracy oraz formę zatrudnienia (umowa o pracę na czas określony bądź nieokreślony, akt mianowania dla profesorów tytularnych).
4. Termin składania dokumentów do konkursu i rozstrzygnięcia konkursu zawarty jest w ogłoszeniu konkursowym.
5. Po upływie terminu składania dokumentów Dziekan powołuje Komisję Konkursową składającą się z 5 osób, w skład której, oprócz Dziekana, wchodzi: przyszły przełożony zatrudnianego pracownika oraz 3 osoby reprezentujące tę samą lub

pokrewną dziedzinę naukową. Komisja Konkursowa rozstrzyga o wyborze najlepszego kandydata, następnie przedstawia Radzie Wydziału informację o przebiegu konkursu i stanowisko w przedmiotowej sprawie.

6. Dokumentacja pokonkursowa zostaje przekazana do Rektora Uczelni, który podejmuje ostateczną decyzję dotyczącą zatrudnienia danej osoby.
 7. Po akceptacji Rektora Uczelni oryginały dokumentów postępowania konkursowego przekazywane są do Działu Organizacyjnego Kadr i Płac, który sporządza wszelkie dokumenty dotyczące stosunku pracy zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym oraz Kodeksem pracy. Kopia wyżej wspomnianych dokumentów konkursowych pozostaje w Biurze Dziekana danego Wydziału.
- systemu wspierania rozwoju kadry naukowo-dydaktycznej, w tym poprzez zapewnienie warunków do rozwoju naukowego i umiejętności dydaktycznych (urlopy naukowe, stypendia, staże, wymianę z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą), oraz ocena jego efektywności.

Na wydziale prowadzony jest system wsparcia rozwoju kadry dydaktyczno-naukowej. Osoby, które mają otwarte przewody doktorskie mogą ubiegać się o urlopy naukowe. Istnieje także możliwość ubiegania się o stypendia naukowe: przeddoktorskie i przedhabilitacyjne. Władze Wydziału pokrywają koszty awansów naukowych (opłaty za przewody doktorskie, habilitacyjne). Pracownicy mogą ubiegać się także o wyjazdy na staże zagraniczne w ramach programu ERAZMUS (na inne Uczelnie). Natomiast małe środki finansowe są przeznaczane na pokrycie kosztów udziału w Konferencjach naukowych.

Wszyscy nauczyciele akademicki podlegają okresowej ocenie. Ocena nauczyciela akademickiego odbywa się obecnie co roku. Podstawą oceny nauczycieli zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych stanowią osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne. Oceny dokonuje Wydziałowa Komisja Oceniająca, której przewodniczy Dziekan Wydziału, a tworzą członkowie powołani przez Radę Wydziału. Ocena dokonywana jest zgodnie z przyjętymi kryteriami przy wykorzystaniu specjalnej ankiety.

W spotkaniu ZO z kadrą uczestniczyła liczna grupa (38) nauczycieli akademickich. Wszyscy potwierdzili udział w tworzeniu efektów kształcenia i sylabusów dla ocenianego kierunku studiów.

Wyrazili oni opinie, iż za mało jest przedmiotów kształcenia praktycznego, i podkreślili, że zwracają na to także uwagę pracodawcy, choć rozumieją, że wynika to z oszczędności jakie wprowadziły Władze Uczelni.

Nauczyciele uczestniczący w spotkaniu pozytywnie ocenili system wsparcia działalności naukowej i rozwoju zawodowego pracowników.

Uważają, że infrastruktura dydaktyczna jest wystarczająca. Pewien niedosyt budzą czasami niedostatki w wyposażeniu sal dydaktycznych, np. brak odpowiednich tablic oraz brak remontów szczególnie w starej części budynków.

Nauczyciele mają dostęp do wyników ankiety studenckiej – do ogólnego jej podsumowania oraz do własnej oceny. Poza tym mają wiedzę o działaniach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że podczas spotkania nauczyciele potrafili określić perspektywy rozwoju uczelni, które upatrują w uruchomieniu nowych kierunków studiów, co daje szansę na

zwiększenie zatrudnienia dla absolwentów. Zauważają oni również ograniczenia wynikające z niżu demograficznego.

Załącznik nr 5- Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, stanowiący minimum kadrowe.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego³ w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Liczba nauczycieli i struktura ich kwalifikacji umożliwia realizację celów i efektów kształcenia.
- 2) Zalecenia dotyczące minimum kadrowego są spełnione. Obsada zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów jest prawidłowa. Zajęcia prowadzą nauczyciele posiadający odpowiedni dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe zdobyte poza Uczelnią.
- 3) Uczelnia zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego poprzez współfinansowanie badań naukowych, publikacji w czasopismach z IF oraz finansowanie awansów naukowych.

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Uczelnia posiada własną bazę dydaktyczną. Łączny obszar, na którym mieszczą się zabudowania uczelniane wynosi 28,78 ha. Powierzchnia całkowita budynków AWFIS stanowi 34296,00 m². Baza dydaktyczna służąca do realizacji przedmiotów z zakresu kultury fizycznej jest wystarczająca. Oprócz lokalizacji w centrum miasta głównego budynku, Uczelnia posiada także obiekty w Górkach Zachodnich – Narodowe Centrum Żeglarstwa oraz Ośrodek Szkoleniowo – Sportowy w Raduniu oraz przystań wioślarską u zbiegu Martwej Wisły i odpływu Motławy. Halę Widowiskowo-Sportową, Laboratorium Wysiłku Fizycznego i Genetyki w Sporcie oraz budynek administracji i Wydziału Turystyki i Rekreacji. Bazę, na której oparte jest kształcenie stanowią pomieszczenia dydaktyczne i laboratoryjne oraz obiekty sportowe o łącznej powierzchni 5.800 m². Uczelnia posiada sale wykładowe, seminaryjne i sale do ćwiczeń audytoryjnych, stadion LA, krytą bieżnię, boiska piłkarskie, pływalnię, siłownię, sale gimnastyczne, sale do gier zespołowych, sale do szermierki, sale do sportów walki i sale do fitnessu, sale do tańca, korty tenisowe, pracownie anatomiczne, biochemiczne, wysiłku fizycznego, badań posturometrycznych. Wymienione powyżej pracownie posiadają odpowiednią do liczby studentów wielkość powierzchni, liczbę stanowisk oraz wyposażenie, które umożliwia osiągnięcie założonych efektów przedmiotowych w ramach przedmiotów realizowanych w tychże pracowniach. **Należy jednak dodać, iż część zajęć, które są realizowane w budynku B odbywa się w warunkach niesprzyjających osiągnięciu efektów kształcenia na ocenianym kierunku. W budynku B mieszczą się bowiem sale, które nie spełniają minimalnych warunków koniecznych do prowadzenia w nich zajęć dydaktycznych. Sale oceniane przez ZO PKA były ciasne, brudne, nie zawierały żadnego wyposażenia poza starymi (niekiedy) krzesłami oraz ławkami. W jednej sali nie było nawet tablicy, w innych tablice nie nadawały się do użytku, ponieważ były trwale zabrudzone. ZO PKA w rozmowie z kadrą dydaktyczną pozyskał informację, iż pomimo wielokrotnych próśb nauczycieli o zmianę sal dydaktycznych, lub ich dostosowanie (odnowienie, zakup niezbędnego, podstawowego sprzętu) sytuacja nie zmieniła się.**

Ogólnouczelnianą jednostką organizacyjną Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku o zadaniach naukowych, dydaktycznych i usługowych jest Biblioteka

Główna. Zgodnie z paragrafem 37 Statutu Uczelni szczegółowe zadania oraz wewnętrzną strukturę Biblioteki Głównej, jak również szczegółowy tryb udostępniania zbiorów oraz zasady działalności informacyjnej Biblioteki Głównej określa Regulamin Organizacyjny Biblioteki Głównej nadany przez Rektora, na wniosek dyrektora Biblioteki Głównej. Zasady gromadzenia i opracowania zbiorów bibliotecznych w ramach jednolitego systemu biblioteczno-informacyjnego określa rada biblioteczna, na wniosek dyrektora Biblioteki Głównej, a zatwierdza Rektor Uczelni. Integralną częścią Biblioteki jest Ośrodek Informacji Naukowej, wypożyczalnia i czytelnia, które dysponują 75 miejscami. Liczba komputerów dla użytkowników w bibliotece wynosi 14, z dostępem do Internetu. Brak dostępu do Internetu bezprzewodowego, pomimo zamontowanych routerów WiFi. Profil gromadzonych zbiorów jest zgodny z kierunkami studiów obowiązujących w AWFIS. Zasoby biblioteczne są aktualizowane na bieżąco zgodnie z sugestiami kadry naukowo-dydaktycznej. Ilość kupowanej literatury jest znacznie ograniczona w ostatnich latach ze względu na obowiązujący program naprawczy, który zakłada obniżenie kosztów prowadzenia placówki. Stan zbiorów na 31.12.2014 to księgozbiór zawierający ogółem : 92757 pozycje z tego książki : 85466 i czasopisma : 7291 pozycji. Literatura specjalistyczna nabywana jest zgodnie z dziedzinami nauki i obszarami wiedzy ujętymi w programie studiów Wydziału Wychowania Fizycznego. Dostępne są następujące bazy licencyjne : EBSCO, w ramach konsorcjum EIFL-EBSCO wykupiono dostęp do pełnotekstowych baz Hospitality& Tourism Complete, SPORT Discus oraz Academic Search Premier . Pakiet czasopism wydawnictwa Lippincott Williams & Wilkins z zakresu kultury fizycznej, której właścicielem jest firma OVID, w tym czasopismo Medicine & Science in Sports & Exercise, Polska Bibliografia Lekarska. Licencje krajowe: dostęp obejmuje czasopisma wydawnictwa Springer (1140 czasopism), Elsevier (1650 czasopism) oraz Web of Knowledge. Platforma Web of Knowledge obejmuje różne bazy danych produkowane przez firmę Thomson Reuters, w tym bazy abstraktowo - bibliometryczne, tzw. indeksy cytowań. Licencja krajowa Web oKnowledge obejmuje pakiet Web of Science zawierający trzy bazy abstraktowo-bibliometryczne (tzw. indeksy cytowań: Science Citation Index Expanded, Social Science Citation Index oraz Art & Humanities Citation Index), oraz dodatkowe bazy Conference Proceedings Citation Index oraz Journal Citation. Nadal mamy dostęp z komputerów sieci uczelnianej do czasopisma NATURE oraz SCIENCE. Od września 2011 w ramach krajowej licencji akademickiej finansowanej przez MNiSW otrzymaliśmy dostęp do bazy SCOPUS i Willey-Blackwell. Scopus jest udostępniany w ramach ogólnokrajowej licencji akademickiej

Zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe są realizowane w instytucjach umożliwiających osiągnięcie założonych efektów kształcenia. Praktyki odbywają się w placówkach przedszkolnych oraz we wszystkich typach szkół, z którymi Wydział zawarł stosowne umowy. Liczba umów jest wystarczająca i gwarantuje osiągnięcie założonych efektów kształcenia przypisanych praktykom zawodowym.

Uczelnia zapewnia niepełnosprawnym studentom udział w procesie kształcenia. Obecnie na Uczelni studiuje 25 studentów o różnym stopniu niepełnosprawności, na ocenianym kierunku nie studiuje studenci z niepełnosprawnością w obrębie narządu ruchu. W 2013 roku został powołany przez J. M. Rektora Koordynator ds. studentów i doktorantów niepełnosprawnych. Jego głównym zadaniem jest umożliwienie studentom i doktorantom z niepełnosprawnością pełnego uczestnictwa w procesie kształcenia oraz w życiu społecznym, naukowym i kulturalnym Uczelni. Stopień dostosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych nie jest w pełni zadowalający. Zastrzeżenia dotyczą budynku biblioteki, w

którym nie ma windy a do czytelnicy prowadzi szereg schodów. Biblioteka nie dysponuje sprzętem ułatwiającym korzystanie z księgozbioru osobom niedowidzącym.

Analiza własna ZO dokonana podczas wizytacji pozwala jednak stwierdzić, że inne budynki, w których prowadzone są zajęcia dydaktyczne są wyposażone w windę osobową oraz pochylnię dla wózków na zewnątrz, a ponadto odpowiednio przystosowane toalety.

- w przypadku kolejnej oceny jakości kształcenia na danym kierunku studiów należy ocenić dokonane zmiany, odnieść się do stopnia realizacji zaleceń sformułowanych poprzednio, efektów działań naprawczych, a także ocenić wpływ zmian infrastruktury na możliwość osiągnięcia założonych efektów kształcenia i jego jakość.

Poprzednia ocena nie zawierała żadnych uwag odnośnie infrastruktury.

Większość sal dydaktycznych spełnia oczekiwania studentów, podobnie jak sprzęt komputerowy i oprogramowanie. Przestarzały jest ich zdaniem sprzęt sportowy. Poważne zastrzeżenia budzi wśród nich infrastruktura sanitarna. Studenci za niewystarczającą uznali liczbę natrysków przy salach gimnastycznych oraz stan toalet. W hali widowiskowo-sportowej, która oferuje bardzo dobre warunki do ćwiczeń, studenci mają tylko zajęcia z piłki ręcznej oraz gry i zabawy. Nie zgłosili zastrzeżeń do wyposażenia biblioteki oraz zasad udostępniania zbiorów. Mają dostęp do zalecanej przez nauczycieli akademickich literatury, ale niektóre popularne i wymagane podręczniki są w niewielkiej ilości egzemplarzy i skorzystać może z nich zaledwie kilku studentów. Wszystkie budynki zlokalizowane są w jednym kampusie, co stanowi wygodę dla studentów. *Komentarz:*

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Infrastruktura zapewnia właściwą realizację celów kształcenia. Baza dydaktyczna jest wyposażona w większości w prawidłowy sposób. **ZO PKA zwraca uwagę, iż należy dostosować dla potrzeb dydaktyki sale ćwiczeń, które znajdują się w budynku B, ponieważ na dzień dzisiejszy nie spełniają one minimalnych warunków do prowadzenia zajęć ze studentami.** Budynek jest wolny od barier architektonicznych i dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych poza budynkiem biblioteki. Zasoby księgozbioru dla potrzeb ocenianego kierunku fizjoterapia są, w ocenie studentów, dostateczne w kontekście osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

Studenci zasadniczo pozytywnie oceniają infrastrukturę Uczelni, poza pomieszczeniami sanitarnymi. Ich zdaniem przestarzała jest znaczna część sprzętu sportowego.

6.Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Poziom naukowy ocenianej jednostki jest relatywnie wysoki i adekwatny do potencjału badawczego Uczelni. Władze Uczelni zachęcają pracowników do intensywnych badań naukowych.

Rezultaty prowadzonych badań naukowych są wykorzystywane w procesie kształcenia; na kierunku o profilu ogólnoakademickim.

Jednostka prowadzi badania naukowe w obszarze, dziedzinach i dyscyplinach naukowych związanych z oferowanymi studiami na kierunku wychowanie fizyczne, a wyniki tych badań wykorzystuje w procesie kształcenia. Wiedza z badań oraz umiejętności kadry prowadzącej badania są przenoszone do dydaktyki, co zostało potwierdzone podczas spotkania ZO z nauczycielami akademickimi. W

doskonaleniu programu kształcenia na ocenianym kierunku wykorzystywane są wyniki z ostatnio realizowanych ogólnopolskich i międzynarodowych naukowych projektów badawczych (2012-2015): **Finansowane przez NCN:** "Wpływ treningu interwałowego na poziom obwodowego neurotroficznego czynnika pochodzenia mózgowego i funkcje poznawcze człowieka", „Wpływ suplementacji witaminą D, odpowiedniego programu rehabilitacyjnego, na czucie równowagi u pacjentów po zabiegach operacyjnych kręgosłupa z zastosowaniem implantów statycznych i dynamicznych, u pacjentów ze złamaniami kompresyjnymi kręgosłupa w odcinku piersiowym, po zastosowaniu cementoplastyki oraz u pacjentów po pierwszorazowej mikrodisektomii”, „Wpływ suplementacji witaminą D₃ na sprawność psychomotoryczną, wydolność fizyczną i tolerancję wysiłkową młodych mężczyzn w warunkach hipoksji”, **Finansowane przez MNiSW:** “Ocena skuteczności leczenia fizjoterapeutycznego skolioz na przykładzie indywidualnej terapii z zastosowaniem aparatu Skolas”, **Rozwój Sportu Akademickiego:** N RSA1 002825, temat projektu: „Skuteczność treningu interwałowego w wybranych dyscyplinach sportu- fizjologiczna ocena zmian adaptacyjnych”, 0016/RS2/2013/52; temat projektu "Wspomaganie procesu treningowego a zdolności wysiłkowe zawodników", 0023/RS2/2013/52; temat projektu " Wpływ kształtu żagla na prędkość jachtów żaglowych, a wynik sportowy w konkurencjach olimpijskich", 0024/RSA2/2013/52; temat projektu " Możliwości oceny wykorzystania potencjału sportowca na bazie zsynchronizowania informacji o działaniu mięśni, zaangażowaniu centralnego układu nerwowego i energetyki pracy".

Na Wydziale systematycznie zwiększana jest liczba publikacji o zasięgu ogólnopolskim oraz liczba publikacji o zasięgu międzynarodowym. Zespołowi Oceniającemu przedstawiono zestawienie realizowanych projektów badawczych. Wydział prowadzi także badania naukowe w skali międzynarodowej, które są realizowane z udziałem specjalistów z zagranicznych ośrodków naukowych. Ponadto, na terenie Uczelni organizowane są międzynarodowe i ogólnopolskie konferencje i seminaria naukowe.

W AWF-iS funkcjonują Studenckie Koła Naukowe, działające przy wielu Zakładach i Katedrach.

Studenckie Koła Naukowe funkcjonują m.in. przy Zakładach Biochemii i Fizjologii, Zakładzie Metodyki Wychowania Fizycznego. Ich członkowie uczestniczą w konferencjach lokalnych, ogólnopolskich i międzynarodowych, są współautorami publikacji naukowych. Lista publikacji z udziałem studentów przedstawiona podczas wizytacji obejmuje 10 pozycji od 2013 r. efektem tej współpracy jest oznaczanie markerów uszkodzenia wolnorodnikowego, wskaźników stanu zapalnego, ilości i jakości białek oraz aktywności enzymatycznych metabolizmu tlenowego i beztlenowego w materiale biologicznym pobieranym od aktywnych, nieaktywnych ludzi, pacjentów lub zwierząt laboratoryjnych.

Zaangażowanie studentów w projekty badawcze oprócz realizacji pracy licencjackiej i magisterskiej pozwala również na zdobycie większej praktyki.

Studenci podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA przyznali, że są zachęceni do udziału w badaniach przez niektórych nauczycieli akademickich. Na Wydziale funkcjonuje kilka kół naukowych, w których zrzeszeni są również studenci ocenianego kierunku, jednak żadna z tych osób nie była obecna na spotkaniu z ZO PKA podczas wizytacji.

Analiza obszarów tematycznych prowadzonych w jednostce badań naukowych pozwala na stwierdzenie, że są one spójne z realizowanym kształceniem na kierunku wychowanie fizyczne i zauważalny jest ich wpływ na osiągnięte przez studentów efekty kształcenia.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego⁴ w pełni

Zakres podejmowanej problematyki badawczej i równocześnie satysfakcjonująca jakość prowadzonych badań stanowią o jego miejscu i pozycji w środowisku nauk o kulturze fizycznej.

Pozytywnie oceniono aktualność i oryginalność przedstawionych tematów badań naukowych prowadzonych w jednostce i ich spójność z realizowanym zakresem (kierunkiem i specjalnościami) kształcenia. Potwierdza to zauważalny wpływ efektów tych badań na osiąganie w jednostce pozytywne efekty kształcenia studentów oraz aktywny udział studentów rozwijających swoje zainteresowania naukowe w studenckich kołach naukowych.

Studenci są zachęceni do udziału w badaniach naukowych przez prowadzących, na Wydziale funkcjonuje kilka kół naukowych, pojedynczy studenci mogą pochwalić się publikacjami naukowymi.

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

Warunki i tryb rekrutacji określone są w Uchwale Senatu nr 13 z dn. 9.04.2014 r. w sprawie warunków rekrutacji na poszczególne warunki studiów dla kandydatów na studia I i II stopnia w roku akademickim 2015/2016. Zasady rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Przyjęcie kandydatów na studia stacjonarne lub niestacjonarne na oceniany kierunek następuje w drodze postępowania kwalifikacyjnego. Postępowanie kwalifikacyjne na studiach I stopnia obejmuje: ocenę stanu zdrowia, konkurs świadectw dojrzałości, egzamin sprawności fizycznej. Ocena stanu zdrowia dokonywana jest poprzez przedstawienie przez kandydata zaświadczenia lekarskiego, wydanego przez uprawnionego lekarza, o braku przeciwwskazań do podjęcia studiów na kierunku wychowanie fizyczne. W wyniku postępowania kwalifikacyjnego kandydat może uzyskać maksymalnie 65 punktów, z czego: 20 punktów za konkurs świadectw dojrzałości i 45 punktów za wyniki egzaminu sprawności fizycznej. W konkursie świadectw dojrzałości przyznane zostaną punkty za średnią arytmetyczną ocen z przedmiotów maturalnych: język polski, język obcy (wybrany przez kandydata) zdawanych w części pisemnej egzaminu dojrzałości (dotyczy „nowej matury”) lub części ustnej egzaminu dojrzałości (dotyczy „starej matury”). Egzamin sprawności fizycznej obejmuje sprawdziany z pływania oraz 2 dyscyplin do wyboru (gimnastyka, lekka atletyka, dwie wybrane z grupy zespołowych gier sportowych, tj. koszykówki, piłki nożnej, piłki ręcznej, piłki siatkowej). Ocena niedostateczna z dyscyplin objętych egzaminem sprawności fizycznej nie eliminuje kandydata z dalszego postępowania kwalifikacyjnego. Na studiach niestacjonarnych I stopnia postępowanie kwalifikacyjne obejmuje: ocenę stanu zdrowia oraz konkurs średnich ocen uzyskanych podczas egzaminu maturalnego. W wyniku postępowania kwalifikacyjnego kandydat może uzyskać maksymalnie 20 pkt..

Studia drugiego stopnia są przeznaczone dla absolwentów studiów I stopnia kierunku *wychowanie fizyczne*. Postępowanie kwalifikacyjne obejmuje: ocenę stanu zdrowia oraz konkurs średnich ocen uzyskanych podczas studiów zawodowych. Ocena stanu zdrowia przeprowadzona zostanie według zasad obowiązujących przy przyjęciu na studia stacjonarne I stopnia.

Decyzje o przyjęciu na studia I i II stopnia podejmuje Wydziałowa Komisja Rekrutacyjna. Zasady i procedury rekrutacji studentów są przejrzyste, uwzględniają zasadę równych szans, rekrutacja nie nosi znamion dyskryminacji.

Opisane powyżej zasady rekrutacji spełniają zasadę równego traktowania kandydatów. Zastrzeżenia może jednak budzić brak testów sprawnościowych na studia niestacjonarne pierwszego stopnia, gdyż może to znacząco rzutować na dobór kandydatów o odpowiednim poziomie sprawności fizycznej.

Przyjęte rozwiązania określenia nakładu pracy i czasu niezbędnego dla osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia są prawidłowe na kierunku *wychowanie fizyczne*.

Na ocenianym kierunku nie stworzono jednolitego systemu oceniania osiągnięć studentów. O zasadach oceniania i wymaganiach egzaminacyjnych decyduje każdy z prowadzących przedmiot. System oceniania jest znany studentom i przedstawiany na pierwszych zajęciach każdego z kursów przez prowadzącego, co potwierdzili nauczyciele akademicki obecni na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA podczas wizytacji. Zasady oceny efektów kształcenia (zasady zaliczania przedmiotów) są określone w *Regulaminie studiów*, który zawiera zasady zaliczania przedmiotu, roku studiów oraz ukończenia studiów. Zgodnie z przyjętym rozwiązaniem nauczyciel akademicki określa zasady zaliczenia danego przedmiotu.

System oceny osiągnięć studentów obejmuje kolokwia, egzaminy, proces dyplomowania. Na zajęciach sportowych przeprowadzane są sprawdziany umiejętności z zakresu danej dyscypliny sportu. Wymagania są zdaniem studentów wystandaryzowane. System jest przejrzysty i zapewnia obiektywne ocenianie, chociaż studenci przyznali, że w pojedynczych przypadkach mają wątpliwości co do tego, czy ocena jest sprawiedliwa. Możliwość wglądu do prac zdaniem studentów nie zawsze jest zapewniona.

Proces dyplomowania obejmuje złożenie pracy dyplomowej oraz egzaminu dyplomowego. Na stronie internetowej Wydziału Wychowania Fizycznego zamieszczone są wytyczne techniczne pomocne w przygotowaniu pracy dyplomowej oraz informacja o sposobie załatwienia formalności i rodzajach dokumentów, które należy złożyć w dziekanacie przed egzaminem dyplomowym. Egzamin ten jest ustny i przeprowadzany przed komisją powołaną przez Dziekana. Student powinien wykazać się na nim wiedzą z tematyki pracy dyplomowej, przedmiotów z nią powiązanych oraz przedmiotów wskazanych przez Radę Wydziału. Zasady procesu dyplomowania zawarte są w Regulaminie studiów. Promotorzy wybierani są przez studentów z list ogłoszonych na dany rok akademicki. Na studiach I stopnia przeprowadzane są seminaria, podczas których na kilku spotkaniach studenci zapoznają się z zasadami pisania pracy licencjackiej. Na studiach drugiego stopnia seminaria polegają na indywidualnych konsultacjach studentów z promotorami. Należy zatem uznać, że studenci dysponują informacjami na temat procesu dyplomowania będącego częścią systemu weryfikacji efektów kształcenia, co potwierdzili oni podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA. Końcowy wynik ze studiów obliczany jest jako suma średniej ocen z toku studiów z wagą $\frac{1}{2}$ oraz ocen z pracy i egzaminu dyplomowego z wagami $\frac{1}{4}$.

AWFiS w Gdańsku zapewnia studentom możliwość udziału w programie Erasmus+. Oferty nie są przydzielone do poszczególnych kierunków, ale dostępne dla wszystkich studentów Uczelni. Studenci sami wybierają kierunek wyjazdu, porównując ofertę programową, pracownicy administracyjni służą im radą w tym zakresie. Uczelnia ma podpisane umowy z 33 Uczelniami na lata 2014-2021. Z danych przedstawionych przez uczelnię wynika, że co roku zaledwie kilkoro studentów wychowania fizycznego korzysta z tej oferty. Z informacji przedstawionych przez koordynatora programu Erasmus+ wynika, że co roku stara się on o zwiększenie liczby stypendiów, ale z uwagi na algorytmy będące podstawą ich obliczania nie jest to możliwe. Do 2013 również tylko pojedyncze osoby przyjeżdżały na studia z zagranicy, wzrost liczby przyjeżdżających nastąpił w 2014 kiedy to na studia przyjechało 16 osób. Na spotkaniu z ZO PKA nie byli obecni studenci, którzy skorzystali z programu. Rekrutacja

prowadzona jest w oparciu o wyniki w nauce, aktywność na rzecz Uczelni i umiejętności językowe, które poświadczają lektorzy.

Uczelnia uczestniczy również w programie wymiany krajowej MOST, zarówno w wersji ogólnej, jak i w MOST AWF. Wg danych przedstawionych podczas wizytacji studentów w ramach tego programu wyjechało w tym roku akademickim pięcioro studentów, a przyjechało troje.

Pomoc naukowa dla studentów ocenianego kierunku realizowana jest w dwóch formach. Pierwszą stanowi opieka promotorów nad dyplomantami. Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem Wizytującym PKA ocenili ją pozytywnie. Opiekunowie są dla nich pomocni w kwestii wyboru literatury, doprecyzowania tematu pracy itp. Drugi rodzaj wsparcia naukowego oferują studentom opiekunowie kół naukowych. Członkowie kół ocenili tę współpracę bardzo pozytywnie, a pracę opiekunów jako inspirującą do rozwoju naukowego oraz pomocną w kwestiach organizacyjnych.

Oceniając pomoc dydaktyczną w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na informację o procesie kształcenia. Studenci ocenianego kierunku mają do niej dostęp na pierwszych zajęciach, kiedy to ogłaszane są im podstawowe zasady zaliczenia i realizacji przedmiotu. Sylabusy przedmiotów zamieszczone są na stronie internetowej Wydziału, jednak zapoznaje się z nimi niewielka część studentów. Pozostałym wystarczają informacje uzyskane od nauczycieli akademickich.

Studenci zgłosili kilka uwag do organizacji procesu kształcenia. Ich zdaniem niewłaściwie oszacowana jest liczba godzin anatomii w stosunku do ilości materiału, który muszą opanować. W ich ocenie nakład pracy, jaki muszą włożyć jest większy niż wynika to z liczby punktów ECTS i godzin tego przedmiotu. Największe zastrzeżenia studenci zgłosili jednak do harmonogramów zajęć, szczególnie odnosząc się do długich okienek, skumulowania zajęć sportowych z kilku dyscyplin w piątek (dotyczy to tylko niektórych grup). Zdarzało się, że harmonogram ogłaszany był na dwa dni przed rozpoczęciem semestru, a potem zmieniany z mocą obowiązującą od dnia dokonania zmiany. Ponadto studenci negatywnie ocenili przepływ informacji między nimi a Uczelnią. Dotyczy to np. wspomnianych zmian w harmonogramie zajęć.

Zdaniem studentów godziny pracy Dziekanatu są za krótkie, co prowadzi do tego, iż często ustawiają się przed nim długie kolejki. Pozytywnie ocenili oni natomiast poziom obsługi przez pracowników administracji – zarówno pod względem merytorycznym, jak i życzliwego podejścia do studenta. Studenci nie zgłosili również zastrzeżeń do systemu rozpatrywania podań, skarg i wniosków przez właściwe organy.

Studenci zgłosili kilka zastrzeżeń do systemu pomocy materialnej. Świadczenia wypłacane są studentom na podstawie *Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku*. O akceptacji Regulaminu przez Samorząd studentów świadczy podpis przewodniczącego na każdej stronie Regulaminu i załączników, w tym tych ustalających podział dotacji i wysokość dochodu netto na członka rodziny uprawniającego do otrzymania stypendium socjalnego. Zastrzeżenia może budzić skład komisji stypendialnych – Komisji Stypendialnej oraz Odwoławczej Komisji Stypendialnej. Są one wspólne dla studentów i doktorantów. Studenci samodzielnie nie stanowią większości ich składu, dopiero

łącznie z doktorantami przeważają nad liczbą członków będących pracownikami, co jest niezgodne z art. 177 par. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Od decyzji Komisji Stypendialnej przysługuje odwołanie do Odwoławczej Komisji Stypendialnej. Należy przy tym wskazać i negatywnie ocenić fakt, że na podstawie par. 26 ust. 3 stypendium rektora dla najlepszych studentów przyznawane jest przez Komisję Stypendialną powołaną przez Dziekana, na podstawie tworzonego przez tę komisję rankingu. Zapis ten jest niezgodny z par. 1 ust. 5 tegoż Regulaminu, który stanowi, że na wniosek samorządu studentów kompetencje w zakresie przyznawania stypendium rektora Rektor przekazuje Odwoławczej Komisji Stypendialnej. Par. 11 jest zgodny z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym, natomiast cytowany wcześniej par. 26 jest sprzeczny z art. 175 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

W Uczelni działa Akademickie Centrum Karier, które prowadzi monitoring karier zawodowych absolwentów, organizuje spotkania z pracodawcami oraz zbiera i publikuje na stronie internetowej i portalu Facebook oferty pracy dla studentów oraz współorganizuje Akademickie Targi Pracy w Trójmieście. W planie są również szkolenia z kompetencji miękkich, gdyż biuro zatrudniło na ½ etatu doradcę zawodowego.

Samorząd Studentów pozytywnie ocenia współpracę z Władzami Wydziału, choć przyznaje, że nie ma znaczącej siły przebicia w sprawach dydaktycznych czy organizacyjnych. Przykładem może być wybór profilu studiów - studenci opowiadają się za praktycznym, ale pozostał jednak ogólnoakademicki. Z uwagi na trudną sytuację finansową Uczelni projekty samorządu finansowane są głównie ze środków pochodzących od sponsorów, a Uczelnia daje fundusze w zasadzie tylko na AWFalia.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego⁴ w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Zasady rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów posiadających wiedzę i umiejętności niezbędne do uzyskania w procesie kształcenia zakładanych efektów kształcenia. Zasady rekrutacji nie dyskryminują określonej grupy kandydatów, uwzględniają zasadę równych szans. Są one przejrzyste i nie budzą zastrzeżeń.
- 2) System oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się, zawiera standardowe wymagania i zapewnia przejrzystość oraz obiektywizm formułowania ocen.
- 3) Program studiów oraz oferta uczelni zapewnia studentom możliwość udziału w programie wymiany międzynarodowej Erasmus+, choć zdaniem koordynatora liczba zapewnianych stypendiów nie jest wystarczająca i są podejmowane wysiłki zmierzające do jej zwiększenia.
- 4) System opieki naukowej jest oceniany przez studentów pozytywnie. W zakresie wsparcia dydaktycznego studenci negatywnie oceniają przepływ informacji na Uczelni oraz organizację procesu kształcenia w zakresie planowania zajęć. Pojedyncze zastrzeżenia zgłosili również do organizacji systemu pomocy materialnej.

8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

Uchwałą nr 7 Rady Wydziału Wychowania Fizycznego AWF i S w Gdańsku z dnia 18 września 2012 r. zatwierdzony został System Doskonalenia Jakości Kształcenia Jednostki w Jednostce prowadzącej oceniany kierunek studiów.

System obejmuje następujące procedury zapewnienia jakości kształcenia:

- 1) badanie kompetencji kandydatów (na podstawie wyników rekrutacji),
- 2) analizę programów nauczania i ich efektów,
- 3) ocenianie przyrostu kompetencji studentów przez nauczycieli akademickich,
- 4) monitorowanie skuteczności praktyk zawodowych,
- 5) ocenę warunków realizacji procesu kształcenia,
- 6) okresową ocenę kadry naukowo – dydaktycznej i dydaktycznej,
- 7) badanie opinii absolwentów,
- 8) badanie opinii pracodawców i „praktykodawców”, oraz
- 9) badanie opinii absolwentów.

Zgodnie z zapisami wspomnianej na wstępie Uchwały na Wydziale powołano Wydziałową Komisję ds. Jakości i Programów Kształcenia oraz Radę Programową kierunku Wychowanie Fizyczne ds. Jakości i Programów Kształcenia.

Bezpośredni nadzór nad funkcjonowaniem Wydziałowej Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia sprawuje Dziekan, który odpowiada za wdrażanie i doskonalenie wydziałowego systemu doskonalenia jakości kształcenia. W imieniu Dziekana odpowiedzialny za wydziałowy system doskonalenia jakości kształcenia jest Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości i Programów Kształcenia.

Radę Programową Kierunku Wychowanie Fizyczne ds. Jakości i Programów Kształcenia powołano Uchwałą Nr 3 Rady Wydziału w dniu 18 września 2012 r. W skład Rady Programowej Kierunku Fizjoterapia wchodzi wybrani nauczyciele zaliczeni do minimum kadrowego kierunku w danym roku akademickim oraz przedstawiciel studentów.

Do kompetencji Rady należy:

- a) przegląd programu studiów, w szczególności treści kształcenia, metod i środków dydaktycznych oraz sposobów oceny prac zaliczeniowych, egzaminacyjnych i projektowych w odniesieniu do założonych kierunkowych efektów kształcenia,
- b) przegląd realizacji praktyk zawodowych studentów w odniesieniu do założonych kierunkowych efektów kształcenia,
- c) przegląd procesu dyplomowania w odniesieniu do założonych kierunkowych efektów kształcenia,
- d) przegląd wyników badań nauczycieli, studentów, absolwentów, pracodawców, rynku pracy i innych podmiotów w odniesieniu do założonych kierunkowych efektów kształcenia,
- e) opracowanie zmian w programach studiów oraz warunkach realizacji procesu kształcenia na kierunku w odniesieniu do założonych kierunkowych efektów kształcenia.
- f) wnioskowanie do Dziekanów o dokonanie zmian w programie studiów na kierunku kształcenia,
- g) wnioskowanie do Dziekanów o dokonanie zmian w planowaniu, organizacji, realizacji oraz kontroli procesu kształcenia w odniesieniu do zakładanych kierunkowych efektów kształcenia.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości i Programów Kształcenia ustala natomiast ogólne wytyczne w sprawie modyfikacji programów studiów oraz przygotowuje ostateczny projekt uchwały zmian w planach i programach studiów.

Posiedzenia wspomnianych wyżej Wydziałowej Komisji i Rady Programowej są protokołowane.

Kolejnym elementem zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale Wychowania Fizycznego są hospitacje zajęć oraz oceny pracownicze.

Hospitacje mają za zadanie monitoring postępów młodych pracowników naukowo – dydaktycznych prowadzących zajęcia dydaktyczne. Hospitacje dokonywane są przez kierowników katedr, zakładów, prodziekanów i dziekana. Ocena hospitacji jest prowadzona za pomocą ujednoliconych ogólnouczelnianych arkuszach hospitacji. Hospitujący ma

obowiązek poinformować ocenianego pracownika o wynikach hospitacji i wskazać mocne oraz słabsze strony prowadzonych zajęć, aby na tej podstawie wspólnie opracować sposób poprawy jakości zajęć.

Ostatnio przeprowadzona ocena pracownicza obejmowała ocenę trzech obszarów: pracę naukową, dydaktyczną i organizacyjną za okres dwóch lat akademickich (2012/2013 i 2014/2015).

Następnym elementem oceny kadry dydaktycznej Uczelni są ankiety przeprowadzane wśród studentów zgodnie z Uchwałą Senatu Nr 73 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie określania zasad i trybu przeprowadzania ankietyzacji zajęć dydaktycznych w AWFIS. będącej elementem systemu oceny nauczycieli akademickich oraz wprowadzenia wzoru ankiety oceny nauczycieli oraz badającej nakład pracy studentów). Ankiety wypełniane są obecnie przez studentów drogą elektroniczną poprzez system BAZUS. Zbiorcze statystyczne wyniki ankietyzacji podlegają analizie przez Wydział.

Podczas wizytacji przedstawiono dokonywane przez Wydziałową Komisję ds. Jakości i Programów Kształcenia – statystykę ocen – zestawienie ocen końcowych I i II terminu oraz raport kontroli dokumentowania osiągnięcia przez studentów przedmiotowych efektów kształcenia.

Nadzór nad Wydziałowym System Dосkonalenia Jakości Kształcenia zgodnie Uchwałą Nr 75 Senatu AWFIS w Gdańsku z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie zatwierdzenia Uczelnianego Systemu Dосkonalenia Jakości Kształcenia sprawuje Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia pod przewodnictwem Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju.

Ocena przyjętych rozwiązań wymaga **pewnych korekt i uzupełnień**. Dotyczy to w szczególności oceny sposobu weryfikacji efektów kształcenia, które w opinii ZO PKA powinno być uzupełnione o opinie studentów w tym zakresie. Przyjęte rozwiązania zakładają jedynie możliwość wypowiedzenia się nauczyciela ws. przyczyn ewentualnych niepowodzeń. Brakuje opinii studentów oraz przedstawicieli rynku pracy, którzy przyjmując np. studentów na praktyki mogliby się wypowiedzieć w sposób bardziej formalny na temat przyczyn ewentualnych niepowodzeń podczas osiągnięcia efektów przypisanych do praktyk. Taka informacja w opinii ZO PKA byłaby wtedy bardziej kompletna i bardziej przydatna do podejmowania działań naprawczych. Taki sposób uzyskiwania informacji wiąże się także z zadaniami, które leżą w kompetencji Rady Programowej i dotyczą przeglądu programu studiów, w szczególności treści kształcenia, metod i środków dydaktycznych oraz sposobów oceny prac zaliczeniowych, egzaminacyjnych i projektowych w odniesieniu do założonych kierunkowych efektów kształcenia, przeglądu realizacji praktyk zawodowych studentów w odniesieniu do założonych kierunkowych efektów kształcenia. Pozyskanie informacji od studentów i interesariuszy zewnętrznych na etapie badania efektywności osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia, podania także przez nich ewentualnych przyczyn niepowodzeń i próby wskazania jakichś działań naprawczych powinno stanowić dodatkową wskazówkę dla Rady podczas wykonywania zadań leżących w jej kompetencji. Rada Programowa mogłaby także uzyskiwać i uwzględniać opinie absolwentów, którzy mają możliwość wypowiedzenia się poprzez ankietyzację ws. jakości kształcenia na kierunku jaki ukończyli oraz przydatności wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w ich pracy zawodowej. Taka ankietyzacja została przeprowadzona do tej pory tylko jeden raz, nie znaleziono potwierdzenia iż Uczelnia uwzględniła w jakikolwiek sposób opinie absolwentów w podejmowaniu działań naprawczych. Uczelnia deklaruje jednakże, iż zamierza kontynuować badania a wyniki wykorzystać dla poprawy jakości kształcenia na kierunku. Reasumując ZO PKA stwierdza, że pełniejszy sposób uzyskiwania informacji mógłby bardziej chronić Uczelnie przed

błędami programowymi, które zostały stwierdzone podczas dokonywania niniejszej oceny na kierunku.

Analiza przygotowanej do wglądu dokumentacji dotyczącej sposobu prowadzenia hospitacji wykazała efektywność prowadzonych w tym zakresie działań. Podobnie ocena nauczycieli akademickich w oparciu o przeprowadzone wśród studentów ankiety, odbywa się w sposób właściwy a uzyskane na tej podstawie informacje są w sposób systemowy wykorzystywane do poprawy jakości kształcenia. ZO PKA ocenia pozytywnie efektywność podjętych działań w tym zakresie.

Reasumując, po dokonaniu pewnych korekt w zakresie pozyskiwania informacji od studentów, absolwentów oraz pracodawców na etapie realizacji przedmiotowych efektów kształcenia, co pozwoliłoby w przyszłości lepiej definiować niepowodzenia oraz podejmować w sposób bardziej trafny działania naprawcze, ZO PKA ocenia pozytywnie efektywność systemu zapewnienia jakości kształcenia w Jednostce.

W procesie opracowania i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku „wychowanie fizyczne” uczestniczyli dotychczas interesariusze wewnętrzni: studenci, kadra dydaktyczna ocenianego kierunku, organy kolegialne i jednoosobowe Uczelni, a także Wydziałowa Komisja ds. Jakości i Programów Kształcenia oraz Rada Programowa kierunku Wychowanie Fizyczne ds. Jakości i Programów Kształcenia. W procesie tym uczestniczą również interesariusze zewnętrzni Kuratorium Oświaty w Gdańsku, jako organ nadzoru pedagogicznego nad placówkami edukacyjnymi, ponadto w utrzymywane są kontakty z lokalnymi władzami samorządowymi, jako organami prowadzącymi szkoły, samymi szkołami, krajowymi i regionalnymi związkami sportowymi oraz klubami i stowarzyszeniami kultury fizycznej. ZO PKA sugeruje jednakże aby uczestnictwo studentów, absolwentów oraz pracodawców było bardziej sformalizowane na etapie pozyskiwania od nich opinii ws. stopnia osiągania przedmiotowych (finalnie także kierunkowych) efektów kształcenia, podania przyczyn ewentualnych niepowodzeń oraz wskazania ewentualnych działań naprawczych.

Studenci są członkami Senatu AWFIS, Uczelnianej Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia, Rady Wydziału, Wydziałowej Komisji ds. Jakości i Programów Kształcenia, Rady Programowej kierunku wychowanie fizyczne. Aktywność studentów w tych organach nie jest znacząca, ale mają zapewniony udział w pracach i możliwość przedstawiania swojego stanowiska. Ponadto studenci uczestniczą w ankietyzacji zajęć dydaktycznych przeprowadzanej drogą elektroniczną. Nie mają jednak świadomości na temat roli tego narzędzia w poprawie jakości kształcenia. Nie znają jego wyników, ani efektów jego stosowania. W zaleceniach wydanych po poprzedniej ocenie, Polska Komisja Akredytacyjna wpisała jako cel zwiększenie frekwencji w ankiecie. Uczelnia wprowadziła zatem mechanizm, który polega na tym, że warunkiem zapoznania się z ocenami zamieszczonymi w Wirtualnym Dziekanacie jest wypełnienie wszystkich ankiet. Studenci przyznali, że zdarza się im wypełniać te ankiety w pośpiechu, bez zastanowienia tylko po to, by szybciej przejść do panelu z ocenami. Zapewne rzutuje to zatem na wiarygodność uzyskanych w ankiecie opinii. Nieznana jest skala tych zakłóceń, jednak takie rozwiązanie należy ocenić negatywnie. Rekomenduje się działania ukierunkowane na podniesienie poziomu wiedzy studentów na temat programów studiów, próby zwiększenia ich świadomości w zakresie jakości kształcenia i wpływu jaki mogą na nią mieć poprzez kształtowanie u nich projakościowej postawy

i budowanie w środowisku kultury jakości kształcenia, a nie poprzez mechanizm oparty na poprawianiu statystyki za pomocą negatywnych konsekwencji niewypełnienia ankiety.

Tabela nr 1 Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/ biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
wiedza	+/-	+	+	+	+	+
umiejętności	+/-	+	+	+	+	+
kompetencje społeczne	+/-	+	+	+	+	+

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia- pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

-- nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego³ znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Jednostka wypracowała przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem studiów oraz dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia; wyniki tej oceny stanowią podstawę rewizji programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów. ZO PKA sugeruje, aby zwiększyć efektywność działania systemu w zakresie oceny stopnia osiągania efektów kształcenia, co będzie możliwe po zasięgnięciu opinii studentów, absolwentów oraz przedstawicieli rynku pracy. Wskazane jest określenie przyczyn ewentualnych niepowodzeń w tym zakresie i przygotowanie ewentualnych działań naprawczych. Na razie bowiem na ten temat wypowiadają się wyłącznie nauczyciele i to sprawia, iż informacja jest niepełna, wymaga to korekty.

2) W procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości uczestniczą pracownicy, studenci, absolwenci oraz inni interesariusze zewnętrzni. Studenci mają zapewniony udział w pracach organów kolegialnych Uczelni i Wydziału, które zajmują się jakością kształcenia, nie zawsze jednak z tych możliwości korzystają. Wypełniana przez nich ankieta oceny zajęć dydaktycznych może mieć nieco wypaczone wyniki, z uwagi na swoisty przymus jej wypełnienia.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2 Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Stopień spełnienia kryterium
------	------------------------------

	Kryterium	wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku		X			
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
3	program studiów			X		
4	zasoby kadrowe		X			
5	infrastruktura dydaktyczna		X			
6	prowadzenie badań naukowych ¹		X			
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

Ocena możliwości uzyskania zakładanych efektów kształcenia i rozwoju ocenianego kierunku w wizytowanej jednostce oraz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, a także wskazanie obszarów nie budzących zastrzeżeń, w których wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest wysoce efektywny oraz obszarów wymagających podjęcia określonych działań (uzasadnienie powinno odnosić się do konstatacji zawartych w raporcie, zawierać zalecenia).

Oceniany Kierunek spełnia wymogi osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia i rozwoju oraz zapewnia odpowiednią jakość kształcenia w następujących obszarach:

- Koncepcja kształcenia na kierunku wychowanie fizyczne nawiązuje do celów strategicznych i operacyjnych Uczelni. Koncepcja kształcenia jest wystarczająco elastyczna. Treści przedmiotów modułów kierunkowych oraz treści tzw. tematycznych modułów specjalistycznych mogą być modyfikowane i dostosowywane do potrzeb wynikających ze zmian otoczenia społeczno-gospodarczego.

¹ Ocena obligatoryjna jedynie dla studiów II stopnia i jednolitych magisterskich.

-Wydział Wychowania Fizycznego AWFIS w Gdańsku ma zdefiniowanych wewnętrznych i zewnętrznych interesariuszy, którzy współuczestniczą w procesie tworzenia koncepcji kształcenia na kierunku wychowanie fizyczne.

-Studenci formalnie mają zapewniony udział w określaniu koncepcji kształcenia, jednak w praktyce nie mają na nią znaczącego wpływu. Rada Samorządu Studentów opiniuje Regulamin studiów oraz programy i plany studiów oraz wprowadzane do nich zmiany.

-Program kształcenia na ocenianym kierunku oparto o wymagania KRK. Opis efektów kształcenia dla kierunku *wychowanie fizyczne* oraz efektów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych dla poszczególnych przedmiotów jest zgodny z Krajowymi Ramami Kwalifikacji. Efekty kierunkowe i przedmiotowe dobrze charakteryzują kierunek, uwzględniając wymogi obszaru *nauk medycznych i nauk o zdrowiu i nauk o kulturze fizycznej*, w którym osadzona została koncepcja kształcenia kierunku. Powiązania między kierunkowymi efektami kształcenia oraz efektami przedmiotowymi, w tym także pedagogicznymi praktykami zawodowymi, pokazane w matrycy wskazują, że w odniesieniu do ocenianego kierunku możliwe jest osiągnięcie założonych kierunkowych efektów kształcenia poprzez realizację celów i efektów przedmiotowych.

-Kierunkowe i przedmiotowe efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zostały dla ocenianego kierunku określone w sposób zrozumiały i pozwalają na stworzenie czytelnego systemu ich weryfikacji. Efekty kształcenia udostępniane są poprzez sylabusy dostępne w Internecie i są prezentowane na zajęciach.

Nie jest możliwa ocena czy w opinii studentów efekty kształcenia sformułowane są w sposób zrozumiały, ponieważ nie znają oni efektów kształcenia.

-Wydział Wychowania Fizycznego na ocenianym kierunku stosuje przejrzysty system oceny efektów dla poszczególnych przedmiotów, a także w procesie dyplomowania. Zasady dyplomowania zostały doprecyzowane. ZO stwierdza jednak, że analiza wybranych prac etapowych wykazała braki świadczące o nieodpowiednim ich przeprowadzaniu i archiwizacji. Uporządkowania wymaga także dokumentacja toku studiów.

-Jednostka monitoruje kariery zawodowe absolwentów za pomocą kwestionariusza. Składa się on z części dotyczącej sytuacji absolwenta na rynku pracy oraz jej związku z ukończonym kierunkiem studiów, przy czym druga część koncentruje się na jakości kształcenia na studiach. Badanie jest częścią Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia, ale z uwagi na krótki czas jego prowadzenia nie zostało jeszcze wykorzystane do ewaluacji programu studiów. Wydział Wychowania Fizycznego rozpoczął po krótkiej przerwie prowadzenie monitoringu losów zawodowych absolwentów. Wskazane byłoby wykorzystywanie wyników badań zawodowych losów absolwentów wizytowanego kierunku do doskonalenia programu kształcenia.

-Program studiów w znaczącym stopniu pozwala na realizację założonych efektów kierunkowych oraz przedmiotowych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, a także uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta. Praktyki zawodowe umożliwiają weryfikację efektów kształcenia w zakresie umiejętności. Uwagę jednak zwraca brak systemu kontroli praktyk z ramienia Wydziału w trakcie ich trwania. - Istnieją niespójności w dokumentacji planów studiów i wybranych sylabusów dotyczące przyporządkowywaniu pkt ECTS. Nieprawidłowości, które występują w programach kształcenia realizowanych według KRK dotyczą także niewystarczającej liczby godzin do wyboru w ramach przedmiotów i modułów do wyboru. Na kierunku *wychowanie fizyczne* istnieje możliwość dostosowania programu do potrzeb studentów uzdolnionych i osób z niepełnosprawnościami. Studenci pozytywnie oceniają program kształcenia, zastrzeżenia przez nich zgłoszone dotyczą głównie przedmiotu anatomia.

Liczba nauczycieli i struktura ich kwalifikacji umożliwia realizację celów i efektów kształcenia.

-Zalecenia dotyczące minimum kadrowego są spełnione. Obsada zajęć dydaktycznych z poszczególnych przedmiotów jest prawidłowa. Zajęcia prowadzą nauczyciele posiadający odpowiedni dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe zdobyte poza Uczelnią. - Uczelnia zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego poprzez współfinansowanie badań naukowych, publikacji w czasopismach z IF oraz finansowanie awansów naukowych.

-Infrastruktura zapewnia właściwą realizację celów kształcenia. Baza dydaktyczna jest wyposażona w większości w prawidłowy sposób. ZOPKA zwraca uwagę, iż należy dostosować dla potrzeb dydaktyki sale ćwiczeń, które znajdują się w budynku B, ponieważ na dzień dzisiejszy nie spełniają one minimalnych warunków do prowadzenia zajęć ze studentami. Budynek jest wolny od barier architektonicznych i dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zasoby księgozbioru dla potrzeb ocenianego kierunku fizjoterapia są, w ocenie studentów, dostateczne w kontekście osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Studenci zasadniczo pozytywnie oceniają infrastrukturę Uczelni, poza pomieszczeniami sanitarnymi. Ich zdaniem przestarzała jest znaczna część sprzętu sportowego.

-System opieki naukowej jest oceniany przez studentów pozytywnie. W zakresie wsparcia dydaktycznego studenci negatywnie oceniają przepływ informacji na Uczelni oraz organizację procesu kształcenia w zakresie planowania zajęć. Pojedyncze zastrzeżenia zgłosili również do organizacji systemu pomocy materialnej.

-Działalność naukowa prowadzona w związku z ocenianym kierunkiem jest bardzo dobra. Zakres podejmowanej problematyki badawczej i równocześnie satysfakcjonująca jakość prowadzonych badań stanowią o jego miejscu i pozycji w środowisku nauk o kulturze fizycznej. Pozytywnie oceniono aktualność i oryginalność przedstawionych tematów badań naukowych prowadzonych w jednostce i ich spójność z realizowanym zakresem (kierunkiem i specjalnościami) kształcenia. Potwierdza to zauważalny wpływ efektów tych badań na osiąganie w jednostce pozytywne efekty kształcenia studentów oraz aktywny udział studentów rozwijających swoje zainteresowania naukowe w studenckich kołach naukowych. Studenci są zachęceni do udziału w badaniach naukowych przez prowadzących, na Wydziale funkcjonuje kilka kół naukowych, pojedynczy studenci mogą pochwalić się publikacjami naukowymi.

- W Uczelni stworzony został System Zapewnienia Jakości Kształcenia. Jednostka wypracowała przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem studiów oraz dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia; wyniki tej oceny stanowią podstawę rewizji programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów. ZOPKA sugeruje, aby zwiększyć efektywność działania systemu w zakresie oceny stopnia osiągania efektów kształcenia, co będzie możliwe po zasięgnięciu opinii studentów, absolwentów oraz przedstawicieli rynku pracy. Wskazane jest określenie przyczyn ewentualnych niepowodzeń w tym zakresie i przygotowanie ewentualnych działań naprawczych. Na razie bowiem na ten temat wypowiadają się wyłącznie nauczyciele i to sprawia, iż informacja jest niepełna, wymaga to korekty W procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości uczestniczą pracownicy, studenci, absolwenci oraz inni interesariusze zewnętrzni. Studenci mają zapewniony udział w pracach organów kolegialnych Uczelni i Wydziału, które zajmują się jakością kształcenia, nie zawsze jednak z tych możliwości korzystają. Wypełniana przez nich ankietą oceny zajęć dydaktycznych może mieć nieco wypaczone wyniki, z uwagi na swoisty przymus jej wypełnienia.

W efekcie przeprowadzonej wizytacji zaleca się:

- dopracowanie metod weryfikacji efektów kształcenia w zależności od specyfiki efektu oraz formy dydaktycznej oraz dopracowanie weryfikacji efektów kształcenia osiąganych podczas zajęć,
- Uporządkowanie dokumentacji toku studiów,
- Wyeliminowanie niespójności w dokumentacji planów studiów i sylabusach dotyczące przyporządkowywaniu pkt ECTS,
- zwiększenie puli przedmiotów do wyboru tak, aby przypisana im liczba punktów ECTS wynosiła nie mniej niż 30% całkowitej liczby punktów ECTS możliwych do uzyskania w procesie kształcenia na ocenianym kierunku,
- wprowadzenie systemu kontroli praktyk z ramienia Wydziału w trakcie ich trwania,
- należy dostosować dla potrzeb dydaktyki sale ćwiczeń oraz węzeł sanitarny, znajdujące się w budynku B, ponieważ na dzień dzisiejszy nie spełniają one minimalnych warunków do prowadzenia zajęć ze studentami,
- poprawa skuteczności działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz zwiększenie efektywności działania systemu w zakresie oceny stopnia osiągania efektów kształcenia.

Przewodnicząca Zespołu oceniającego:

Dr hab. Krystyna Rożek - Piechura

Tabela nr 2: Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku		X			
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
3	program studiów			X		

4	zasoby kadrowe		X			
5	infrastruktura dydaktyczna		X			
6	prowadzenie badań naukowych ²		X			
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

Na podstawie analizy wyjaśnień do raportu samooceny przez Władze Uczelni można stwierdzić co następuje:

1. Uczelnia przesłała dokumentację potwierdzającą uporządkowanie dokumentacji toku studiów, który jest zgodny z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a także zwiększyła pulę przedmiotów do wyboru tak, aby przypisana im liczba punktów ECTS wynosiła nie mniej niż 30% całkowitej liczby punktów ECTS możliwych do uzyskania w procesie kształcenia na ocenianym kierunku wychowanie fizyczne. Władze Uczelni na podstawie decyzji Rady Programowej Kierunku Wychowanie Fizyczne ds. Jakości i Programów Kształcenia przedstawiła nowe, dopracowane metod weryfikacji efektów kształcenia w zależności od specyfiki efektu oraz formy dydaktycznej oraz uporządkowała dokumentację planów studiów i sylabusów dotyczące przyporządkowywaniu pkt ECTS.

Stanowi to podstawę do zmiany oceny dotyczącej trzeciego kryterium „program studiów” z oceny znaczącej na w pełni.

2. Uczelnia zgadza się także z uwagami dotyczącymi poziomu funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Oceny Jakości Kształcenia. Informuje, iż w tym celu opracowano spójny system procedur zwany „Księgą Jakości Kształcenia Wydziału Wychowanie Fizyczne” (wprowadzony zarządzeniem Dziekana nr 25/2015-16), uporządkowując i uszczelniając system, a w szczególności procedury kontroli praktyk i weryfikacji efektów kształcenia. Można więc stwierdzić, że Uczelnia wprowadziła zmiany w tym zakresie i zmieniła ocenę dotyczącą Wewnętrznego Systemu Oceny Jakości Kształcenia ze znacząco na w pełni.

Tabela nr 3: Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej – po zmianach

² Ocena obligatoryjna jedynie dla studiów II stopnia i jednolitych magisterskich.

Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
program studiów		X			
wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			