

RAPORT Z WIZYTACJI

(powtórna ocena programowa - profil ogólnoakademicki)

dokonanej w dniu 20 grudnia 2015r. na kierunku Kosmetologia prowadzonym ramach obszaru nauk medycznych, nauk o zdrowiu i kulturze fizycznej na poziomie studiów I stopnia o profilu ogólnoakademickim realizowanych w formie studiów niestacjonarnych na Wydziale Pedagogiki i Promocji Zdrowia w Wyższej Szkole Informatyki i Umiejętności w Łodzi.

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący:
dr hab. n. med. Bożena Czarkowska-Pączek, członek PKA

członkowie:
dr n. med. Joanna Sułowicz, ekspert PKA

Część I : Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 8/7/2014 Prezydium PKA z dnia z dnia 26 czerwca 2014 r.

1. W Uchwale pierwotnej po wizytacji sformułowano zarzut dotyczący braku minimum kadrowego. Do spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego brakowało wówczas 2 osób ze stopniem naukowym doktora. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia przedstawiła oświadczenie o zgodzie na włączenie do minimum kadrowego osoby z tytułem naukowym profesora, która uprzednio ze względów formalnych do minimum kadrowego nie została zaliczona. Uzupełnienie dokumentów pozwoliło na zaliczenie tej osoby do minimum kadrowego. Ponadto, Uczelnia zgłosiła do minimum kadrowego 4 kolejne osoby: dwóch profesorów (z których jeden nie został już uprzednio zaliczony do minimum kadrowego z uwagi na dorobek naukowych spoza obszaru, do którego przyporządkowano oceniany kierunek) oraz dwóch doktorów. Z tej grupy do minimum kadrowego zaliczono jednego profesora i jednego doktora. Pozostałe dwie osoby posiadały dorobek naukowy spoza obszaru do którego przyporządkowano oceniany kierunek. Jednak warunki minimum kadrowego zostały spełnione, dlatego po ponownym rozpatrzeniu sprawy uchylono pierwotny zarzut o braku minimum kadrowego.

Uczelnia nie zatrudniała także wystarczającej liczby nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy/doświadczenie zawodowe z kosmetologii. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia zadeklarowała zatrudnienie od roku akademickiego 2014/2015 mgr kosmetologii posiadającego doświadczenie w branży kosmetycznej, oraz zatrudnienie kolejnego specjalisty w tym zakresie w przyszłości.

2. W Uczelni nie było pracowni specjalistycznych, w których studenci mogliby zrealizować praktyczną część programu kształcenia z przedmiotów podstawowych. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, iż poszerzyła bazę dydaktyczną o udostępnioną przez:

- firmę TriMen, dysponującą laboratoriami z 40 stanowiskami chemicznymi, dobrze wyposażonymi (przedstawiono wykaz sprzętu), która zgadza się na przyjęcie studentów kosmetologii podzielonych na grupy 16 osobowe i na realizację wskazanych w planie studiów przedmiotów związanych z chemią, prowadzonych pod nadzorem nauczyciela akademickiego Uczelni. Załączona dokumentacja pozwoliła na stwierdzenie, że opisana baza umożliwi realizację przedmiotów podstawowych związanych z chemią;
- firmę Centrum Medicum Poland, która deklaruje, że posiada i udostępni studentom pomieszczenia produkcyjne i laboratoryjne, co umożliwi im zapoznanie się z technikami laboratoryjnymi potrzebnymi do badań i produkcji kosmetyków. Umowę zawarto w dniu 10 marca 2014 r., nie określono jak długo będzie obowiązywała, nie zawarto w niej informacji ilu studentów firma zamierza przyjąć, jakie konkretne przedmioty byłyby realizowane i przez kogo, jakie jest wyposażenie pracowni, o których wspomina firma. Brak podstawowych informacji w tym zakresie nie pozwoliło dokonać oceny przydatności infrastruktury, o której mowa, do realizacji procesu dydaktycznego
- Zakład Anatomii Prawidłowej i Klinicznej Międzywydziałowej Katedry Anatomii i Histologii UM w Łodzi, którego kierownik wyraża zgodę na wizytowanie Muzeum Anatomicznego przez studentów kierunku „kosmetologia” w semestrze letnim bieżącego roku akademickiego. Deklaracja ta jest niespójna z informacją przedstawioną przez Uczelnię, z której wynika, że studenci „kosmetologii” będą mogli realizować w tej Uczelni zajęcia z takich przedmiotów jak „Anatomia”, „Dermatologia”, „Choroby wewnętrzne”, „Endokrynologia”.

Uczelnia przedstawiła także 8 umów dotyczących możliwości prowadzenia ćwiczeń z przedmiotu „Pracownia kosmetologiczno- kosmetyczna” oraz praktyk zawodowych. Umowy zawierają wszystkie niezbędne informacje pozwalające na stwierdzenie, że stworzono możliwość odbycia w ciągu roku akademickiego praktyk oraz zajęć z wyżej wymienionego przedmiotu dla 96 studentów. Umowy zawarto na czas nieokreślony. Ponadto do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono 4 umowy o współpracy z podmiotami gospodarczymi związanymi z ocenianym kierunkiem studiów, w ramach której będą między innymi „pozyskiwane miejsca do odbywania praktyk studenckich”. W żadnej z umów nie wskazano konkretnie jaka liczba studentów zostanie przyjęta do danej placówki na praktyki, ani jaki będzie zakres tych praktyk. Umowy te nie dotyczą zajęć praktycznych, które prowadzone są pod nadzorem nauczyciela akademickiego. Przedstawiono także dokument, który zawiera wykaz wyposażenia pracowni specjalistycznych, które znajdują się w strukturze Uczelni. Uczelnia przeznacza na zakup dodatkowego wyposażenia własnych pracowni specjalistycznych 80.000 PLN (dokument potwierdzony przez Kanclerza). Niekompletna dokumentacja oraz wyjaśnienia Uczelni nie pozwoliły na wycofanie pierwotnie sformułowanego zarzutu dotyczącego infrastruktury.

3. Zarzut dotyczył niespójności deklarowanego przez Uczelnię ogólnoakademickiego profilu studiów z koncepcją i programem kształcenia. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła uchwały właściwego organu kolegialnego potwierdzającej, zmianę profilu kształcenia na praktyczny.

4. Zarzut dotyczył niejasnych kryteriów przyznawania stypendium socjalnego oraz stypendium Rektora dla najlepszych studentów. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła skorygowanego Regulaminu przyznawania pomocy materialnej dla studentów WSiU w Łodzi.

Część II : Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I – należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność

Ad 1. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia zwarła informację o nauczycielach zgłoszonych do minimum kadrowego, która pozwoliła na pozytywną ocenę minimum kadrowego, tj. mimo niezaliczenia do minimum kadrowego 2 osób spośród zgłoszonych, Uczelnia spełniała warunki minimum kadrowego dla studiów I stopnia o profilu ogólnoakademickim.

W okresie od poprzedniej wizytacji, na ocenianym kierunku zmienił się częściowo skład minimum kadrowego. Obecnie do minimum kadrowego Uczelnia zgłosiła łącznie 15 osób, z tego 5 osób z grupy samodzielnych pracowników naukowych oraz 7 osób z grupy posiadającej stopień naukowy doktora i 3 magistrów. Osoby zgłoszone do minimum kadrowego zostały wymienione w załączniku nr 1 do raportu. Do minimum kadrowego nie zaliczono jednej osoby z grupy posiadającej stopień naukowy doktora oraz 3 magistrów. Doktor posiada dorobek naukowy spoza obszaru do którego przyporządkowano oceniany kierunek, natomiast magistrowie nie mogą zostać zaliczeni do minimum kadrowego z uwagi na ogólnoakademicki profil studiów. Mimo niezaliczenia łącznie 4 osób spośród zgłoszonych, Uczelnia spełnia wymagania dotyczące minimum kadrowego dla studiów I stopnia o profilu ogólnoakademickim. Zachowana jest proporcja pomiędzy liczbą studentów i liczbą nauczycieli w minimum kadrowym. W całym cyklu kształcenia jest obecnie 55 studentów (na I roku – 16), a liczba nauczycieli akademickich w minimum kadrowym wynosi 11.

Należy jednak zwrócić uwagę, że dorobek naukowy nauczycieli zaliczonych do minimum kadrowego jest skromny, a we wszystkich przypadkach aktualny dorobek naukowy ogranicza się do kilku pozycji.

Obecnie w Uczelni pracuje 3 kosmetologów, z czego jedna osoba jest na urlopie macierzyńskim. Zatem faktycznie zajęcia z zakresu kosmetologii prowadzą 2 osoby, jednak w świetle liczby studentów, jest to wystarczające. Osoby te posiadają także odpowiednie kompetencje.

Należy uznać, że Uczelnia dokonała wymaganych zmian w zakresie zarzutu nr 1.

Ad 2. ZO dokonał wizytacji bazy dydaktycznej Uczelni, w której realizowane są zaplanowane efekty kształcenia, w tym udostępnioną przez firmę TriMen. Stwierdzono, iż obecne tam wyposażenie pozwala na realizację programu nauczania z zakresu chemii ogólnej i chemii kosmetyków.

Ponadto dokonano wizytacji pracowni kosmetycznych i pracowni masażu. Od ostatniej oceny PKA pracownie kosmetyczne została wyposażona w dodatkowy sprzęt w postaci myjki ultradźwiękowej, autoklawu, frezarki do paznokci, kombajnu do elektroterapii (galwanizacja, jontoforeza, elektrostymulacja), urządzenia IPL+RF, wielofunkcyjnego kombajnu kosmetycznego (7 w 1) (darsonwalizacja, mezoterapia bezigłowa, galwanizacja, jontoforeza, peeling kawitacyjny, sonoforeza). Zakupiono także kosmetyki firmy Ziaja.

Pomimo tego, zastrzeżenia komisji nadal budzi niewystarczająca w stosunku do liczebności grup ilość sprzętu stanowiącego wyposażenie pracowni manicure i pedicure w postaci frezarek czy też lamp utwardzających. Opiekun tych pracowni zadeklarował, iż nie jest to przeszkodą w realizacji programu nauczania, gdyż większość studentek dysponuje własnymi urządzeniami, które przynosi na zajęcia.

Pracownia anatomii i fizjologii człowieka wzbogacona została o model szkieletu człowieka z oznaczeniami przyczepu mięśni. Znajdują się tam także liczne plansze dotyczące budowy i funkcjonowania różnych systemów wchodzących w skład ludzkiego ciała. Dodatkowo część zajęć z anatomii realizowana jest w Muzeum Anatomicznym Katedry Anatomii Prawidłowej UM w Łodzi, gdzie znajdują się preparaty anatomiczne obrazujące prawidłową budowę ciała człowieka. W pracowni komputerowej znajduje się komplet szkieletów z zakresu budowy ludzkiej skóry oraz podłączony do komputera mikroskop spod którego obraz wyświetlany jest na rzutniku. W odczuciu PKA wyposażenie to jest wystarczające do realizacji programu nauczania z zakresu anatomii, histologii, fizjologii i patofizjologii.

Program nauczania dermatologii częściowo realizowany jest w ramach wizyt studentów na oddziale dermatologii.

Zespołowi oceniającemu udostępniono umowy zawarte pomiędzy Uczelnią a instytucjami świadczącymi usługi z zakresu kosmetologii (wskazane poniżej). Umowy te dotyczą możliwości odbywania praktyk studenckich, zawarte są na czas nieokreślony. W żadnej z umów nie wskazano liczby studentów, których dana instytucja przyjmie na praktyki, jednak w świetle liczby studentów na kierunku (łącznie 55 osób), liczba miejsc odbywania praktyk jest wystarczająca.

Zwraca uwagę fakt, że umowa na realizację zajęć w Muzeum Anatomii podpisana jest przez kierownika Katedry Anatomii UM w Łodzi, natomiast nie ma ona charakteru formalnego.

Podsumowując, chociaż infrastruktura dydaktyczna Uczelni dla ocenianego kierunku jest nadal skromna, to jednak jest możliwość realizacji zaplanowanych efektów kształcenia.

Umowy na realizację kształcenia w zakresie nauk podstawowych i kształcenia praktycznego

1. Zgoda na przeprowadzanie ćwiczeń z dermatologii (studia niestacjonarne I stopnia) w Regionalnym Ośrodku Onkologicznym w Łodzi, ul. Paderewskiego 4 podpisana przez dr n. med. Joannę Stępczyńską-Kącka, pracownika Uczelni (dr Stępczyńska wchodzi w skład minimum kadrowego) oraz dyrektora Ośrodka. Nie ma oficjalnej umowy z Regionalnym Ośrodkiem Onkologicznym. W liście zawierającym zgodę nie wskazano liczby studentów, które ROO przyjmuje na realizację ćwiczeń, nie jest także wskazany zakres odbywanych ćwiczeń.
2. Zgoda kierownika Zakładu Anatomii Prawidłowej i Klinicznej Międzywydziałowej Katedry Anatomii i Histologii UM w Łodzi na wizytowanie 1 raz w miesiącu muzeum anatomii. Nie wskazano liczby studentów, którzy mogą odbywać kształcenia z zakresu anatomii.
3. Umowa Centrum Badań i Innowacji PRO-Akademia na realizację kształcenia z zakresu chemii analitycznej oraz chemii farmaceutycznej. W umowie nie wskazano liczby studentów, którzy mogą odbywać kształcenie w laboratorium.

4. Umowa najmu pomieszczeń laboratoryjnych z firmą TriMen zawarta do dnia 01 09 2017 r.

Umowy na realizację praktyk zawodowych

1. Klinika Esencja Piękności
2. Salon Urody AMO
3. Kasia, Teresa Ganclerz
4. Wyspy Piękna, Sp. z o.o.
5. KFD Architekt, Hotel ZEFIR
6. Ju-Pi Marzena Masiak
7. Sunn Rise Studio Kosmetyczno- Fryzjerskie
8. Centrum Medicum Poland
9. Salon Urody Monika Pakowska
10. Gabinet kosmetyczny Euforia
11. Wdzięk i Styl u Darii
12. KosMed Zuzanna Michaluk
13. Salon Kosmetyczny ARES
14. Zakłady Farmaceutyczne POLFA
15. Telimena i Tadeusz
16. Hair and Body Studio
17. Lady Nails
18. Salon Kasia- Ewa Rosowska
19. Violet (wizaż i kosmetyka)

AD 3. Uczelnia nie dokonała korekty profilu studiów, nadal oceniany kierunek ma profil ogólnoakademicki. Zatem nadal jest niespójność profilu studiów z koncepcją i programem kształcenia. Uczelnia nie spełnia także warunku określonego w § 4 ust. 4 Rozporządzenia MNiSW w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U 2014, poz. 1370). Badania naukowe prowadzone w Uczelni pozostają w sferze planów. ZO przedstawiono 4 projekty badań naukowych powiązanych z efektami kształcenia określonymi dla ocenianego kierunku. Trzy z nich miałyby być realizowane przez studentów w ramach prac dyplomowych pod opieką nie określonych obecnie promotorów. Tylko w jednym przypadku podano nazwisko kierownika projektu. W przedstawionym planie nie zostały określone żadne procedury dotyczące tych badań, w tym np. materiał i metody badawcze, ani środki finansowe przeznaczone na realizację projektów. W żadnym przypadku nie opublikowano dotychczas żadnej pracy naukowej.

Kolejny projekt na który powołuje się Uczelnia, „Horizon 2020”, dotyczy programu tworzenia nowych miejsc pracy na obszarach wiejskich dotkniętych bezrobociem. Projekt ten przewiduje rozwój pszczelarstwa na terenach czystych ekologicznie i w związku z tym proponuje działania mające na celu szkolenie przyszłych pszczelarzy, wyposażenie ich w specjalistyczny sprzęt oraz zapewnienie skupu wyprodukowanego przez nich miodu i innych

produktów pszczelich. Udział uczelni w tym projekcie może dotyczyć obszaru szkolenia oraz badań naukowych mających na celu zastosowanie propolisu, pyłku kwiatowego i mleczka pszczelego w kosmetologii, medycynie i sporcie. Rezultatem badań naukowych powiązanych z wyżej opisanym projektem jest jedna publikacja p.t. „*Suplementacja propolisem a zmiany w metabolizmie tlenowym krwinek płytkowych eksponowanych na promieniowanie elektromagnetyczne*” w czasopiśmie *Polish Hyperbaric Research*, Nr 1(50) 2015, marzec 2015 r.

Uczelnia przygotowuje się do zmiany profilu kształcenia w związku ze zmianą przepisów prawa powszechnie obowiązującego i zamierza tego dokonać w ustalonym przez przepisy prawa terminie.

Ad. 4 Przedstawiono Regulamin pomocy materialnej dla studentów wprowadzony zarządzeniem Rektora WSiU z dnia 15 09 2015 r. w sprawie Regulaminu pomocy materialnej dla studentów WSiU. W regulaminie doprecyzowano kryteria przyznawania stypendium socjalnego (§13) oraz stypendium rektora dla najlepszych studentów (§20).

Należy uznać, że Uczelnia dokonała właściwych zmian w zakresie zarzutu nr 4.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

W okresie od pierwotnej oceny Uczelnia dokonała zmian w zakresie minimum kadrowego opisanych powyżej oraz w obsadzie zajęć, co wynika ze zmian kadrowych.

Część IV : Podsumowanie – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompletności wprowadzonych zmian

Uczelnia w znaczącej części zastosowała się do zaleceń ZO przeprowadzającego pierwotną ocenę programową na kierunku Kosmetologia.

Obecnie spełnione są warunki minimum kadrowego, a zajęcia powiązane z kosmetologią prowadzi osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje.

Baza dydaktyczna jest nadal bardzo skromna, ale pozwala na realizację zaplanowanych efektów kształcenia.

Uczelnia jest w trakcie planowania i realizacji zmian wynikających z przechodzenia z profilu ogólnoakademickiego na profil praktyczny. Obecnie nie są spełnione warunki profilu ogólnoakademickiego, a także nadal profil ten niespójny jest z koncepcją kształcenia i programem kształcenia.

Uczelnia zmieniła Regulamin przyznawania pomocy materialnej dla studentów WSiU zgodnie z sugestiami ZO.

Podsumowując, infrastrukturę dydaktyczną należy obecnie ocenić na „znacząco”. Ocena kadry to „w pełni”, natomiast nadal koncepcja kształcenia jest niespójna z programem kształcenia, jednak Uczelnia jest zobligowana do zmiany profilu obecnymi przepisami prawa, co planuje uczynić w stosownym terminie.

Uczelnia dokonała zmian w stopniu wystarczającym na przyznanie oceny pozytywnej.

Przewodnicząca Zespołu oceniającego:

Dr hab. Bożena Czarkowska - Pączek

