

RAPORT Z WIZYTACJI
(powtórna ocena programowa - profil ogólnoakademicki)

**dokonanej w dniu 25 września na kierunku pedagogika prowadzonym
w ramach obszaru nauk społecznych i humanistycznych
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim
realizowanych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej
na Wydziale Humanistycznym Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum
w Szczecinie**

**przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodniczący: dr hab. Krzysztof Szewior - członek PKA
członkowie:
dr hab. Sławomir Przybyliński – ekspert PKA**

Nazwa szkoły wyższej:

Szczecińska Szkoła Wyższa Collegium Balticum w Szczecinie

Nazwa podstawowej jednostki organizacyjnej prowadzącej oceniany kierunek studiów:

Wydział Humanistyczny

Nazwa ocenianego kierunku ze wskazaniem poziomu i formy kształcenia:

pedagogika na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim
w formie stacjonarnej i niestacjonarnej

Część I

Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 444 / 2014 Prezydium PKA z dnia 3 lipca 2014 r.

1. Procedury dyplomowania

W okresie podlegającym ocenie, Uczelnia podjęła szereg działań służących podniesieniu poziomu prac dyplomowych, opracowano procedurę dyplomowania, większym nadzorem objęto promotorów prac dyplomowych, określono zasady ich wyznaczania, a także zatwierdzania tematów prac dyplomowych. W działania te został włączony pion zarządzania jakością kształcenia. Jednostka zweryfikowała tematykę prac dyplomowych, wskazując szereg zaleceń służących ich poprawie.

*Ocena procesu dyplomowania przeprowadzona przez Zespół Oceniający PKA wskazuje jednak na **nieprawidłowości**, z których najistotniejsze nadal odnoszą się do poziomu **niezgodności ich treści z zakresem kierunku studiów, poziomu merytorycznego prac dyplomowych, oraz do nadzoru nad procesem dyplomowania.***

*Prace dyplomowe na tradycyjnych specjalnościach pedagogicznych są pisane poprawnie, natomiast **problemy ujawniają się głównie na specjalności wychowanie obronne i bezpieczeństwo publiczne, pedagogika pracy socjalnej z resocjalizacją, doradztwo zawodowe i personalne.** Zarzuty dotyczą zarówno braku **treści pedagogicznych, jak i metodologii badań.** Uchybienia te nie zostały dostrzeżone przez recenzentów i promotorów prac, a ich oceny zostały zawyżone. Szczegółowe dane zawiera Załącznik do Uchwały.*

*Uczelnia spełnia kryterium oceny Cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji na poziomie - **znacząco.***

2. Funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

Uczelnia podjęła szereg inicjatyw projakościowych bazujących na Zarządzeniu Rektora, wprowadzono procedury pomiaru jakości kształcenia oraz oceny pracownika naukowego. Działaniem wykazuje się Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia. Powyższe należy uznać za korespondujące z zaleceniami PKA.

*Jednakże **nie stwierdzono istotnej poprawy skuteczności funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia,** w tym jego wpływu **na poziom kształcenia,** szczególnie **w zakresie procedury dyplomowania, przeprowadzanych hospitacji i monitorowania losów absolwentów.** Uczelnia prowadzi obowiązkową ocenę pracownika. W tym zakresie przyjęła stosowną procedurę, jednak stwierdzono, iż **niektóre arkusze oceny pracowniczej są nierzetelnie wypełnione,** tj. podpisanych przez osoby z Komisji bez żadnych wskazań, bez uwag, zaleceń, czy analiz. W ramach tej procedury ocenia się dwa zakresy: działalność naukowo-badawczą, działalność dydaktyczno-organizacyjną. Możliwe oceny to: wyróżniająca, pozytywna, negatywna. **Nie określono ile punktów pracownik powinien uzyskać, by otrzymać określoną ocenę,** co rodzi sytuację uznaniową, w której decyduje Komisja. Zespół Oceniający PKA ustalił, iż część pracowników zaliczonych do minimum kadrowego studiów drugiego stopnia w roku akademickim 2012/2013 uzyskało po 1 pkt. w ocenie parametrycznej, a ich ocena działalności naukowo-badawczej była pozytywna. Dowodzi to **braku spójności oceny wewnątrzuczelnianej z oceną zewnętrzną.** W kontekście rozwoju naukowego i zawodowego nauczyciela akademickiego skutkuje to brakiem spójności i transparentności, zamazuje także realną zdolność konkurencyjności jednostki i jej pracowników w środowisku naukowym krajowym i międzynarodowym. **System nadzoru jakości kształcenia nie ma charakteru powszechnego, gdyż wyłącza z oceny niektórych nauczycieli akademickich z tytułem naukowym profesora.** Cechuje go także **mała skuteczność wobec wybranych grup pracowniczych** (samodzielných nauczycieli akademickich), **odmawiających poddania się ocenie pracowniczej.***

*Uczelnia spełnia kryterium oceny Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia na poziomie - **znacząco.***

3. Prowadzenie badań naukowych

„W okresie podlegającym ocenie Uczelnia zintensyfikowała działalność naukową, co pozwala na odstąpienie od pierwotnie sformułowanych uwag i wydanie oceny spełnienia kryterium.

Prowadzenie badań naukowych dla studiów drugiego stopnia na poziomie – w pełni.”

Uczelnia pismem z dnia 30 kwietnia 2015 r. poinformowała PKA w raporcie z działań naprawczych o podjętych inicjatywach po otrzymanej ocenie warunkowej na kierunku pedagogika.

Część II

Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I

Ad. 1).

Uczelnia podjęła szereg działań mających na celu naprawę niedoskonałości oraz wypracowanie i wdrożenie mechanizmów służących eliminacji nieprawidłowości:

1. Kontynuowano działania naprawcze zainicjowane po poprzedniej ocenie programowej.
2. Przekazano wnioski powizytacyjne promotorom.
3. Dokonano zmian organizacyjnych w zakresie monitorowania procedury dyplomowania.
4. Rektor Uczelni wydał zarządzenie w sprawie wygaszenia wskazanych specjalności nie realizujących efektów kształcenia na kierunku *pedagogika*: terapia pedagogiczna z rehabilitacją ruchową, edukacja obronna i bezpieczeństwo publiczne, pedagogika resocjalizacyjna, psychologia szkolna z profilaktyką społeczną, doradztwo zawodowe i personalne, pedagogika pracy socjalnej z resocjalizacją;

Od roku akademickiego 2013/2014 prowadzony jest nabór i realizowane są tylko i wyłącznie po 4 specjalności na każdym poziomie studiów.

Są to na poziomie studiów pierwszego stopnia: *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, prewencja patologii i zagrożeń społecznych, edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna, diagnoza i terapia pedagogiczna.*

Na poziomie studiów drugiego stopnia są to: *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, prewencja patologii i zagrożeń społecznych, edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna, pedagogika szkolna z terapią pedagogiczną.*

5. Na podstawie Zarządzenia z 2013 r. weryfikacja efektów kształcenia prowadzona jest w ramach form zajęć, praktyk studenckich, procesu dyplomowania, monitorowania losów zawodowych absolwentów. Określono także zakres zadań poszczególnych osób, termin wykonania, następstwo działań, określono także kryteria ocen. Opracowano i przedstawiono dla seminarium dyplomowego sylabus studiów pierwszego i drugiego stopnia wraz z efektami kształcenia, treściami kształcenia, godzinami, punktacją ECTS i innymi elementami.
6. W 2013 r. wprowadzono przepisy wewnętrzne regulujące procedurę dyplomowania, szczególnie w zakresie weryfikacji finalnych efektów kształcenia oraz nadzoru promotorskiego i recenzenckiego. Przepisy te odnoszą się do: seminarium dyplomowego w zakresie wyznaczania promotora, limitu posiadanych grup seminaryjnych, zakresu

obowiązków promotora oraz studenta, w tym procedowania przy zatwierdzaniu tematu pracy dyplomowej. Przepisy określają standardy techniczne i merytoryczne pracy, jej części składowe. Prace podlegają kontroli antyplagiatowej oraz pierwotnie promotora i recenzenta. W cz. 9 określono skład komisji egzaminacyjnej oraz przebieg egzaminu. Dokumentację uzupełniono wzorami formularzy.

Działania mające przynieść poprawę dyplomowania odnoszą się do: zmożenia nadzoru przy wyznaczaniu promotorów i recenzentów, określaniu i zatwierdzaniu tematów prac. Ustalono najniższy poziom kwalifikacji dla prowadzenia seminarium na poziomie doktora, wymóg dysponowania dorobkiem naukowym w zakresie tematyki seminarium, zgodności tematyki seminarium z tematem pracy. Zdefiniowano procedurę zatwierdzania tematów oraz weryfikacji efektów kształcenia.

7. W ramach działania WSZJK odbyło się spotkanie pracowników ws. Procedury dyplomowania, gdzie omówiono specyfikę pracy na seminariach, w tym kwestie metodologiczne. Potwierdzeniem tejże aktywności jest notatka z działań Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia w roku ak. 2013/2014. Ocenie poddano losowo wybrane dwie prace dyplomowe wg kryterium: spójność tematu pracy z realizowaną przez studenta specjalnością, adekwatność ocen promotora i recenzenta, poziom recenzji. Zwrócono uwagę na lakoniczność recenzji i przepisywanie treści pracy zamiast wystawienia oceny, na zawyżenie ocen, na zbyt ogólnikowo sformułowany temat.
8. Zmieniono osobę na stanowisku kierownika Katedry Nauk Edukacyjnych.
9. Załącznik nr 13.1-2 stanowi wykaz tematów **prac dyplomowych** realizowanych na wybranych specjalnościach w roku akademickim 2013/2014/2015 wraz z podaniem nazwiska promotora. ZO PKA stwierdza, iż tematyka prac co do zasady mieści się w pedagogice, ale pojedyncze tematy wykraczają poza wskazany zakres np. „Straż miejska...”, „Działalność banku PKO...”. Tematyka prac jest zgodna ze specjalnością, tym samym weryfikują one efekty specjalnościowe i kierunkowe. Większego nadzoru wymaga kontrola antyplagiatowa.

Prace etapowe w zasadzie mieszczą się w kierunku i przyjętej koncepcji kształcenia, ale doskonalenia wymagają sposoby weryfikacji, szczególnie umiejętności.

Ad2)

10. Wyznaczono obowiązki pracowników w WSZJK, a kierownika Katedry Nauk Edukacyjnych względem dyplomowania - obowiązek współpracy z koordynatorami przedmiotów. Kierownik Katedry wraz z Prodziekanem kierunku pedagogika - w oparciu o wyniki ewaluacji i hospitacji, zainteresowania badawcze nauczyciela - określają założenia obsady dydaktycznej. Obowiązki Dziekana w zakresie systemu jakości kształcenia dotyczące procesu dyplomowania odniesiono do wdrażania procedur służących zapewnianiu i doskonaleniu jakości kształcenia opracowanych uprzednio przez Komisję ds. Oceny Jakości Kształcenia, zatwierdzanie tematów prac dyplomowych, wyznaczanie recenzentów prac dyplomowych i powoływanie członków komisji egzaminacyjnej.
11. Działalność WSZJK
 - a) Odbyto spotkania z pracownikami dot. działań projakościowych pionu zarządzania jakością kształcenia, katedry, zasad i procedur dyplomowania. Do działań tych

należało: zapoznanie z wynikami ocen jakości kształcenia, podjętymi działaniami naprawczymi, zmianami przepisów, procedury dyplomowania (stosowne dokumenty potwierdzają przeprowadzenie takich spotkań oraz podjętą tematykę: tematy prac, rola promotora, korelacja pracy i specjalności, strona metodologiczna). Tematem jednego ze spotkań były zmiany programowe, specjaliści, moduły kształcenia, organizacja procesu dydaktycznego, ewaluacja zajęć.

- b) Zaplanowano odbywanie spotkań metodologicznych oraz dydaktycznych poświęconych m.in.: konsultacjom, prowadzeniu dokumentacji, zmian profilu kierunku, sylabusom, hospitacji zajęć, podsumowań roku akademickiego, ocenie pracy dyplomowej.

12. W ramach działania WSZJK ustalano słabości w odniesieniu do procedury dyplomowania najczęściej występujące w recenzjach: opisowy charakter, brak uwag, lakoniczność oceny, mały rygoryzm względem bibliografii, zawyżanie ocen. Na tej bazie sformułowano zalecenia: organizowanie spotkań szkoleniowych i dyskusyjnych, wprowadzenie do pracy dyplomowych stałych (ważnych) elementów składowych, a w recenzjach zwracanie uwagi na merytoryczną i formalną stronę, by praca dyplomowa jednoznacznie dowodziła opanowanie warsztatu, zrealizowanie celu badawczego i seminarium, a także że weryfikuje w sposób finalny modułowe, specjalnościowe i kierunkowe efekty kształcenia.

Wobec grupy nauczycieli prowadzących seminaria dyplomowe podjęto działania mobilizujące do podniesienia efektywności i jakości pracy, zmodyfikowano skład promotorów. Wprowadzone zmiany należy uznać za uzasadnione i korzystne z uwagi na kwalifikacje naukowe promotorów oraz studiowaną specjalność. Przy wyznaczaniu promotorów zastosowano przyjęte procedury. Dla podniesienia jakości kształcenia Uczelnia zatrudniła od 2014 r. prof. Włodzimierza Krysiaka.

Uczelnia w ramach działań własnych poddaje ocenie prace dyplomowe. W ostatnim okresie podlegającym ocenie promotorzy złożyli łącznie 26 zestawów tematów prac licencjackich i magisterskich, z czego: 10 licencjackich i 16 magisterskich. Wszystkie tematy zostały zweryfikowane, po czym sformułowano uwagi i zalecenia, że: tematy nie łączyły się ze studiowaną specjalnością; nie posiadały charakteru pedagogicznego; brakowało w nich problemu badawczego. W dalszej kolejności tematy poddano ocenie samodzielnego pracownika nauki, który także wysunął szereg konkluzji. Zostały one przekazane promotorom, a poprawione tematy prac zostały ostatecznie zatwierdzone przez Dziekana Wydziału (wykaz tematów prac okazano w załączniku).

13. Załącznik nr 14 określa zasady oceny nauczycieli akademickich.

- a) Wprowadzono Zarządzenie Rektora Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum nr 25A/2013/2014 z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie oceny nauczycieli akademickich w Uczelni. Według niej wszyscy nauczyciele akademicy podlegają, w różnej formie, okresowej ocenie nie rzadziej niż raz na dwa lata. Ocena obejmuje:
 - a) hospitację prowadzonych zajęć;
 - b) ewaluację dokonywaną przez studentów;
 - c) samoocenę działalności naukowo-badawczej oraz działalności dydaktyczno-organizacyjnej.

14. Poszczególne częściowe oceny składają się na całościową ocenę uzyskaną przez nauczyciela akademickiego zatrudnionego na podstawie umowy o pracę. Całościowa ocena nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora powinna być dokonana nie rzadziej niż raz na cztery lata. W kwestii hospitacji prowadzonych zajęć i ewaluacji dokonywanej przez studentów, samodzielny pracownik naukowy podlega ogólnie przyjętym regulacjom. Uczelnia okazała dokumentację:
- a) hospitacji –indywidualną i zbiorczą, obejmuje ona protokół oceny, kartę przedmiotu;
 - b) ocen okresowych oraz oceny całościowej nauczyciela akademickiego – „Całościowa ocena nauczycieli akademickich (minimum kadrowego) oraz Arkusz oceny nauczyciela akademickiego za rok akademicki 2013/2014 potwierdza przeprowadzenie ocen zbiorczych, częściowych, w tym szczegółowe wyniki ewaluacji zawierające strukturę i wyniki odpowiedzi (u dwóch osób ocenionych przez ZO PKA dokumentacja nie jest kompletnie wypełniona dr A. Kokiel, dr n. hum. U. Morcinek).
 - c) ewaluacji studenckiej – ocena całościową oraz poszczególnych osób, wahają się one do 3,18 do 4,97. Dokumentacja kadry zawiera szczegółowe wyniki w powiązaniu z przedmiotami.
15. Zmianie uległ skład osobowy Komisji Oceniających poszczególnych kierunków, oceny dokonują prorektor ds. jakości kształcenia i dydaktyki oraz kierownik katedry. Wszystkie informacje o ocenie trafiają do Rektora. Wprowadzono przedział punktowy w kryteriach oceny oraz poszerzono je: podział na ocenę negatywną, dostateczną, pozytywną, wyróżniającą i przypisano im zakres punktów. Wartość ocen w kryteriach wiąże się ze stanowiskiem zatrudnienia, ma charakter wzrostowy i tym samym stymulujący. Wprowadzono przedziały ocen co pozwala różnicować oceny od: niedostateczny, mierny, dostateczny, dostateczny plus, dobry, dobry plus, bardzo dobry.
16. **Hospitacje** bazują na zarządzeniu Rektora z 13 czerwca 2014 r., w jego myśl kierownik katedry planuje harmonogram hospitacji i kieruje się ewaluacją zajęć, skargą, okresem zatrudnienia, na wniosek. Zasady hospitacji przewidują ocenę negatywną, po której następuje rozmowa i przedstawienie działań naprawczych. Przewiduje się sprawozdawczość z realizacji hospitacji, jej lektura wskazuje, że nauczyciele uzyskali oceny od poprawnej do wyjątkowo pozytywnej. Załącznik nr 15 jest szczegółowym opisem wyników hospitacji, gdzie sugerowano zmianę atmosfery, techniki prowadzenia zajęć, dyscypliny czasowej, aktywizowania studentów i lepszego panowania nad grupą, konkretyzację wymogów stawianych studentom. W stosunku do jednej osoby zalecono powtórzenie hospitacji w następnym roku akademickim.
17. **Konsultacje.** Zobowiązano pracowników do prowadzenia dyżurów w 4 godzin miesięcznie.
18. **Ewaluacja zajęć.** Każdy nauczyciel poddawany jest ewaluacji dokonywanej przez studentów poprzez ankietę. Załącznik nr 16.1.-2. obrazuje wynik ewaluacji poszczególnych grup pracowników na studiach I i II stopnia. Oceną objęci są pracownicy administracyjni, a także plan zajęć, warunki studiowania, informacja, kwestura, dziekanat, warunki studiowania. Najniższą ocenę wystawiono „planom zajęć”, a najwyższą „pracy

dziekanatu”. Ocena pracowników została ukazana indywidualnie i zbiorczo wg statusu akademickiego. W oparciu o wyniki analizy ankiet Uczelnia sformułowała rekomendacje dot. planu zajęć, zmian i poprawy relacji pomiędzy nauczycielami i kadrami akademicką, utrzymaniu pracy kwestury, zmian pracy dziekanatu oraz postawy względem studentów, poprawę wyposażenia infrastruktury.

Wyniki ewaluacji zostały przekazywane pracownikom Uczelni oraz poddane analizie.

Arkusz oceny nauczyciela akademickiego jest narzędziem oceny kadry, którą przeprowadza Komisja Oceniająca.

Ocena nauczyciela obejmuje:

I. działalność naukowo-badawcza:

1. awans naukowy;
2. publikacje/redakcja;
3. inne;

II. działalność dydaktyczno-organizacyjna:

1. działalność dydaktyczna;
2. zajęcia w języku obcym;
3. pełnienie funkcji;
4. nagrody/wyróżnienia;
5. organizacja konferencji/wyjazdów naukowych;
6. „inne informacje”, w tym dane o pracy zawodowej oraz szkoleniach/kursach/studiach podyplomowych.

Procedowanie jest właściwe, począwszy od wypełnienia formularza, poprzez jej uzupełnienie o wyniki ankiet hospitacji, przedstawienie zaświadczeń, ocenę i opinie przełożonych. Otrzymanie niskich i złych ocen niesie ze sobą skutki pracownicze i konieczność podjęcia działań naprawczych. Za pracę w roku akademickim 2013/2014 Komisja Oceniająca wystawiła zróżnicowane oceny, do słabości kadrowych zaliczono: niskie zaangażowanie kadry w sprawy dydaktyczno-organizacyjne, niewystarczającą działalność naukowo-badawczą, wypełnianie obowiązków sprawozdawczych.

- 19. Monitorowanie losów absolwentów** reguluje zarządzenie z 2013 r., w jego myśl badanie obejmuje każdy rocznik absolwentów po 3 i 5 latach od złożenia egzaminu dyplomowego. Zaktywizowano działalność Akademickiego Biura Karier (ABK). Do absolwentów kierunku *pedagogika* wysłano 518 ankiet. Wyniki ankiet wskazują na zróżnicowaną ścieżkę zawodową, determinowaną wieloma okolicznościami. Ocena uczelni i kierunku były pozytywne, Absolwenci wykazują przeciętną chęć podnoszenia kwalifikacji. Absolwenci studiów licencjackich i podyplomowych nie byli analizowani z powodu zbyt małej, przez co niereprezentatywnej ilości oddanych ankiet.

W celu zapewnienia wyższej jakości badania losów absolwentów od roku akademickiego 2015/2016 Uczelnia planuje wdrożyć platformę internetową OLZA

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia

20. W Uczelni działa **WSZJK**, ostatni stan prawny pochodzi z 2014 r. Uchwała Senatu określa strukturę WSZJK, cel jego działania, obszary (program kształcenia, weryfikacja zakładanych efektów kształcenia, interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni, kadra naukowo-dydaktyczna, zasoby informacyjne, zjawiska patologiczne), struktura organizacyjna (przedstawiciele władz, komisje i pełnomocnicy, zespoły programowe, kierownicy katedr), procedury doskonalenia WSZJK, podstawy prawne.

21. Uczelnia prowadzi **Księgę Jakości** będącą zbiorem przepisów, analiz, wyników prac. Prace pionu zapewnienia jakości kształcenia dokumentowane są w Raporcie końcowym z działań Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia” za dany rok akademicki. Skład Komisji obejmuje 8 osób, w tym są: przedstawiciele władz, przewodniczący samorządu studenckiego oraz student. Raport stwierdza, że Komisja działała zgodnie z harmonogramem prac WSZJK, w ramach prac przeprowadzono weryfikację efektów kształcenia, podjęto działania naprawcze wskutek ustaleń PKA. Do działań należało:

- a) Monitoring i ocena zasobów kadrowych;
- b) Ocena minimum kadrowego i dorobku kadrowego;
- c) Ocena weryfikacji efektów kształcenia;
- d) Ocena działań naprawczych;
- e) Procedura dyplomowania;
- f) Sprawozdawczość.

Ustalenia i rekomendacje

- a) Upublicznianie wyników oceny jakości kształcenia oraz wprowadzanych zmian;
- b) Stwierdzenie dysponowania stabilnym minimum kadrowym adekwatnym do realizowanego programu zajęć i w tym względzie zalecono;
- c) Archiwizowanie prac etapowych i dyplomowych;
- d) Przeprowadzanie regularnych spotkań z nauczycielami prowadzącymi seminarium dyplomowe w celu omawiania węzłowych kwestii.

W odniesieniu do poprzedniego sprawozdania Raport stwierdza, że zalecenia zeszłoroczne zrealizowano, tj.:

- a) poprawiła się jakość wypełnianych formularzy i dokumentacji;
- b) poprawiała się ściągłość dokumentacji praktyk studenckich;
- c) zmobilizowano działalność społeczności studenckiej;
- d) postępuje dalszy rozwój sprawozdawczości.

Ad 3).

22. Działalność naukowa Uczelni poza opisaną w Raporcie w 2014 r. obejmuje:

- a) seminaria „Wokół Rodziny”, „Problemy współczesnej humanistyki”;
- b) konferencje: „Wokół rodziny”, „Nowoczesne metody resocjalizacji”;
- c) koła naukowe – dodatkowe „Koło Miłośników Literatury”, a ponadto „Aktywność w środowisku lokalnym”.

Część III:

Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce w ocenianym okresie oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

23. Doprecyzowano opisy sylwetek absolwentów na kierunki i na specjalnościach:

- a) pedagogika opiekuńczo – wychowawcza
- b) pedagogika opiekuńczo – wychowawcza
- c) edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna;
- d) edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna;
- e) specjalności diagnoza i terapia pedagogiczna;
- f) pedagogika szkolna z terapią pedagogiczną
- g) prewencja patologii i zagrożeń społecznych;
- h) prewencja patologii i zagrożeń społecznych.

Ocena podjętych działań jest prawidłowa.

Inne działania w obszarze przepisów wewnętrznych i procedur

24. Uczelnia dostosowuje się do nowych warunków prawnych i otoczenia społecznego, do zmian przepisów prawa w zakresie praw autorskich, potwierdzania efektów uczenia się.

25. Weryfikacja prac etapowych i końcowych

Prace etapowe

Uczelnia w ramach procesu kształcenia weryfikuje efekty cząstkowe w sposób ustny i pisemny. Potwierdza to dokumentacja toku studiów. Ponadto w ramach prac zespołu ds. jakości kształcenia opracowuje się sprawozdanie zbiorcze – Notatka z działań Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia w roku akademickim 2014 / 2015. Ocenie poddano następujące przedmioty:

- a) Edukacja polonistyczna z metodyką;
- b) Edukacja ekologiczna;
- c) Metodyka zajęć korekcyjno – kompensacyjnych dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w nauce matematyki;
- d) Komunikacja interpersonalna;
- e) Psychologia rozwojowa dziecka w wieku poniemowlęcym, przedszkolnym i wczesnoszkolnym.

Z raportu tego wynika:

- a) konieczność doskonalenia archiwizowania prac;

- b) przeprowadzanie egzaminów / zaliczeń zgodnie z wytycznymi w sylabusie lub aktualizacja sylabusu;
- c) uważniejsze przypisywanie symboli metod weryfikacji efektów kształcenia w sylabusie;
- d) przy testach posługiwanie się punktami, co pozwoli na uzyskanie większej przejrzystości;
- e) umieszczanie wszystkich dowodów weryfikacji efektów kształcenia w przypadku zaliczeń w innym terminie.

ZO PKA poddał ocenie prace zaliczeniowe z ww. przedmiotów, stwierdza, że jako forma zaliczeń dominują testy oraz prace pisemne w charakterze eseju. ZO potwierdza uwagi WSZJK, iż prace nie są opatrzone uwagami, brak w nich uzasadnienia ocen. Zwraca uwagę, że praca na 2-3 strony oceniona jako „bdb! super” zawiera szereg błędów interpunkcyjnych (wskazanych przez osobę czytającą), ponadto taki rozmiar pracy nie wyczerpuje tematu - „Suplementy diety w aptekach: zbytek czy konieczność”. Nie wydaje się, by proponowanie studentom 1 roku w 1 i 2 semestrze prac w postaci eseju przynosiło zamierzony rezultat, coś bowiem można umieścić na 1,5 stronie tekstu np. „Tzw. zdrowa żywność na półkach sklepowych – oszustwo czy prawdziwy luksus”

Zdecydowanie lepiej wygląda nadzór na przedmiocie „Metodyka zajęć korekcyjno – kompensacyjnych dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w nauce matematyki”, gdzie prowadzący podał uzasadnienie oceny w sposób opisowy.

Dołączone do dokumentacji sylabusy pozwalają pozytywnie wypowiedzieć się o zbieżności treści kształcenia ze sposobem weryfikacji efektów kształcenia, ale – szczególnie w kontekście przedmiotu Komunikacja interpersonalna trudno w teście znaleźć uzasadnienie dla założonego efektu modułowego w zakresie umiejętności EKU2 *„potrafi generować oryginalne rozwiązania złożonych problemów dotyczących komunikacji interpersonalnej i prognozować przebieg ich rozwiązywania oraz przewidzieć skutki planowanych działań w określonych obszarach praktycznych”*.

Sporządził na podstawie raportów cząstkowych



Dr hab. Krzysztof Szewior

Wrocław, w dniu 26 września 2015 r.