

Uchwała Nr 73/2017
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 23 lutego 2017 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „filologia” prowadzonym na Wydziale Interdyscyplinarnym Akademii Polonijnej w Częstochowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk humanistycznych w sprawie jakości kształcenia **na kierunku „filologia” prowadzonym na Wydziale Interdyscyplinarnym Akademii Polonijnej w Częstochowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim**, wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Kryteria: liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, a także działający w jednostce skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenie programu kształcenia oraz podnoszenia jakości na ocenianym kierunku studiów otrzymały ocenę „znaczaco”. Ponieważ kryteria te uzyskały ocenę niższą niż „w pełni”, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Kryteria: jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia; współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia; jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy - otrzymały ocenę „w pełni”, natomiast kryterium: jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych otrzymało ocenę „wyróżniająco”.

Warunkową ocenę programową uzasadniają zastrzeżenia dotyczące:

1. Zasobów kadrowych, w tym kompetencji kadry dydaktycznej.
2. Procedur zapewnienia jakości ujętych w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia.

Ad. 1.

Na ocenianym kierunku nie zostały spełnione warunki dotyczące minimum kadrowego, określone dla studiów drugiego stopnia w § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 131), zgodnie z którym *„Minimum kadrowe dla studiów drugiego stopnia na kierunku studiów związanym z kształceniem w zakresie języka angielskiego [...] stanowi co najmniej dziewięciu nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej związanej z kierunkiem studiów, w tym co najmniej czterech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej pięciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, z tym że spośród tych osób co najmniej dwóch samodzielnych nauczycieli akademickich powinno specjalizować się w zakresie języka obcego, który jest przedmiotem studiów.”*

Spośród 18 osób przedstawionych przez Uczelnię do minimum kadrowego na studiach pierwszego i drugiego stopnia, w raporcie samooceny i odpowiedzi na raport powizytacyjny, można zaliczyć do tego minimum 12 nauczycieli akademickich. Jednak wśród tych osób tylko jeden samodzielny nauczyciel akademicki oraz dwóch doktorów (cz. I pkt. 5, 8, 10 Załącznika do Uchwały) specjalizuje się w zakresie języka angielskiego, zatem warunki dotyczące minimum kadrowego studiów drugiego stopnia, sformułowane w § 15 ust. 2 rozporządzenia, nie zostały spełnione, bowiem brakuje jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego specjalizującego się w zakresie języka angielskiego.

Ad. 2.

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia nie jest w pełni skuteczny. W odniesieniu do istotnych kryteriów budujących jakość kształcenia, takich jak: monitorowanie oraz sposoby weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia; opracowanie skutecznej metody weryfikacji efektów kształcenia; opracowanie zasad potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów; wykorzystanie zasobów materialnych w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia dla studentów oraz opracowanie sposobu gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewnienia jakości kształcenia, założone w Systemie działania nie były dotychczas realizowane, nie można więc ocenić ich skuteczności. Stwierdzone uchybienia dotyczące spełnienia warunków minimum kadrowego wizytowanego kierunku potwierdzają niepełną skuteczność Systemu. Uczelnia, w odpowiedzi na raport powizytacyjny, zapewniła o wdrożeniu procedur naprawczych. Wprowadziła system sprawdzania zgodności prac dyplomowych z treściami kształcenia oraz wdrożyła jednolity system recenzji prac dyplomowych. Uczelnia zapewniła również, że podjęcie działania umożliwiającego skuteczne funkcjonowanie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, w tym w obszarze monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, czy też w sprawie minimum kadrowego. Jednak nie można uznać przedstawionych deklaracji za wystarczające dowody świadczące o stosowaniu i skuteczności Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia. Należy docenić starania związane z opracowaniem procedur, jednakże realne skutki ich wdrożenia można będzie ocenić w trakcie powtórnej oceny.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „filologia” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2017/2018**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Polonijnej w Częstochowie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks