

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa – profil ogólnoakademicki)

dokonanej w dniach 4-5 lipca 2015 r. na kierunku „transport” prowadzonym w ramach obszaru i dziedziny nauk technicznych, dyscypliny transport na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim realizowanym w formie studiów niestacjonarnych na Wydziale Ekonomii, Gospodarki Przestrzennej i Transportu w Podkarpackiej Szkole Wyższej im. bł. Ks. Władysława Findysza w Jaśle.

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący:

- dr hab. inż. Janusz Uriasz – członek PKA,

członkowie:

- prof. dr hab. inż. Andrzej Chudzikiewicz – ekspert PKA,
- dr inż. Ryszard Szczebiot – ekspert, członek PKA,
- mgr Beata Sejdak – ekspert ds. wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia PKA,
- Tomasz Kocoł – ekspert ds. studenckich PKA, przedstawiciel Parlamentu Studentów RP.

Ocena jakości kształcenia na kierunku „transport” prowadzonym na Wydziale Ekonomii, Gospodarki Przestrzennej i Transportu Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. W. Findysza w Jaśle została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2014/2015. Polska Komisja Akredytacyjna po raz drugi oceniała jakość kształcenia na ww. kierunku w związku z upływem okresu obowiązywania oceny pozytywnej wyrażonej w Uchwale Prezydium PKA nr 880/2011 z dn. 29.09.2011 r.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Zespół Oceniający PKA poprzedził wizytację zapoznaniem się z raportem samooceny przekazanym przez władze Uczelni oraz uwagami sformułowanymi w toku poprzedniej oceny jakości kształcenia na wizytowanym kierunku studiów; zespół odbył spotkanie organizacyjne w celu omówienia wykazu spraw wymagających wyjaśnienia z władzami Uczelni i ocenianej jednostki oraz ustalenia szczegółowego harmonogramu przebiegu wizytacji. W trakcie wizytacji odbyły się spotkania z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów, ze studentami, Samorządem Studenckim, pracownikiem Biura Karier, przedstawicielem Kół Naukowych, z osobami i gremiami odpowiedzialnymi za wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia oraz przedstawicielami otoczenia gospodarczego. Przeprowadzono hospitację zajęć oraz wizytację bazy dydaktycznej i socjalnej wykorzystywanej w realizacji zajęć na ocenianym kierunku studiów. Eksperci

Zespołu Oceniającego wielokrotnie wymieniali swoje uwagi dotyczące pozyskanych informacji, pozostały czas wykorzystywano na pracę własną w ramach przydzielonych zadań. Podczas wizytacji dokonano oceny losowo wybranych prac dyplomowych oraz etapowych. Przed zakończeniem się wizyty dokonano wstępnych podsumowań, sformułowano uwagi i zalecenia o których Przewodniczący Zespołu poinformował władze Uczelni i jednostki na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego w załączniku nr 2.

OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY PROGRAMOWEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW O PROFILU OGÓLNOAKADEMICKIM

Kryterium oceny	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia			X		
2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe ¹ zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia				X	
3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia		X			
4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych			X		

¹ Określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, dorobek naukowy, osiągnięcia naukowe, stopień i tytuł naukowy oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki i dyscypliny artystyczne, dorobek artystyczny, osiągnięcia artystyczne oraz stopień i tytuł w zakresie sztuki.

5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy			X		
6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów			X		

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe informacje i syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli nr 1.

Uczelnia w wyniku rekomendacji przekazanych przez zespół oceniających podczas wizytacji oraz zaleceń wskazanych w raporcie z wizytacji wdrożyła szereg działań naprawczych. Działania te w przypadku 3 kryteriów: liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia; jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych; Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy pozwoliły uzyskać ocenę spełnienia kryteriów w pełni (tabela nr 1). Działania które wdrożono objęły:

- rekonstrukcję kierunkowych efektów kształcenia celem właściwego odniesienia do obszarowych efektów kształcenia,
- wypełnienie pełnego zakresu efektów prowadzących do uzyskania efektów inżynierskich,
- zmianę wymiaru punktów ECTS w poszczególnych semestrach celem wypełnienia wymogów prawnych,
- zwiększenia udziału w planie studiów zajęć laboratoryjnych,
- uwzględnienia w zajęciach dydaktycznych i przedmiotach planu studiów wyników prowadzonych badań naukowych,
- zwiększenie liczby ECTS modułów wybieralnych powyżej 30%,
- aktualizacji w programie studiów praktyki zawodowej i zajęć wf,
- usunięciu formalnych przeszkód w niepozwalających zaliczyć nauczycieli akademickich do minimum kadrowego kierunku,
- uzupełnieniu zasobów infrastruktury o rekomendowane laboratoria, stanowiska i oprogramowanie specjalistyczne,
- włączeniu interesariuszy zewnętrznych w proces doskonalenia koncepcji kształcenia.

W zakresie kryteriów: Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia; jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy oraz w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów uznano pozytywny kierunek zmian. Jednakże głęboki zakres zmian, w dużej części deklaratorywny, powinien zostać zweryfikowany ze względu na konieczność oceny skuteczności ich wdrożenia. Z tego powodu w wymienionych kryteriach przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia nie dały podstawy do zmiany oceny.

Tabela nr 1

Kryterium	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe ² zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia		X			
Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych		X			

² Określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, dorobek naukowy, osiągnięcia naukowe, stopień i tytuł naukowy oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki i dyscypliny artystyczne, dorobek artystyczny, osiągnięcia artystyczne oraz stopień i tytuł w zakresie sztuki.

1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia: ocena - częściowo

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 1

Jednostka ma zdefiniowaną misję oraz strategię rozwoju, z której wynika koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Biorąc pod uwagę potencjał uczelni, obecne uwarunkowania lokalne oraz ogólne można stwierdzić, że plany rozwoju kierunku uwzględniają tendencje zmian zachodzących w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych, z których kierunek się wywodzi oraz są zorientowane na potrzeby rynku pracy w zakresie możliwym do realizacji przez ocenianą jednostkę.

Oceniany kierunek transport został prawidłowo przyporządkowany do obszaru nauk technicznych, dziedziny nauk technicznych oraz dyscypliny naukowej transport.

Kierunkowe efekty kształcenia posiadają jednak błędy wymagające naprawy odwołując się do nieistniejących efektów obszaru nauk technicznych studiów I stopnia o profilu praktycznym. Brak jest wskazania odwołania do efektu InzA_W05 (zna typowe technologie inżynierskie w zakresie studiowanego kierunku studiów). Efekty KW_20, KW_21, K_U29, K_K6 odwołując się wyłącznie do nieistniejących efektów obszarowych nie realizują żadnego efektu z obszaru nauk technicznych.

Plan studiów ocenianego kierunku transport przewiduje kształcenie jedynie w formie wykładów i ćwiczeń nie uwzględniając kształcenia poprzez zajęcia laboratoryjne i projektowe, a w wykazie udostępnionym podczas wizytacji przewidywany wymiar zajęć prowadzonych w formie laboratoriów łącznie 78 godzin jest daleko niewystarczający do osiągnięcia wszystkich kompetencji inżynierskich oraz umiejętności praktycznych.

Czas trwania kształcenia oraz wymiar godzinowy umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów niestacjonarnych, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS. Liczba punktów ECTS w semestrze II 26 punktów ECTS dla obu specjalności oraz w semestrze VI 28 punktów ECTS dla specjalności Logistyka jest liczbą mniejszą od wymaganych minimum 30.

Moduły zajęć związane z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie/dziedzinach nauki właściwej/właściwych dla ocenianego kierunku studiów, służące zdobywaniu przez studenta pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych w wymiarze w sumie 27 punktów ECTS, co stanowi około 13% i jest to wymiar zbyt mały wobec wymaganych więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS.

Wymiar przedmiotów/modułów do wyboru przez studentów jest mniejszy od wymaganych 30%.

Uczelnia na ocenianym kierunku studiów prowadzi i zapewnia właściwą organizację praktyk, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do celów i efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku mimo, że plan studiów praktyki nie przewiduje.

Uczelnia nie jest zaangażowana w program wymian studenckich oraz w niewystarczającym stopniu angażuje się we współpracę międzynarodową.

Zasady i procedury rekrutacji zapewniają dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

Weryfikacja osiągania efektów kształcenia na poziomie przedmiotów (modułów) zawarte w kartach przedmiotów są często sformułowane lakonicznie bez jednoznacznych kryteriów do uzyskania oceny. Poza tym nie zawsze są realizowane w praktyce. W procesie dyplomowania bywają przypadki zawyżania ocen

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 1

Zaleca się przebudowę efektów kształcenia w taki sposób aby każdy efekt kierunkowy

odwoływał się co najmniej do jednego efektu obszarowego oraz żeby każdy efekt kompetencji inżynierskich był realizowany przez co najmniej jeden efekt kierunkowy.

Zaleca się znaczne zwiększenie udziału w planie studiów zajęć prowadzonych w formie laboratoriów i projektów.

Zaleca się dostosowanie punktacji ECTS tak aby każdy semestr liczył nie mniej niż 30 punktów ECTS.

Zaleca się zwiększenie do co najmniej 50% zajęć związanych z prowadzonymi badaniami naukowymi służącymi do zdobywania przez studenta pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych.

Zaleca się zwiększenie do co najmniej 30% udziału przedmiotów/modułów do wyboru przez studentów.

Zaleca się wprowadzenie do planu studiów praktykę zawodową oraz zajęcia wychowania fizycznego.

Zaleca się umożliwienie studentom warunków do wymiany międzynarodowej.

Zaleca się określenia jednoznacznych i zrozumiałych dla studentów metod weryfikacji przyjętych efektów kształcenia określających jednocześnie wymagania do otrzymania konkretnej oceny. Zaleca się aby oceniający w każdym przypadku stosowali wyznaczone metody i zaznaczali w pracach błędy oraz komentarze mające wpływ na wstawianą ocenę.

Zaleca się aby w przypadku każdej pracy dyplomowej zawierała ona projekt inżynierski, opisy oceny pracy wskazywały zalety oraz jej niedociągnięcia mające wpływ na ocenę, a oceny odpowiadały wartości pracy.

1.1 Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest zgodna z misją i strategią rozwoju uczelni, odpowiada celom określonym w strategii jednostki oraz w polityce zapewnienia jakości, a także uwzględnia wzorce i doświadczenia krajowe i międzynarodowe właściwe dla danego zakresu kształcenia.*

1.1. Opis i ocena stanu faktycznego

WW dokumencie strategii rozwoju Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle na lata 2013-2020 z 28.02.2013 r. jako misję wskazuje się między innymi w zakresie kształcenie wskazuje się na „Wyrabianie umiejętności dostosowywania się do zmian zachodzących na rynku pracy”, a w zakresie współdziałania z otoczeniem społecznym „Przyczynianie się do rozwoju regionu jasielskiego i ościennych”. Sformułowana ma tej podstawie strategia rozwoju Strategii Podkarpackiej Szkoły Wyższej w Jaśle podkreśla wśród wielu celów, że w zakresie dydaktyki „Programy studiów i zdefiniowane dla nich efekty kształcenia powinny uwzględniać potrzeby kadrowe gospodarki opartej na wiedzy”, a w zakresie relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym „Uczelnia winna zarazem uwzględniać potrzeby swoich partnerów, stowarzyszeń zawodowych, instytucji rynku pracy oraz absolwentów”. Ma to być realizowane między innymi poprzez „Rozszerzenie dotychczasowych oraz tworzenie nowych kierunków studiów i programów nauczania”.

Biorąc pod uwagę zapisy w przyjętej misji i strategii rozwoju w powiązaniu z niezbyt dużym potencjałem uczelni można uznać, że koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów odpowiada misji i celom określonym w strategii jednostki.

W raporcie samooceny oraz w informacjach uzupełnionych podczas wizytacji nie napotkano na uwzględnianie wzorców i doświadczeń krajowych i międzynarodowych poza stwierdzeniem, że „W misji Uczelni priorytetem jest położenie nacisku na nowoczesną wiedzę, odpowiadającą europejskim standardom jakości i wymogom KRRK stanowiącą podstawę dalszej ustawicznej edukacji”.

Ocena spełnienia kryterium 1.1. – w pełni.

Uzasadnienie oceny: Jednostka ma zdefiniowaną misję oraz strategię rozwoju, z której wynika koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

1.2 Plany rozwoju kierunku uwzględniają tendencje zmian zachodzących w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych, z których kierunek się wywodzi, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społecznego, gospodarczego lub kulturalnego, w tym w szczególności rynku pracy.

1.2. Opis i ocena stanu faktycznego

Oceniany kierunek w koncepcji kształcenia nie odbiega w zasadniczym stopniu od powszechnie rozumianego i akceptowanego kształcenia na kierunku transport. Plany rozwoju kierunku z racji umiejscowienia Uczelni oraz jej niezbyt dużego potencjału wymuszane są aktualnymi preferencjami kandydatów na studia w powiązaniu z zapotrzebowaniem lokalnego rynku pracy. Wskazują na to cele wskazane w misji i strategii, między innymi przytoczone w kryterium 1.1. W strategii rozwoju w zakresie badań naukowych w skazuje się na: „Przyswajanie wyników badań prowadzonych w świecie i przekazywanie ich do użytku społecznego,” oraz „Popularyzowanie nauki i upowszechnianie świadomości jej znaczenia dla społeczeństwa wiedzy” poprzez „Rozwijanie kontaktów z otoczeniem społecznym i gospodarczym w celu tworzenia i komercjalizacji innowacji”. Biorąc pod uwagę potencjał uczelni oraz aktualne uwarunkowania lokalne oraz ogólne można stwierdzić, że plany rozwoju kierunku uwzględniają tendencje zmian zachodzących w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych, z których kierunek się wywodzi oraz są zorientowane na potrzeby rynku pracy w zakresie możliwym do realizacji przez ocenianą jednostkę.

Ocena spełnienia kryterium 1.2. – w pełni

Uzasadnienie oceny: Plany rozwoju kierunku uwzględniają tendencje zmian zachodzących w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych, z których kierunek się wywodzi oraz są zorientowane na potrzeby rynku pracy w zakresie możliwym do realizacji przez ocenianą jednostkę.

1.3 Jednostka przyporządkowała oceniany kierunek studiów do obszaru/obszarów kształcenia oraz wskazała dziedzinę/dziedziny nauki oraz dyscyplinę/dyscypliny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku.

1.3. Opis i ocena stanu faktycznego

Uchwała Nr 2/2012 Senatu Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jasle z dnia 16 czerwca 2012 r. w sprawie zatwierdzenia efektów kształcenia dla kierunku transport oraz opisu tych efektów kształcenia w kategoriach wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych przyporządkowała oceniany kierunek do obszaru nauk technicznych, dziedziny nauk technicznych oraz dyscypliny naukowej transport. Przyporządkowanie to jest prawidłowe i bezpośrednio związane z prowadzonym kierunkiem studiów transport.

Ocena spełnienia kryterium 1.3. – w pełni.

Uzasadnienie oceny: Oceniany kierunek transport został prawidłowo przyporządkowany do obszaru nauk technicznych, dziedziny nauk technicznych oraz dyscypliny naukowej transport.

1.4. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku studiów są spójne z wybranymi efektami kształcenia dla obszaru/obszarów kształcenia, poziomu i profilu ogólnoakademickiego, do którego/których kierunek ten został przyporządkowany, określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz

kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), efekty kształcenia są także zgodne ze standardami kształcenia określonymi w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku studiów, uwzględniają w szczególności zdobywanie przez studentów pogłębionej wiedzy, umiejętności badawczych i kompetencji społecznych niezbędnych w działalności badawczej, na rynku pracy, oraz w dalszej edukacji.*

1.4. Opis i ocena stanu faktycznego.

Oceniany kierunek posiada zdefiniowanych dwadzieścia jeden efektów (K_W01- K_W21) w zakresie wiedzy, dwadzieścia dziewięć efektów (K_U01- K_U29) w zakresie umiejętności oraz siedem (K_K01- K_K07) w zakresie kompetencji społecznych. Efekty kierunkowe odnoszą się do od jednego do sześciu efektów obszaru nauk technicznych studiów I stopnia o profilu ogólnoakademickim określonych w Załączniku nr 5 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, Dziennik Ustaw Nr 253.

Nie wszystkie odniesienia efektów kierunkowych do efektów obszarowych są prawidłowe. Efekty: KW_20, KW_21, K_U29, K_K6, odwołując się wyłącznie do nieistniejących efektów obszaru nauk technicznych studiów I stopnia o profilu ogólnoakademickim nie realizują żadnego efektu z obszaru nauk technicznych.

Efekt kierunkowy K_W20 (Objaśnia znaczenie transportu w gospodarce, jego funkcje i wyposażenie, źródła potrzeb i usług transportowych. Charakteryzuje przedsiębiorstwo transportowe, taryfy, warunki oraz zasady jego funkcjonowania) odwołuje się do nieistniejącego efektu T1A_W12.

Efekt kierunkowy K_W21 (Ma wiedzę o materiałach inżynierskich i ich zastosowaniu w technice i gospodarce) odwołuje się do nieistniejącego efektu T1A_W13.

Efekt kierunkowy K_U28 (Określa formy obsługi transportowej w dostosowaniu do specyfiki potrzeb przewozowych, identyfikuje możliwe obszary zwiększenia zyskowności prowadzenia działalności transportowej i stosuje metody oceny opłacalności podejmowanych decyzji w przedsiębiorstwie transportowym) odwołuje się do nieistniejącego efektu T1A_U17.

Efekt kierunkowy K_U29 (Potrafi przedstawić budowę materiałów i analizę ich składu chemicznego) odwołuje się do nieistniejącego efektu T1A_U18.

Efekt kierunkowy K_K6 (Ma świadomość ważności skutków podejmowanych decyzji w obszarze transportu ich wpływ na środowisko oraz ekonomię przedsiębiorstwa i państwa) odwołuje się do nieistniejącego efektu T1A_K8.

Efekt kierunkowy K_K7 (Ma świadomość ważności zastosowania i zrozumienia materiałów w wykorzystaniu praktycznym i przekazywania tych informacji społeczeństwu) odwołuje się do nieistniejącego efektu T1A_K9.

Podczas wizytacji otrzymano opis efektów kształcenia jako Załącznik nr 1 do Uchwały Senatu Nr.2/2012 z nieznacznym innym opisem kierunkowych efektów kształcenia i rozszerzonym o dwa efekty z zakresu wiedzy: K_KW22 i K_KW23, jeden z zakresu umiejętności K_U30 oraz jeden z zakresu kompetencji społecznych K_K08 ale również ze wskazanymi wcześniej odwołaniami do nieistniejących efektów obszarowych.

Ponad to jednostka prowadząc studia inżynierskie w kierunkowych efektach kształcenia nie odwołuje się bezpośrednio do efektów kompetencji inżynierskich zawartych w załączniku nr 9, a odwołuje się jedynie pośrednio poprzez efekty obszaru nauk technicznych. Efekty

kompetencji inżynierskich i efekty obszaru nauk technicznych są zbieżne ale nie są tożsame. Skutkiem tego jest **brak wskazania odwołania do efektu InzA_W05** (zna typowe technologie inżynierskie w zakresie studiowanego kierunku studiów), a więc nie spełniony jest określony warunek zawarty w rozporządzeniu ministra nauki i szkolnictwa wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia § 3. 2 (Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera uwzględnia również pełny zakres efektów kształcenia dla studiów o profilu ogólnoakademickim lub praktycznym, prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy). Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA w większości nie byli świadomi istnienia efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku studiów. Zнали oni jedynie efekty kształcenia przypisane do poszczególnych kursów, które są zawarte w każdym sylabusie kursu. Sylabusy są omawiane przez wszystkich nauczycieli akademickich na pierwszych zajęciach. Studenci ocenili, że efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób dla nich zrozumiały, co pozwala na stworzenie systemu ich weryfikacji.

W ocenie studentów, studia na ocenianym kierunku nie przygotowują ich do prowadzenia badań naukowych. Oczekiwania studentów skupiają się na zdobyciu umiejętności praktycznych przydatnych w przyszłej w pracy zawodowej, co też Uczelnia stara się im zapewnić. Studenci są przekonani, że wiedza uzyskana na studiach pierwszego stopnia pozwoli im na kontynuację nauki na studiach drugiego stopnia oraz będzie przydatna na rynku pracy.

Ocena spełnienia kryterium 1.4. – znacząco.

Uzasadnienie oceny: Kierunkowe efekty kształcenia posiadają błędy wymagające naprawy odwołując się do nieistniejących efektów obszaru nauk technicznych studiów I stopnia o profilu ogólnoakademickim oraz brak jest wskazania odwołania do efektu InzA_W05 (zna typowe technologie inżynierskie w zakresie studiowanego kierunku studiów).

1.5 Program studiów dla ocenianego kierunku oraz organizacja i realizacja procesu kształcenia, umożliwiającą studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie kwalifikacji o poziomie odpowiadającym poziomowi kształcenia określonego dla ocenianego kierunku o profilu ogólnoakademickim.*

- 1.5.1. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, program studiów dostosowany jest do warunków określonych w standardach zawartych w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy.
- 1.5.2. Dobór treści programowych na ocenianym kierunku jest zgodny z zakładanymi efektami kształcenia oraz uwzględnia w szczególności aktualny stan wiedzy związanej z zakresem ocenianego kierunku.*
- 1.5.3. Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów, aktywizujące formy pracy ze studentami oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności w przypadku studentów studiów pierwszego stopnia - co najmniej przygotowanie do prowadzenia badań, obejmujące podstawowe umiejętności badawcze, takie jak: formułowanie i analiza problemów badawczych, dobór metod i narzędzi badawczych, opracowanie i prezentacja wyników badań, zaś studentom studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich – udział w prowadzeniu badań w warunkach właściwych dla zakresu działalności badawczej

	związanej z ocenianym kierunkiem, w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie prac badawczych przez studentów.* 1.5.4. Czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS. 1.5.5. Punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności uwzględnia przypisanie modułom zajęć powiązanych z prowadzonymi w uczelni badaniami naukowymi w dziedzinie/dziedzinach nauki związanej/związanych z ocenianym kierunkiem więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS.* 1.5.6. Jednostka powinna zapewnić studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.* 1.5.7. Dobór form zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, a także proporcje liczby godzin różnych form zajęć umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w szczególności w zakresie pogłębionej wiedzy, umiejętności prowadzenia badań oraz kompetencji społecznych niezbędnych w działalności badawczej. Prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość spełnia warunki określone przepisami prawa.* 1.5.8. W przypadku, gdy w programie studiów na ocenianym kierunku zostały uwzględnione praktyki zawodowe, jednostka określa efekty kształcenia i metody ich weryfikacji, oraz zapewnia właściwą organizację praktyk, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do celów i efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku oraz liczbę miejsc odbywania praktyk dostosowaną do liczby studentów kierunku. 1.5.9. Program studiów sprzyja umiędzynarodowieniu procesu kształcenia, np. poprzez realizację programu kształcenia w językach obcych, prowadzenie zajęć w językach obcych, ofertę kształcenia dla studentów zagranicznych, a także prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.
1.5. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.5. 1.5.1. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.5.1 Kryterium nie dotyczy wizytowanej jednostki 1.5.2. Opis stanu faktycznego kryterium 1.5.2.	Plan studiów i program kształcenia kierunku transport zatwierdzono Uchwałą Nr 1/2012 Rady Wydziału Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle z dnia 14 stycznia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia planów studiów i programów kształcenia. Program studiów przewiduje siedem przedmiotów w grupie przedmiotów podstawowych: Matematyka, Badania operacyjne, Fizyka, Informatyka, Nauka o materiałach, Mechanika techniczna, Ekonomia, czternaście przedmiotów w grupie przedmiotów kierunkowych: Logistyka, Inżynieria ruchu, Systemy transportowe, Ekonomia transportu, Infrastruktura transportu, Grafika inżynierska, Konstrukcje maszyn, Środki transportu, Eksploatacja techniczna, Metrologia, Automatyka, Elektrotechnika, Elektronika, Organizacja i zarządzanie, szesnaście w grupie przedmiotów specjalnościowych wspólnych: Bezpieczeństwo i higiena pracy, Podstawy prawne działalności gospodarczej, Ubezpieczenia w transporcie, Techniki wytwarzania, Unijna polityka transportowa, Transport intermodalny, Zarządzanie w transporcie, Spedycja krajowa i zagraniczna, Sterowanie systemami urządzeń technicznych, Marketing w logistyce i transporcie, Bezpieczeństwo i ergonomia, Finanse przedsiębiorstw

transportowych, Podstawy teorii niezawodności i bezpieczeństwa, Metody optymalizacji w transporcie, Technologia transportu samochodowego, Proseminarium oraz po piętnaście modułów różnych specjalnościowych plus praca dyplomowa.

Specjalność Transport i spedycja obejmuje moduły: Transport krajowy i Transport i spedycja drogowa, Techniki usług transportowych i Spedycja i transport technologiczno – specjalnościowy, Komputerowe wspomaganie procesów w transporcie i spedycji i Systemy zarządzające i informacyjne w transporcie i spedycji, Podstawy projektowania maszyn i urządzeń transportowych, Obiekty i urządzenia zaplecza technicznego i Ubezpieczenia transportowe i elementy ładunkoznawstwa, Transport międzynarodowy i Krajowe i międzynarodowe przepisy prawne i dokumenty w zakresie transportu drogowego, Systemy eksperckie w transporcie, Techniki usług magazynowych i Podstawy logistyki spedycyjnej, Analiza ryzyka i bezpieczeństwa i Transport substancji ciekłych i gazowych, Podstawy projektowania maszyn i urządzeń transportowych, Transport w turystyce, Ratownictwo drogowe, Postępowanie sądowe w transporcie i spedycji i Obsługa celna towarów, Bezpieczeństwo w ruchu drogowym, Seminarium dyplomowe, Praca dyplomowa.

Specjalność Logistyka obejmuje moduły: Ekonomika logistyki, Transport i przewoźnicy i Logistyka transportu, Komputerowe wspomaganie procesów w logistyce i Logistyka handlu elektronicznego, Zarządzanie magazynem i Ładunkoznawstwo i technologie magazynowania, Organizacja logistyki i Projektowanie systemów logistycznych, Zarządzanie logistyką i Zarządzanie strategiczne, Logistyka dystrybucji, Logistyka zaopatrzenia, Logistyka produkcji, Infrastruktura logistyczna i Polityka transportowa Unii Europejskiej, Techniki przepływu materiałów i magazynowania, Zarządzanie łańcuchem dostaw, Energochłonność środków transportu, Logistyka zwrotna i Ochrona środowiska i recykling w transporcie, Seminarium dyplomowe, Praca dyplomowa.

Oceniany kierunek jest zbliżony do obowiązującego wcześniej standardu kształcenia pod względem struktury przedmiotów oraz treści programowych wraz przyjętymi efektom kształcenia odpowiada rozumianemu obecnie kształceniu na kierunku transport uwzględniając jednocześnie aktualny stan wiedzy w tym zakresie.

Każdy przedmiot (moduł) realizuje co najmniej jeden efekt kierunkowy (zwykle kilka) oraz każdy efekt kierunkowy realizowany jest przez co najmniej jeden przedmiot (moduł).

Należy również podkreślić, że wskazane wcześniej efekty: KW_20, KW_21, K_U29, K_K6, odwołując się wyłącznie do nieistniejących efektów obszarowych nie realizują żadnego efektu z obszaru nauk technicznych.

Ocenia spełnienia kryterium 1.5.2 – znacząco.

Uzasadnienie oceny: Oceniany kierunek pod względem struktury przedmiotów i treści programowych wraz przyjętymi efektom kształcenia odpowiada rozumianemu obecnie kształceniu na kierunku transport uwzględniając jednocześnie aktualny stan wiedzy w tym zakresie z zastrzeżeniem, że efekty KW_20, KW_21, K_U29, K_K6 odwołując się wyłącznie do nieistniejących efektów obszarowych nie realizują żadnego efektu z obszaru nauk technicznych

1.5.3. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.5.3.

Plan studiów uwzględnia wyłącznie wykaz godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego. Liczby przyporządkowanych punktów ECTS do przedmiotów

lub modułów wskazuje na pracę własną studentów ale nie w każdym przypadku. Na przykład Język angielski ma wymiar 30 godzin ćwiczeń i 1 punkt ECTS, a Podstawy psychologii ma 15 godz. wykładów oraz 15 godz. ćwiczeń i również 1 punkt ECTS, co wyklucza w tych przykładach pracę własną studentów.

Karty przedmiotów mają tabelę rozliczenia bilansu nakładu pracy studenta uwzględniającą: Udział w wykładach, Udział w ćwiczeniach, Samodzielne studiowanie tematyki wykładów, Samodzielne przygotowywanie się do ćwiczeń, Samodzielne przygotowanie eseju, prezentacji oraz pracy zaliczeniowej, Udział w konsultacjach, Przygotowanie do kolokwium, Udział w kolokwium, Przygotowanie do egzaminu, Udział w egzaminie, Sumaryczne obciążenie pracą studenta, Obciążenie studenta na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich (co najmniej 50%).

Program zawiera moduły zajęć związane z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie/dziedzinach nauki właściwej/właściwych dla ocenianego kierunku studiów, służące zdobywaniu przez studenta pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych: Technologia transportu samochodowego, Obiekty i urządzenia zaplecza technicznego, Automatyka, Metrologia, Nauka o materiałach, Elektro-technika, Elektronika, Sterowanie systemami urządzeń technicznych. Łączny wymiar tych modułów wynosi 27 punktów ECTS, co stanowi około 13% łącznej liczby punktów ECTS.

Przygotowanie studentów do prowadzenia badań, obejmujące podstawowe umiejętności badawcze, takie jak: formułowanie i analiza problemów badawczych, dobór metod i narzędzi badawczych, opracowanie i prezentacja wyników badań jest zbyt mało wyeksponowane w odniesieniu do realizowanych treści programowych przedmiotów i modułów.

Zauważają to również studenci. Obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA potwierdzili, że zajęcia aktywizujące ich do samodzielnej pracy są w mniejszości. W ich odczuciu nie są odpowiednio przygotowywani do prowadzenia badań obejmujących podstawowe umiejętności badawcze ale jak podkreślili zdobycie tych umiejętności nie leży w zasięgu ich zainteresowań.

Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów umożliwiając im osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia **ale nie w pełnym zakresie.**

Program studiów przewiduje na studiach niestacjonarnych siedem przedmiotów w łącznym wymiarze 36 punktów ECTS, które student musi uzyskać w ramach zajęć z zakresu nauk podstawowych.

Program studiów przewiduje na studiach niestacjonarnych 14 przedmiotów kierunkowych o łącznym wymiarze 56 punktów ECTS.

Program studiów przewiduje 5 przedmiotów ogólnouczeniowych lub na innym kierunku studiów o łącznym wymiarze 7 punktów ECTS.

Program studiów przewiduje 3 przedmiotów z obszarów nauk humanistycznych i nauk społecznych o łącznym wymiarze 5 punktów ECTS.

Program studiów przewiduje język angielski realizowany przez cztery semestry o łącznym wymiarze 6 punktów ECTS.

Plan studiów nie przewiduje zajęć z wychowania fizycznego.

Plan studiów nie przewiduje praktyki zawodowej mimo, iż wg deklaracji Jednostki studenci realizują praktykę zawodową w wymiarze 160 godzin (2 ECTS) po 4 i 6 semestrze studiów.

Ocenia spełnienia kryterium 1.5.3 – znacząco

Uzasadnienie oceny: Plan studiów ocenianego kierunku transport dołączony do raportu samooceny przewiduje kształcenie jedynie w formie wykładów i ćwiczeń nie uwzględniając kształcenia poprzez zajęcia laboratoryjne i projektowe, a w wykazie udostępnionym podczas wizytacji przewidywany wymiar zajęć prowadzone w formie laboratoriów łącznie 78 godzin jest daleko niewystarczający do osiągnięcia wszystkich kompetencji inżynierskich oraz umiejętności praktycznych.

1.5.4. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.5.4.

W ogólnej charakterystyce studiów udostępnionej podczas wizytacji zadeklarowano, że studia na kierunku transport I stopnia inżynierskich o profilu ogólnoakademickim trwają 7 semestrów, w tym 999 godz. wykładów, 870 godz. ćwiczeń i lab., w sumie 1869 godzin zajęć dydaktycznych z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego dla specjalności Logistyka oraz 1023 godz. wykładów, 903 godz. ćwiczeń i lab., w sumie 1926 godzin zajęć dydaktycznych z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego dla specjalności Transport i spedycja.

Czas trwania kształcenia oraz wymiar godzinowy umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów niestacjonarnych, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS.

Ocenia spełnienia kryterium 1.5.4 – w pełni

Uzasadnienie oceny: Czas trwania kształcenia oraz wymiar godzinowy umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów niestacjonarnych, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS.

1.5.5. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.5.5.

W rocznym planie studiów dołączonym do raportu samooceny I semestr przewiduje 32 punkty ECTS, II semestr 26 punktów ECTS, III semestr 30 punktów ECTS, IV semestr 30 punktów ECTS, V semestr 31 punktów ECTS, VI semestr 28 dla specjalności Logistyka i 32 punktów ECTS dla specjalności Transport i spedycja, VII semestr 32 punktów ECTS.

Natomiast w rocznym planie studiów otrzymanym podczas wizytacji I semestr przewiduje 34 punkty ECTS, II semestr 26 punktów ECTS, III semestr 30 punktów ECTS, IV semestr 30 punktów ECTS, V semestr 32 punkty ECTS, VI semestr 28 dla specjalności Logistyka i 32 punktów ECTS dla specjalności Transport i spedycja, VII semestr 32 punktów ECTS.

W pierwszym przypadku łączny wymiar punktów ECTS wynosi 209 dla specjalności Logistyka oraz 213 punktów ECTS dla specjalności Transport i spedycja.

W drugim przypadku łączny wymiar punktów ECTS wynosi 212 dla specjalności Logistyka oraz 216 punktów ECTS dla specjalności Transport i spedycja.

Sumaryczna liczba punktów ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa wymagających dla ocenianego kierunku co najmniej 210 punktów ECTS. Należy jednak jednoznacznie określić, który plan studiów jest obowiązujący/

Biorąc jednak pod uwagę podział punktów na semestry to w semestrze II 26 punktów ECTS dla obu specjalności oraz w semestrze VI 28 punktów ECTS dla specjalności Logistyka jest liczbą niewystarczającą biorąc pod uwagę Art. 165.3. Prawa

o szkolnictwie wyższym z dnia 27 lipca 2005 r. z póź. zm. wymagający „minimalną liczbę 30 punktów ECTS wymaganą do zaliczenia semestru”.

W raporcie samooceny wskazano moduły zajęć związane z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie/dziedzinach nauki właściwej/właściwych dla ocenianego kierunku studiów, służące zdobywaniu przez studenta pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych w wymiarze w sumie 27 punktów ECTS, co stanowi około 13% i jest to wymiar zbyt mały wobec wymaganych więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS.

Ocenia spełnienia kryterium 1.5.5 – znacząco.

Uzasadnienie oceny: Liczba punktów ECTS w semestrze II 26 punktów ECT dla obu specjalności oraz w semestrze VI 28 punktów ECTS dla specjalności Logistyka jest liczbą mniejszą od wymaganych minimum 30. Moduły zajęć związane z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie/dziedzinach nauki właściwej/właściwych dla ocenianego kierunku studiów, służące zdobywaniu przez studenta pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych w wymiarze w sumie 27 punktów ECTS, co stanowi około 13% i jest to wymiar zbyt mały wobec wymaganych więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS.

1.5.6. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.5.6.

Raport samooceny wskazuje 30 przedmiotów do wyboru przez studentów w sumie za 84 punkty ECTS nie określając zasad wyboru, a w tym które przedmioty stanowią alternatywę w stosunku do siebie. Program studiów przewiduje dwie specjalności: transport i spedycja oraz logistyka. Przedmioty specjalnościowe różne mają w sumie wymiar 41 punktów ECTS dla specjalności Logistyka oraz w sumie wymiar 46 punktów ECTS dla specjalności transport i spedycja. Dodając do tego 15 punktów ECTS za prace dyplomową jest to odpowiednio 56 punktów ECTS (27%) oraz 61 punktów ECTS (29%). **Dla obu specjalności jest to wymiar niewystarczający wobec wymaganych co najmniej 30%.**

Studenci ocenianego kierunku mają możliwość swobodnego wyboru zajęć fakultatywnych. Ponadto mają oni możliwość wyboru modułów zajęć w ramach dwóch prowadzonych obecnie specjalności: transport i spedycja oraz logistyka. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA potwierdzili, że Uczelnia stara się im zapewnić możliwość jak najszerszego wyboru zajęć, w miarę możliwości ograniczonych liczbą studentów.

Ocenia spełnienia kryterium 1.5.6 – znacząco.

Uzasadnienie oceny: Wymiar przedmiotów/modułów do wyboru przez studentów jest mniejszy od wymaganych 30%.

1.5.7. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.5.7.

Plan studiów ocenianego kierunku transport dołączony do raportu samooceny przewiduje kształcenie jedynie w formie wykładów i ćwiczeń. Wykłady stanowią nieznacznie ponad połowę ogólnej liczby godzin zajęć. Plan studiów nie uwzględnia kształcenia poprzez zajęcia laboratoryjne i projektowe, natomiast w rocznym planie studiów otrzymanym podczas wizytacji jako Załącznik Nr 3 do Uchwały Nr.1/2012 z dnia 14 stycznia 2012 r. przewidziano łącznie 78 godzin zajęć laboratoryjnych.

Zajęcia laboratoryjne i projektowe są niezwykle istotne i bez tej formy niemożliwe są do osiągnięcia kompetencje inżynierskie oraz umiejętności praktyczne.

Przewidziane w drugim wykazie zajęcia prowadzone w formie laboratoriów łącznie 78 godzin są dalece niewystarczające do osiągnięcia wszystkich kompetencji inżynierskich oraz umiejętności praktycznych.

Przygotowanie studentów do prowadzenia badań, obejmujące podstawowe umiejętności badawcze, takie jak: formułowanie i analiza problemów badawczych, dobór metod i narzędzi badawczych, opracowanie i prezentacja wyników badań jest zbyt mało wyeksponowane w odniesieniu do realizowanych treści programowych przedmiotów i modułów.

Zauważają to również studenci. Obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA potwierdzili, że zajęcia aktywizujące ich do samodzielnej pracy są w mniejszości. W ich odczuciu nie są odpowiednio przygotowywani do prowadzenia badań obejmujących podstawowe umiejętności badawcze ale jak podkreślili zdobycie tych umiejętności nie leży w zasięgu ich zainteresowań.

Przygotowanie studentów do prowadzenia badań jest mało wyeksponowane w doborze form zajęć oraz proporcji wykładów do innych form. Studenci ocenianego kierunku w większości nie są zainteresowani przygotowaniem do prowadzenia badań, a bardziej zależy im na zdobywaniu praktycznych umiejętności potrzebnych na rynku pracy.

Harmonogram zjazdów jest ustalany z odpowiednim wyprzedzeniem przed rozpoczęciem roku akademickiego. Sposób skonstruowania planu zajęć nie budzi zastrzeżeń i również pozytywnie został oceniony przez studentów. Podkreślili oni, że jego zaletą jest brak zajęć w piątki oraz brak występowania tzw. „okienek”. W czasie zjazdów nie dochodzi do sytuacji, w której studenci odbywaliby dużą liczbę zajęć wyłącznie z jednym prowadzącym. Studenci nie spotykają się również z problemem niezapowiedzianego odwoływania zajęć. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA potwierdzili, że liczebność grup ćwiczeniowych i seminaryjnych jest dla nich odpowiednia, w taki sposób, że są oni w stanie osiągnąć wszystkie zakładane efekty kształcenia.

W raporcie samooceny Uczelnia deklaruje, że „prowadzi również zajęcia w technice kształcenia na odległość (e-learningowej) w postaci kursów realizowanych w ramach kierunku Transport. Osobą odpowiedzialną za jakość realizowanego przedmiotu jest prowadzący wykład”.

Z analizy uzyskanych podczas wizytacji informacji wynika, że program studiów oraz karty przedmiotów nie przewidują takiej formy, a deklarowane prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (e-learningowej) w nielicznych przypadkach sprowadza się do udostępniania studentom materiałów do zajęć w formie elektronicznej i/lub jest ona wykorzystywana jedynie do wymiany informacji pomiędzy studentami a nauczycielami akademickimi i służy wsparciu studentów w procesie uzyskiwania zakładanych efektów kształcenia. Studenci pozytywnie odnieśli się do funkcjonalności platformy.

Ocenia spełnienia kryterium 1.5.7 - znacząco.

Uzasadnienie oceny: Plan studiów dołączony do raportu samooceny przewiduje kształcenie jedynie w formie wykładów i ćwiczeń, a udostępniony podczas wizytacji przewiduje jedynie 78 godzin zajęć laboratoryjnych. Wykłady stanowią trochę ponad połowę wszystkich godzin zajęć. Zajęcia laboratoryjne i projektowe są niezwykle istotne i ich wymiar jest dalece niewystarczający do osiągnięcia wszystkich kompetencji inżynierskich oraz umiejętności praktycznych. Przygotowanie studentów do prowadzenia badań jest mało wyeksponowane

w doborze form zajęć oraz proporcji wykładów do innych form.

1.5.8. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.5.8.

Mimo, że plan studiów nie przewiduje praktyki studenci ocenianego kierunku odbywają obowiązkowe praktyki w wymiarze 4 tygodni – 2 tygodnie po 4 semestrze i 2 tygodnie po 6 semestrze. Zasady odbywania praktyk zostały określone w Regulaminie Studenckich Praktyk Zawodowych, który został udostępniony studentom. Przewiduje się odbywanie praktyk w firmach transportowych, transportowo – spedycyjnych i spedycyjnych: zarobkowych, krajowych i międzynarodowych. Studenci samodzielnie poszukują miejsc, w których mogą odbywać praktyki. W przypadku gdy mają z tym trudności, Uczelnia kieruje ich do pracodawców, z którymi ma zawarte stałe umowy o współpracy. Przed rozpoczęciem praktyki student zobowiązany jest uzyskać skierowanie od Prodziekana. Już więc na tym etapie Uczelnia ma możliwość zweryfikowania czy student będzie w stanie osiągnąć zakładane efekty kształcenia oraz czy działalność jednostki wpisuje się w studiowany przez studenta kierunek. Podczas wizytacji udostępniono wykaz 25 firm i instytucji, z którymi podpisano umowy dotyczące odbywania praktyk oraz wykaz 21 miejsc, gdzie studenci odbywali praktyki w ostatnim czasie. W większości przypadków studenci sami znajdują miejsca odbywania praktyk.

Praktyki mogą być również zaliczane na podstawie pracy zawodowej, działalności gospodarczej studenta albo odbycia innej praktyki lub stażu w trakcie trwania studiów. O zaliczeniu w ten sposób praktyki decyduje opiekun praktyk w porozumieniu z Dziekanem. Podstawą do zaliczenia praktyk jest wniosek złożony przez studenta (formularz dostępny w Biurze karier) z załączonym dokumentem uprawniającym do zwolnienia z praktyk (zaświadczenie o zatrudnieniu z zakładu pracy, kopia umowy o pracę, zlecenia, o dzieło, kopia zaświadczenia o wpisie do EDG lub KRS, zaświadczenie o odbyciu stażu i jego charakterze).

Efekty kształcenia przypisane do praktyk znajdują się w sylabusie, a weryfikację ich osiągnięcia dokonuje Prodziekan na podstawie wymaganych dokumentów przedstawionych przez studenta w postaci: dzienniczka praktyk wraz z opinią zakładowego opiekuna praktyk i zaświadczenia o odbyciu praktyki wraz z zaświadczeniem z zakładu pracy zawierającym wykaz wykonywanych obowiązków oraz na podstawie rozmowy ze studentem. Z uwagi na to, że studenci wypełniają szczegółowo w dzienniczkach czynności jakie wykonywali w czasie dnia, Prodziekan może w łatwy sposób zweryfikować czy student osiągnął zakładane efekty kształcenia.

Podsumowując, uczelnia na ocenianym kierunku studiów zapewnia właściwą organizację praktyk, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do celów i efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku.

Ocenia spełnienia kryterium 1.5.8 – w pełni.

Uzasadnienie oceny: Mimo, że plan studiów nie przewiduje praktyki Uczelnia na ocenianym kierunku studiów zapewnia właściwą organizację praktyk, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do celów i efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku.

1.5.9. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.5.9.

Studenci na ocenianym kierunku studiów nie mają możliwości uczestnictwa w zajęciach

prowadzonych w językach obcych, poza nauką języka angielskiego. Sam program kształcenia realizowany jest wyłącznie w języku polskim. Uczelnia na ocenianym kierunku studiów nie posiada oferty kształcenia przygotowanych specjalnie dla studentów zagranicznych oraz nie prowadzi studiów wspólnie z uczelniami zagranicznymi. Uczelnia nie jest zaangażowana w program wymian studenckich tj. Erasmus Plus. W 2013 roku dwóch pracowników odbyło staż w Państwowym Uniwersytecie Pedagogicznym im. Iwana Franka w Drohobyczu na Ukrainie. Uczelnia była również współorganizatorem międzynarodowej konferencji wspólnie z Uniwersytetem w Preszowie, Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny w Drohobyczu.

Ocenia spełnienia kryterium 1.5.9 – znacząco

Uzasadnienie oceny: Uczelnia nie jest zaangażowana w program wymian studenckich oraz nie posiada oferty kształcenia przygotowanych specjalnie dla studentów zagranicznych oraz nie prowadzi studiów wspólnie z uczelniami zagranicznymi. Pracownicy odbyło staż za granicą, a Uczelnia była współorganizatorem międzynarodowej konferencji.

Podsumowanie:

Ocenia spełnienia kryterium 1.5. – znacząco.

Uzasadnienie oceny: Program studiów zawiera błędy, oferuje zbyt mało modułów do wyboru, obciążenie pracą między semestrami jest błędne (w niektórych semestrach mniej niż 30 ECTS). W siatce programu nie ma praktyki (choć studenci ją realizują). Program nie zawiera zajęć wf. Program odwołuje się do nieistniejących efektów obszarowych. Zajęcia laboratoryjne i projektowe są niezwykle istotne i ich wymiar jest dalece niewystarczający do osiągnięcia wszystkich kompetencji inżynierskich oraz umiejętności praktycznych. Przygotowanie studentów do prowadzenia badań jest mało wyeksponowane w doborze form zajęć oraz proporcji wykładów do innych form.

1.6 Polityka rekrutacyjna umożliwia właściwy dobór kandydatów.

1.6.1. Zasady i procedury rekrutacji zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów i poziomie kształcenia w jednostce oraz uwzględniają zasadę zapewnienia im równych szans w podjęciu kształcenia na ocenianym kierunku.

1.6.2. Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się na ocenianym kierunku umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności do efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku studiów. *

1.6. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.6

1.6.1 Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.6.1.

Zasady rekrutacji na oceniany kierunek studiów określa uchwała nr 5/III/2013 Senatu PSW w Jaśle z dnia 23 marca 2013 r. Rekrutacja kandydatów na studia niestacjonarne odbywa się na podstawie konkursu świadectw dojrzałości. W postępowaniu kwalifikacyjnym brane są pod uwagę oceny z trzech przedmiotów: język polski, język obcy, oraz dowolny wybrany przedmiot zdawany na egzaminie dojrzałości. Zasady rekrutacji publikowane są na stronie internetowej oraz w informatorze dla kandydatów na studia. Postępowanie rekrutacyjne prowadzą właściwe komisje rekrutacyjne. O przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń, ale w praktyce ze względu na niewielką liczbę kandydatów przyjmowani są wszyscy spełniający wymagania formalne. Można zatem stwierdzić, że Uczelnia prowadzi rekrutację bez kryteriów dyskryminujących określoną grupę kandydatów. Wielkość przeprowadzanego

naboru jest zdaniem studentów odpowiednia w stosunku do potencjału dydaktycznego Uczelni.

Ocenia spełnienia kryterium 1.6.1 – w pełni

Uzasadnienie oceny: Jednostka ma opracowane zasady rekrutacji bez kryteriów dyskryminujących określoną grupę kandydatów.

1.6.2 Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.6.2

Zgodnie z informacjami podanymi w raporcie samooceny „Uczelnia nie przeprowadza procedur RPL (Recognition of Prior Learning), czyli uznawania efektów uczenia się nabytych poza edukacją formalną”.

Ocenia spełnienia kryterium 1.6.2 – nie dotyczy

Uzasadnienie oceny: Uczelnia nie ma uznawania efektów uczenia się nabytych poza edukacją formalną.

Podsumowanie:

Ocenia spełnienia kryterium 1.6. – w pełni

Uzasadnienie oceny: Zasady i procedury rekrutacji zapewniają dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Zasady rekrutacji nie dyskryminują żadnej grupy społecznej.

1.7 System sprawdzania i oceniania umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. *

1.7.1. Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności w zakresie pogłębionej wiedzy, umiejętności prowadzenia badań oraz kompetencji społecznych niezbędnych w działalności badawczej, na każdym etapie procesu kształcenia, także na etapie przygotowywania pracy dyplomowej i przeprowadzania egzaminu dyplomowego, oraz w odniesieniu do wszystkich zajęć, w tym zajęć z języków obcych.

1.7.2. System sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest przejrzysty, zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania, oraz umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. W przypadku prowadzenia kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość stosowane są metody weryfikacji i oceny efektów kształcenia właściwe dla tej formy zajęć.*

1.7. Opis i ocena faktycznego kryterium 1.7

1.7.1 Opis i ocena faktycznego kryterium 1.7.1.

Weryfikacja osiągania efektów kształcenia na poziomie przedmiotów (modułów) zawarte są w kartach przedmiotów. Metody weryfikacji i kryteria oceny efektów kształcenia dla każdego efektu przedmiotowego przewidują: Egzamin ustny, Egzamin pisemny, Kolokwium, Praca zaliczeniowa, Esej/ prezentacja, Udział w dyskusji. W praktyce jednak najczęściej jest to egzamin i/lub kolokwium. Nie określono wymagań/zasad dotyczących uzyskania konkretnej oceny. Analizując karty przedmiotów napotkano na przypadki zaznaczenia weryfikowania tylko części efektów przedmiotowych jak na przykład w karcie przedmiotu Elektronika, gdzie na 9 efektów przewiduje się weryfikację dwóch poprzez kolokwium i jeden poprzez dyskusję. W ocenie studentów metody sprawdzania i oceniania stosowane przez uczelnię są różnorodne i odpowiednio dostosowane do treści kształcenia, przez co umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia. Studenci ocenili, że metody i formy sprawdzania i oceniania efektów kształcenia wspomagają ich

w procesie uczenia się. Procedura i zasady dyplomowania zostały uregulowane w rozdziale V Regulaminu Studiów. „Tematy prac dyplomowych inżynierskich są składane przez wyznaczonych wcześniej promotorów w określonym terminie. Na posiedzeniu Rektorskiej Rady Dydaktycznej dokonuje się analizy merytorycznej złożonych propozycji tematów pod kątem ich zgodności z daną specjalnością a następnie ich zatwierdzenie. Każdy z promotorów otrzymuje zasady przygotowywania pracy inżynierskiej oraz wzór strony tytułowej. Recenzenci prac powoływani są przez Dziekana.

Egzaminy dyplomowe odbywają się przed komisją składającą się z trzech pracowników (przewodniczący, promotor oraz recenzent). Przewodniczącym komisji jest Dziekan lub wyznaczony przez niego nauczyciel akademicki. Egzamin dyplomowy trwa od 20 do 30 min., podczas których student przedstawia prezentację pracy inżynierskiej, po czym następuje seria kilku pytań zadawanych przez członków komisji na tematy objęte minimami programowymi, przedmiotem pracy dyplomowej i z wybranych przedmiotów specjalistycznych

Warunkiem podstawowym dopuszczenia do egzaminu dyplomowego jest: uzyskanie zaliczenia wszystkich przedmiotów, złożenie wszystkich egzaminów oraz zaliczenie praktyk przewidzianych planem studiów i programem kształcenia oraz uzyskanie wymaganej liczby punktów ECTS (Regulamin studiów Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle § 25 ust. 6), uzyskanie oceny co najmniej „dostateczny” (dst; 3,0; E) z pracy dyplomowej, złożenie wymaganych dokumentów i wniesienie obowiązujących opłat określonych w odrębnych przepisach.

Student zobowiązany jest dostarczyć do dziekanatu uczelni pracę dyplomową nie później niż 14 dni przed terminem egzaminu dyplomowego.

Student zobowiązany jest przystąpić do egzaminu dyplomowego nie później niż do dnia: 31 marca - na studiach kończących się w semestrze zimowym, 30 września - na studiach kończących się w semestrze letnim. W uzasadnionych przypadkach dziekan na wniosek studenta może przedłużyć termin przystąpienia do egzaminu dyplomowego nie więcej niż o dwa miesiące”.

Studenci znają tę procedurę, ponieważ jest im ona tłumaczona przez promotorów na pierwszym seminarium. Uczelnia nie wydała jednak dokumentu określającego jednolite zasady przygotowania pracy dyplomowej. Z tego powodu, studenci mogą mieć trudności z prawidłowym przygotowaniem pracy od strony formalnej. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA podkreślili, że ich zdaniem formuła przeprowadzania egzaminu dyplomowego jest adekwatna do kierunkowych efektów kształcenia i pozwala na skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia ich osiągnięcia.

Przyjęte zasady procesu dyplomowania nie budzą zastrzeżeń.

Podczas wizytacji dokonano oceny losowo wybranych 15 prac dyplomowych. Na tej podstawie można stwierdzić, że tematy prac dyplomowych odpowiadają kierunkowi studiów oraz w większości przypadków spełniają wymagania prac dyplomowych inżynierskich. Napotkano jednak na przypadki pracy dyplomowej wykonanej wyłącznie w oparciu o literaturę bez elementów projektu inżynierskiego. Oceny prac przez promotorów i recenzentów są najczęściej (nie w każdym przypadku) lakoniczne bez wskazywania zalet oraz uchybień pracy. Oceny prac odpowiadają ich zawartości i wartości merytorycznej ale zdaniem ZO zdarzają się przypadki zawyżania ocen, a wiele prac posiada niedopracowaną formę redakcyjną, czasem w znacznym stopniu. Szczegółowe uwagi zawarto w Załączniku nr

4 Ocena prac: Część II. Ocena losowo wybranych dyplomowych.

Ocenia spełnienia kryterium 1.7.1 – znacząco.

Uzasadnienie oceny: Weryfikacja osiągania efektów kształcenia na poziomie przedmiotów (modułów) zawarte w kartach przedmiotów nie zawsze są realizowane w praktyce. W procesie dyplomowania bywają przypadki zawyżania ocen.

1.7.2 Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 1.7.2.

Przyjęty system sprawdzania i oceniania efektów kształcenia umożliwia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania oraz umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. Wątpliwości budzi jednak brak w większości przypadków wyznaczenia jednoznacznych kryteriów do uzyskania konkretnej oceny oraz lakoniczność sformułowanych wymagań zaliczenia przedmiotu jak na przykład: średnia ocena z egzaminu i zaliczenia. Zaniepokojenie wywołało również stosowanie czasem innych kryteriów niż zawarte w karcie przedmiotu. W ocenie studentów obecnych na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA, są oni oceniani obiektywnie, według kryteriów przedstawionych w sylabusie oraz na pierwszych zajęciach z danego kursu. Uczelnia nie wprowadziła ogólnego dokumentu regulującego zasady oceniania studentów, jednak w ich opinii zasady ustalone przez prowadzących są przejrzyste i zapewniają rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania. Zaprezentowane przez Uczelnię karty przedmiotów nie zawierają części wskazującej w jakim stopniu student powinien uzyskać zakładany efekt kształcenia w celu uzyskania danej oceny. Z tego powodu system sprawdzania i oceniania efektów kształcenia nie umożliwia oceny stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. Szczegółowe uwagi zawarto w Załączniku nr 4 Ocena prac: Część I. Ocena losowo wybranych prac etapowych; Część II. Ocena losowo wybranych dyplomowych.

Ocenia spełnienia kryterium 1.7.2 – znacząco

Uzasadnienie oceny: W wielu przypadkach brak wyznaczenia jednoznacznych kryteriów do uzyskania konkretnej oceny oraz lakoniczność sformułowanych wymagań zaliczenia przedmiotu.

Podsumowanie:

Ocenia spełnienia kryterium 1.7. – znacząco.

Uzasadnienie oceny: Weryfikacja osiągania efektów kształcenia na poziomie przedmiotów (modułów) zawarte w kartach przedmiotów są często sformułowane lakonicznie bez jednoznacznych kryteriów do uzyskania konkretnej oceny. Nie zawsze są realizowane w praktyce. W procesie dyplomowania stwierdzono przypadki zawyżania ocen.

2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia – ocena częściowo

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 2

Wydział nie posiada wymaganego prawem minimum kadrowego do prowadzenia kierunku. Do minimum zaliczono 2 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 2 nauczycieli ze

stopniem naukowym doktora. Występuje niedobór 1 samodzielnego nauczyciela akademickiego oraz 4 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora.

Kadra naukowo-dydaktyczna nie jest stabilna.

Jednostka nie prowadzi badań naukowych dlatego nie wykorzystuje ich w procesie dydaktycznym. Natomiast prowadzący zajęcia dydaktyczne wykorzystują w procesie dydaktycznych swoje doświadczenia zdobywane na macierzystych uczelniach. Jest to widoczne w załączniku 4.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 2

Uzupełnić minimum kadrowe kierunku o 1 samodzielnego nauczyciela akademickiego oraz 4 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora.

Rozpocząć badania naukowe związane z dziedziną nauki do którego przypisano kierunek, co jest obligatoryjne dla studiów o profilu ogólnoakademickim.

2.1 Nauczyciele akademicy stanowiący minimum kadrowe posiadają dorobek naukowy-zapewniający realizację programu studiów w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku. Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe odpowiada wymogom prawa określonym dla kierunków studiów o profilu ogólnoakademickim, a ich liczba jest właściwa w stosunku do liczby studentów ocenianego kierunku.*

2.1.Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 2.1.

Z danych przedstawionych przez Jednostkę wynika, iż do minimum kadrowego kierunku „transport” Uczelnia zgłosiła 9 nauczycieli akademickich, w tym 3 w grupie samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 6 w grupie nauczycieli posiadających stopień naukowy doktora.

Na podstawie przesłanej dokumentacji oraz dokumentacji przedłożonej do wglądu podczas wizytacji, a także przeprowadzonych rozmów dokonano analizy spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego, w której uwzględniono posiadane tytuły i stopnie naukowe, specjalizację naukową oraz dorobek naukowy nauczycieli akademickich. Analizie poddane zostały także obciążenia dydaktyczne w bieżącym roku akademickim oraz złożone oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego.

Minimum kadrowe dla kierunku „transport” powinno spełniać warunki określone w rozporządzeniu stanowiącym poz. 4 Załącznika nr 1 raportu. Analiza dorobku naukowego przeprowadzona w Załączniku nr 5 Raportu z Wizytacji pozwala sformułować następujące wnioski:

- 9 osób spełnia wymagania określone w § 12 ust 1.,
- 9 osób spełnia wymagania określone w § 14 ust. 1.,
- wszystkie osoby spełniają wymóg określony w § 13 ust. 1.,
- analiza obciążeń dydaktycznych nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe wykazała, iż **z wyjątkiem jednej osoby w grupie doktorów-** szczegóły w załączniku nr 5 raportu- wszyscy nauczyciele akademicy spełniają warunki określone w § 13 ust. 2.,
- w wyniku dokonanej analizy spełnienia przez osoby stanowiące minimum kadrowe wymogu określonego w **art. 9a ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym** należy stwierdzić, iż w grupie pracowników samodzielnych powyższego wymogu **nie spełnia 1** osoba, natomiast w grupie doktorów **4 osoby**, a zatem pod względem formalnym nie mogą one zostać zaliczone do minimum kadrowego wizytowanego kierunku studiów.

Ponieważ tylko 4 osoby (2 pracowników samodzielnych i 2 pracowników w grupie doktorów) spełniają wszystkie wymagania zaliczania do minimum kadrowego, więc wymogi minimum kadrowe w tym przypadku nie są spełnione.

Minimum kadrowe kierunku stanowi: 2 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 2 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora.

W wyniku weryfikacji akt osobowych osób stanowiących minimum kadrowe stwierdza się, iż z pewnymi wyjątkami wszystkie teczki zawierają dokumentację poświadczającą uzyskanie stopni i tytułów naukowych, rekomenduje się zwrócenie uwagi na poświadczanie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem. Akta osobowe zostały uzupełnione o stosowane zaświadczenia poświadczające równoważność stopni naukowych uzyskanych za granicą z odpowiednimi polskimi odpowiednikami umożliwiającymi ich uznanie, jak również formalne zaliczenie osób do minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów. Dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy (umowy o pracę) wymagają sporządzenia aneksu z uzupełnieniem informacji czy Uczelnia stanowi podstawowe lub dodatkowe miejsce pracy zgodnie z art. 119 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

W związku z analizą dokumentacji, a w szczególności oświadczeń o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego stwierdzono, iż z wyjątkiem 2 (brak oświadczeń) osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w art. 112a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. A zatem zgodę na wliczenie do minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów na poziomie studiów I stopnia wyraziło 7 osób, w tym 3 osoby w grupie pracowników samodzielnych nauki posiadających tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz 4 osoby w grupie posiadających stopień naukowy doktora. W przypadku oświadczeń o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego zwraca się szczególną uwagę na rzetelne ich wypełnianie, w tym podawanie pełnej informacji dotyczącej stanowienia minimum kadrowego w innej Uczelni, zwłaszcza nazwy kierunku i poziomu studiów, incydentalnie nie podano także nazwy podstawowej jednostki organizacyjnej prowadzącej kierunek studiów.

Wizytowany kierunek „transport” został przyporządkowany do obszaru i dziedziny nauk technicznych, w zakresie dyscypliny naukowej transport. A zatem stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe, do liczby studentów kierunku powinien spełniać wymagania określone w § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia określonego w poz. 4 Załącznika nr 1 raportu. Stosunek ten wynosi $4:175 = 1:43.75$, przy obowiązującym nie mniejszym niż 1:60 – dla kierunków studiów w obszarze nauk technicznych; studentów jest 175, a zatem stwierdza się, iż został on spełniony.

Ocenia spełnienia kryterium 2.1. – częściowo.

Uzasadnienie oceny:

Jednostka nie posiada wymaganego prawem minimum kadrowego do prowadzenia kierunku. Do minimum zaliczono 2 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 2 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora. Występuje niedobór 1 samodzielnego nauczyciela akademickiego oraz 4 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora.

2.2 Dorobek naukowy, doświadczenie w prowadzeniu badań naukowych oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. W przypadku, gdy zajęcia realizowane są

z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, kadra dydaktyczna jest przygotowana do prowadzenia zajęć w tej formie.*

2.2. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 2.2.

Na ocenianym kierunku prowadzi zajęcia 28 osób, w tym 2 profesorów, 1 doktor habilitowany, 14 doktorów i 11 magistrów, dla których uczelnia stanowi podstawowe miejsce i dodatkowe miejsce pracy. Osoby te (samodzielni pracownicy i doktorzy) reprezentują obszar nauk technicznych, dziedzinę nauk technicznych w dyscyplinach takich jak: transport (4 osoby), mechanika (3 osoby), budowa i eksploatacja maszyn (2 osoby) oraz obszar nauk społecznych, dziedzinę nauk ekonomicznych i prawnych (7 osób) a także dziedzinę nauk matematycznych i fizycznych (1 osoba). Realizacja programu kształcenia dla kierunku Transport oraz osiągnięcie założonych efektów jest w pełni skorelowana z dorobkiem nauczycieli akademickich. Hospitowane zajęcia pokazały, że specjalizacja kadry prowadzącej zajęcia odpowiada tematyce prowadzonych zajęć. Specjalizację tę opisano w załączniku 6.

Ocenia spełnienia kryterium 2.2. – w pełni.

Uzasadnienie oceny:

Struktura kadry ta jest prawidłowa. Ocena dorobku naukowego i doświadczenia w prowadzeniu badań, zamieszczona w Załączniku nr 5 Raportu z Wizytacji, pokazuje że dorobek ten oraz kompetencje osób prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku jest adekwatny do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia.

2.3 Prowadzona polityka kadrowa umożliwia właściwy dobór kadry, motywuje nauczycieli akademickich do podnoszenia kwalifikacji naukowych i rozwijania kompetencji dydaktycznych oraz sprzyja umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.

2.3. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 2.3.

Celem polityki kadrowej PSW w Jaśle jest tworzenie profesjonalnego zespołu kadry naukowo-dydaktycznej. Uczelnia dokłada wszelkich starań aby zajęcia dydaktyczne prowadziły osoby, które posiadają wysokie kwalifikacje oraz dorobek w obszarze wiedzy, wskazanym dla danego kierunku studiów, w zakresie dyscypliny nauki do której odnoszą się efekty kształcenia danego kierunku. Osoby prowadzące zajęcia na kierunku transport, w większości posiadają dobry dorobek naukowy lub są doświadczonymi profesjonalistami w dziedzinie prowadzonych przedmiotów, a jednocześnie identyfikują się z PSW i jej misją. Uczelnia, w miarę możliwości, zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego poprzez udział w Konferencjach międzynarodowych współpracując z uznanymi ośrodkami krajowymi. Współpraca zagraniczna sprowadza się do organizacji międzynarodowych konferencji naukowych wspólnie z Uniwersytetem w Preszowie i Państwowym Uniwersytetem Pedagogicznym w Drohobyczu. Uczelnia zatrudnia kadrę z ośrodków zagranicznych.

Ocena spełnienia kryterium 2.3 – znacząco.

Uzasadnienie oceny:

Kadra pracująca w PSW to w większości pracownicy dla których ta uczelnia jest drugim miejscem pracy. Identyfikują się z tą uczelnią i jej misją ale jednocześnie przywiązują większą wagę do pracy w swojej macierzystej uczelni. Dlatego też stabilność i realizacja założonego celu polityki kadrowej jest bardzo trudna.

2.4 Jednostka prowadzi badania naukowe w zakresie obszaru/obszarów wiedzy, odpowiadającego/odpowiadających obszarowi/obszarom kształcenia, do którego/których został przyporządkowany kierunek, a także w dziedzinie/dziedzinach nauki oraz dyscyplinie/dyscyplinach

naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia.*

2.4. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 2.4.

PSW współpracuje z firmami, instytucjami, które są liderami technologicznymi na rynku transportowym. Jest to jednak współpraca werbalna. Przedstawiciele stron na spotkaniu zadeklarowali chęć współpracy naukowo-badawczej oraz edukacyjnej w zakresie technologii transportowych i pokrewnych. Faktycznie jednak badania naukowe nie są prowadzone w jednostce. Pracownicy naukowo-dydaktyczni prowadzą badania w swoich macierzystych uczelniach (w swoim pierwszym miejscu zatrudnienia), przenosząc niekiedy efekty i wyniki tych badań na teren PSW.

Ocena spełnienia kryterium 2.4 - częściowo

Uzasadnienie oceny:

W punkcie 2.4 Raportu Samooceny jego autorzy potwierdzili tą ocenę, mając nadzieję na rozwój badań w przyszłości.

2.5 Rezultaty prowadzonych w jednostce badań naukowych są wykorzystywane w projektowaniu i doskonaleniu programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz w jego realizacji.

2.5. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 2.5.

Ponieważ badania prowadzone w jednostce należą do jej słabych stron, więc trudno mówić o wykorzystaniu ich w projektowaniu i doskonaleniu programu kształcenia na ocenianym kierunku. Niemniej jednak proces projektowania i doskonalenia programu kształcenia istnieje i jest rozwijany. Realizatorzy tego procesu wykorzystują w tym przypadku swoje doświadczenia zdobyte na innych uczelniach lub wynikające z samokształcenia.

Ocena spełnienia kryterium 2.5 – częściowo.

Uzasadnienie oceny:

W punkcie 2.5 Raportu Samooceny jego autorzy potwierdzili tą ocenę, mając nadzieję na rozwój tych działań w przyszłości.

3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia – ocena w pełni

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 3

Jednostka współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym na podstawie zawartych umów.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 3

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym powinna dotyczyć także prowadzenia badań naukowych, a w przypadku prowadzenia zajęć w obiektach partnerów powinna odbywać się przy udziale lub współudziale własnej kadry.

3.1 Jednostka współpracuje z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, w tym z pracodawcami i organizacjami pracodawców, w szczególności w celu zapewnienia udziału przedstawicieli tego otoczenia w określaniu efektów kształcenia, weryfikacji i ocenie stopnia ich realizacji, organizacji praktyk zawodowych, w przypadku, gdy w programie studiów na ocenianym kierunku praktyki te zostały uwzględnione.*

3.1. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 3.1.

PSW deklaruje, że „współpracuje z firmami, instytucjami, które są liderami technologicznymi na rynku transportowym. Przedstawiciele stron zadeklarowali chęć współpracy naukowo-badawczej oraz edukacyjnej w zakresie technologii transportowych i pokrewnych. Uczelnia korzysta z zasobów laboratoryjnych partnerów, a w najbliższym czasie w planach mają powstać wspólne projekty skierowane na zwiększenie potencjału i innowacyjności podmiotów”. Dotyczy to w szczególności firm i instytucji związanych z branżą transportową.

Współpraca ta odbywa się w oparciu o podpisane umowy jak również niesformalizowane indywidualne kontakty. Niektórzy pracownicy dydaktyczni oraz administracyjni uczelni jednocześnie pracuje w współpracujących firmach, instytucjach oraz stowarzyszeniach stwarzając naturalne i ścisłe podstawy współpracy.

Ważna forma współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest Rada Społeczna PSW, w ramach której odbywają się spotkania mające na celu wymianę poglądów na temat kierunków kształcenia oraz treści programowych. Dostosowując ofertę kształcenia do przewidywanego zapotrzebowania rynku pracy. Odbywają się również wyjazdy studyjne pracowników i studentów do przedsiębiorstw i instytucji, gdzie zapoznają się ze specyfiką działania poszczególnych firm, a także oczekiwaniami pracodawców w stosunku do przyszłych pracowników. Podczas wizytacji odbyło się spotkanie ZO z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi współpracuje Uczelnia. Podczas spotkania pracodawcy potwierdzali i podkreślali ich ścisłą współpracę z Uczelnią, a w tym w odniesieniu do ocenianego kierunku.

Można pozytywnie ocenić współpracę Uczelni z otoczeniem społecznym, gospodarczym, w tym z pracodawcami, organizacjami pracodawców i stowarzyszeniami branżowymi. Dotyczy to również dużego ich udziału w określaniu, weryfikacji i modyfikacji efektów kształcenia oraz organizacji praktyk zawodowych. Firmy z którymi uczelnia współpracuje są raczej małymi podmiotami, których potencjał do prowadzenia badań jest ograniczony.

Ocena spełnienia kryterium 3.1 – w pełni.

Uzasadnienie oceny:

Jednostka współpracuje w z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

3.2 W przypadku prowadzenia studiów we współpracy lub z udziałem podmiotów zewnętrznych reprezentujących otoczenie społeczne, gospodarcze lub kulturalne, sposób prowadzenia i organizację tych studiów określa porozumienie albo pisemna umowa zawarta pomiędzy uczelnią a danym podmiotem. *

3.2. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 3.2.

U Uczelnia współpracuje na podstawie porozumień i umów partnerskich z podmiotami zewnętrznymi o profilu działalności podobnym do kierunku kształcenia. Podkarpacka Szkoła Wyższa w Jaśle zawarła porozumienia i umowy partnerskie o współpracy m.in. z "Stowarzyszeniem Inżynierów i Techników Komunikacji RP oddział w Krośnie", "Trans-Wiert" Sp.z o.o., "Zespół Szkół nr.3 im. Stanisława Pawłowskiego w Jaśle", Pozwala to na usystematyzowanie i ukierunkowanie wspólnych działań oraz wzajemne zdobywanie doświadczeń, jak również umożliwienie kontaktu z inżynierami praktykami. Efektem podpisanego porozumienia jest zacieśnienie współpracy pomiędzy kierunkiem technicznym, a przemysłem.

Współpracę tej formie należy podkreślić i ocenić pozytywnie.

Ocena spełnienia kryterium 3.2 – w pełni.

Uzasadnienie oceny:

Uczelnia prowadzi studia z udziałem podmiotów zewnętrznych na podstawie porozumień.

4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, a także prowadzenie badań naukowych – ocena znacząco

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 4

Infrastruktura dydaktyczna przeznaczona dla ocenianego kierunku studiów prezentuje wysoki

poziom w zakresie nabywania efektów wiedzy. W przypadku efektów umiejętności uczelnia nie zapewnia własnej adekwatnej infrastruktury. W niektórych przypadkach uczelnia nie oferuje laboratoriów do ukształtowania oczekiwanych efektów, dotyczy to np. laboratorium fizyki, czy też dostępu do specjalistycznego oprogramowania komputerowego właściwego dla kierunku transport.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 4

Wzbogacić infrastrukturę o stanowiska laboratoryjne niezbędne do realizacji zakładanych efektów kształcenia z zakresu umiejętności.

4.1 Liczba, powierzchnia i wyposażenie sal dydaktycznych, w tym laboratoriów badawczych ogólnych i specjalistycznych są dostosowane do potrzeb kształcenia na ocenianym kierunku, tj. liczby studentów oraz do prowadzonych badań naukowych. Jednostka zapewnia studentom dostęp do laboratoriów w celu wykonywania zadań wynikających z programu studiów oraz udziału w badaniach.*

4.1. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 4.1.

Podkarpacka Szkoła Wyższa w Jaśle dysponuje budynkiem, który jest własnością Uczelni. Jest to budynek nowoczesny, oddany do użytkowania w maju 2008 r., o powierzchni użytkowej 3200 m². W budynku mieszczą się trzy aule wykładowe: aula główna A1 dla 302 osób, aula A2 dla 195 osób, aula A3 dla 158 osób. Sale te wyposażone są w pełne zestawy sprzętu audiowizualnego oraz klimatyzację. W budynku znajduje się ponadto 8 sal projektowo-ćwiczeniowych mieszczących po 32 osoby każda. Zarówno aule, jak i sale ćwiczeniowe są wyposażone lub przystosowane do korzystania ze sprzętu multimedialnego. Studenci potwierdzili, że nie zdarzyła się sytuacja, w której w sali wykładowej byłaby zbyt mała liczba miejsc w stosunku do liczby zapisanych na zajęcia studentów. Mają oni zawsze miejsce siedzące.

Budynek wyposażony jest w dwie pracownie komputerowe z dostępem do Internetu. Na wyposażeniu pracowni znajduje różnorodne oprogramowanie informatyczne i edukacyjno-szkoleniowe. Natomiast laboratoria dydaktyczne –specjalistyczne, znajdują się poza uczelnią, w Centrum Edukacji z którym uczelnia ma podpisaną umowę. Jest to bardzo słaba strona uczelni. Pozostałe zajęcia na ocenianym kierunku studiów odbywają się w budynku należącym do Uczelni. Uczelnia zapewnia studentom dostęp do Internetu bezprzewodowego, charakteryzującego się szybkim transferem danych. W ocenie studentów ilość laboratoriów udostępniana im przez Uczelnię jest odpowiednia i pozwala na zrealizowanie przez nich zakładanych efektów kształcenia. Laboratoria wykorzystywane przez studentów pozwalają na wykonywanie zadań wynikających z programu studiów oraz ewentualnego udziału w badaniach naukowych kadry.

Uczelnia nie posiada laboratorium fizyki

Studenci podkreślili, że Uczelnia nie zapewnia im zajęć przygotowujących do obsługi oprogramowania wykorzystywanego przez firmy transportowe, ani dostępu do licencji studenckich do programów tego rodzaju, co zostało przez nich ocenione negatywnie.

Hospitacja zajęć pokazała, że infrastruktura dydaktyczna w zakresie wyposażenia sal dydaktycznych w sprzęt audiowizualny oraz komputerowy jest dobra. Prowadzący zajęcia, zgodnie z oceną ich kompetencji przedstawioną w załączniku 6, są specjalistami z zakresu transportu, budowy i eksploatacji maszyn oraz mechaniki a przedmioty z tego obszaru są prowadzone na kierunku transport. Infrastruktura jest dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych (jest winda oraz podjazdy).

Ocena spełnienia kryterium 4.1 – znacząco.

Uzasadnienie oceny:

Infrastruktura dydaktyczna przeznaczona dla ocenianego kierunku studiów prezentuje wysoki poziom w zakresie nabywania efektów wiedzy. W przypadku efektów umiejętności uczelnia nie zapewnia adekwatnej infrastruktury. Dotyczy to np. laboratorium fizyki, czy też dostępu do specjalistycznego oprogramowania komputerowego.

4.2 Jednostka zapewnia studentom ocenianego kierunku możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych, w tym w szczególności dostęp do lektury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach, oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki.*

4.2. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 4.2.

W budynku uczelni znajduje się biblioteka wraz z czytelnią, wyposażona jest w cztery stanowiska komputerowe z dostępem do Internetu. Obecnie zbiór biblioteczny liczy ok. 5.000 pozycji książkowych. Biblioteka Uczelniana prowadzi prenumeratę kilkudziesięciu tytułów czasopism. Podkarpacka Szkoła Wyższa w ramach wymiany bibliotecznej współpracuje z kilkoma uczelniami. Uczelnia dba o zapewnienie odpowiednich zasobów bibliotecznych dostosowanych do profilu kształcenia w wydziale. poprzez dostosowanie zasobów bibliotecznych do wymagań procesów dydaktycznych, w szczególności: dokonując systematycznych przeglądów księgozbioru, prowadząc analizy zapotrzebowania zgłaszanego przez wykładowców. Wykładowca może zgłosić pisemnie do Biblioteki propozycję zakupu książek, uzasadniając ich przydatność dla studentów. Pracownik Biblioteki przygotowuje raport oceny zasobów bibliotecznych, w tym dostępność podręczników wskazanych przez wykładowców w kartach przedmiotów.

Studenci przygotowujący pracę dyplomową potwierdzili, że bardzo często korzystają z zasobów biblioteki, pozyskując z niej większość literatury. Na Uczelni funkcjonuje elektroniczny system informatyczno-biblioteczny umożliwiający łatwe wyszukiwanie niezbędnych pozycji. Godziny otwarcia biblioteki są dostosowane do potrzeb studentów, chcących z niej skorzystać w czasie zjazdów. Studenci pozytywnie odnieśli się do pracy pracowników biblioteki, którzy chętnie świadczą im pomoc w wyszukiwaniu odpowiednich pozycji. Uczelnia zapewnia studentom dostęp do Wirtualnej Biblioteki Nauki.

Wydział zadbał o udostępnienie studentom czytelnii, która znajduje się przy bibliotece. Studenci ocenili, że liczba miejsc w czytelnii jest dla nich wystarczająca, a miejsce przeznaczone na czytelnię w ich ocenie dostosowane jest do pracy wymagającej skupienia. Czytelnia otwarta jest w takich samych godzinach jak biblioteka.

Ocena spełnienia kryterium 4.2 – w pełni.

Uzasadnienie oceny:

Baza biblioteczna Podkarpackiej Szkoły Wyższej stanowi pomocne zaplecze dla działalności dydaktycznej. Jest odpowiednio dostosowana i wyposażona do liczby studentów i ich oczekiwań. Jest ona stosunkowo nowoczesna oraz właściwa jakościowo. Uczelnia stara się wzbogacać tą bazę sukcesywnie, przykładając ogromną wagę do jego właściwego funkcjonowania.

4.3 W przypadku, gdy prowadzone jest kształcenie na odległość, jednostka umożliwia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do platformy edukacyjnej o funkcjonalnościach zapewniających co najmniej udostępnianie materiałów edukacyjnych (tekstowych i multimedialnych), personalizowanie dostępu studentów do zasobów i narzędzi platformy, komunikowanie się

nauczyciela ze studentami oraz pomiędzy studentami, tworzenie warunków i narzędzi do pracy zespołowej, monitorowanie i ocenianie pracy studentów, tworzenie arkuszy egzaminacyjnych i testów.

4.3. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 4.3.

Uczelnia wykorzystuje platformę e-learningową jedynie pomocniczo w szczególności do wymiany plików pomiędzy studentami a nauczycielami akademickimi.

Ocena spełnienia kryterium 4.3 – nie dotyczy.

Uzasadnienie oceny

Uczelnia nie prowadzi kształcenia na odległość

5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy – ocena znacząco

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 5

Opieka dydaktyczna i materialna sprawowana przez jednostkę nad studentami jest dobra. Opieka ta powinna objąć działania zmierzające do przygotowania studentów pierwszego stopnia do prowadzenia badań naukowych, co jest wymagane na studiach o profilu ogólnoakademickim. Organizacja studiów pozwala studentom uczestniczyć w wymianie krajowej i międzynarodowej. Uczelnia nie posiada aktywnych programów wymiany studentów. Uczelnia nie prowadzi wśród studentów polityki informacyjnej w przedmiocie punktacji ECTS. Jednostka wspiera studentów w procesie kształcenia, jednakże kontakt ze środowiskiem akademickim oraz otoczeniem społeczno-gospodarczym powinien ulec intensyfikacji. Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym dobrą opiekę. Jednostka zapewnia skuteczną i dobrą obsługę administracyjną dla studentów.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 5

Jednostka powinna podjąć działania zmierzające do przygotowania studentów pierwszego stopnia do prowadzenia badań naukowych.

Jednostka powinna rozwijać dla studentów kontakt ze środowiskiem akademickim oraz otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Nowelizacja Regulaminu przyznawania pomocy materialnej.

5.1 Pomoc naukowa, dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów, poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i skutecznym osiągnięciu zakładanych efektów kształcenia oraz zdobywaniu umiejętności badawczych, także poza zorganizowanymi zajęciami dydaktycznymi. W przypadku prowadzenia kształcenia na odległość jednostka zapewnia wsparcie organizacyjne, techniczne i metodyczne w zakresie uczestniczenia w e-zajęciach.*

5.1. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 5.1.

Prowadzący zajęcia są dostępni dla studentów podczas odbywania zajęć jak również odpowiadają na wiadomości e-mail. Wszyscy prowadzący zajęcia mają ustalone godziny swoich konsultacji w czasie zjazdów i są na nich obecni. SeminaRIA dyplomowe przeprowadzane są w niewielkich grupach, co pozwala studentom na współpracę z promotorem w satysfakcjonującym zakresie. Po każdym egzaminie studenci mają możliwość wglądu do swojej pracy, a nauczyciele akademicki tłumaczą im jakie błędy popełnili i co muszą zmienić w sposobie uczenia się aby zaliczyć egzamin w terminie poprawkowym.

Studenci w czasie spotkania z zespołem oceniającym PKA podkreślili, że nie spotkali się z propozycją wzięcia udziału w badaniach naukowych prowadzonych przez nauczycieli akademickich. Na ocenianym kierunku studiów działają dwa studenckie koła naukowe: Logistyk i Diagnosta. Jednak ich działalność ma charakter bardziej organizacyjny niż

naukowy. Studenci działający w ramach kół naukowych nie przygotowują referatów bądź artykułów naukowych. Ponadto nie uczestniczą oni w konferencjach naukowych. Uczelnia nie przeznaczona na studencką działalność naukową stałych środków finansowych. Przedstawiciele kół naukowych podkreślili jednak, że nie potrzebowali oni dotąd dofinansowania. Wyrazili oni przekonanie, że gdyby mieli takie potrzeby, uczelnia przekazałaby odpowiednie środki. Uczelnia wydaje własny zeszyt naukowy, w którym studenci mogliby publikować swoje artykuły. Jednak w ciągu kilku ostatnich lat nie zdarzył się taki przypadek. Uczelnia przedstawiła tylko jedną publikację z udziałem swojego studenta.

System pomocy materialnej dla studentów reguluje na ocenianym kierunku studiów zarządzenie Rektora nr 2/X/2012 z dnia 2 października 2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania świadczeń pomocy materialnej dla studentów. Regulamin ten nie został dostosowany do przepisów znowelizowanej ustawy prawo o szkolnictwie wyższym, która zaczęła obowiązywać od 1 października 2014 r., co w konsekwencji powoduje, że część świadczeń przyznawana i wypłacana jest niezgodnie z prawem, co należy ocenić negatywnie.

Regulamin określa zasady przyznawania każdego rodzaju świadczeń pomocy materialnej zagwarantowanej studentom przez ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym. Studenci podkreślili, że świadczenia pomocy materialnej wypłacane są terminowo.

Kryteria przyznawania stypendiów: socjalnych, specjalnych dla osób niepełnosprawnych oraz zapomóg są sprecyzowane w Regulaminie i nie stwarzają problemów interpretacyjnych. Podkreślić należy, że Uczelnia wprowadziła również jasne kryteria przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów. W przypadku tego świadczenia, wnioski oceniane są metodą punktową tj. za wysoką średnią ocen i za każde uznane osiągnięcie naukowe, artystyczne lub wysoki wynik sportowy przyznawana jest określona liczba punktów. Regulamin zawiera wykaz uznawanych osiągnięć, co ocenia się pozytywnie. Zauważyć jednak należy, że część uznawanych przez Uczelnię osiągnięć tj. aktywne uczestnictwo w kole naukowym, studia według indywidualnego planu i programu nauczania, studia równoległe na drugim kierunku studiów, praktyki i staże oraz certyfikaty potwierdzające znajomość języków obcych nie mają charakteru osiągnięcia naukowego. Zaleca się dokonanie weryfikacji prawidłowości określenia punktowanych osiągnięć.

Samorząd studencki wyraził na piśmie swoją pozytywną opinię w przedmiocie wprowadzenia Regulaminu. Dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię jak również relacja przedstawiciela samorządu studenckiego potwierdza, że podział dotacji na fundusz pomocy materialnej, ustalenie wysokości stawek stypendiów oraz ustalenie wysokości miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka rodziny studenta uprawnającego do otrzymania stypendium socjalnego, następuje w porozumieniu z właściwym organem samorządu studenckiego. Porozumienia poświadczone są zawsze odpowiednim dokumentem wydawanym przez samorząd studencki, co ocenia się pozytywnie. Indywidualne decyzje w sprawach stypendialnych spełniają wszystkie wymagania określone przez kodeks postępowania administracyjnego łącznie z prawidłowym i wyczerpującym uzasadnieniem. Podsumowując, podkreślić należy, że pomoc dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i skutecznym osiąganiu zakładanych efektów kształcenia. Uczelnia nie motywuje jednak studentów do prowadzenia własnych badań

naukowych, przy czym równocześnie sami studenci nie są zainteresowani rozwojem naukowym.

Ocena spełnienia kryterium 5.1. – znacząco.

Uzasadnienie oceny:

Opieka dydaktyczna i materialna sprawowana przez jednostkę nad studentami jest dobra. Opieka ta powinna objąć działania zmierzające do przygotowania studentów pierwszego stopnia do prowadzenia badań naukowych, co jest wymagane na studiach o profilu ogólnoakademickim

5.2 Jednostka stworzyła warunki do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności, w tym poprzez organizację procesu kształcenia umożliwiającą wymianę krajową i międzynarodową oraz nawiązywanie kontaktów ze środowiskiem naukowym.*

5.2. Opis stanu faktycznego kryterium 5.2.

Uczelnia nie jest zaangażowana w program wymiany oraz praktyk Erasmus Plus, ze względu na brak zainteresowania studentów, studiujących wyłącznie na studiach niestacjonarnych łącząc studia z pracą zawodową, co potwierdzili studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA. Uczelnia nie uczestniczy także w krajowych programach wymian studenckich. Uczelnia wdrożyła natomiast skutecznie system przyznawania punktów ECTS. Studenci nie są jednak świadomi do czego w rzeczywistości służą punkty. Uważają oni, że liczba punktów ECTS przyznawana za zaliczenie konkretnego kursu zależy od tzw. „ważności” przedmiotu lub prowadzącego zajęcia. Przyczyną tej niewiedzy jest brak polityki informacyjnej Uczelni skierowanej do studentów na temat systemu akumulacji i transferu punktów. Podsumowując, z powyższego wynika, że sam program kształcenia i skutecznie wdrożony system punktacji ECTS, jak również organizacja procesu kształcenia stwarza warunki do udziału studentów w wymianach i nawiązywanie kontaktów ze środowiskiem naukowym. Jednak, studenci nie wykazują zainteresowania wyjazdem, wobec czego Uczelnia nie angażuje się w programy wymian.

Ocena spełnienia kryterium 5.2. – znacząco.

Uzasadnienie oceny:

Organizacja studiów pozwala studentom uczestniczyć w wymianie krajowej i międzynarodowej. Uczelnia nie posiada aktywnych programów wymiany studentów. Uczelnia nie prowadzi wśród studentów polityki informacyjnej w przedmiocie punktacji ECTS.

5.3 Jednostka wspiera studentów ocenianego kierunku w kontaktach ze środowiskiem akademickim, z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy, w szczególności, współpracując z instytucjami działającymi na tym rynku.*

5.3. Opis stanu faktycznego kryterium 5.3.

W Uczelni funkcjonuje Biuro Karier, którego kierownikiem jest Prodziekan. Jednym z jego zadań jest wsparcie studentów w procesie wchodzenia na rynek pracy. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA potwierdzili, że nie mieli dotąd okazji spotkać się z aktywnością Biura. Nie uczestniczyli oni w kursach lub szkoleniach z zakresu umiejętności miękkich.

Uczelnia współpracuje z kilkoma regionalnymi firmami zajmującymi się transportem i spedycją, z którymi posiada podpisane porozumienia o współpracę. Studenci mają możliwość odbycia praktyk zawodowych w tych firmach. Uczelnia od uchwalenia programu kształcenia w 2012 r. nie wprowadziła jednak do niego żadnych modyfikacji, w tym w

szczegółności modyfikacji wynikających z opinii uzyskanych od interesariuszy zewnętrznych. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA nie umieli wskazać przykładów wsparcia studentów w kontaktach ze środowiskiem akademickim. Wynika to, z niewielkiego zaangażowania studentów i Uczelni w pracę naukową.

Podsumowując, jednostka nie wspiera studentów ocenianego kierunku w kontaktach ze środowiskiem akademickim. Z kolei wsparcie studentów w kontaktach z otoczeniem społecznym i gospodarczym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy jest niewystarczające. Sama współpraca z instytucjami działającymi na rynku pracy nie jest dostrzegalna dla studentów.

Ocena spełnienia kryterium 5.3. – znacząco.

Uzasadnienie oceny:

Jednostka wspiera studentów w procesie kształcenia, jednakże kontakt ze środowiskiem akademickim oraz otoczeniem społeczno-gospodarczym powinien ulec intensyfikacji.

5.4 Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne, umożliwiające im pełny udział w procesie kształcenia oraz w badaniach naukowych.

5.4. Opis stanu faktycznego kryterium 5.4.

Z Ze względu na niewielką liczbę studentów niepełnosprawnych studiujących na PSW, nie została utworzona specjalna jednostka administracyjna, której celem byłaby opieka nad studentami niepełnosprawnymi. Za pomoc studentom niepełnosprawnym odpowiedzialny jest natomiast Prodziekan. Oferuje on, wsparcie studentom w zakresie dostosowania organizacyjnego i właściwej realizacji procesu dydaktycznego biorąc pod uwagę ich szczególne potrzeby, co należy ocenić pozytywnie. Pośredniczy on także w kontakcie pomiędzy studentami niepełnosprawnymi a nauczycielami akademickimi. Ważną częścią obowiązku Prodziekana jest zapewnianie studentom pomocy w pozyskiwaniu specjalistycznego sprzętu, który pomaga im w zdobywaniu wiedzy na studiach.

Budynek, w którym odbywają się zajęcia na ocenianym kierunku jest dostosowany do potrzeb studentów niepełnosprawnych. W budynku znajduje się winda, która umożliwia studentom niepełnosprawnym ruchowo dotarcie na każdy poziom budynku. W budynku Uczelni znajduje się toaleta dostosowana do potrzeb studentów niepełnosprawnych. Budynek Uczelni jest również dostosowany do potrzeb studentów niewidomych lub słabo-widzących. Biblioteka posiada odpowiedni sprzęt umożliwiający korzystanie z jej zasobów przez studentów niepełnosprawnych.

Podsumowując, Uczelnia zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne, umożliwiające im pełny udział w procesie kształcenia oraz w badaniach naukowych.

Ocena spełnienia kryterium 5.4. – w pełni.

Uzasadnienie oceny:

Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym dobrą opiekę.

5.5 Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.

5.5. Opis stanu faktycznego kryterium 5.5.

Studenci pozytywnie ocenili pracę sekretariatu ds. studenckich. Nie mają oni problemu z załatwieniem spraw administracyjnych. Ze względu na sprawność działania sekretariatu, nie

tworzą się przed nim kolejki oczekujących. Ponadto studenci potwierdzili, że mają bezpośredni dostęp do Prodziekana również poza wyznaczonymi godzinami przyjęć, co należy ocenić pozytywnie. Studenci wyrazili swoją pozytywną ocenę dla pracy Prodziekana, który pomimo licznych obowiązków znajduje czas na pomoc w indywidualnych problemach studentów. Uczelnia nie wdrożyła elektronicznego programu służącego do administracyjnej obsługi toku studiów.

Informacje na temat pomocy materialnej są publikowane na stronie internetowej Uczelni. Pozytywnie pod względem organizacyjnym oceniona została praca pracownika zajmującego się przyznawaniem i wypłatą świadczeń pomocy materialnej dla studentów.

System pobierania opłat od studentów na wizytowanej Uczelni określa każdorazowo umowa zawierana ze studentem oraz regulamin odpłatności za studia pierwszego stopnia stanowiący każdorazowo załącznik do umowy. Zwrócić należy uwagę, że Uczelnia pobiera od studentów opłatę zabronioną przez art. 99a ustawy prawo o szkolnictwie wyższym w postaci opłaty za powtórzenie egzaminu dyplomowego oraz za przeprowadzenie egzaminu dyplomowego po terminie wyznaczonym przez Senat Uczelni. Ponadto Uczelnia, pobiera poza czesnym szereg opłat dodatkowych o charakterze administracyjnym, np. opłata za wznowienie studiów, do czego jako uczelnia niepubliczna jest upoważniona.

Umowa o świadczenie usług edukacyjnych zawierana ze studentami nie zawiera klauzul analogicznych do uznanych za zakazane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zdaniem studentów ocenianego kierunku Uczelnia jasno określiła zasady pobierania opłat i ich wysokość. Ponadto, studenci podkreślili, że wysokość dodatkowych opłat administracyjnych pobieranych przez Uczelnię nie jest wygórowana.

Program kształcenia oraz procedury dotyczące toku studiów zostały opublikowane na stronie internetowej w taki sposób, że każdy student może się z nimi swobodnie zapoznać. Studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA potwierdzili, że nie mają oni problemów w dotarciu go programu kształcenia oraz do innych zarządzeń i regulaminów, co ocenia się pozytywnie.

Podsumowując, Uczelnia zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów w sposób zadowalający. Nie mniej jednak zauważone nieprawidłowości powinny zostać naprawione.

Ocena spełnienia kryterium 5.5. – w pełni.

Uzasadnienie oceny:

Jednostka zapewnia skuteczną i dobrą obsługę administracyjną dla studentów.

Zaleca się znowelizować regulamin systemu pomocy materialnej dla studentów oraz weryfikację prawidłowości punktowych osiągnięć studentów.

6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów – ocena *znacząco*

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 6

W wyniku dokonanej oceny można stwierdzić, że przyjęte w Uczelni rozwiązania systemowe w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia zasadniczo obejmują

obszary pokrywające kryteria szczegółowe wyznaczone w punkcie 6.1 raportu. A zatem mając na uwadze politykę jakości wdrożono WSZJK, jednak pomimo, iż procedury umożliwiają systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programu nie dokonuje się. A zatem w obszarze wskazanym w opisie systemu dotyczącym *stałego monitorowania i doskonalenia programu kształcenia* należy zintensyfikować działania mające na celu uwzględnienie opinii interesariuszy oraz potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego. Ponadto w przypadku korzystania z możliwości potwierdzania efektów uczenia się WSZJK powinien być przygotowany do objęcia monitoringiem i oceną powyższy proces. WSZJK nie jest jeszcze w pełni kompleksowy w zakresie oceny: zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia studentów, sposobu gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia, dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach, dlatego też zalecane jest opracowanie i wdrożenie narzędzi systemu umożliwiających tę ocenę. Zespół Oceniający PKA rekomenduje prowadzenie dalszych badań w zakresie monitorowania losów absolwentów z uwzględnieniem bardziej szczegółowych analiz odnoszących się do wizytowanego kierunku. Uszczegółowienie danych oraz ich analiza dla kolejnych roczników absolwentów umożliwią reakcję Wydziału w zakresie oceny jakości kształcenia i przydatności kierunkowych efektów kształcenia na rynku pracy. Zarządzanie jakością kształcenia prowadzone jest w sposób nie do końca przejrzysty, gdyż znaczna część pełnionych funkcji skupiona jest wokół jednej osoby. W wyniku dokonanej analizy podejmowanych działań oraz dokumentacji należy uznać, że system został wdrożony. Na obecną chwilę niezbędna jest intensyfikacja działań w ramach WSZJK, aby w pełni mógł spełniać swą rolę. System jest zrozumiały i przejrzysty, ale w Zespole ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia brakuje świadomości: co do nazwy gremium zajmującego się jakością kształcenia, przydzielonych zadań, a zatem ważną kwestią staje się rzeczywisty monitoring jakości kształcenia, analiza uzyskanych wyników oraz starania związane z wprowadzeniem działań naprawczych. Ponadto należy stwierdzić, że pomimo wskazania w założeniach WSZJK obszaru dotyczącego monitorowania i okresowych przeglądów programu kształcenia do wglądu Zespołu PKA nie przedstawiono dokumentacji i informacji stanowiących efekty powyższych działań. Na podstawie dokonanej analizy WSZJK, uzyskanych informacji oraz przedstawionej do wglądu dokumentacji należy stwierdzić, iż trudno zauważalna jest cykliczność, systematyczność i kompleksowość czynności podejmowanych w ramach systemu.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 6

- wskazane jest włączenie interesariuszy zewnętrznych w proces tworzenia i wprowadzania zmian w programie kształcenia, w tym efektów kształcenia, dotychczas także interesariusze wewnętrzni nie przyczynili się do doskonalenia programu i procesu dydaktycznego, co zasadne jest uwzględnić w ocenie przydatności narzędzi WSZJK, a zwłaszcza celowości zadanych pytań w ramach przeprowadzanych badań,
- w zakresie monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania wskazane jest określenie zasad i trybu dokonywania oceny stopnia

osiągania zakładanych efektów kształcenia wraz z określeniem osób, gremiów odpowiedzialnych za ocenę, przyjęciem mierników ilościowych i jakościowych stanowiących o weryfikacji efektów,

- w ramach WSZJK nie określono procedury mającej na celu prowadzenie nadzoru nad przyjętymi sposobami weryfikacji (formami i metodami) osiągniętych przez studentów efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia i wszystkich rodzajach zajęć, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania, której efektem wdrożenia powinna być analiza pozwalająca na podejmowanie dalszych działań mających na celu doskonalenie programu i procesu kształcenia. Ponadto umożliwiłaby dokonywanie oceny, czy dobór przyjętych form i metod realizacji i weryfikacji efektów na wszystkich etapach kształcenia i rodzajach zajęć jest właściwy, w tym czy pozwala na pełną realizację i weryfikację wszystkich efektów kształcenia, co więcej w ramach procedury sprawdzeniu powinny podlegać zastosowane formy i metody weryfikacji w zakresie spójności i zgodności z określonymi w sylabusach wszystkich przedmiotów,
- w zakresie prowadzenia systematycznego nadzoru nad jakością procesu dyplomowania niezbędna jest intensyfikacja działań we wdrażaniu programu antyplagiatowego, w tym poddawaniu weryfikacji wszystkich prac dyplomowych,
- WSZJK powinien w większym zakresie niż dotychczas weryfikować prowadzoną przez Uczelnię politykę kadrową, (w tym spełnienie wymagań określonych przepisami prawa przez osoby stanowiące minimum kadrowe). Jednostka powinna sprzyjać podnoszeniu kwalifikacji i na miarę możliwości zapewniać pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego. Ponadto w ocenie okresowej powinny być brane pod uwagę opinie studentów sformułowane w ankietach oraz wyniki z hospitacji, dlatego też formalnie należy je uzupełnić w arkuszu oceny,
- usprawnienia wymaga sposób gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia.

6.1 Jednostka, mając na uwadze politykę jakości, wdrożyła wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, umożliwiający systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programów studiów mający na celu ich doskonalenie, przy uwzględnieniu:*

- 6.1.1 projektowania efektów kształcenia i ich zmian oraz udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych,*
- 6.1.2 monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania,
- 6.1.3 weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia i wszystkich rodzajach zajęć, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania,*
- 6.1.4 zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów,
- 6.1.5 wykorzystania wyników monitoringu losów zawodowych absolwentów do oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez nich efektów kształcenia,*
- 6.1.6 kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia na ocenianym kierunku studiów, oraz prowadzonej polityki kadrowej,*
- 6.1.7 wykorzystania wniosków z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów w ocenie jakości kadry naukowo-dydaktycznej,
- 6.1.8 zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia dla studentów,

6.1.9 sposobu gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia,
6.1.10 dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach

6.1. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.1.

Konstrukcja oraz opis WSZJK wskazują na strukturę jednostopniową, a zatem na poziomie ogólnouczelnianym w 2008 r. powołano Uczelniany Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz Pełnomocnika Rektora ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. W pracach w/w organu uczestniczą nauczyciele akademicki oraz dwóch przedstawicieli studentów. Opis WSZJK zawiera procesy oceny i doskonalenia jakości kształcenia, stałe monitorowanie oraz okresowy przegląd programu kształcenia, w tym efektów kształcenia; zapewnienie odpowiedniej jakości prowadzonych zajęć poprzez zatrudnianie kadry dydaktycznej o odpowiednich kwalifikacjach i kompetencjach; monitorowanie losów zawodowych absolwentów i organizowaniu zasobów informacyjnych. Ponadto określono cel, strukturę, narzędzia systemu, wzory arkuszy ankiet i protokołów, a także sformułowano opis działań podejmowanych w poszczególnych obszarach.

6.1.1. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.1.1.

Efekty kształcenia zostały zatwierdzone uchwałą Senatu nr 2/2012 z dnia 16 czerwca 2012 r. Nie były one modyfikowane w późniejszym okresie. Za przygotowanie efektów kształcenia odpowiedzialny był zespół złożony z nauczycieli akademickich pod przewodnictwem Dziekana. Studenci nie zostali włączeni w pracę zespołu. Po zatwierdzeniu efektów kształcenia, Komisja ds. jakości kształcenia nie prowadziła dyskusji nad potrzebą ich modyfikacji. Poza tym, przedstawiciele studentów nie uczestniczą w pracach Komisji ds. Jakości Kształcenia, a więc nie mogliby formalnie zabierać głosu w dyskusji. Uczelnia opracowała procedurę, zgodnie z którą w ramach przedmiotu określa się kartę przedmiotu (sylabus) zawierający: zakładane efekty kształcenia, treści programowe, stosowane metody dydaktyczne, warunki zaliczenia, metody weryfikacji efektów kształcenia, literaturę, wymiar godzin zajęć i liczbę punktów ECTS. W sformalizowanym procesie projektowania efektów kształcenia i ich zmian na kierunku „transport” uczestniczą interesariusze wewnętrzni: studenci, kadra dydaktyczna ocenianego kierunku, organy kolegialne i jednoosobowe Uczelni. Przedstawiciele studentów oraz nauczycieli akademickich, jako członkowie Rady Wydziału, Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, Samorządu Studenckiego biorą udział w procesie tworzenia programu kształcenia (dotychczas nie dokonywano w nim zmian), w tym kierunkowych efektów kształcenia poprzez uczestnictwo w posiedzeniach, podczas których omawiano sposoby realizacji założonych efektów kształcenia i ich weryfikacji w ramach poszczególnych przedmiotów. Zauważalne jest prowadzenie działań mających na celu zwiększenie udziału praktyków w procesie dydaktycznym, w tym także pracodawców (do wglądu Zespołu przedstawiono wykaz osób realizujących zajęcia na ocenianym kierunku studiów zatrudnionych dodatkowo w innych miejscach pracy, bądź prowadzących działalność gospodarczą), powyższe potwierdzono także na spotkaniu Zespołu PKA z Kadra. Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia zgodnie z przydziałem kompetencji

określonym w par. 6 pkt. 3 Regulaminu Zespołu zatwierdzonego przez Rektora z dniem 12.03.2013 r. powinien działać na rzecz doskonalenia programu kształcenia poprzez jego monitorowanie i okresowy przegląd przy współpracy z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia oraz Koordynatorami przedmiotów pod kątem ich zgodności z KRK, pomimo, iż podczas spotkania z Zespołem PKA deklarowano powyższe działania nie przedstawiono informacji i dokumentacji potwierdzających wykorzystywanie wyników z przeprowadzanych analiz do doskonalenia programu kształcenia. Analiza zakładanych kierunkowych efektów kształcenia dla kierunku „transport” dokonana przez eksperta merytorycznego Zespołu PKA pokazuje, iż są one spójne z efektami kształcenia dla obszarowych efektów z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych określonych w KRK, jednak brak bezpośredniego odwołania do efektów dotyczących kompetencji inżynierskich, skutkuje niewskazaniem efektu inżynierskiego W-05, co świadczy o nieskuteczności działania WSZJK przy identyfikacji słabych punktów w ocenie efektów kształcenia i ich eliminowaniu poprzez zmiany efektów.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.1. – znacząco.

Uzasadnienie oceny:

Na podstawie uzyskanych w toku wizytacji informacji nie zidentyfikowano udziału interesariuszy zewnętrznych w procesie projektowania efektów kształcenia i ich zmian, podobnie w przypadku absolwentów. Pomimo, iż w przyszłości planuje się udział interesariuszy zewnętrznych w procesie dokonywania zmian efektów kształcenia dotychczas nie wykorzystywano wyników monitorowania losów zawodowych absolwentów w doskonaleniu programu kształcenia. Zasadne jest zwrócenie uwagi na działalność Społecznej Rady, w której skład wchodzi 11 przedstawicieli otoczenia społeczno- gospodarczego, która mogłaby zapewniać udział w procesie opiniowania programu kształcenia, co dotychczas nie jest praktykowane, a zatem powyższa praktyka byłaby wskazana, co więcej umożliwiłaby władzom jednostki odpowiedzialnej za prowadzenie kształcenia na wizytowanym kierunku studiów identyfikację potrzeb rynku pracy. A zatem jednostka Uczelni odpowiedzialna za realizację ocenianego kierunku studiów zapewnia interesariuszom wewnętrznym udział w procesie projektowania efektów kształcenia, w przypadku interesariuszy zewnętrznych, którzy nie biorą udziału w ocenie programu kształcenia wskazane jest zwrócenie uwagi na intensyfikację działań w powyższym zakresie, zwłaszcza, iż na podstawie informacji uzyskanych podczas spotkań trudno dostrzec potrzebę jego doskonalenia.

6.1.2. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.1.2.

Uczelnia w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia nie wdrożyła procedury monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia. Dokument regulujący wewnętrzny system jakości kształcenia przewiduje wydawanie oceny podsumowującej prowadzenie danego kursu, po zakończeniu procesu kształcenia. Nie określa jednak kto dokonuje takiej oceny ani jakie kryteria podlegają ocenie. Komisja ds. jakości kształcenia nie potrafiła wskazać czy monitorowanie jest w rzeczywistości prowadzone. W szczególności potwierdzono, że żaden organ nie bada prawidłowości dokumentacji przypisanej do danego kursu. Przedstawiciele studentów nie uczestniczą w pracach Komisji, a więc nie biorą udziału w procedurze

corocznych przeglądów programów kształcenia. Ogół studentów również nie ma możliwości wyrażenia swojej opinii w przedmiocie stopnia osiągnięcia przez nich zakładanych efektów kształcenia.

W ramach monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia przewiduje się stosowanie procedury ankietyzacji studentów, której pytania dotyczą efektów kształcenia, procedury hospitacji zajęć dydaktycznych, w ramach której oceniana jest zgodność tematyki zajęć z sylabusami i założonymi efektami kształcenia, procedury monitorowania losów zawodowych absolwentów mającej na celu pozyskanie informacji o osiągniętych efektach kształcenia i ich przydatności na rynku pracy, w tym dotyczących czynników mających wpływ na stopień ich osiągnięcia (warunki studiowania), a także poprzez ankietyzację pracodawców. A zatem na podstawie powyższego wskazane jest skuteczne identyfikowanie słabych punktów, w tym podejmowanie działań naprawczych. Podczas spotkań Zespołu PKA z Zespołem ds. Jakości Kształcenia przedstawiono informację, iż ma miejsce zasięganie przez kierownika jednostki opinii dotyczącej osiąganych efektów kształcenia, w tym także u osób stanowiących minimum kadrowe, które podlegają prezentacji na posiedzeniu Rady Wydziału. W wyniku dokonanej analizy WSZJK należy stwierdzić, iż zapewnia i dba się o właściwą jakość prac dyplomowych o czym świadczą zapisy określone w § 27-31 Regulaminu studiów, które określają: zasady składania prac dyplomowych i dokonywanie ich recenzji, przebieg egzaminu dyplomowego, ponadto wskazują na powierzanie funkcji promotora pracy dyplomowej nauczycielowi akademickiemu co najmniej ze stopniem naukowym doktora. Ponadto w ramach systemu dokonuje się: upoważnień przez Radę Wydziału nauczycieli akademickich do prowadzenia seminariów oraz pełnienia roli promotorów- do wglądu Zespołu PKA przedstawiono stosowne protokoły z posiedzeń organu. W zakresie wymogu dotyczącego sprawdzenia prac dyplomowych przez system antyplagiatowy uzyskano informację, iż obecnie procedura nie jest stosowana, natomiast planuje się jej wdrożenie od roku ak. 2015/2016.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.2.: znacząco.

Uzasadnienie oceny:

W ramach WSZJK rekomenduje się w większym zakresie niż dotychczas wywiązywanie się Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia z obowiązków w zakresie dokonywania weryfikacji ocen egzaminów dyplomowych oraz zwrócenie uwagi w procedurach procesu dyplomowania na określenie sposobu zgłaszania, zatwierdzania i wyboru tematów prac dyplomowych. Prac dyplomowych nie poddaje się weryfikacji przez program antyplagiatowy.

6.1.3. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.1.3.

W ramach przyjętych rozwiązań systemowych weryfikacji efektów kształcenia dokonuje się w obrębie przedmiotu poprzez odpowiednie formy i metody odnoszące się do każdego efektu w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Katalog form i metod weryfikacji efektów kształcenia jest zależny od specyfiki przedmiotu i efektu. Weryfikacja efektów kształcenia jest sprawdzeniem wyników pracy studenta i stwierdzenie, czy zostały przez niego osiągnięte zdefiniowane dla danego przedmiotu efekty kształcenia. W celu sprawdzenia czy dobór form i metod jest właściwy dokonuje się analizy wyników ankietyzacji studentów, przeglądów sylabusów (co potwierdzili prowadzący zajęcia na

spotkaniu z Zespołem PKA, podczas którego zapytani czy dokonuje się systematycznej analizy np. struktury ocen, skali odsiewu studentów itp. i na ich podstawie, w przypadku zaistniałej konieczności, dokonuje się zmian otrzymano informacje, iż zawsze przyczyną jest poziom wiedzy studentów, a zatem nie doszukuje się innych przyczyn, które można wyeliminować). Przyjęte formy, metody realizacji i weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia na wszystkich etapach kształcenia i rodzajach zajęć są, z pewnymi wyjątkami właściwe (wskazane jest zwiększenie zajęć typowo laboratoryjnych), w tym pozwalają na pełną realizację wszystkich efektów kształcenia i ich weryfikację.

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie przewiduje mechanizmu pozwalającego poddać ewaluacji zasady weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia. Studenci mają możliwości oceny przyjętych zasad oceniania wyłącznie przez udzielenie odpowiedzi na pytanie w kwestionariuszu oceny zajęć – „Czy kryteria zaliczenia przedmiotu były czytelne, ogólnodostępne i przestrzegane?”. Z uwagi na to, że jest to jedno pytanie student nie ma możliwości oddzielnej oceny tych trzech zagadnień.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.3. - znacząco.

Uzasadnienie oceny:

W ramach WSZJK nie dokonuje się rzetelnej oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania. Ocena odbywa się drogą nieformalną poprzez bieżące konsultacje, jednak w ocenie Zespołu PKA nie świadczy o prowadzeniu procesu oceny stopnia osiągnięcia wszystkich zakładanych w programie kształcenia efektów, co więcej nie udzielono odpowiedzi na pytanie jakimi miernikami ilościowymi i jakościowymi posługiwano się w celu dokonania powyższej oceny, a zatem wskazane jest określenie zasad i trybu dokonywania oceny wraz z przyjęciem mierników ilościowych i jakościowych stanowiących o weryfikacji efektów, które pozwolą stwierdzić, że wszystkie efekty w ramach przedmiotu zostały zrealizowane, oraz określić czy liczba założonych w ramach przedmiotu efektów kształcenia jest właściwa, w jakim stopniu efekty kształcenia zostały osiągnięte i jakie podjąć działania w celu zwiększenia stopnia ich osiągania, gdyż na ich podstawie można dokonać np. modyfikacji stosowanych metod i form realizacji i weryfikacji efektów kształcenia, realizować kursy dydaktyczne lub dokształcające kadre.

Wskazane byłoby zwrócenie uwagi na spójność i zgodność stosowanych metod weryfikacji efektów kształcenia z określonymi i podanymi do wiadomości studentom w sylabusach. System zapobiegania zjawiskom patologicznym wymaga natychmiastowego wdrożenia; procedura mająca na celu poddawanie prac dyplomowych sprawdzeniu w systemie antyplagiatowym ma być wdrożona od roku ak. 2015/2016. Dotychczas opierano się na uzyskaniu pozytywnej oceny promotora i recenzenta. A zatem w ramach WSZJK wskazane jest prowadzenie nadzoru nad przyjętymi sposobami weryfikacji (formami i metodami) osiągniętych przez studentów efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia i wszystkich rodzajach zajęć, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania, efektem wdrożenia której będzie analiza pozwalająca na podejmowanie dalszych działań mających na celu doskonalenie programu i procesu kształcenia.

6.1.4. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.1.4.

Z otrzymanych w toku wizytacji informacji wynika, iż na obecną chwilę nie przewiduje się opracowania procedury dotyczącej zasad, trybu i warunków potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, a zatem WSZJK nie prowadzi nadzoru w powyższym zakresie.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.4. - nie dotyczy.

Uzasadnienie oceny: - nie dotyczy.

6.1.5. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.1.5.

Jednostka monitoruje losy absolwentów na rynku pracy jedynie bezpośrednio po uzyskaniu dyplomu. Wydaje się zasadne przeprowadzanie badania po 1 roku, 3 i 5 latach od ukończenia studiów. Monitoring ten realizowany jest przez Biuro Karier, które odpowiada także za opracowanie i upowszechnienie wyników. Do wglądu Zespołu PKA przedstawiono wyniki z zamawianej analizy rynku, które okazały się przydatne do określenia kompetencji niezbędnych dla studentów, a sformułowane opinie i postulaty uwzględniono w tworzeniu koncepcji kształcenia. Obecnie na podstawie wyników badania, w tym monitorowania potrzeb rynku pracy, realizowane są kursy wyrównawcze dla studentów oraz studia podyplomowe, ponadto dokonano doboru specjalności prowadzonych w ramach wizytowanego kierunku studiów.

Z badania losów zawodowych absolwentów, którzy ukończyli studia w roku akademickim 2013/14 Biuro Karier przygotowało raport. Raport ten jest ogólny i dotyczy absolwentów wszystkich kierunków prowadzonych przez Uczelnię. Wobec tego, nie może on zostać uznany za przydatny dla monitorowania, oceny i doskonalenia realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Ponadto, raport ten poza omówieniem informacji ilościowych nie zawiera żadnych wniosków dotyczących konieczności zmian sposobu kształcenia. Przedstawiciele studentów nie uczestniczą w pracach dotyczących analizy monitoringu losów zawodowych absolwentów. Komisja ds. jakości kształcenia nie dokonuje analizy prawidłowości wykorzystania narzędzia badawczego ani nie ocenia jego skuteczności, co należy ocenić negatywnie.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.5. - znacząco.

Uzasadnienie oceny:

Na podstawie informacji otrzymanych w toku wizytacji należy stwierdzić, iż dotychczas nie wykorzystano wyników z przeprowadzonej analizy do doskonalenia programu kształcenia, mającego na celu jego dostosowanie do potrzeb rynku pracy.

6.1.6. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.1.6.

W ramach przyjętych rozwiązań zaobserwowano, iż WSZJK nie bada polityki kadrowej w dostatecznym stopniu, pomimo, iż ukierunkowana jest na pozyskiwanie osób legitymujących się kwalifikacjami, dorobkiem naukowym, doświadczeniem zawodowym nie są one wystarczająco związane z dziedziną i dyscypliną naukową, do której odnoszą się efekty kształcenia realizowane w ramach wizytowanego kierunku studiów, co więcej nie prowadzi się nadzoru nad spełnieniem wymagań określonych przepisami prawa względem

osób stanowiących minimum kadrowe. W związku z realizacją procesu dydaktycznego przez nauczycieli akademickich, dla których Uczelnia stanowi dodatkowe miejsce pracy prowadzona przez Uczelnię polityka kadrowa ma ograniczony wpływ na rozwój naukowy, ze względu na trudności finansowe; na spotkaniu Kadry z Zespołem PKA wskazano na zapewnione warunki rozwoju w macierzystych uczelniach. Podczas spotkania powstrzymano się od dokonania oceny wsparcia oferowanego ze strony Wydziału, Uczelni, nie udzielono także jednoznacznej informacji w zakresie dofinansowywania przez Uczelnię publikacji, referatów, udziału w konferencjach, otwierania przewodów doktorskich itp.; zadeklarowano integrowanie wyników prowadzonych badań naukowych w innych jednostkach z realizowanym procesem dydaktycznym w PSW w Jaśle, oraz włączanie studentów do wspólnych publikacji afiliowanych przez wizytowaną Uczelnię. Prowadzeniu polityki kadrowej sprzyjają przyjęte rozwiązania systemowe w zakresie dokonywanej oceny okresowej z uwzględnieniem wyników hospitacji oraz opinii wyrażonych przez studentów w procesie ankietyzacji, co potwierdzili pracownicy na spotkaniu z Zespołem, a także studenci w zakresie oceny jakości prowadzonych zajęć. Ponadto na podstawie analizy wyników oceny okresowej, w tym protokołów z hospitacji zajęć należy stwierdzić, iż uwagi i zalecenia w zakresie doskonalenia realizacji procesu kształcenia, w tym programu kształcenia są formułowane incydentalnie, brak jest ocen negatywnych. Jakość prowadzonych zajęć, w tym kadra prowadząca i wspierająca proces kształcenia na ocenianym kierunku studiów oceniana jest dość wysoko, o czym świadczą opinie interesariuszy wewnętrznych wyrażone podczas spotkań z Zespołem, natomiast w ramach WSZJK należy uwzględnić wskazanie działań podejmowanych w przypadku słabych ocen otrzymanych w procesie ankietyzacji, hospitacji oraz ocenę kadry wspierającej proces kształcenia.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.6.: znacząco.

Uzasadnienie oceny:

Na podstawie uzyskanych w toku wizytacji informacji można stwierdzić, iż jednostka powinna w większym zakresie niż dotychczas sprzyjać podnoszeniu kwalifikacji i w miarę możliwości zapewniać pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego.

Zwraca się uwagę, iż w arkuszu oceny okresowej brakuje elementu oceny studenckiej, podobnie nie wskazuje się na ujęcie wyników z hospitacji, co formalnie należy uzupełnić.

Na ocenianym kierunku studiów w zakresie oceny kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia nie przedstawiono działań WSZJK, w tym mających na uwadze doskonalenie procesu kształcenia.

6.1.7. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.1.7.

Z przeprowadzonego badania w semestrze zimowym roku akademickiego 2014/15 został sporządzony raport. Raport ma charakter ogólny i nie dotyczy poszczególnych kierunków studiów. Na podstawie uzyskanych informacji oraz analizy przedstawionej do wglądu dokumentacji można stwierdzić, iż oceny podane przez studentów wypadły na ogół pozytywnie; wskazano także na przypadek mający miejsce w przeszłości skutkujący odsunięciem od zajęć jednego nauczyciela, a w konsekwencji rozwiązaniem z nim stosunku pracy. Innych przykładów wykorzystania wniosków z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów nie przedstawiono, a zatem można stanowić, iż w ramach

WSZJK w ocenie jakości kadry naukowo-dydaktycznej wykorzystuje się wyniki z badań ankietowych dotyczących nauczycieli akademickich.

Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów jest wykorzystywana do okresowej oceny nauczycieli akademickich, zwrócić należy jednak uwagę, iż studenci obecni na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA potwierdzili, że nie otrzymują oni żadnej informacji zwrotnej z przeprowadzonego badania, wobec czego nie widzą oni sensu wypełniania ankiet, a robią to przeważnie dlatego, że ich wypełnianie odbywa się w czasie zjazdu na sali komputerowej.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.7. w pełni.

Uzasadnienie oceny:

W ocenie kryterium należy stwierdzić, iż zgodnie z założeniami WSZJK wnioski z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów wykorzystywane są w okresowej ocenie kadry naukowo-dydaktycznej przeprowadzanej zgodnie z zapisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, natomiast w arkuszu oceny okresowej pracownika w części dotyczącej oceny wywiązywania się nauczyciela akademickiego z obowiązków dydaktycznych wskazane jest ich uwzględnienie.

6.1.8. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.1.8.

Z dokonanej oceny aktualnego stanu infrastruktury dydaktycznej i naukowej wykorzystywanej w procesie dydaktycznym oraz środków wsparcia studentów wynika, iż baza jest na odpowiednim poziomie do realizacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy i kompetencji społecznych, jednak wymaga doposażenia w laboratoria. W ocenie studentów i nauczycieli akademickich wyrażonej podczas spotkań z Zespołem PKA jest wystarczająca do realizacji procesu kształcenia. Studenci wyrazili podobne zadowolenie z systemu opieki naukowej, dydaktycznej, materialnej i socjalnej, podkreślając otwartość władz i pracowników Uczelni. W proces zapewnienia właściwej jakości kształcenia nieformalnie włączeni są prowadzący zajęcia poprzez dbałość o odpowiednie zaplecze dydaktyczne niezbędne do prowadzonych zajęć, zwłaszcza przy doborze metod ich realizacji. Ponadto podczas zajęć odbywa się bezpośrednia wymiana informacji na linii student – prowadzący zajęcia. Wykaz firm, z którymi nawiązano współpracę przedstawia się następująco: w zakresie realizacji zajęć praktycznych- AB Motors- Warsztat Samochodowy; w zakresie współpracy naukowo-badawczej oraz edukacyjnej w dziedzinie technologii transportowych oraz diagnostyki pojazdów samochodowych- TRANS-WIERT Sp. Z. o.o.; w zakresie edukacji i badań naukowych- Uniwersytet w Preszowie; w zakresie organizacji szkoleń, seminariów i konferencji naukowych, wymiany doświadczeń wraz ze specjalistycznym doradztwem- Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji RP Oddział w Krośnie, Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Iwana Franki w Drohobyczu (konferencje naukowe, wspólne projekty naukowo- badawcze); w zakresie udostępnienia infrastruktury do celów naukowo-dydaktycznych- LOTOS Infrastruktura S. A; w zakresie udostępnienia bazy w celach dydaktycznych i naukowych, doksztalcenia kadry- Centrum Kształcenia Praktycznego w Jaśle. Formalnie Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie uwzględnia procedury oceny zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia dla studentów. Przedstawiciele samorządu studenckiego potwierdzili, że

nie byli nigdy proszeni o wyrażenie swojej opinii w tym przedmiocie. Uczelnia nie prowadzi wśród studentów badania ich satysfakcji ze studiowania oraz ich opinii w przedmiocie zasobów materialnych, infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.8.: znacząco.

Uzasadnienie oceny:

Pomimo, iż w opisie WSZJK wskazuje się na dokonywanie oceny warunków studiowania, w tym wyposażenia sal dydaktycznych, biblioteki, w ramach WSZJK nie określono narzędzia, za pomocą którego studenci mieliby możliwość dokonania oceny aktualnego stanu infrastruktury dydaktycznej i naukowej. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku środków wsparcia studentów. Założenia systemowe nie wskazują również na dokonywanie systematycznych i kompleksowych przeglądów, w wyniku których stwierdzone nieprawidłowości stanowiłyby podstawę do podjęcia działań doskonalących. W związku z faktem, iż umożliwia się studentom realizację zajęć w miejscach pracy tj. w przedsiębiorstwach, z którymi podpisano umowy i porozumienia, a zatem stwarza się dodatkową bazę dydaktyczną, której także nie poddaje się ocenie studentów.

6.1.9. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.1.9.

W następstwie stosowania WSZJK funkcjonowanie mechanizmu umożliwiającego gromadzenie, przetwarzanie i wykorzystywanie danych dotyczących zapewniania jakości kształcenia zostało skupione w kompetencjach jednej osoby, pełniącej wiele funkcji, a mianowicie Pani Prodzikan Wydziału, będącej m.in. Pełnomocnikiem Rektora ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, wykonującej działania związane z wdrażaniem, monitorowaniem, przeglądem i doskonaleniem systemu, co odzwierciedla się w skuteczności działania WSZJK w zakresie identyfikowania słabych punktów oraz w ich eliminowaniu.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.9.: znacząco.

Uzasadnienie oceny:

Na podstawie spotkania z Zespołem ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia rekomenduje się usprawnienie pracy organu zajmującego się jakością kształcenia, w tym wywiązywanie się z zakresu przydzielonych kompetencji. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż ważny element gromadzenia i upowszechniania informacji mogłaby stanowić strona internetowa Uczelni, Wydziału, gdyż dotychczas nie widnieją na niej kwestie związane z WSZJK, w tym z monitorowaniem jakości kształcenia.

6.1.10. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.1.10.

Uczelnia zapewnia niezbędny dostęp do informacji o programie kształcenia, efektach kształcenia oraz o organizacji i procedurach toku studiów. Kierunkowe efekty kształcenia oraz wewnętrzne regulaminy Uczelni dotyczące systemu ich oceny oraz weryfikacji znajdują się na stronie internetowej Uczelni. Poza tym efekty przedmiotowe oraz informacje o sposobach ich oceny i weryfikacji znajdują się w sylabusach, które są przekazywane studentom podczas pierwszych zajęć. Ponadto plany studiów, sylabusy do poszczególnych przedmiotów wraz z metodami weryfikacji efektów kształcenia są dostępne w wersji papierowej i elektronicznej m.in. na stronie internetowej, która zawiera także informacje ogólnouczelniane dotyczące zasad rekrutacji, pomocy materialnej, organizacji roku

akademickiego oraz praktyk zawodowych, a także dane kontaktowe i informacje o dyżurach pracowników i aktualnych wydarzeniach. Dodatkowe informacje można uzyskać od pracowników Dziekanatu. Wyniki egzaminów i zaliczeń ustnych ogłaszane są bezpośrednio po ich zakończeniu, natomiast dotyczące prac pisemnych w sposób uzgodniony ze studentami, mogą być też udostępnione drogą elektroniczną. Ponadto źródłem informacji są także organizowane spotkania z opiekunami roku, pierwsze zajęcia organizacyjne, konsultacje, gabloty. Na spotkaniu z Zespołem Oceniającym studenci dobrze oceniali dostępność informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów, w tym potwierdzili, że nie mają możliwości dokonania jej oceny. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie przewiduje procedury oceny dostępu studentów do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach. Uczelnia nie bada opinii studentów w tym przedmiocie. Komisja ds. zapewniania jakości kształcenia nie zajmowała się tym zagadnieniem, tak więc opinia studentów nie mogła zostać uwzględniona.

Ocena spełnienia kryterium 6.1.10. - znacząco.

Uzasadnienie oceny:

Dostępność i aktualność tych informacji nie jest w pełni śledzona i weryfikowana przez WSZJK, który powinien weryfikować zapewnienie studentom dostępu do aktualnych i obiektywnie przedstawionych informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów, a nie jak dotychczas zbierać informacje od absolwentów, którzy przy odbiorze dyplomu wypowiedzieli się na temat „poziomu obsługi studenta”. Ponadto nie jest weryfikowana aktualność i kompletność informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni niezbędnych dla studentów. A zatem rozwiązania systemowe nie w pełni przewidują weryfikację dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

Podsumowanie:

Ocena spełnienia kryterium 6.1. - znacząco.

Uzasadnienie oceny:

WSZJK nie jest jeszcze w pełni kompleksowy w zakresie oceny: zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia studentów, sposobu gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia, dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach. W obszarze dotyczącym stałego monitorowania i doskonalenia programu kształcenia system w małym stopniu uwzględnia opinie interesariuszy oraz potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego. System WSZJK nie obejmuje monitoringu i oceny możliwości potwierdzania efektów uczenia się. Zarządzanie jakością kształcenia prowadzone jest w sposób nie do końca przejrzysty, gdyż znaczna część pełnionych funkcji skupiona jest wokół jednej osoby/organu. W działaniu WSZJK trudno zauważalna jest cykliczność, systematyczność i kompleksowość czynności podejmowanych w ramach systemu

6.2. Jednostka dokonuje systematycznej oceny skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości i jego wpływu na podnoszenie jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów, a także wykorzystuje jej wyniki do doskonalenia systemu.

6.2. Opis i ocena stanu faktycznego kryterium 6.2.

Prowadzone w Jednostce prace związane z oceną skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia mają bardziej charakter nieformalny. Istniejące prace nie są systematyczne. Większość prac prowadzonych jest przez opiekuna kierunku – prodziekana. Z tego powodu nie są kompleksowe i skuteczne ponieważ organ wykonawczy jest jednocześnie organem monitorującym i oceniającym system. Ocena skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia nie może skupiać się głównie na podnoszeniu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów PSW (deklaracja z raportu). Zespół oceniający dostrzegł wiele przesłanek świadczących o braku skuteczności istniejącego systemu zapewniania jakości kształcenia np. Komisja ds. jakości kształcenia nie dokonuje analizy prawidłowości wykorzystania narzędzia badawczego w postaci badania losów absolwentów, ani nie ocenia jego skuteczności, program kształcenia zawiera formalne uchybienia, których system nie zdiagnozował, minimum kadrowe kierunku nie jest właściwe przez wzgląd na uchybienia formalne, które powinny być dostrzeżone przez system zapewniania jakości kształcenia.

Ocena spełnienia kryterium 6.2 – częściowo.

Uzasadnienie oceny

W Jednostce nie jest prowadzona efektywna ocena skuteczności działania systemu jakości kształcenia.

Odniesienie się do analizy SWOT przedstawionej przez jednostkę w raporcie samooceny, w kontekście wyników oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA

Wizytowany Wydział Ekonomii, Gospodarki Przestrzennej i Transportu w Podkarpackiej Szkole Wyższej im. bł. Ks. Władysława Findysza w Jaśle przeprowadził analizę swych słabych i mocnych stron. Oceny i spostrzeżenia zebrane przez zespół PKA skłaniają do następujących uwag: czynniki wewnętrzne – dobra infrastruktura własna nie obejmuje laboratoriów istotnych dla kierunków technicznych, posiadana platforma elearningowa może służyć do utrzymania skutecznego kontaktu ze studentami jednakże nie zapewnia synchronicznej komunikacji oraz bieżącej kontroli postępu prac, stąd nie mogą te czynniki zostać uznane za mocne strony. Wśród słabych stron uczelnia wskazuje na trudności w pozyskaniu studentów zagranicznych oraz dwustronnej wymianie międzynarodowej studentów. Zespół oceniający nie zgadza się z tą diagnozą ponieważ nie odnotował znaczącej aktywności uczelni w tym zakresie stąd ta słaba strona wg uczelni może stać się mocną jeżeli ta aktywność pojawi się.

Spośród czynników zewnętrznych Uczelnia widzi zagrożenie w swej lokalizacji w małym mieście. Zespół oceniający twierdzi, że jest to atut jednostki, gdyż może ona dostosować swą ofertę edukacyjną (efekty kształcenia) dokładnie do potrzeb regionu.

Pozostałe pozycje wymienione przez jednostkę po słabych i mocnych stronach są wg zespołu PKA poprawnie zdiagnozowane.

Zaleca się Wydziałowi:

- przebudować efekty kształcenia w taki sposób aby każdy efekt kierunkowy odwoływał się do co najmniej jednego efektu obszarowego,
- wypełnić pełen zakres efektów prowadzących do uzyskania efektów inżynierskich,
- w planie studiów dostosować punktację ECTS tak aby każdy semestr liczył nie mniej niż 30 punktów ECTS,

- zwiększyć udział w planie studiów zajęć prowadzonych w formie laboratoriów i projektów,
- zwiększyć do co najmniej 50% zajęć związanych z prowadzonymi badaniami naukowymi służącymi do zdobywania przez studenta pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych,
- zwiększyć do co najmniej 30% udział przedmiotów/modułów do wyboru przez studentów,
- wprowadzić formalnie do programu studiów praktykę zawodową,
- wprowadzić do programu studiów zajęcia wychowania fizycznego,
- uzupełnić minimum kadrowe o 1 samodzielnego nauczyciela akademickiego oraz 4 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora,
- prowadzić badania naukowe związane z dziedziną nauki do którego przypisano kierunek, co jest obligatoryjne dla studiów o profilu ogólnoakademickim,
- podjąć działania zmierzające do przygotowania studentów pierwszego stopnia do prowadzenia badań naukowych,
- wzbogacić infrastrukturę o stanowiska laboratoryjne niezbędne do realizacji zakładanych efektów kształcenia z zakresu umiejętności np. laboratorium fizyki,
- dopracować jednoznaczne i zrozumiałe dla studentów metody weryfikacji przyjętych efektów kształcenia określających jednocześnie kryteria do otrzymania konkretnej oceny,
- włączyć interesariuszy zewnętrznych w proces tworzenia i wprowadzania zmian w programie kształcenia, w tym efektów kształcenia,
- wzmocnić działania mające na celu wpisanie się w działalność i współpracę z lokalnymi przedsiębiorcami,
- udoskonalić wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia w zakresie zaleceń wskazanych w części 6 niniejszego raportu.

Dobre praktyki

Nauczycieli akademicy Wydziału Ekonomii, Gospodarki Przestrzennej i Transportu utrzymują bardzo dobry kontakt ze studentami kierunku.

