

Uchwała Nr 925/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 grudnia 2015 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „transport”
prowadzonym na Wydziale Ekonomii, Gospodarki Przestrzennej i Transportu
Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle na poziomie
studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk technicznych w sprawie jakości kształcenia na kierunku „transport” prowadzonym na Wydziale Ekonomii, Gospodarki Przestrzennej i Transportu Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, iż Wydział Ekonomii, Gospodarki Przestrzennej i Transportu Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle, prowadząc kształcenie na kierunku „transport”, spełnia kryteria jakościowe w stopniu uzasadniającym wydanie oceny warunkowej. Spośród sześciu przyjętych przez Komisję kryteriów trzy kryteria: liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia; jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych; współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia uzyskały ocenę w pełni. Natomiast kryteria: jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia; jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy; w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów, uzyskały ocenę znacząco.

Warunkową ocenę jakości kształcenia, o której mowa w § 1, uzasadniają następujące zastrzeżenia:

- 1) Realizowana przez jednostkę koncepcja kształcenia nie daje gwarancji osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Zastrzeżenia budziło odniesienie części efektów kierunkowych do obszarowych, nieuwzględnienie wszystkich efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, w planie studiów przewidziano zbyt mało zajęć laboratoryjnych i projektowych, zajęć przygotowujących studentów do prowadzenia badań naukowych, oraz zajęć do wyboru. Uczelnia w odpowiedzi na raport poinformowała o podjętych działaniach naprawczych obejmujących przebudowę i rozszerzenie kierunkowych efektów kształcenia w taki sposób aby każdy efekt kierunkowy odwoływał się do co najmniej do jednego efektu obszarowego, rozszerzenie

kierunkowych efektów kształcenia tak aby uwzględnić pełen zakres efektów prowadzących do uzyskania efektów inżynierskich; dostosowanie planu studiów do wymagań stanowiących, iż każdy semestr liczy nie mniej niż 30 pkt ECTS, modyfikację planu studiów i zwiększenie wymiaru zajęć prowadzonych w formie projektów i laboratoriów, związanych z prowadzonymi badaniami naukowym do wymiaru co najmniej 50%, oraz zwiększenie możliwości wyboru przedmiotów lub modułów w wymiarze nie mniejszym niż 30% pkt. ECTS. Wprowadzone zmiany w programie kształcenia wymagają zaopiniowania przez właściwy organ samorządu studenckiego stosownie do wymagań określonych w art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.). Skuteczność podjętych działań naprawczych będzie można ocenić po przeprowadzeniu powtórnej wizytacji.

- 2) Działanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia nie jest skuteczne. Stwierdzono liczne uchybienia merytoryczne, formalne i prawne w realizowanej koncepcji kształcenia i programie studiów, wymienione w pkt. 1, oraz brak minimum kadrowego, których system nie zidentyfikował. Działania naprawcze podjęte przez wydział objęły metody sprawdzania przyjętych efektów kształcenia i sposobu ich weryfikowania w trakcie procesu kształcenia, a także włączenie interesariuszy zewnętrznych w proces doskonalenia jakości kształcenia oraz proces okresowej oceny nauczycieli akademickich. Skuteczność podjętych działań naprawczych wymaga dokonania ich oceny w toku kolejnej wizytacji.

Prezydium stwierdza, iż wymagania dotyczące minimum kadrowego zostały spełnione, jednak nie wszyscy nauczyciele akademicy zgłoszeni przez Uczelnię zostali do tego minimum zaliczeni – szczegóły zawiera załącznik do Uchwały.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „transport” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2016/2017.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Rektor Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Marek Rocki

1.