

do
Uchwały Nr 942/2015
Prezydium Polskiej Komisji
Akredytacyjnej
z dnia 10 grudnia 2015 r.

RAPORT Z WIZYTACJI
(powtórna ocena programowa - profil ogólnoakademicki)

dokonanej w dniu 28. 06. 2016 na kierunku *filologia*

**prowadzonym w ramach obszaru nauk humanistycznych
na poziomie studiów studiów pierwszego i drugiego stopnia
o profilu ogólnoakademickim realizowanych w formie niestacjonarnych
na Wydziale Filologicznym Wyższej Szkoły Języków Obcych w Świeciu**

**przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:
przewodnicząca: prof. UAM dr hab. Beata Mikołajczyk, członek PKA
członek: prof. dr hab. Mirosław Pawlak, ekspert PKA**

Część I : Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 630/2015 Prezydium PKA z dnia 3 września 2015 r.

(należy wymienić wszystkie zastrzeżenia i zarzuty stanowiące podstawę ustalenia oceny wydanej wskazaną Uchwałą, oraz podać ich uzasadnienie)

Warunkową ocenę programową uzasadniają zastrzeżenia dotyczące:

1. celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji,
2. programu kształcenia,
3. zasobów kadrowych,
4. procedur zapewnienia jakości ujętych w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia.

Ad. 1.

System weryfikacji efektów kształcenia i proces dyplomowania nie funkcjonują właściwie. Na specjalności filologia angielska stopień trudności prac zaliczeniowych nie zawsze jest adekwatny – na ogół zbyt niski – w stosunku do stopnia zaawansowania językowego na kolejnych latach studiów, w niektórych przypadkach prowadzący korzystali z ogólnie dostępnych materiałów, nie dostosowując ich treści do specyfiki przedmiotu i stopnia zaawansowania językowego grupy, komentarze do ocenianych prac pisemnych bywają lakoniczne lub całkowicie ich brakuje. Część prac magisterskich nie spełnia wszystkich

przewidzianych programem wymogów, poziomem merytorycznym i formą zbliżając się do prac licencjackich, wiele z nich zawiera istotne błędy językowe (leksykalne, składniowe, interpunkcyjne, logiczne), co świadczy, że studenci nie osiągnęli wymaganych efektów kształcenia (np. kierunkowego efektu kształcenia K_U10), albo że prace nie zostały dokładnie sprawdzone przez promotorów. Oceny prac dyplomowych bywają zawyżone, a w wielu przypadkach promotorzy akceptują przekroczenie współczynników wynikających z kontroli programem antyplagiatowym bez podania uzasadnienia takiej decyzji. Praktyką jest ograniczanie zakresu pytań podczas egzaminu dyplomowego wyłącznie do tematyki pracy dyplomowej, co jest niezgodne z zapisanym w procedurach ustaleniem, że egzamin dyplomowy ma obejmować sprawdzenie wiedzy nie tylko z tematyki pracy dyplomowej, ale także z przedmiotów kierunkowych. W odpowiedzi na raport powizytacyjny przedłożono zarządzenie Rektora dotyczące sposobu dokumentowania przeprowadzonych egzaminów i zaliczeń ustnych. W chwili obecnej nie można jednak stwierdzić, czy wypracowana procedura przełoży się na faktyczną poprawę sposobów oceniania prac etapowych i dyplomowych oraz przyczyni się do poprawy procesu dyplomowania. Efekty podjętych działań należy zatem ocenić podczas kolejnej wizytacji.

Ad. 2.

Korekty wymagają efekty kształcenia oraz punktacja ECTS. Efekty kształcenia K_W03 - ma podstawową wiedzę z zakresu językoznawstwa i głównych jego kierunków rozwoju, K_W09 - zna i rozumie podstawowe metody analizy i interpretacji różnych wytworów kultury (zwłaszcza językowych) właściwe dla wybranych tradycji, teorii lub szkół badawczych), oraz K_U09 - umie rozpoznać rodzaj literacki i gatunkową konwencję poznawanych utworów oraz dokonać ich analizy i interpretacji z użyciem podstawowej terminologii i typowych metod, nie mogą zostać zrealizowane na zajęciach z praktycznej nauki języka, które służą przede wszystkim kształtowaniu umiejętności językowych, a nie przekazywaniu wiedzy specjalistycznej (językoznawczej, literaturoznawczej czy kulturoznawczej). W ramach zajęć z łaciny zakłada się m.in. realizację efektu K_W05 - zna podstawową gramatykę i leksykę języka danego obszaru językowego na poziomie C1, czy K_W09 - zna i rozumie metody analizy i interpretacji różnych wytworów kultury (zwłaszcza językowych) właściwe dla wybranych tradycji, teorii lub szkół badawczych. Na studiach drugiego stopnia problematyczne wydaje się automatyczne przypisanie 4 x 10 punktów ECTS za seminarium magisterskie bez zróżnicowania nakładu pracy dyplomanta w poszczególnych semestrach. W odpowiedzi na raport powizytacyjny Uczelnia przedstawiła poprawione sylabusy, które można ocenić jako poprawne. Skuteczność zmian wprowadzonych w programach studiów można będzie ocenić w praktyce dopiero w toku powtórnej oceny programowej.

Ad. 3.

Wymagania dotyczące minimum kadrowego zgodnie z przepisami obowiązującymi do dnia 1 października 2015 r. są spełnione, jednak dorobek tych osób jest skromny i nie zapewnia pełnej realizacji efektów kształcenia na studiach o profilu ogólnoakademickim. Ponadto nieprzekonujące są informacje na temat określenia kryteriów zatrudniania, awansowania,

wynagradzania oraz sposobu i warunków wsparcia rozwoju naukowego pracowników. W odpowiedzi na raport powizytacyjny przedstawiono Zarządzenie Kanclerza WSJO w Świeciu z 30 maja 2010 r., które mówi jedynie o tym, że decyzję w sprawie przyznania środków podejmuje Kanclerz, natomiast nie określa zasad i kryteriów, co było przedmiotem troski Zespołu Oceniającego PKA, zwłaszcza w kontekście rozmów przeprowadzanych z pracownikami, których odpowiedzi wskazywały na uznaniowy charakter procedury przyznawania środków. Przedłożony Regulamin pracy w WSJO w Świeciu również świadczy o tym, że w WSJO w Świeciu nacisk jest położony na kontrolowanie i egzekwowanie, a nie nagradzanie. Część IX Regulaminu dotycząca wyróżnień i nagród jest krótka, ogólnikowa, nie precyzuje kryteriów awansowania i wynagradzania.

Ad. 4.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie jest w pełni skuteczny, a jego efektywność nie jest zadowalająca. Z dokumentacji przedstawionej w czasie wizytacji, a także z odpowiedzi na raport powizytacyjny wynika, że okresowa ocena nauczycieli nie jest skutecznym narzędziem zapewniania jakości kształcenia. Merytorycznej oceny nauczyciela dokonuje wyłącznie dziekan (w części E kwestionariusza), a komisja uczelniana jedynie potwierdza tę ocenę (w części F), zaś pracownik nie potwierdza podpisem, że zapoznał się z oceną i jej uzasadnieniem. Ponadto członkowie komisji wydziałowej, co wynika z dostarczonych w odpowiedzi na raport powizytacyjny dokumentów, oceniają samych siebie. Uczelnia nie deklaruje, że dokona działań naprawczych w tym zakresie, argumentując jedynie, że już teraz ma wszelkie potrzebne procedury. Kryteria zatrudniania, awansowania, wynagradzania oraz sposobu i warunków wsparcia rozwoju naukowego pracowników nie są przejrzyste. Niewłaściwie funkcjonuje proces dyplomowania. Odpowiadając na raport powizytacyjny Uczelnia wskazała na istnienie procedur, ale nie potrafiła udowodnić, że są one stosowane i skuteczne. Należy docenić starania o kompletowanie procedur, jednakże realne skutki przedstawionych procedur można będzie ocenić dopiero w przyszłym roku akademickim.

Część II : Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I – należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność

Zespół Oceniający zapoznał się z dokumentacją kierunku „filologia” zawierającą dokumenty poprawione w zgodzie z wysuniętymi uprzednio postulatami oraz odbył następujące spotkania:

- z władzami Uczelni – spotkanie wstępne i podsumowujące:
- z osobami odpowiedzialnymi za opracowanie koncepcji i prowadzenie kierunku studiów
- z osobami odpowiadającymi za wewnętrzny system zapewniania jakości na Wydziale.

Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię i opisane w Raporcie z działań naprawczych oraz przedstawione w trakcie wizytacji dotyczyły bezpośrednio zarzutów wysuniętych w raporcie z pierwszej wizytacji. Jeśli idzie o poszczególne zastrzeżenia wymienione w Uchwale, to prace nad nimi przebiegały następująco i przyniosły następujące rezultaty:

Ad. 1

W odniesieniu do zarzutu pierwszego autorzy Raportu z działań naprawczych informują o zmianie profilu studiów na ocenianym kierunku z profilu ogólnoakademickiego na profil praktyczny począwszy od roku akademickiego 2015/2016. Uchwałami nr 10/14 oraz 10/15 Senatu Wyższej Szkoły Języków Obcych w Świeciu z odpowiednio dnia 20 września 2014 oraz 25 kwietnia 2015 w sprawie przyjęcia kierunkowych efektów kształcenia dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym na kierunku filologia zdefiniowano kierunkowe efekty kształcenia. Zmiany te wynikają ze wymogów polskiego prawa o szkolnictwie wyższym. ZO PKA przyjmuje do wiadomości te zmiany, w centrum jego zainteresowania pozostaje jednak przede wszystkim program kształcenia na kierunku filologia o profilu praktycznym poddany ocenie podczas wizytacji w roku akad. 2014/15. Program ten realizowany jest obecnie już tylko na II i III roku studiów licencjackich oraz II studiów magisterskich.

Uczelnia podjęła liczne, bardzo konkretne działania naprawcze zmierzające do zwiększenia efektywności systemu weryfikacji efektów kształcenia i procesu dyplomowania. Dowodem na to jest wdrożenie szeregu nowych wewnątrzuczelnianych aktów prawnych bądź modyfikacja tych już istniejących. Chodzi tutaj w szczególności o zarządzenia Rektora WSJO w Świeciu nr 06/MC/2015 w sprawie formatu i sposobu dokumentowania przeprowadzanych egzaminów i zaliczeń ustnych, nr 07/MC/2015 dotyczącego wprowadzenia procedury oceny jakości prac dyplomowych oraz 08/MC/2018 w sprawie powołania komisji nadzorującej przebieg procesu dyplomowania. Zarządzenia te obligują między innymi wykładowców do przedkładania listy pytań na egzamin i zaliczenie, jak również metryki umożliwiającej ocenę stopnia osiągnięcia przewidzianych dla danego przedmiotu efektów kształcenia, wprowadzają jednolite i w dużej mierze przejrzyste zasady dokonywania oceny jakości prac licencjackich i magisterskich oraz zapewniają odpowiedni nadzór nad wdrażaniem tych procedur. Kluczowe znaczenie ma tutaj powołanie komisji, w skład której weszli Dziekani Wydziałów i członkowie Uczelnianej Komisji do spraw Jakości Kształcenia i której zadaniem jest ocena losowo wybranych prac licencjackich i magisterskich na podstawie jakościowej analizy dokumentacji wytworzonej w procesie dyplomowania, tj. tych właśnie prac, przynajmniej jednej dla każdego prowadzącego seminarium, raportów wygenerowanych przez system antyplagiatowy, opracowanych recenzji i protokołów z egzaminu dyplomowego. W celu zapewnienia skutecznej implementacji tych procedur opracowany został niezbędny arkusz ewaluacyjny. Co więcej, stworzony został rejestr dyplomantów i tematów prac dyplomowych dla kierunku filologia, zatwierdzany przez Dziekanów, osoby prowadzące prace dyplomowe zostały zobligowane do bardziej starannego

prowadzenia i sprawdzania prac dyplomowych i podawania uzasadnienia w przypadkach, kiedy kontrola programem antyplagiatowym wskazuje na przekraczanie dopuszczalnych wskaźników, a także nałożono na nich obowiązek weryfikacji prowadzonych prac pod kątem ich oceny oraz podjęcia działań naprawczych. Wprowadzono też zmiany w procedurze nr WSJO-O-O-2A z dnia 1 października 2011 roku dotyczącej weryfikacji prac etapowych i dyplomowych, w której znaleźć można między innymi zapisy związane ze sposobami oceny, archiwizowaniem prac studentów, procedurami wystawiania ocen, kryteriami oceny, jak również wymaganiami i zasadami ewaluacji prac dyplomowych, wprowadzając bardzo ważny wymóg, że podczas egzaminu dyplomowego student otrzymuje dwa pytania dotyczące pracy licencjackiej lub magisterskiej i jedno będące odzwierciedleniem programu studiów (par. 23, punkt 2). Jeśli chodzi o poziom trudności prac etapowych oraz ich dostosowanie do specyfiki przedmiotu, wszyscy wykładowcy zostali zobowiązani do podjęcia niezbędnych działań korygujących, wypełniania ujednoliconej karty oceny stopnia osiągnięcia efektów kształcenia, starannej korekty prac etapowych, podawania na nich sugestii, komentarzy i uzasadnień czy w końcu archiwizowania tych prac.

Co ważne, Uczelnia przedstawiła konkretne dowody świadczące o wprowadzaniu przyjętych procedur w życie. W raporcie z działań naprawczych przedstawiono na przykład szczegółowy wykaz dyplomantów i realizowanych tematów prac licencjackich i magisterskich, wypełnione przez promotorów karty weryfikacji kierunkowych efektów kształcenia dotyczące seminariów dyplomowych, w których znaleźć można opis sposobów weryfikacji tych efektów, określenie stopnia ich osiągnięcia, ewentualne planowane działania naprawcze, jak i wpływające z tej oceny wnioski, wypełnione arkusze oceny wybranych prac dyplomowych oraz listę pytań egzaminacyjnych na egzamin dyplomowy związanych z programem całych studiów. Trzeba też podkreślić, że zarówno w przypadku oceny stopnia weryfikacji efektów kształcenia, jak i oceny prac dyplomowych wskazano na pewne wnioski dotyczące działań mających na celu zwiększenie jakości procesu dyplomowania. Mimo że na konkretne rezultaty wprowadzonych działań trzeba będzie jeszcze poczekać, to ocena przedłożonych podczas wizytacji zespołowi oceniającemu prac etapowych i dyplomowych, a także procesu dyplomowania wskazuje na postępy w sposobie ich oceniania. Wymagania stawiane studentom w pracach etapowych są adekwatne do efektów kształcenia, pojawiają się, choć nadal nadal rzadko, komentarze i uwagi ze strony sprawdzających, a w niektórych przypadkach ocena jest zindywidualizowana i przedstawiona opisowo w odniesieniu do każdego studenta, szczególnie, kiedy zaliczenia i egzaminy mają charakter ustny. Przeanalizowane prace licencjackie i magisterskie spełniają niezbędne standardy pod względem merytorycznym i językowym, choć na pewno pozostaje tutaj dużo do zrobienia, recenzje prac są bardziej rzetelne, a oceny bardziej adekwatne do ich wartości, ale i tutaj istnieje przestrzeń do dalszej poprawy. Podczas egzaminu dyplomowego pojawiają też się pytania dotyczące programu studiów. Trzeba podkreślić, że widoczny jest wyraźny postęp w pracach wypromowanych w 2016 roku w porównaniu z tymi z 2015 roku, może wskazywać na skuteczność wdrożonych procedur, lecz nie można jeszcze w pełni tego stwierdzić w odniesieniu do opracowywania recenzji i przebiegu egzaminu dyplomowego, ze względu na fakt, że prace z 2016 roku są dopiero przygotowywane do obrony. W przyszłości wskazane byłoby także wprowadzenie procedury zatwierdzania prac licencjackich i magisterskich przez wyżej wspomnianą Komisję.

Reasumując, działania naprawcze podjęte przez Uczelnię w celu skuteczniejszej weryfikacji efektów kształcenia i podniesienia jakości procesu dyplomowania, uznać należy za skuteczne, choć potrzebna jest konsekwentna realizacja przyjętych procedurę i ciągle monitorowania ich rezultatów. W szczególności należałoby zwrócić uwagę na pełniejszą informację zwrotną przy ocenie prac etapowych, jak również nadal pracować nad poprawą strony merytorycznej prac magisterskich, przede wszystkim w odniesieniu do metodologii przeprowadzanych dla ich potrzeb projektów badawczych.

Ad. 2

W ramach przeprowadzonych działań naprawczych, Uczelnia dokonała modyfikacji programu studiów, dokonała zmian w punktacji ECTS i skorygowała efekty kształcenia. Program studiów zmieniony został uchwałą Senatu WSJO w Świeciu z dnia 25 września 2015 roku w sprawie korekty programu studiów na kierunku filologia o profilu ogólnoakademickim, a zmiany polegały na zróżnicowaniu liczby punktów ECTS przypisanych do seminarium dyplomowego w semestrze trzecim i czwartym (odpowiednio 10 i 12 punktów) oraz wprowadzaniu nowych przedmiotów, tj. *Zajęcia ogólnouczelniane – poruszanie się po rynku pracy* oraz *Wprowadzenie do pracy metodą projektu*. Przeprowadzono także gruntowną weryfikację efektów kształcenia przypisanym ujętym w planie studiów przedmiotom, zarówno pod względem jakościowym (tj. zasadność merytoryczna przypisaniu efektu określonym zajęciom), jak i ilościowym (tj. dostosowanie liczby efektów w zakresie wiedzy i umiejętności do przedmiotu, ale głównie ich ograniczenie), zwracając szczególną uwagę na efekty wskazane w Uchwale Prezydium PKA w odniesieniu do zajęć z praktycznej nauki języka angielskiego, tj. K_W03 – ma podstawową wiedzę z zakresu językoznawstwa i głównych jego kierunków rozwoju, K_W09 – zna i rozumie podstawowe metody analizy i interpretacji różnych wytworów kultury (zwłaszcza językowych) właściwe dla wybranych tradycji, teorii lub szkół badawczych), oraz K_U09 – umie rozpoznać rodzaj literacki i gatunkową konwencję poznawanych utworów oraz dokonać ich analizy i interpretacji z użyciem podstawowej terminologii i typowych metod. Wykładowcy zostali zapoznani z nowym wzorem karty przedmiotów i instrukcją dotyczącą ich poprawnego wypełniania, co stanowiło punkt wyjścia do korekty wszystkich sylabusów. Jak wynika z rozmowy z przedstawicielami Uczelnianej Komisji do Spraw Jakości Kształcenia, był to żmudny proces, w którym przedstawiane sylabusy były konsultowane z Dziekanami i wielokrotnie korygowane. Do raportu z działań naprawczych dołączono wzór karty przedmiotu wraz z instrukcją jej wypełniania i wybrane sylabusy, w których dokonane zostały niezbędne modyfikacje. Analiza sylabusów pod kątem efektów kształcenia przypisanych nie wykazała większych uchybień. Trzeba jednak zauważyć, że ZO otrzymał sprzeczne informacje co do formy, w jakiej wykładowcy zostali przeszkoleni pod kątem wypełniania kart przedmiotów, a członkowie Uczelnianej Komisji do Spraw Jakości Kształcenia nie brali w zasadzie udziału w projektowaniu wzoru sylabusów, ich opracowywaniu i zatwierdzaniu ostatecznych ich wersji.

Wszystkie te zmiany uznać należy za pozytywne. Choć modyfikacja liczby punktów ECTS w przypadku seminarium magisterskiego była kosmetyczna, to uwzględnia ona w wystarczający sposób wymóg zróżnicowania nakładu pracy studenta, a poza tym, specyfika tego przedmiotu

sprawia, że rzeczywisty nakład pracy studentów w poszczególnych semestrach jest kwestią bardzo indywidualną. Zadowalające są również modyfikacje efektów kształcenia dokonane w sylabusach, ponieważ nie występują obecnie sytuacje, w których efekty te w drastyczny sposób odbiegałyby od specyfiki przedmiotu, co uniemożliwiałoby ich osiągnięcia, a ich liczba została zrationalizowana, tj. znacząco zmniejszona, co przełożyło się na lepsze odzwierciedlenie celów oraz charakteru zajęć. Co istotne z punktu widzenia postawionego w uchwale Prezydium PAK zarzutu, wyalienowano dyskusyjne efekty kształcenia dotyczące wiedzy w przypadku zajęć z praktycznej nauki języka angielskiego i łaciny, a przypisane tym przedmiotom obecnie efekty uznać należy za racjonalne i możliwe do osiągnięcia.

Reasumując, działania naprawcze podjęte przez Uczelnię w odniesieniu do programu studiów, liczby punktów ECTS oraz rodzaju i liczby przypisanych poszczególnym przedmiotom efektów kształcenia uznać należy za satysfakcjonujące i wychodzące naprzeciw postulatam Prezydium PKA.

Ad. 3

Stan minimum kadrowego nie zmienił się od poprzedniej wizytacji ZO PKA. Wymogi dotyczące minimum kadrowego zarówno ilościowo jak i jakościowo są spełnione, choć rzeczywiście dorobek naukowy niektórych osób ze składu minimum kadrowego jest skromny. W odpowiedzi na zarzut dotyczący braku wystarczającego wsparcia finansowego badań naukowych przedstawiono Zarządzenie Kanclerza Uczelni nr 05/2010 z dnia 30 maja 2010 roku mówiące o dofinansowaniu działalności naukowej pracowników WSJO w Świeciu wraz z Załącznikiem nr 1 stanowiącym regulamin przyznawania środków finansowych na działalność naukową. W załączniku tym znajdują się dość ogólnie sformułowane zasady i kryteria przyznania środków na działalność naukowo-badawczą. ZO PKA dostarczono także dane dotyczące realnego wsparcia finansowego na badania naukowe, WSJO w Świeciu finansowało w latach 2011-2015 następujące aktywności swoich pracowników: wyjazdy na konferencje naukowe, organizacja konferencji naukowych, wydawanie „Zeszytów Naukowych w Świeciu”, koszty recenzji do pierwszego tomu serii wydawniczej „humanistica 21”, wyjazdy pracowników na szkolenia i warsztaty oraz szkolenie kadry „Turing w edukacji”. Ponośzone przez Uczelnię koszty nie są wysokie, nie obejmują wyjazdów badawczych, kwerend bibliotecznych, dofinansowania książek na stopnie naukowe. Objętych opieką finansową jest większość pracowników naukowo-dydaktycznych. Opłaty dotyczą przede wszystkim opłat udziału w konferencjach organizowanych przez Uczelnię, jak np. „Przekraczanie barier w języku, literaturze, kulturze” 2015. Finansowanie objęło nieliczne konferencje zagraniczne. Z przedstawionego zestawienia trudno określić, jakimi zasadami kierowały się władze Uczelni przy rozdziale środków, poza kategorią pełnionej funkcji w Uczelni.

Reasumując: Wymogi dotyczące minimum kadrowego są spełnione. Uczelnia finansuje, choć w skromy sposób, badania pracowników. Kryteria przyznania takiego wsparcia są określone dość ogólnie. Należy dążyć do wypracowania precyzyjnego katalogu transparentnych kryteriów przyznania wsparcia na badania naukowe oraz wypracować własny profil badawczy oraz politykę finansowania działalności naukowej.

Ad. 4

2 lub 17 (? właściwa data nie ustalona, istnieją bowiem dwa identyczne protokoły w tego spotkania opatrzone tymi datami) października 2015 odbyło się posiedzenie Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w WSJO w Świeciu, na którym dokonano wstępnej analizy funkcjonowania WSZJK na podstawie Raportu powitacyjnego ZO PKA. Stworzono harmonogram działań UZZJK WSJO w Świeciu, który obejmuje m.in. analizę weryfikacji siatek godzin oraz przyznawania punktów ECTS, przygotowanie wzorca nowego sylabusu oraz weryfikacja sylabusów opracowanych przez pracowników, wypracowania nowej procedury weryfikacji efektów kształcenia, utworzenie nowej procedury dot. potwierdzenia uzyskanych efektów kształcenia, opracowania nowej procedury dot. gromadzenia i przechowywania prac etapowych, a także nowych zasad okresowej oceny pracowników naukowo-dydaktycznych, rozszerzenie udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w procesie określenia koncepcji kształcenia, tworzenia programów, itd. Zespół pracował systematycznie spotykając się na zwoływanych cyklicznie spotkaniach omawiał (opiniował) zaproponowane przez władze Uczelni / Wydziału rozwiązania. Wprowadzono także „audyt podjętych działań w celu zweryfikowania elementów WSZJ i faktyczne ich wdrożenie” ma on w swym zamiarze zastąpić kwestionowaną uprzednio przez ZO PKA samoocenę członków UZZJK. Nowe karty oceny pracownika naukowo-dydaktycznego zawierają poza oceną dokonaną przez Dziekana także ocenę UZZJK. Oceniany pracownik potwierdza podpisem zapoznanie się z oceną. Dodać należy, iż proces oceny w roku akad. 2015/16 nie został zakończony, w obu przedstawionych ZO PKA tegorocznych kwestionariuszach, jeszcze bez opinii oraz uzasadnienia UZZJK, zaznaczono już ocenę bardzo dobrą. Jedna z kart - mimo iż nie wydano jeszcze oceny, co potwierdzają wypowiedzi władz Uczelni - została opatrzona podpisem pracownika z informacją „Zapoznałem się z oceną”. Zaprojektowana właściwie procedura, nie jest więc realizowana w sposób właściwy. W ramach WSZJK trwały prace nad ulepszeniem procedury dyplomowania, informacje o tych działaniach naprawczych opisane zostały w ad. 1 niniejszego raportu. Z dokumentu o nazwie „Lista podjętych działań Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w WSJO w Świeciu w roku akademickim 2015/16” wynika, że podejmowana w Uchwale Prezydium PKA kwestia kryteriów zatrudniania, awansowania, wynagradzania oraz sposobu i warunków wsparcia rozwoju naukowego pracowników, które określono jako nie przejrzyste, w ogóle nie była podejmowana. W protokole z posiedzenia UZZJK z dnia 28 listopada 2015 przy okazji omawiania zasad okresowej oceny nauczycieli akademickich” w obecności Dziekana Wydziału UZZJK sformułował – na podstawie raportu powizytacyjnego PKA – rekomendację opracowania procedury udzielania wsparcia pracownikom naukowo-dydaktycznych w ich rozwoju naukowym. Czytamy tam „W szczególności doprecyzować należy kryteria formalne i merytoryczne ubiegania się o wsparcie rozwoju naukowego oraz kryteria ubiegania się o takie wsparcie”. Tematyka ta jak dotąd nie była jednak przez to gremium podejmowana. W pakiecie dokumentów poświadczających funkcjonowanie WSZJ w WSJO w Świeciu znajdują się zaś („przegródka” listopad 2015) dokumenty o nazwie „ocena pracownika – dokumenty robocze, kierunek zmian, Statut WSJO) brak jednak informacji jaki

mają one charakter. Studenci nie zostali zaangażowani w żadne z dotychczasowych działań WSZJK. Przedstawiciel studentów nie jest członkiem Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Podsumowując: Należy odnotować poprawę działalności WSZJK. Wiele jego elementów, uprzednio istniejących w postaci niedojrzałej, uzyskało bardziej rozwiniętą formę i dobrze rokuje na przyszłość. Dotyczy to przede wszystkim procedur skierowanych na projektowanie i weryfikowanie efektów kształcenia, konstruowanie programów studiów oraz okresową ocenę nauczycieli akademickich. Brak stosownej aktywności struktur WSZJK w obszarze kryteriów zatrudniania, awansowania, wynagradzania oraz sposobu i warunków wsparcia rozwoju naukowego pracowników. Ponadto odnotowuje się brak zaangażowania studentów w pracę WSZJK. W roku akad. 2015/16 sformułowano wiele rekomendacji, których podstawą były uwagi krytyczne z Raportu powizytacyjnego ZO PKA. Trudno w chwili obecnej stwierdzić, jak zostaną one wdrożone i ocenić ich stopień efektywności.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce w ocenianym okresie oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

Uczelnia jest w trakcie działań uruchamiających nowy wydział zamiejscowy w Kaliszu. W planach jest – zgodnie z deklaracjami władz Uczelni i Wydziału - także uruchomienie w Jednostce w Świeciu specjalizacji o roboczej nazwie „języki obce w biznesie”. W przygotowaniu jest czasopismo internetowe „Casjopea”, w którym będą publikowane najlepsze prace studenckie (w tym prace dyplomowe) – nie podpisano jeszcze umowy z wydawnictwem, istnieje jedynie wzór umowy. Złożono wniosek o nadanie numeru ISBN/ISSN. Trwa przygotowanie do wydawania serii wydawniczej „huministica 21”. Powołano międzynarodową Radę Naukową, na ukończeniu są prace redakcyjne pierwszego tomu.

Część IV : Podsumowanie – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompletności wprowadzonych zmian

Zespół przeprowadzający powtórny wizytację uznaje działania naprawcze podjęte przez Uczelnię w dużej mierze za skuteczne. W wyniku tych działań korygujących, których skutkiem było usunięcie wielu uchybień wykazanych w uchwale Nr 630/2015 Prezydium PKA z dnia 3 września 2015 roku, ustały przesłanki będące podstawą do przyznania oceny: „znacząco” w ramach kryteriów dotyczących celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, programu studiów, zasoby kadrowe, a także wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia i podniesienia tych ocen „w pełni”.

Jednocześnie zaleca:

1. Dalsze prace nad udoskonaleniem jakości weryfikacji efektów kształcenia w pracach etapowych, szczególnie w odniesieniu do dostarczania studentom pełniejszej, bardziej konkretnej informacji zwrotnej.
2. Dalsze prace nad poprawą jakości prac magisterskich, w szczególności w odniesieniu do w odniesieniu do metodologii przeprowadzanych projektów badawczych, ale też ich strony językowej.

3. Włączenie członków Uczelnianej Komisji do spraw Jakości Kształcenia w proces modyfikowania opracowywanych przez wykładowców sylabusów i ostatecznego ich zatwierdzania.
4. Dalsze prace nad ustaleniem precyzyjnych zasad wsparcia działalności naukowej pracowników naukowo-dydaktycznych.
5. Podjęcie działań prowadzących do wypracowania transparentnych kryteriów zatrudniania, awansowania, wynagradzania pracowników.
6. Podjęcie działań prowadzących do włączenia studentów w prace Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz wszelkich działań projakościowych.
7. Weryfikację skuteczności podjętych działań w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

ZO PKA biorąc pod uwagę, iż podjęte w Uczelni prace nad doskonaleniem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia wymagają weryfikowania, rekomenduje Prezydium PKA zobligowanie Uczelni do przedstawienia w roku akademickim 2017/2018 szczegółowych informacji dotyczących efektów działań w celu realizacji zaleceń, wraz ze stosowną dokumentacją.