

Uchwała Nr 350/2016
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 30 czerwca 2016 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „pedagogika” prowadzonym na Wydziale Pedagogiki Wyższej Szkoły Administracji w Bielsku-Białej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk społecznych w zakresie nauk społecznych i prawnych, w sprawie jakości kształcenia **na kierunku „pedagogika” prowadzonym na Wydziale Pedagogiki Wyższej Szkoły Administracji w Bielsku-Białej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim** - wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w §1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen. Kryteria oceny programowej: jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia; jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy oraz w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów uzyskały ocenę „znaczaco”.

Pozostałe kryteria tj.: współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia; jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych, uzyskały ocenę „w pełni”.

Uzasadnienie oceny warunkowej stanowią następujące zarzuty:

1. Liczba godzin kontaktowych nauczycieli akademickich i studentów jest zbyt mała i wymusza przeniesienie ciężaru pracy nad osiągnięciem założonych efektów kształcenia na studenta. Przyjęte rozwiązanie negatywnie skutkuje na właściwą praktykę przyznawania punktów ECTS, generuje nadmierne obciążenie samodzielną pracą studenta i istotnie osłabia efektywność kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych (np. przedmioty Współczesne tendencje w edukacji matematycznej, Współczesne problemy edukacji wczesnoszkolnej), a także na studiach niestacjonarnych, gdzie nie ma właściwej proporcji między godzinami kontaktowymi, a samodzielną pracą studenta (Współczesne tendencje w edukacji matematycznej dziecka 5 pkt. ECTS - 10 godz. wykładu plus 10 godz. ćwiczeń; Współczesne problemy edukacji wczesnoszkolnej 5 pkt. ECTS - 10 godz. wykładu plus 10 godz. ćwiczeń). Wadliwość przyjętego rozwiązania znajduje odzwierciedlenie także w poziomie prac dyplomowych, w których stwierdzono uchybienia i słabości merytoryczne. Uczelnia wprowadziła poinformowała, iż

Wydziałowa Komisji dokonała niezbędnych według niej zmian, ale brak udokumentowania tego faktu pozbawia możliwości oceny.

2. Proces dyplomowania wymaga działań naprawczych w odniesieniu do merytorycznej opieki nad seminarzystami i jakości prac dyplomowych. Część prac dyplomowych (licencjackich w formie projektu oraz magisterskich) cechują usterki w zakresie metodologii badań pedagogicznych oraz umiejętności analizy materiału badawczego. Stan ten dowodzi nieskuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, któremu w § 11 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia powierzono zadanie zapewnienia jakości kształcenia, odnosząc je w szczególności do weryfikowania efektów kształcenia w trakcie całego procesu kształcenia.

Uczelnia informuje o powierzeniu merytorycznej opieki na studiach pierwszego i drugiego stopnia nowym osobom zgodnie z kryterium dorobku naukowego, ale nie potwierdza tego stosownym wykazem pozwalającym dokonać oceny zbieżności kwalifikacji promotora z tematyką i specjalnością seminarium. Tym samym nie można orzec o spełnieniu wymogu wynikającego pośrednio z § 5 ust. 2 rozporządzenia obligującego jednostkę prowadzącą kształcenie, by nauczyciel akademicki posiadał dorobek naukowy zbieżny z efektami kształcenia stanowiącymi podstawę dla programu studiów oraz właściwy w zakresie nauczanych przedmiotów.

3. Wydział w odniesieniu do kierunku pedagogika nie dysponuje stabilnym minimum kadrowym z uwagi na wymianę 10 pracowników w 13-osobowym składzie tego minimum w latach 2014-2015 (wskutek istotnych zmian personalnych i pracowniczych Uczelnia nie dysponowała i nie okazała pełnej dokumentacji pracowniczej). Sytuacja ta negatywnie wpływa na aplikowanie osiągnięć naukowych do procesu dydaktycznego, na wdrażanie studentów do badań naukowych, na merytoryczny nadzór nad studencką działalnością naukową. Dorobek naukowy nowych pracowników powstał poza Wyższą Szkołą Administracji, zatem nie może zostać uznany za rezultat polityki i działalności naukowej Wydziału Pedagogiki. Obok braku zespołowej i skoordynowanej działalności naukowej stwierdza się szczupłość zasobów finansowych niepozwalających zorientować aktywności naukowej środowiska na specyfikę procesu kształcenia na kierunku pedagogika oraz na potrzeby otoczenia społecznego. Tym samym Wydział Pedagogiki nie mógł włączać studentów w badania naukowe kadry akademickiej, czym naruszono przepis rozporządzenia ujęty w § 8 ust. 4 pkt. 1 i 2 stanowiących, iż podstawowa jednostka organizacyjna uczelni prowadząca studia na kierunku o profilu ogólnoakademickim zapewnia studentom tego kierunku co najmniej przygotowanie do prowadzenia badań (w przypadku studiów pierwszego stopnia) oraz udział w badaniach (w przypadku studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich).
4. System zapewnienia jakości kształcenia nie przewiduje udziału studentów jako interesariuszy wewnętrznych w procesie projektowania oraz zmian planów i programów kształcenia. Brakuje udziału studentów w gremiach zajmujących się oceną i zapewnianiem jakości kształcenia na Wydziale i ich zaangażowania w procedury monitorowania stopnia osiągania efektów kształcenia, czy oceny tych efektów. Nie umożliwia się studentom oceny bazy dydaktycznej i infrastruktury. Narzędzie badania losów zawodowych absolwentów jest studentom nieznane (również studentom II stopnia). Wdrożono niedoprecyzowany jeszcze system ankietyzacji studenckiej, obarczony wadą braku współtworzenia go przez przedstawicieli studentów oraz niepogłębionych analiz/podsumowań dających podstawy do twierdzenia, iż ma on wpływ na podnoszenie jakości kształcenia i zmiany programów. Nie realizuje się własnych przepisów zawartych w dokumentach WSZJK. Tym samym należy uznać za niespełniony zapis wynikający z § 8 ust.1 pkt 2 lit. h rozporządzenia obligujący podstawową jednostkę organizacyjną uczelni do wdrożenia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia uwzględniającego działania na rzecz doskonalenia programu kształcenia na prowadzonym kierunku studiów. W Uczelni brakuje także systemowych i spójnych rozwiązań wymaganych w § 11 ust. 1 rozporządzenia, odnoszących się do całego procesu kształcenia, w szczególności do sposobu weryfikowania

efektów kształcenia, wykorzystywania wniosków z ocen nauczycieli akademickich, realizacji zakładanych efektów kształcenia, monitoringu karier zawodowych absolwentów.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 4

Następna ocena programowa na kierunku „pedagogika” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2016/2017.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Rektor Wyższej Szkoły Administracji w Bielsku-Białej.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks