

RAPORT Z WIZYTACJI **(ocena programowa – profil ogólnoakademicki)**

dokonanej w dniach 15-16 stycznia 2016 r. na kierunku „prawo” prowadzonym w ramach obszaru nauk społecznych na poziomie studiów jednolitych magisterskich realizowanych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej w Zamiejscowym Wydziale Prawa w Londynie Europejskiej Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Warszawie

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: dr hab. Krzysztof Szewior - członek PKA

członkowie:

- 1. prof. dr hab. Waldemar Hoff – ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej,**
- 2. prof. dr hab. Adam Sulikowski - ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej,**
- 3. p. Angelika Karbowa - ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej z ramienia Parlamentu Studentów PR**
- 4. mgr inż. Maciej Markowski - ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej.**

INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Ocena jakości kształcenia na kierunku „prawo” prowadzonym w Zamiejscowym Wydziale Prawa w Londynie Europejskiej Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Warszawie została przeprowadzona na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Polska Komisja Akredytacyjna oceniała jakość kształcenia na ww. kierunku po raz pierwszy.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Zespół Oceniający PKA (dalej ZO) poprzedził wizytację zapoznaniem się z Raportem samooceny przekazanym przez Władze Uczelni. Wizytacja przebiegła zgodnie z ustalonym harmonogramem.

W trakcie wizytacji odbyły się spotkania z Władzami Uczelni i Wydziału; z autorami Raportu Samooceny; ze studentami, pracownikami, w tym nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów, z przedstawicielami instytucji z którymi Uczelnia deklaruje współpracę w ramach budowania relacji z otoczeniem społeczno – gospodarczym; z osobami odpowiedzialnymi za wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia; z opiekunami praktyk i Samorządem Studenckim. Przeprowadzono także hospitację zajęć oraz wizytację bazy dydaktycznej i socjalnej wykorzystywanej w procesie dydaktycznym. Dokonano oceny losowo wybranych prac etapowych i dyplomowych.

Eksperci ZO wymieniali swoje uwagi dotyczące pozyskanych informacji, pozostały czas wykorzystywano na pracę własną. Przed zakończeniem wizyty sformułowano uwagi i zalecenia, o których Przewodniczący ZO poinformował Władze Uczelni oraz Wydziału na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

**OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY PROGRAMOWEJ DLA KIERUNKÓW
STUDIÓW
O PROFILU OGÓLNOAKADEMICKIM**

Kryterium oceny	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	nieostatecznie
1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia				X	
2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe ¹ zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia			X		
3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia			X		
4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych			X		
5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy				X	
6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów				X	

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe informacje i syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli nr 1.

Kryterium nr 1.

1.1.

Stanowisko ZO

Uczelnia opracowała Misję i Strategię rozwoju..., na okres do 2019 r. Należy zatem uznać, że dopełniła tego zadania. Dokumenty te w części deklaratywnej wykazują związek z dotychczasową działalnością naukową i dydaktyczną jednostki, szczególnie w zakresie penetracji europejskiego rynku edukacyjnego. Strategia wskazuje zadania zaplanowane na rok 2016 i kolejne, brak natomiast

¹ Określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, dorobek naukowy, osiągnięcia naukowe, stopień i tytuł naukowy oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki i dyscypliny artystyczne, dorobek artystyczny, osiągnięcia artystyczne oraz stopień i tytuł w zakresie sztuki.

operacjonalizacji tychże, szczególnie nie podaje się wskaźników, do których zamierza się dążyć, przy pomocy jakich narzędzi i działań zamierza się cele te zrealizować. Lektura Misji i Strategii pozwala odczuć kładzenie silniejszego nacisku na zmiany restrukturyzacyjne, finansowe, związane z funkcjonowaniem Uczelni jako takiej, przy niedoborze odniesień do Wydziału w Londynie. Można natomiast uznać, że z racji specyfiki oferty studiów, studia prawnicze są objęte celami i działaniami strategicznymi.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie odniosła się do uwag zawartych w raporcie.

Stanowisko PKA

Uczelnia nie odniosła się do uwag zawartych w subkryterium nr 1.1. odnoszących się do :braku operacjonalizacji działań zawartych w Strategii rozwoju, braku wskaźników i narzędzi prowadzących do podnoszenia jakości kształcenia i stanowiących oprzyrządowanie dla realizacji założeń zawartych w Strategii i Misji oraz mogących stanowić punkt oceny. W przedstawionej pierwotnie dokumentacji Misja i Strategia koncentrowały się na aspektach restrukturyzacyjnych, finansowych przy braku odniesień do Wydziału w Londynie.

Spełnienie kryterium 1.1. pozostaje na poziomie oceny – znacząco.

1.2.

Stanowisko ZO

Jak wynika z analizy dokumentów, rozmów z interesariuszami zewnętrznymi oraz studentami wizytowanego kierunku, specyfika Wydziału, który przecież funkcjonuje w Wielkiej Brytanii nie jest wystarczająco uwzględniana. Informacje z rynku pracy gromadzone są wyłącznie w jednostkach macierzystych i dotyczą sytuacji w Polsce. Brak jest dowodów na to, że władze uczelni oraz władze wizytowanej jednostki prowadzą badania otoczenia brytyjskiego – możliwości kontynuowania przez studentów kariery na rynku brytyjskim czy w ramach międzynarodowych polsko-brytyjskich kancelarii czy przedsiębiorstw.

Stanowisko Uczelni

„Studia obejmują polski porządek prawny i nie przygotowują do pracy w firmach brytyjskich...”

Stanowisko PKA

Plany rozwoju kierunku powinny być tworzone z myślą o realnych potrzebach studentów, nie zaś po to, „by zachęcać ich do powrotu do kraju”. ZO przeanalizował uwzględnianie w planach rozwoju kierunku zarówno otoczenia polskiego, jak i brytyjskiego. Doszedł do wniosku, że uwzględniane jest wyłącznie (i to w stopniu niewystarczającym) otoczenie polskie. Brak jest dowodów na prowadzenie i wykorzystywanie badań otoczenia brytyjskiego, a studenci Wydziału, jak wynika z rozmów przeprowadzonych przez ZO, bardzo często widzą swoją przyszłość w pracy dla polsko-brytyjskich, bądź międzynarodowych podmiotów. Niewielu wskazywało na chęć powrotu do kraju. W opinii ZO specyfika Wydziału zamiejscowego wymaga uwzględniania bezpośredniego (zagranicznego) otoczenia w tworzeniu planów rozwoju kierunku. Interesy kraju (zachęcanie do powrotu) mają oczywiście znaczenie, ale nie powinny być realizowane przez ograniczenie możliwości przygotowania się studentów do wyboru innych opcji kariery.

Spełnienie kryterium 1.2. pozostaje na poziomie oceny – znacząco.

1.3.

Stanowisko ZO

W opinii ZO wprawdzie niektóre efekty kształcenia wiążą się z ekonomią czy socjologią, nie mówiąc

o historii czy filozofii. Niemniej jednak specyfika współczesnych nauk prawnych niewątpliwie pozwala te efekty zakwalifikować do przestrzeni szeroko pojętego prawoznawstwa, które funkcjonuje w warunkach tzw. integracji wewnętrznej i zewnętrznej. Wyznaczenie efektów kształcenia można zatem uznać za prawidłowe ale nie ich osadzenie w strukturze nauk, dlatego w tym zakresie, także z uwagi na skład minimum kadrowego, Uczelnia powinna zmodyfikować zapis w dokumentacji kierunku studiów odnosząc przypisanie efektów kształcenia do szerszej palety dziedzin i dyscyplin naukowych.

Stanowisko PKA

Wydział przyznał się do drobnych uchybień formalnych i zobowiązał się do ich usunięcia. Kryterium 1.3 zostało uznane za spełnione w pełni.

1.4.

Stanowisko ZO

W toku analizy dokumentów ZO nie stwierdził zasadniczych niezgodności z prawem czy z praktykami akademickimi w zakresie przyporządkowania efektów kształcenia oraz ich językowego opisu. Efekty kierunkowe są spójne z efektami obszarowymi. Efekty kształcenia są wyrażone właściwie i w sposób zrozumiały, który teoretycznie umożliwia ich prawidłową weryfikację. Efekty kształcenia są sformułowane w sposób zrozumiały, są dostępne na platformie internetowej Jednostki.

Stanowisko PKA

Wydział przyznał się do drobnych uchybień formalnych i zobowiązał się do ich usunięcia. Kryterium 1.4 zostało uznane za spełnione w pełni.

1.5.

Stanowisko ZO

Organizacja kształcenia w trybie 3 semestrów w roku nie sprzyja osiągnięciu efektów kształcenia w adekwatnym stopniu, podobnie jak zblokowanie zajęć w 20 i więcej godzinne „maratony”. Zbyt mała ilość realnie kontaktowych godzin.

Stanowisko Uczelni

System trzy-semestralny jest dopuszczalny – można go wyinterpretować z przepisów przy zastosowaniu derywacyjnej koncepcji wykładni.

Stanowisko PKA

Nawet w myśl koncepcji derywacyjnej, dyrektywy wykładni językowej mają charakter priorytetowy. Na gruncie językowym semestr to efekt podziału roku na dwie części. Argument przedstawiony przez Władze Wydziału, że system podziału roku na 3 części wprowadziły uczelnie brytyjskie nie jest istotny z punktu widzenia ani dyrektyw wykładni systemowej ani funkcjonalnej. Co więcej, ZO brał pod uwagę wpływ organizacji kształcenia na możliwość osiągnięcia efektów kształcenia, nie kładąc nacisku w raporcie na kwestie legalności systemu „trzy-semestralnego”.

ZO podtrzymuje stanowisko, że organizacja studiów według tradycyjnego 5 letniego modelu, jest zdecydowanie bardziej adekwatna z punktu widzenia osiągnięcia efektów kształcenia.

Stanowisko ZO

„Bezpośredni kontakt z kadrą dydaktyczną jest rzadki, a w przypadku większości studentów ogranicza się do zdawania egzaminów, jeżeli te nie odbywają się także na odległość (a takie niezgodne z prawem praktyki mają miejsce...). Trudno mówić, że poza nielicznymi godzinami

kontaktowymi (których wymiaru na podstawie dostarczonych ZO dokumentów nie sposób było ustalić) są stosowane.”

Stanowisko Uczelni

ZO przyjął zbyt wąską interpretację terminu „godziny kontaktowe”, co rzutuje na sformułowanie argumentu, że ilość godzin kontaktowych oferowanych studentom przez Wydział jest niewystarczająca. Zdaniem Władz Wydziału „asynchroniczna komunikacja” prowadzących ze studentami może być rozliczana jako godzina kontaktowa.

Stanowisko PKA

Nie można uznać komunikacji asynchronicznej za możliwą do rozliczenia jako godziny kontaktowe, kierując się wykładnią systemową i funkcjonalną – pragmatyką systemu szkolnictwa wyższego. ZO podkreśla, że w swojej ocenie nie kierował się wyłącznie formalistyczną interpretacją przepisów prawa (argument a contrario), lecz także, a nawet przede wszystkim, adekwatnością metod do osiągania efektów kształcenia. Taka zresztą jest istota podkryterium 1.5. Trudno uznać komunikację asynchroniczną za adekwatną do wykształcenia niektórych efektów kształcenia zwłaszcza w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. Sporny charakter kwestii legalności praktyk stosowanych przez Wydział, nawet jeżeli czysto prawnicze argumenty Wydziału zostałyby uwzględnione w pełni, nie zmienia oceny podjętej przez Zespół.

Stanowisko ZO

„...Wykłady z których korzystają (stosunkowo nieliczni) studenci, którzy odbywają zajęcia w siedzibie Uczelni, są zblokowane. To znaczy studenci słuchają po kilka godzin dziennie wykładu z jednego przedmiotu (np. 20 godzin wykładu z przedmiotu dogmatycznego w ciągu jednego weekendu). W opinii ZO taka organizacja procesu kształcenia nie umożliwia osiągnięcia efektów kształcenia, zwłaszcza w zakresie kompetencji oraz umiejętności. Skupienie uwagi studenta podczas wielogodzinnego „maratonu” dydaktycznego jest niewątpliwie utrudnione....”.

Stanowisko Uczelni

Kwestia blokowania zajęć jest już przedmiotem namysłu Władz. Rektor wydał zarządzenie, że liczba godzin dziennie z danego przedmiotu nie może przekroczyć 6 h. Władze jednakże przyznają, że kształcenie na Wydziale zamiejscowym musi uwzględniać specyfikę ekonomiczną.

Stanowisko PKA

Uczelnia podjęła działania sanacyjne, ich ocena wymaga jednak uprzedniego wdrożenia oraz dostosowania koncepcji zajęć do nowej ich organizacji.

Stanowisko ZO

Przez Internet realizowane są egzaminy (np. egzamin z prawa międzynarodowego publicznego), co nie jest zgodne z przepisami rozporządzenia (egzaminy muszą być przeprowadzane w siedzibie uczelni). Nie wszyscy wykładowcy odbywają osobiste konsultacje ze studentami (niektórzy nie przylatują do Londynu), co jest niezgodne z przepisami, które ustanawiają wymóg osobistych konsultacji. Tylko ci, studenci, którzy wybrali formę niestacjonarną odbywają jakiejkolwiek zajęcia w siedzibie uczelni (wynika to z rozmów ze studentami).

Stanowisko Uczelni

Przypadki takie miały charakter incydentalny.

Stanowisko PKA

Uczelnia podjęła działania sanacyjne. Zarządzeniem z dnia 13 kwietnia 2016 Rektor EWSPiA zobowiązał kadrę dydaktyczną do przeprowadzania egzaminów i odbywania konsultacji w siedzibie Uczelni.

Stanowisko ZO

„Zarzute ZO, kryterium 1.5.8 jak wynika z dokumentacji oraz rozmów ze studentami praktyki są zaliczane bez należytego namysłu nad realizacją efektów kształcenia. Weryfikacja nie uwzględnia wielu efektów w zakresie umiejętności i kompetencji. Dokumentacja praktyk jest lakoniczna. Oceniana jednostka nie informuje studentów w należyty sposób o oczekiwanych efektach (poza tekstami sylabusów).

Stanowisko Uczelni

Podjęto działania sanacyjne. Dziekan wydał zarządzenie z dnia 13 kwietnia 2016 r. (1/04/16) w sprawie określania procedury zaliczania praktyk studenckich.

Stanowisko PKA

PKA docenia wysiłki na rzecz optymalizacji procesu kształcenia, co pozwala na zmianę oceny tego kryterium z „częściowo” na „znacząco”. Szereg podjętych działań wymaga wdrożenia i oceny skuteczności w najbliższym okresie kolejnego cyklu kształcenia.

1.6.

Stanowisko ZO

Procedury uznawania efektów uczenia się, jak wynika z dokumentacji, nie są jeszcze właściwie opracowane i wdrożone.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie odniosła się podniesionej kwestii.

Stanowisko PKA

Ocena spełnienia kryterium nr 1.6. zostaje podtrzymana na poziomie „znacząco”.

1.7.

Stanowisko ZO

Stosowane na ocenianym kierunku metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia nie zawsze są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się w stopniu niezadawalającym i nie w pełni umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia. System weryfikacji umiejętności na odległość jest dysfunkcyjny. Sprawdzanie rozwiązań kasusów, czy poprawności pism procesowych bez bezpośredniego kontaktu ze studentami uniemożliwia weryfikację stopnia osiągnięcia efektów w zakresie umiejętności, nie mówiąc o kompetencjach społecznych. System sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest wprawdzie przejrzysty i zasadniczo zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania, lecz nie zawsze umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. Gdy idzie o prowadzenie kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów kształcenia nie są dobrze dobrane dla tej formy zajęć. Wprawdzie w opinii studentów system jest rzetelny i zrozumiały oraz skutecznie egzekwowany, to jednak jego dogłębna analiza wskazuje na istotne braki.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia odniosła się pośrednio do uwag dot. metod sprawdzania i oceniania efektów kształcenia, ich nieadekwatności względem założonych efektów kształcenia, wspomagania w procesie uczenia się oraz weryfikacji prowadzonej na odległość. Dlatego można rozpatrywać stanowisko Uczelni przez pryzmat poglądu wyrażanego szczególnie w odniesieniu do subkryterium 1.5. Nie przedstawiono i nie udokumentowano propozycji zmian na poziomie kart przedmiotów czy w ramach kształcenia zdalnego, a także wskutek zadeklarowanej zmienionej organizacji procesu dydaktycznego, tj.

zmniejszenia stopnia blokowania zajęć. Również zainicjowane działania względem praktyk studenckich wymagają wdrożenia i oceny skuteczności.

Należy podnieść ocenę spełnienia kryterium nr 1.7. z „częściowo” na „znacząco”.

Stanowisko PKA

Przedstawiony przez Uczelnię katalog inicjatyw oraz wyjaśnień pozwala na zmianę oceny kryterium nr 1 z „częściowo” na „znacząco”.

Kryterium nr 2.

Stanowisko ZO

Niezaliczenie do minimum kadrowego osób wskazanych w raporcie w związku przyporządkowaniem kierunku, charakterystyką dorobku naukowego niżej wymienionych osób oraz nierealizowania pensum dydaktycznego w minimalnej ilości 60 godzin rocznie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia uważa niewłaściwe przyporządkowanie kierunku i wynikające stąd niezalecenie wskazanych w raporcie osób do minimum kadrowego jako uchybienie formalne podlegające sanacji w późniejszym terminie. Uczelnia uzupełniła informacje o dorobku naukowym osób oraz wskazała, że informacja dotycząca ilości realizowanych godzin przez dr B. Paxford była wynikiem pomyłki osoby piszącej raport.

Stanowisko PKA

Stanowisko Uczelni w zakresie kryterium nr 2 zasługuje na uwzględnienie ze względu na zasadę pogłębiania zaufania. Nie ma w tym przypadku kolizji z zasadą ochrony interesu publicznego, ponieważ przyporządkowanie kierunku, o którym mowa w pkt. 1 Raportu, które rzutuje na ustalenia dokonane w p. 2, pozostaje w znacznym stopniu w gestii Uczelni. U podstaw sugerowanej zmiany oceny leżą także zasady pochodne od tej, o której mówi art. 8 Kpa - podejmowania wszelkich działań mających na celu wyjaśnienie sprawy oraz uwzględnienie słusznego interesu strony. W połączeniu z analizą dorobku naukowego powoduje to, że prof. J. Wiatra oraz dr A. Prasantaite można zaliczyć do minimum kadrowego.

Należy też uznać argument oparty na wcześniejszym ustaleniu Prezydium PKA dotyczącym dorobku naukowego dra W. Gontarskiego. Przedstawiony przez Uczelnię dorobek Pani dr M. Kolendowskiej-Matejczuk pozwala na zaliczenie do minimum kadrowego. Natomiast w odniesieniu do Pani dr B. Paxford zarzut realizowania tylko 30 godzin dydaktycznych w roku był wynikiem pomyłki osoby przygotowującej raport. Ustalenie, że w rzeczywistości realizowała 60 godzin w skali roku pozwala uznać, że spełnia ona kryteria zaliczenia do minimum kadrowego.

Powyższe ustalenia pozwalają na podniesienie oceny z kryterium nr 2 z „znacząco” na „w pełni”.

Kryterium nr 3

Stanowisko ZO

Współpraca z otoczeniem zewnętrznym funkcjonuje głównie na szczeblu Uczelni. ZO nie otrzymał dokumentów jednoznacznie potwierdzających adekwatną współpracę Wydziału z otoczeniem zewnętrznym. Ocenę uzasadnia brak rozbudowanych więzi z korporacjami prawniczymi, sądami oraz prokuraturą i organami administracji, które mogłyby zapewnić merytoryczną współpracę nad programem oraz dostęp do praktyk i zatrudnienie absolwentów zgodnie z profilem kształcenia.

Stanowisko PKA

Uczelnia nie odniosła się do wprost do podniesionych uwag w Raporcie ZO. Uczelnia zatwierdziła

procedurę praktyk studenckich realizowanych poza siedzibą, ale nie przedstawiła nowych faktów poświadczających współpracę Wydziału z otoczeniem zewnętrznym, które to mogłoby wyłaniać partnera współpracy w zakresie programu kształcenia, praktyk studenckich.

Ocena kryterium nr 3 zostaje podtrzymana na poziomie „znacząco”.

Kryterium nr 4

Stanowisko ZO

Zasoby biblioteczne jednostki, szczególnie tradycyjne zbiory książek i artykułów w wersji papierowej, są nieadekwatne do zadań w zakresie realizacji programu i efektów kształcenia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia stwierdza, że studenci najchętniej korzystają ze zbiorów w formie elektronicznej, na które składają się Wirtualna Biblioteka Nauki oraz bazy danych dostępnych dla studentów po założeniu konta indywidualnego. Uczelnia podjęła starania o rozszerzenie zaplecza bibliotecznego, co ma zostać potwierdzone promesą Polskiego Ośrodka Społeczno-Kulturalnego w Londynie.

Stanowisko ZO

Stanowisko Uczelni zasługuje na uwzględnienie. W istocie elektroniczne bazy danych odgrywają coraz większą rolę w edukacji prawniczej, o czym świadczy m.in. likwidacja papierowej wersji Dziennika Ustaw i zastąpienie jej wersją elektroniczną oraz powszechne wykorzystywanie elektronicznych baz danych w praktyce prawniczej. Wiele baz danych w wersji językowej polskiej i obcojęzycznych jest też dostępna bez ponoszenia opłaty. Sytuacja wizytowanej Jednostki jest ponadto o tyle szczególna, że studenci mieszkają w różnych rejonach Zjednoczonego Królestwa a nawet w Europie kontynentalnej. Tworzy to szczególną presję na oparcie procesu kształcenia na mediach wirtualnych.

Stanowisko PKA

Powyższe względy przemawiają na podniesienie oceny spełnienia kryterium nr 4. z „częściowo” na **znacząco**.

Kryterium nr 5

5.1.

Stanowisko ZO

Jednostka nie zapewnia studentom odpowiedniej opieki dydaktycznej, naukowej i materialnej. Zasady otrzymywania pomocy materialnej są częściowo niezgodne z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, większość konsultacji odbywa się przez narzędzia elektroniczne, co nie jest wystarczające dla studentów i nie stanowi wystarczającego wsparcia w procesie uzyskiwania efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Jednostka w odpowiedzi na raport poinformowała, że podjęła działania naprawcze w postaci znowelizowania Regulaminu przyznawania pomocy materialnej dla studentów do obecnie panujących przepisów prawa. Ponadto zostaną zmienione zarządzenia Rektora ws. progów dochodu netto na osobę w rodzinie, który jest kryterium do przyznania stypendium socjalnego. Dodatkowo Jednostka wskazała, że funkcjonują jeszcze dwa systemy motywacyjne dla studentów, tj. możliwość startowania w konkursie na najlepsze prace dyplomowe oraz możliwość publikowania w czasopiśmie naukowym Uczelni.

Stanowisko PKA

Jednostka zapewnia studentom tylko w części odpowiednią opiekę dydaktyczną, naukową i materialną w postaci konsultacji z nauczycielami akademickimi, ale w dużej części tylko przez narzędzia komunikacji elektronicznej oraz możliwości indywidualizacji studiów opisanych w Regulaminie Studiów. Oczywiście każdy student ma możliwość wyboru opiekuna pracy dyplomowej, z którym konsultuje swoje postępy. Niestety nie zostały dopełnione sprawy dotyczące przyznawania pomocy materialnej w postaci nieuaktualnienia Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Europejskiej Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Warszawie do wymogów wynikających z ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym o czym świadczy brak możliwości ubiegania się o stypendium rektora przez studentów I roku, którzy w szkole średniej byli laureatami lub finalistami olimpiad przedmiotowych. Dodatkowo studenci otrzymują sprzeczne informacje nt. zasad otrzymywania stypendium rektora, tj. wg *Regulaminu* jest tworzona lista rankingowa, natomiast na stronie internetowej Jednostki jest jednoznacznie wskazane, że tylko studenci mający średnią ocen powyżej 4,5, mogą starać się o takowe świadczenie. Z racji, iż żaden ze studentów nie osiąga ww. średniej ocen, nikt nie pobiera stypendium rektora za osiągnięcia naukowe i wysokie wyniki w nauce, a wg ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym prawo do pobierania ww. świadczenia ma prawo 10% najlepszych studentów. Niestety przez zasady panujące w Uczelni studenci takiego prawa nie mają. Ponadto stypendium socjalne mogą otrzymywać osoby, których dochód miesięczny netto na osobę w rodzinie znajduje się w ściśle określonych granicach. Stanowią o tym zarządzenia Rektora ws. progu dochodu netto na jednego członka rodziny w poszczególnych latach akademickich. Według owego zarządzenia progi dochodu w roku akademickim 2015/16 są między 668,20 – 1043,90, co oznacza, że student poniżej dolnej granicy progu stypendium już otrzymać nie może, choć sytuację materialną wykazał gorszą. Natomiast informacja na ogólnodostępnej stronie internetowej mówi, że studenci poniżej dochodu 1043,90 zł netto na osobę w rodzinie mogą otrzymać stypendium socjalne.

W związku z powyższym zasadne jest opinia, iż opieka dydaktyczna, naukowa i materialna jest zapewniona przez Uczelnię tylko częściowo, wobec powyższego ocena tego kryterium pozostaje niezmienną.

5.2.

Stanowisko ZO

Studenci nie mają możliwości udziału w krajowych i międzynarodowych programach mobilności.

Stanowisko Uczelni

Jednostka nie odniosła się bezpośrednio do tego kryterium w odpowiedzi na raport.

Stanowisko PKA

W Jednostce nie funkcjonuje żadna wymiana międzynarodowa ani komórka, która mogłaby wspierać takowe działania. Ponadto nie zostały podjęte żadne działania, które mogłyby wpłynąć na zmianę takiego stanu rzeczy.

Ocena kryterium pozostaje niezmienną.

5.3

Stanowisko ZO

Jednostka wspiera znacząco studentów ocenianego kierunku w kontaktach ze środowiskiem akademickim, z otoczeniem społecznym, gospodarczym, ale nie zapewnia wystarczającego wsparcia w procesie wchodzenia na rynek pracy.

Stanowisko Uczelni

Jednostka nie odniosła się bezpośrednio do tego kryterium w odpowiedzi na raport.

Stanowisko PKA

Studenci w znacznym stopniu są wspierani przez Jednostkę w kontaktach ze środowiskiem akademickim, z otoczeniem społecznym i gospodarczym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy przez współpracę z Północną Izbą Gospodarczą, wspieranie działalności Koła Naukowego. W Jednostce nie funkcjonuje natomiast Biuro Karier, które jest istotnym czynnikiem w rozwoju zawodowym studenta. Dzięki wsparciu takowej komórki, student może znaleźć dodatkowe możliwości w rozwoju swojej kariery oraz zasięgnąć porady ws. wchodzenia na rynek pracy.

Jednostka nie w pełni umożliwia kontakt z otoczeniem społecznym i gospodarczym oraz tak też wspiera w procesie wchodzenia na rynek pracy, co uzasadnia pozostawienie oceny tego subkryterium niezmiennym.

5.4

Stanowisko ZO

Jednostka zapewnia studentom z niepełnosprawnościami częściowe wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne umożliwiające im udział w procesie kształcenia poprzez indywidualizację programu studiów i stypendium dla osób z niepełnosprawnościami.

Stanowisko Uczelni

Na wskazane uchybienia dotyczące wsparcia i dostosowania kształcenia dla studentów z niepełnosprawnościami Jednostka wskazała, że takowych studentów nie ma obecnie w Uczelni i nie ma potrzeby tworzenia komórki, która miałaby opiekować się ww. studentami. Gdyby takowi się pojawili, to obowiązki osoby sprawującej opiekę nad studentami mógłby być pracownik dziekanatu.

Stanowisko PKA

Jednostka wspiera studentów z niepełnosprawnościami tylko w częściowy sposób, tj. udział w procesie kształcenia poprzez indywidualizację programu studiów i stypendium dla osób z niepełnosprawnościami. Innych form wsparcia dla ww. studentów, np. opiekun osób niepełnosprawnych, w jednostce nie ma, co może zniechęcać przyszłych kandydatów do udziału w rekrutacji na tej Uczelni. Jednakże warto zaznaczyć, że w Jednostce ww. studentów aktualnie nie ma, więc Uczelnia nie wprowadzała dodatkowych rozwiązań wspierających kształcenie dla studentów z niepełnosprawnością. W uzasadnieniu przesłanym przez Jednostkę zostało wskazane, że osobą sprawującą opiekę nad studentem z niepełnosprawnościami może być pracownik dziekanatu. W toku wizytacji na podstawie analizy własnej zauważono, że pracownik dziekanatu zajmuje się wieloma obszarami

organizacji procesu kształcenia i administracyjnymi, co mogłoby być utrudnieniem w wykonywaniu dodatkowej pracy, tj. opieki nad studentem z niepełnosprawnościami.

Ocena kryterium pozostaje niezmienną.

5.5.

Stanowisko ZO

Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, korekty wymaga zgodność wiadomości przekazywanej różnymi kanałami upowszechniania informacji.

Stanowisko Uczelni

Jednostka w odpowiedzi na raport z wizytacji wskazała, że należy zwrócić uwagę na bardzo dobry kontakt z Dziekanem i Prodziekanem Wydziału w wyznaczonych dyżurach oraz możliwość kontaktu z jednostkami znajdującymi się w Warszawie na drodze telefonicznej lub na drodze elektronicznej.

Stanowisko PKA

Studenci w znacznym stopniu mają zapewnioną obsługę administracyjną i dostęp do informacji nt. procesu i toku kształcenia. Godziny otwarcia dziekanatu są dostosowane do studentów potrzeb i obsługa w ich opinii jest na wysokim poziomie. Natomiast na stronie internetowej Jednostki widnieją informacje, które nie są zgodne z obecnie obowiązującymi przepisami, zarówno funkcjonującymi w Uczelni, jak i wyższymi aktami prawnymi, np. ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym. Taki dysonans informacyjny wpływa negatywnie na organizację procesu kształcenia, a także na wsparcie merytoryczne studentów podczas studiowania.

Ocena kryterium pozostaje niezmienną.

Kryterium nr 6

6.1.

Stanowisko ZO

W opinii ZO znacząca część działań podejmowanych w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia ma charakter marginalny z punktu widzenia jakości ocenianego kierunku studiów. Wynika to w niektórych przypadkach z nieprawidłowego doboru metod analitycznych, zaś w innych z nieefektywnej komunikacji pomiędzy organami systemu a osobami uczestniczącymi w ewaluacjach. Niewątpliwie największą zaletą podejmowanych działań projakościowych pozostają kontakty z interesariuszami zewnętrznymi, choć jednocześnie ZO w niewielkim stopniu obserwuje ich wpływ na proces i treści kształcenia. Największą słabością zarządzania poprzez WSZJK jest jego niedostosowanie do potrzeb i specyfiki prowadzonego kierunku studiów, tj. z bardzo silnym zaangażowaniem metod i technik kształcenia na odległość. Ponadto, w działanie tegoż systemu nie są włączani studenci, w przeciwnym razie WZ, a nawet Uczelni mogłoby udać się uniknąć szeregu uchybień w sferze koncepcji i bieżącej realizacji studiów. Warto na to wskazać tym bardziej, iż prowadzony ankietowy system weryfikacji w opinii studentów nie wnosi żadnych pozytywnych zmian. Jest monitoring karier zawodowych absolwentów ale płynąca z niego wartość poznawcza nie wyzwala mocy sprawczej dla zmian.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała o podjęciu szeregu działań odnoszących się WSZJK zarówno w kontekście elementów składowych, jak i rozwiązań systemowych. Zadeklarowano zapewnienie udziału i obecność studentów w ciałach kolegialnych. Przygotowano nowy wzór ankiety „Ocena funkcjonowania EWSPA poprzez poszerzenie katalogu pytań o jedno dodatkowe odnoszące się do realizacji zakładanych efektów kształcenia (załącznik nr 11). Stanowisko Uczelni informuje o uzupełnieniu ankiety wykładowcy o zasadę oceniania prowadzenia zajęć (załącznik nr 12).

Uczelnia wnosi o zmianę stanowiska w kwestiach:

- a. kontaktu i wyrażania opinii przez studentów w odniesieniu do WSZJK poprzez utworzenie specjalnego kanału komunikacji w ramach systemu jakości, gdyż zdaniem Uczelni studenci mogli czynić to (i tak też miało to miejsce) poprzez samorząd studencki i zwyczaj akademicki polegający na rozmowie studentów z nauczycielami akademickimi i władzami Wydziału i Uczelni;
- b. silniejszego zaangażowania studentów w obszarze konsultacji treści i programu kształcenia, mimo dość pasywnej postawy studentów.

Uczelnia potwierdza dysponowaniem trzelementowym systemem weryfikacji efektów kształcenia i ponownie wnioskuję o uwzględnienie stanowiska zawartego w przedłożonej dokumentacji.

Wyrażono zrozumienie dla uwag poczynionych przez ZO PKA ale jednocześnie wskazano na zbyt ogólny charakter uwag i potrzebę uwzględnienia oceny wyrażanych przez nauczycieli wobec tendencji biurokratyzacji zarządzania szkołą wyższą i całym sektorem szkolnictwa wyższego. Ponadto Uczelnia poinformowała o istnieniu systemu ankietowania i ewaluacji wyników na podstawie kryteriów ilościowych oraz, że ma to charakter ciągły i systematyczny. Faktów tych jednakże ani nie zaprezentowano ani nie udowodniono. Odniesiono się jedynie do wypełniania ankiet przez wykładowców i trudu z tym związanego.

Dokumentacja EWSPA zawiera zarządzenie Rektora dot. zasad egzaminowania – oceniono we wcześniejszych partiach tejże analizy. Poinformowano także o wdrożeniu procedury antyplagiatowej. W związku z poczynionymi przez Uczelnię wyjaśnieniami, wnosi ona o zmianę oceny systemu monitorowania losów zawodowych, ale jedynie wskazuje takie elementy jak działania marketingowe, monitorowanie czy współpracę z absolwentami EWSPA. Stwierdza się, że absolwenci są „elementem w szczególności pozytywnym, w związku z ogólnym wizerunkiem Uczelni”. Poinformowano, że absolwenci prowadzą aktywne życie zawodowe, rozwijają kariery, a także że emigracyjna rzeczywistość osadzenia Wydziału w Londynie wymusza inne podejście do tegoż zagadnienia, odbiegające od realiów polskich.

Wyjaśniono, iż w Uczelni funkcjonują Katedry działające wspólnie w ramach wydziału warszawskiego i londyńskiego.

Stanowisko PKA

Należy z uznaniem przyjąć zainicjowanie działań odnoszących się do większej obecności i zaangażowania społeczności studentów w działalność systemu jakości kształcenia. Za korespondujące z oczekiwaniami należy uznać korekty ankiet ewaluacyjnych, zmiany w procedurze egzaminowania, nadzoru nad praktykami studenckimi. Stanowisko dot. monitorowania losów zawodowych absolwentów oraz wpływających z nich wniosków dla kierunku prawo nie wnosi nowych treści, nie odpowiada na oczekiwania ustawodawcy, by przyczyniały się do szeroko pojętego doskonalenia procesu kształcenia. W odpowiedzi na raport ZO PKA brak także stanowiska pozwalającego odstąpić od uwag wyrażonych pod adresem metod analizy wyników działań kontrolnych, nieefektywnej środowiskowej komunikacji w sprawach powiązanych z działalnością WSZJK, niskiego wpływu relacji z interesariuszami zewnętrznymi na proces i treści kształcenia.

Wprawdzie Uczelnia podjęła korzystne rozwiązania w wybranych obszarach (opisanych powyżej) ale wyniki tych inicjatyw ocenić będzie można dopiero po stosownym upływie czasu.

6.2.

Stanowisko ZO

Jednostka nie dokonuje ani kompleksowo ani systematycznie oceny WSZJK i jego elementów, nie widać także skutków deklarowanych działań projakościowych. Zakres uchybień różnego rodzaju potwierdza brak wystarczającego nadzoru oraz – jednocześnie – podejmowanie działań sprzecznych z przepisami prawa (dot. ścieżek kształcenia na odległość, przeprowadzania weryfikacji efektów kształcenia). Nieskuteczność WSZJK osłabia efektywność kształcenia oraz odczuwalnie pogarsza warunki studiowania (np. organizacja praktyk, wyposażenie biblioteczne). Należy zatem uznać, że poza wybiórczymi działaniami mogącymi wpisać się w logikę projakościową (np. zmiany kadrowe), Uczelnia i Wydział Zamiejscowy w Londynie nie implementuje w sposób należyty ani przepisów prawa ani dobrych praktyk akademickich.

Stanowisko Uczelni

Nie odniesiono się wprost do zarzutów zawartych w kryterium 6.2. ale wybrane elementy działań sanacyjnych można odnaleźć w części dot. subkryterium 6.1.

Stanowisko PKA

Nadal nie udokumentowano faktu postulowanego podejścia od oceny skuteczności działania WSZJK, mimo iż skorygowano zgodnie z zaleceniem ZO PKA. Tylko częściowo – na obecnym etapie głównie deklaratywnie – można przyjąć, że podjęte działania sanacyjne przyniosą pożądane rezultaty. Można także przyjąć poprawę poziomu nadzoru nad kulturą prawną i organizacyjną WSZJK oraz organizacji i prowadzenia studiów, ale w tym zakresie nadal widoczny jest rozdźwięk na poziomie rozumienia przepisów prawa z obszaru szkolnictwa wyższego i oceny przyjętych przez EWSPA rozwiązań organizacji studiów, dokumentowania i raportowania działań kontrolnych. Nieskuteczność dotychczasowych działań WSZJK – w powiązaniu z przekonaniem przedstawicieli Uczelni o właściwości przyjętych rozwiązań, brak szeregu działań naprawczych postulowanych w raporcie ZO PKA, na tym etapie nie pozwalają na osiągnięcie pełnego przekonania nadania WSZJK funkcji wiodącej w zarządzaniu szeroko pojętym procesem kształcenia i w polityce projakościowej służącej budowaniu wysokiej kultury jakości kształcenia na kierunku prawo na Wydziale Zamiejscowym w Londynie.

Powyższe względy przemawiają jedynie za podniesieniem oceny spełnienia kryterium nr 6. z „częściowo” na **znacząco**.

Tabela nr 1

Kryterium	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia			X		

2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia		X			
4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, oraz prowadzenie badań naukowych			X		
5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy			X		
6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów			X		

1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

1. Jednostka opracowała koncepcję kształcenia, kierując się KRK, jednak liczne niedociągnięcia i niezgodności z prawem, szczególnie względem procesu kształcenia na odległość oraz organizacji procesu kształcenia w kontekście jego trwania uniemożliwiają przyznanie oceny „w pełni”.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 1:

Zaleca się:

1. zagwarantowanie odpowiednich proporcji między godzinami kontaktowymi i godzinami e-learningu.
2. zmianę praktyki polegającej na traktowaniu godzin wykładów, w których studenci trybu „Distance” w praktyce nie uczestniczą jako godzin kontaktowych;
3. takie przeformułowanie treści kart przedmiotów, by odpowiadały one rzeczywistości i praktyce na uczelni (studenci Distance nie uczestniczą w zajęciach kontaktowych, ale dostają punkty ECTS w liczbie uwzględniającej godziny kontaktowe);
4. porzucenie niezgodnej z prawem praktyki egzaminowania studentów poza siedzibą uczelni;
5. by konsultacje odbywały się w siedzibie Jednostki, a nie przez Internet;
6. zmianę weryfikacji efektów kształcenia w postaci umiejętności. Dotychczasowy model weryfikacji przez e-mail nie jest skuteczny;
7. głęboką przebudowę albo wręcz likwidację trybu „Distance” w obecnej formie.
8. zmianę systemu planowania i oceny praktyk. Studenci nie są informowani, jakie efekty mają podczas praktyk osiągnąć;
9. przeszkolenie studentów w zakresie przepisów regulujących kształcenie na odległość.
10. zastąpienie dotychczasowego systemu studiów (3 semestry w roku) tradycyjnym systemem 5 letnim z dwoma semestrami na rok;
11. realizację zajęć zapewniających osiągnięcie umiejętności praktycznych podczas zajęć bezpośrednich.

1.1 Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest zgodna z misją i strategią rozwoju uczelni, odpowiada celom określonym w strategii jednostki oraz w polityce zapewnienia jakości, a także uwzględnia wzorce i doświadczenia krajowe i międzynarodowe właściwe dla danego zakresu kształcenia.*

Opis stanu faktycznego

Uczelnia dysponuje Misją, którą przyjęła w 2015 r. Zakłada się w niej kształcenie prawników będących humanistami i jednocześnie wrażliwymi aksjologicznie, co należy rozumieć jako godzenie skuteczności prospołecznej postawy w sytuacjach konfliktowych i rozbieżnych interesów. Misja odwołuje się do podwalin naszej cywilizacji w zakresie kształtowania osobowości. Uczelnia stawia

sobie za cel kształcenie prawników podejmujących zatrudnienie za granicą w renomowanych instytucjach i kancelariach prawnych.

Strategia rozwoju EWSPiA pochodzi z lutego 2015 r. i obejmuje okres od 2015 do 2019 r. W warstwie dokumentacyjnej obejmuje: misję, prolegomenę, cele strategiczne oraz aspekt wdrożeniowy wraz z monitoringiem realizacji.

W części poświęconej analizie otoczenia wskazuje się na obecność dwóch niekorzystnych uwarunkowań: demograficzny oraz wynikający z bardzo dużej konkurencji rynku edukacyjnego. Czynnikiem tym zamierza przeciwdziałać poprzez wykorzystanie zasobu potencjału kadrowego nauczycieli oraz pracowników administracyjnych, a także zasobów infrastrukturalnych i finansowych.

Do celów strategicznych Uczelnia zaliczyła:

- a) optymalną w danym czasie jakość kształcenia;
- b) rozwój badań naukowych w obszarach luk tematycznych i przedmiotowych wraz z ich publikacją oraz popularyzacją a środowisku naukowym, ponadto włączanie studentów do partycypowania w badaniach naukowych;
- c) wpływ na otoczenie poprzez naturalne oddziaływanie studentów/absolwentów oraz poprzez stałe poszerzanie oferty kształcenia;
- d) zachowanie spójności pomiędzy dydaktyką a badaniami naukowymi;
- e) podniesienie poziomu płynności finansowej uczelni poprzez zwiększanie liczby studentów oraz promocję działalności dydaktycznej na innych poziomach kształcenia, poprzez działalność wydawniczą, ekspercką, promocyjną;
- f) doskonalenie nauczania przy wykorzystaniu dostępnych metod i narzędzi organizacyjnych i z zakresu (nowoczesnego) zarządzania;
- g) umiędzynarodowienie;
- h) poprawę infrastruktury i komfortu studiów oraz poszerzanie bazy rekrutacyjnej, a także zmniejszanie poziomu odsiewu.

Strategia przewiduje katalog działań na każdy kolejny rok akademicki, wynikają one z celów strategicznych, w 2016 r. zaplanowano głównie działania z zakresu porządkowania finansów, otwierania nowych ośrodków zagranicznych, kontynuację działań dot. jakości kształcenia (nie wskazano jakich?), zorganizowanie 4 konferencji. Na lata 2017-2019 zaplanowano stworzenie spółki akcyjnej dla pozyskania nowych inwestorów, kontynuację rozwoju agencji rekrutacyjnych, poszerzenie programu spersonalizowanej opieki merytorycznej nad każdym studentem, kontynuację badań naukowych, rozwijanie komplementarnej działalności wydawniczej w zakresie Polskiej Szkoły Cyfrowej.

Uwagi:

- a) wskazanie katalogu działań na dwa cykle 2016 oraz 2017-19 nie odnosi się szczegółowo do wskazań zawartych w celach strategicznych, a powinno być ich rozwinięciem i uszczegółowieniem;
- b) nie podano wskaźników, do których zamierza się dążyć w zakresie, np. odsetka osób przedwcześnie kończących studia;
- c) nie specyfikuje się, na czym ma polegać rozwój działań związanych z utrzymaniem jakości kształcenia, implementowaniem i doskonaleniem nauczania przy wykorzystaniu dostępnych metod i narzędzi organizacyjnych;
- d) nie podaje się podmiotów odpowiedzialnych za wdrażanie konkretnych działań kontrolnych/monitorujących, a także jaki ma być spodziewany rezultat w stosunku punktu wyjścia.

Ocena spełnienia kryterium 1.1 – znacząco.

Uzasadnienie oceny

Uczelnia opracowała Misję i Strategię rozwoju..., na okres do 2019 r. Należy zatem uznać, że dopełniła tego zadania. Dokumenty te w części deklaratywnej wykazują związek z dotychczasową działalnością naukową i dydaktyczną jednostki, szczególnie w zakresie penetracji europejskiego rynku edukacyjnego. Strategia wskazuje zadania zaplanowane na rok 2016 i kolejne, brak natomiast operacjonalizacji tychże, szczególnie nie podaje się wskaźników, do których zamierza się dążyć, przy pomocy jakich narzędzi i działań zamierza się cele te zrealizować. Lektura Misji i Strategii pozwala odczuć kładzenie silniejszego nacisku na zmiany restrukturyzacyjne, finansowe, związane z funkcjonowaniem Uczelni jako takiej, przy niedoborze odniesień do Wydziału w Londynie. Można natomiast uznać, że z racji specyfiki oferty studiów, studia prawnicze są objęte celami i działaniami strategicznymi.

1.2 Plany rozwoju kierunku uwzględniają tendencje zmian zachodzących w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych, z których kierunek się wywodzi, oraz są zorientowane na potrzeby otoczenia społecznego, gospodarczego lub kulturalnego, w tym w szczególności rynku pracy.

Opis stanu faktycznego

Na poziomie Uczelni prowadzony jest przegląd programów kształcenia oraz oferty przedmiotów fakultatywnych. W ramach współpracy EWSPA z INP PAN, ZO przyjmuje, że władze Uczelni i kierownicy katedr są zaznajamiani z najnowszymi trendami i tendencjami w obszarze rozwoju i dydaktyki prawa, w wyniku czego pracownicy Uczelni wdrażają zmiany programów, sylabusów, oferty przedmiotów, oferty zajęć dodatkowych, kierując się w pewnym stopniu potrzebami rynku. Uczelnia szczyty się także ścisłą współpracą z warszawskim oddziałem Zrzeszenia Prawników Polskich (założyciel Uczelni), które dostarcza informacji z rynku pracy, mogących służyć jako podstawa dla ulepszania oferty dydaktycznej. Działania te jednak nie są w pełni wykorzystywane na poziomie Wydziału Zamiejscowego w Londynie, przy uwzględnieniu jego specyfiki.

Ocena spełnienia kryterium 1.2 - znacząco

Uzasadnienie oceny

Jak wynika z analizy dokumentów, rozmów z interesariuszami zewnętrznymi oraz studentami wizytowanego kierunku, specyfika Wydziału, który przecież funkcjonuje w Wielkiej Brytanii nie jest wystarczająco uwzględniana. Informacje z rynku pracy gromadzone są wyłącznie w jednostkach macierzystych i dotyczą sytuacji w Polsce. Brak jest dowodów na to, że władze uczelni oraz władze wizytowanej jednostki prowadzą badania otoczenia brytyjskiego – możliwości kontynuowania przez studentów kariery na rynku brytyjskim czy w ramach międzynarodowych polsko-brytyjskich kancelarii czy przedsiębiorstw. Takie badania niewątpliwie byłyby wskazane dla zapewnienia racjonalności procesów doskonalenia programów oraz planów rozwoju kierunku. Skupienie badań otoczenia na Polsce nie zapewnia w pełnym stopniu możliwości właściwego dostosowania planów rozwoju kierunku oraz programu nauczania do zmian otoczenia.

1.3 Jednostka przyporządkowała oceniany kierunek studiów do obszaru/obszarów kształcenia oraz wskazała dziedzinę/dziedziny nauki oraz dyscyplinę/dyscypliny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku.

Opis stanu faktycznego

W toku analizy dokumentów, w tym stosownych uchwał ZO stwierdził, że efekty kształcenia na kierunku zostały przyporządkowane głównie obszarowi nauk społecznych ze wskazaniem dziedziny nauk prawnych i dyscypliny naukowej prawo, zgodnie z Załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 roku w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz.U. 2001, Nr 179, poz. 1065). W pojedynczych przypadkach efekty wiążą się z dziedziną nauk ekonomicznych (ekonomia) oraz dziedziną nauk społecznych (socjologia, nauk o polityce) z obszaru nauk społecznych oraz z dziedziną nauk humanistycznych (historia, filozofia, języki obce) z obszaru nauk humanistycznych i dziedziną nauk matematycznych (informatyka) z obszaru nauk ścisłych.

Ocena spełnienia kryterium 1.3 – znacząco

Uzasadnienie oceny

W opinii ZO wprowadzie niektóre efekty kształcenia wiążą się z ekonomią czy socjologią, nie mówiąc o historii czy filozofii. Niemniej jednak specyfika współczesnych nauk prawnych niewątpliwie pozwala te efekty zakwalifikować do przestrzeni szeroko pojętego prawoznawstwa, które funkcjonuje w warunkach tzw. integracji wewnętrznej i zewnętrznej. Wyznaczenie efektów kształcenia można zatem uznać za prawidłowe ale nie ich osadzenie w strukturze nauk, dlatego w tym zakresie, także z uwagi na skład minimum kadrowego, Uczelnia powinna zmodyfikować zapis w dokumentacji kierunku studiów odnosząc przypisanie efektów kształcenia do szerszej palety dziedzin i dyscyplin naukowych.

1.4. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku studiów są spójne z wybranymi efektami kształcenia dla obszaru/obszarów kształcenia, poziomu i profilu ogólnoakademickiego, do którego/których kierunek ten został przyporządkowany, określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), efekty kształcenia są także zgodne ze standardami kształcenia określonymi w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku studiów, uwzględniają w szczególności zdobywanie przez studentów pogłębionej wiedzy, umiejętności badawczych i kompetencji społecznych niezbędnych w działalności badawczej, na rynku pracy, oraz w dalszej edukacji.*

Opis stanu faktycznego

Władze wizytowanej Jednostki prowadzą dokumentację procesu kształcenia kierując się wymogami KRK. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku studiów są spójne z wybranymi efektami kształcenia dla obszaru nauk społecznych. Została opracowana matryca efektów kształcenia zawierająca elementy wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, których osiągnięcie zakłada przyjęty program kształcenia na kierunku "prawo".

Program studiów umożliwia uzyskanie wiedzy, umiejętności i kompetencji, które można niewątpliwie uznać za poszukiwane na rynku pracy (m.in. w zakresie prawa energetycznego, prawa nowych technologii, prawa zamówień publicznych, prawa korporacyjnego, podatkowego, prawa ochrony środowiska i in.). Program obejmuje wszystkie przedmioty podstawowe, tradycyjnie nauczane na kierunku "prawo" i jednocześnie pozwala na ukierunkowanie wiedzy studenta na poszczególne gałęzie prawa oraz poszerzenie tej wiedzy o specjalistyczne dyscypliny prawnicze. Do wszystkich

przedmiotów opracowano karty przedmiotów (sylabusy) obejmujące: cele i metody kształcenia oraz program i zakładane efekty kształcenia oraz sposoby ich weryfikacji. Zgodnie z § 4 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Nauki Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia program studiów dla kierunku "prawo" obejmuje moduły, którym przypisano punkty stanowiące ponad 50% ogólnej liczby punktów ECTS pozwalające na zdobycie przez studentów pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych. Efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób zrozumiały i są przejrzyste. Efekty kształcenia są omawiane przez nauczycieli akademickich na pierwszych zajęciach w semestrze.

Ocena spełnienia kryterium 1.4. w pełni

Uzasadnienie oceny

W toku analizy dokumentów ZO nie stwierdził zasadniczych niezgodności z prawem czy z praktykami akademickimi w zakresie przyporządkowania efektów kształcenia oraz ich językowego opisu. Efekty kierunkowe są spójne z efektami obszarowymi. Efekty kształcenia są wyrażone właściwie i w sposób zrozumiały, który teoretycznie umożliwia ich prawidłową weryfikację. Efekty kształcenia są sformułowane w sposób zrozumiały, są dostępne na platformie internetowej Jednostki.

1.5 Program studiów dla ocenianego kierunku oraz organizacja i realizacja procesu kształcenia, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie kwalifikacji o poziomie odpowiadającym poziomowi kształcenia określonego dla ocenianego kierunku o profilu ogólnoakademickim.*

1.5.1. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, program studiów dostosowany jest do warunków określonych w standardach zawartych w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy.

1.5.2. Dobór treści programowych na ocenianym kierunku jest zgodny z zakładanymi efektami kształcenia oraz uwzględnia w szczególności aktualny stan wiedzy związanej z zakresem ocenianego kierunku.*

1.5.3. Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów, aktywizujące formy pracy ze studentami oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności w przypadku studentów studiów pierwszego stopnia - co najmniej przygotowanie do prowadzenia badań, obejmujące podstawowe umiejętności badawcze, takie jak: formułowanie i analiza problemów badawczych, dobór metod i narzędzi badawczych, opracowanie i prezentacja wyników badań, zaś studentom studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich – udział w prowadzeniu badań w warunkach właściwych dla zakresu działalności badawczej związanej z ocenianym kierunkiem, w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie prac badawczych przez studentów.*

1.5.4. Czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS.

1.5.5. Punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności uwzględnia przypisanie modułom zajęć powiązanych z prowadzonymi w uczelni badaniami naukowymi w dziedzinie/dziedzinach nauki związanej/związanych z ocenianym kierunkiem więcej niż 50% ogólnej liczby punktów

ECTS.*

- 1.5.6. Jednostka powinna zapewnić studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.*
- 1.5.7. Dobór form zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, a także proporcje liczby godzin różnych form zajęć umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w szczególności w zakresie pogłębionej wiedzy, umiejętności prowadzenia badań oraz kompetencji społecznych niezbędnych w działalności badawczej. Prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość spełnia warunki określone przepisami prawa.*
- 1.5.8. W przypadku, gdy w programie studiów na ocenianym kierunku zostały uwzględnione praktyki zawodowe, jednostka określa efekty kształcenia i metody ich weryfikacji, oraz zapewnia właściwą organizację praktyk, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do celów i efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku oraz liczbę miejsc odbywania praktyk dostosowaną do liczby studentów kierunku.
- 1.5.9. Program studiów sprzyja umiędzynarodowieniu procesu kształcenia, np. poprzez realizację programu kształcenia w językach obcych, prowadzenie zajęć w językach obcych, ofertę kształcenia dla studentów zagranicznych, a także prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.

Opis stanu faktycznego

1.5.2.

Dobór treści programowych na kierunku nie odbiega od praktyk wykształconych na uczelniach kształcących na kierunku „prawo” i w znacznej mierze nawiązuje do dawnych standardów kształcenia na tym kierunku. Dobór ten podlega także cyklicznej, corocznej weryfikacji, przy czym ewaluacja efektów kształcenia jest podstawą do wdrażanych uaktualnień treści dydaktycznych; sylabusów prowadzonych przedmiotów. Treść sylabusów, zarówno w zakresie treści programowych, jak i efektów kształcenia, odpowiada zakładanym efektom kształcenia dla kierunku. Przedmiotem zastrzeżeń ze strony ZO (o czym szczegółowo w następnych punktach) jest kompatybilność zakładanych treści programowych i praktyki kształcenia, która w odniesieniu do większości studentów obejmuje wyłącznie kształcenie na odległość. Dobór treści (dość ambitny) zdaje się nie uwzględniać tej specyfiki. Gdy idzie o formę, tematykę i metodykę prac dyplomowych, to jest ona zasadniczo zgodna z koncepcją i profilem kształcenia.

1.5.3.

Nie ma wątpliwości, że stosowane w wizytowanej Jednostce metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów – można rzec, że nawet w nadmiarze, gdyż studiowanie na ocenianym kierunku w praktyce polega głównie na słuchaniu wykładów dostępnych w internecie oraz na korespondowaniu z wykładowcami. Bezpośredni kontakt z kadrą dydaktyczną jest rzadki, a w przypadku większości studentów ogranicza się do zdawania egzaminów, jeżeli te nie odbywają się także na odległość (a takie niezgodne z prawem praktyki mają miejsce, o czym w dalszej części raportu). Trudno mówić, że poza nielicznymi godzinami kontaktowymi (których wymiaru na podstawie dostarczonych ZO dokumentów nie sposób było ustalić) są stosowane.

Aktywizujące formy pracy ze studentami umożliwiające studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia takich jak przygotowanie do prowadzenia badań, formułowanie i analiza problemów badawczych, dobór metod i narzędzi badawczych są trudno realizowalne, gdyż większość studentów studiuje w trybie „distance”, w ramach którego kontakt z kadrami jest bardzo ograniczony, co niewątpliwie utrudnia przygotowanie do pracy badawczej (przygotowanie takie wymaga stałego nadzoru, poprawiania błędów, podpowiadania rozwiązań). W opinii ZO w warunkach trybu „distance” przy stosowanych w praktyce metodach kształcenia, osiągnięcie efektów związanych z przygotowaniem do pracy badawczej nie jest możliwe. Tryb „distance” uniemożliwia adekwatny udział studentów w badaniach.

Podczas spotkania z ZO PKA studenci wskazali, że realizowane metody kształcenia pozwalają na samodzielne uczenie się poprzez analizę literatury, przygotowywanie się do zajęć, a także poprzez realizację projektów i pracy dyplomowej. Z uwagi na realizowany tryb kształcenia, gdy większość zajęć odbywa się przez platformę e-learningową, większość zadań wykonują samodzielnie. W opinii studentów realizowane przez prowadzących i przez platformę metody są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, oprócz zajęć zapewniających zdobycie umiejętności, np. umiejętność formułowania opinii prawnych. Studenci są informowani o potrzebnych materiałach na zajęcia i przygotowują się do nich we własnym zakresie. Podczas spotkania z ZO PKA studenci pozytywnie ocenili możliwość udziału w badaniach naukowych (umożliwia się im tworzenie pod nadzorem kadry prac naukowych oraz publikowanie ich) jednakże studenci nie są zainteresowani udziałem w badaniach; skupiają się raczej na dążeniu do uzyskania dyplomu najprostszą drogą (stąd preferowanie trybu „distance”).

1.5.4.

Program studiów w wizytowanej Jednostce jest realizowany w ciągu 10 trymestrów nauki, prowadzonych w systemie trzech trymestrów w roku. Zdaniem władz Wydziału, efektywne wykorzystanie okresu letniego umożliwia realizację efektów kształcenia. W opinii ZO osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia w ciągu 3 lat i przy założeniu, że godzin kontaktowych jest niewiele, nie jest możliwe. W dodatku wykłady z których korzystają (stosunkowo nieliczni) studenci, którzy odbywają zajęcia w siedzibie Uczelni, są zblokowane. To znaczy studenci słuchają po kilka godzin dziennie wykładu z jednego przedmiotu (np. 20 godzin wykładu z przedmiotu dogmatycznego w ciągu jednego weekendu). W opinii ZO taka organizacja procesu kształcenia nie umożliwia osiągnięcia efektów kształcenia, zwłaszcza w zakresie kompetencji oraz umiejętności. Skupienie uwagi studenta podczas wielogodzinnego „maratonu” dydaktycznego jest niewątpliwie utrudnione. Ponadto, jak wynika z rozmów ze studentami, prace związane z rozwiązywaniem kasusów, które są przecież niezbędne do osiągnięcia prawniczych umiejętności praktycznych, są sprawdzane przez Internet i oceniane często bez wskazania błędów, które studenci popełnili. ZO zaleca gruntowną przebudowę trybu „distance”, tak, by zwiększyć realną liczbę godzin kontaktowych, zapewnić bezpośrednią możliwość weryfikacji przez wykładowców postępów studentów, zwłaszcza gdy idzie o osiąganie efektów związanych z umiejętnościami. Zaleca także zmianę systemu trymestralnego na semestralny i wprowadzenie normalnego 5-letniego okresu studiów, gdyż dotychczasowe rozwiązania budzą istotne wątpliwości w zakresie zgodności z prawem.

1.5.5.

Jak wynika z przedstawionej dokumentacji (karty przedmiotów, program studiów) punktacja ECTS jest zasadniczo zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa. Program kształcenia obowiązujący na jednolitych studiach magisterskich na kierunku "prawo" realizowany w

Wyższej Szkole Humanitas obejmuje 300 punktów ECTS, co jest zgodne z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia z dnia 3 października 2014 r. Program obejmuje: grupę treści podstawowych 96 pkt ECTS, kierunkowych 87 pkt ECTS, i inne wymagania (w tym przedmioty do wyboru) 117 pkt ECTS. Program studiów obejmuje moduły zajęć powiązane z prowadzonymi badaniami naukowymi w dziedzinie nauki, związanej z kierunkiem studiów i służące zdobywaniu przez studenta pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych, którym przypisano 156 pkt ECTS, co stanowi 52% ogólnej liczby punktów. Wątpliwości ZO budzą obliczenia pracochłonności poszczególnych aspektów kształcenia. Jak wskazano wyżej, studenci studiują głównie na odległość podczas gdy, z dokumentów wynika, że część punktów ECTS jest przydzielana w związku z przepracowaniem godzin kontaktowych (wymagających bezpośredniego kontaktu studentów oraz nauczyciela akademickiego). Z treści sylabusów jednoznacznie wynika, że punkty są przydzielane w wyniku zrealizowania wszystkich obciążeń godzinowych, natomiast godziny kontaktowe w praktyce bardzo często nie są realizowane. Prowadzi to do sytuacji niekompatybilności dokumentacji ECTS z praktyką dydaktyczną.

1.5.6

Wymóg elastyczności, zdaniem ZO można uznać za spełniony. Poza grupą przedmiotów obligatoryjnych, dających 204 punktów ECTS, student dokonuje wyboru przedmiotów z grup przedmiotów fakultatywnych, które zostały uwzględnione w modułach: 1) Interdyscyplinarnym C – Student jest zobowiązany do wyboru jednego przedmiotu z modułu Interdyscyplinarnego na II semestrze studiów 2) Specjalizacyjnych, głównych A (VI tematycznych modułów) - Student dokonuje wyboru jednego lub maksymalnie 4 modułów, począwszy od VI semestru studiów. W ramach wybranych modułów student realizuje wszystkie wskazane w nim wykłady 3) Specjalizacyjnych, pogłębionych B (IV tematyczne moduły) - Student może dokonać wyboru danego modułu w całości lub wybranych zagadnień z kilku modułów, począwszy od VII semestru. Łącznie w toku studiów student powinien wybrać 21 przedmiotów fakultatywnych, dających łączną liczbę 105 ECTS. Przy sumie ogólnej 309 punktów ECTS, możliwe do zdobycia 105 punktów pochodzących z elastycznie dobranych modułów kształcenia przekracza próg 30 %. Studenci pozytywnie oceniają ofertę przedmiotów fakultatywnych oraz ich sposób ich wyboru.

1.5.7.

Zajęcia, które odbywają się w siedzibie Wydziału spełniają wymagania wynikające z przepisów prawa oraz obyczajów akademickich, gdy idzie o dobór metod dydaktycznych, formę, liczebność grup itp. (szczegóły hospitacji w odpowiednim załączniku) Zajęcia dydaktyczne prowadzone są w różnorodnej formie: wykład ustny, wykład z wykorzystaniem prezentacji multimedialnych, ćwiczenia i warsztaty poświęcone rozwiązywaniu konkretnych przypadków tak indywidualnie jak i grupowo oraz symulacje na przykład procesów sądowych. Jednakże, jak już wspomniano, większość studentów studiuje w tzw. trybie „distance” (relatywnie niewielka grupa studentów wybrała „tradycyjny” tryb niestacjonarny, w ramach którego zajęcia obowiązkowe są realizowane w siedzibie uczelni). Studenci trybu „distance” są teoretycznie uprawnieni do odbywania zajęć w siedzibie Wydziału, ale tych zajęć praktycznie w ogóle nie odbywają (pomimo rozpisania ich w punktacji ECTS, o czym wspomniano wyżej). Kształcenie na odległość nie spełnia wymogów ustawowych w zakresie minimum tzw. godzin kontaktowych. Proporcje kształcenia nie są właściwie opisane w sylabusach; nie uwzględniają bowiem ogólnie akceptowanej praktyki. Wykładnia przepisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2007 r. w sprawie warunków, jakie muszą być spełnione, aby zajęcia dydaktyczne na studiach mogły być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik

kształcenia na odległość (Dz. U. Nr 188, poz. 1347, z późn. zmianami) stosowana przez władzę wizytowanej Jednostki jest trudna do zaakceptowania. Władze Wydziału zakładają, że warunek minimum godzin kontaktowych jest spełniony, jeżeli studenci mają do dyspozycji zajęcia w siedzibie Uczelni, ale z nich nie korzystają (fakt ten nie jest w żaden sposób weryfikowany), ponieważ zajęcia te (przeważnie wykłady) nie są obowiązkowe. Abstrahując od kontrowersji wokół statusu i charakteru wykładu akademickiego, należy podnieść, że z sylabusów wynika jednoznacznie, że godziny kontaktowe są uwzględniane przy wyliczaniu punktacji ECTS. Przy uwzględnieniu tego faktu należy przyjąć, że proporcje godzin kontaktowych i nie kontaktowych nie są odpowiednie. Co więcej przez Internet realizowane są egzaminy (np. egzamin z prawa międzynarodowego publicznego), co nie jest zgodne z przepisami rozporządzenia (egzaminy muszą być przeprowadzane w siedzibie uczelni). Nie wszyscy wykładowcy odbywają osobiste konsultacje ze studentami (niektórzy nie przylatują do Londynu), co jest niezgodne z przepisami, które ustanawiają wymóg osobistych konsultacji. Tylko ci studenci, którzy wybrali formę niestacjonarną odbywają w praktyce zajęcia w siedzibie Uczelni (wynika to z rozmów ze studentami). Studenci trybu „distance” na Wydziale bywają niezmiernie rzadko. Jak wskazano wyżej, w opinii ZO kształcenie wyłącznie na odległość jest nie tylko niezgodne z rozporządzeniem, ale nie zapewnia osiągnięcia efektów kształcenia zwłaszcza w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. Ponadto należy podkreślić, że studenci nie zostali właściwie przeszkoleni w zakresie kształcenia na odległość. Nie znają przepisów regulujących ten element edukacji.

W opinii studentów liczebność grup jest właściwa. Zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość poprzez platformę Moodle zapewniają stały dostęp do materiałów i pomocy dydaktycznych, ale w opinii studentów nie pozwalają na pełne osiągnięcie zakładanych w programie studiów umiejętności. Podczas wizytacji na podstawie harmonogramu zajęć i rozmowy ze studentami ustalono, że niektóre ćwiczenia są realizowane jedynie przez platformę elektroniczną.

1.5.8.

Praktyka realizowana na wizytowanym kierunku jest podzielona na trzy części. Pierwsza z nich obejmuje trzymiesięczny staż w Klinice Prawa przy EWSPiA, podczas której studenci udzielają bezpłatnych porad prawnych zainteresowanym petentom. Druga część realizowana jest pod tutorską opieką doświadczonego prawnika i polega na analizie aktów prawnych, przedstawianiu opinii prawnych w sprawach sądowych itp. W dużym stopniu opieka tutorska odbywa się jedynie drogą elektroniczną (wideokonferencja, poczta elektroniczna), co może prowadzić do znacznego obniżenia jakości odbywanego kształcenia. Trzecia część polega na odbyciu praktyki w instytucjach zewnętrznych. Podstawą do zaliczenia tej części praktyk jest dziennik praktyk. W celu zaliczenia całej praktyki student musi odbyć 300 godzin praktyki w instytucjach zewnętrznych, 200 godzin zajęć tutorskich oraz trzymiesięczny staż w Klinice Prawa. Po odbyciu każdej z części i weryfikacji efektów na podstawie dziennika praktyk, opinii tutora oraz potwierdzenia odbycia stażu praktyki są zaliczane. Studenci pozytywnie oceniają taki system organizacji praktyk. Zasadniczą część praktyk studenci odbywają przeważnie w polskich firmach działających na terenie Wielkiej Brytanii, w brytyjskich instytucjach użyteczności publicznej lub na terenie Polski w sądach, kancelariach prawnych, aresztach śledczych, prokuraturach, biurach podatkowych. Dodatkowo również mają możliwość praktykowania w ramach ośrodków pomocy psychologicznoprawnej. Niestety, jak wynika z dokumentacji oraz rozmów ze studentami praktyki są zaliczane bez należytego namysłu nad realizacją efektów kształcenia. Weryfikacja nie uwzględnia wielu efektów w zakresie umiejętności i kompetencji. Dokumentacja praktyk jest lakoniczna. Oceniana jednostka nie informuje studentów w należyty sposób o oczekiwanych efektach (poza tekstami sylabusów).

1.5.9.

Umiejdzynarodowienie kształcenia również pozostawia wiele do życzenia. Wprawdzie Wydział Zamiejscowy działa za granicą, ale nie zapewnia istotnej łączności z nauką międzynarodową, a wydaje się, że usytuowanie wizytowanej jednostki powinno temu sprzyjać. Wydział nie zaprasza zagranicznych wykładowców. Program kształcenia nie obejmuje zajęć w językach obcych ani studiów prowadzonych we współpracy z uczelniami lub instytucjami naukowymi z zagranicy. ZO zaleca zmianę tego stanu rzeczy.

W Jednostce realizowany jest lektorat, który studenci mogą wybrać spośród czterech języków, co odpowiada oczekiwaniom tej grupy społeczności akademickiej. Podczas spotkania z ZO studenci nie wyrazili zainteresowania dodatkowym umiejdzynarodowieniem procesu kształcenia, ponieważ realizują studia za granicą, co odpowiada im potrzebom. Ponadto większość z nich jest aktywna zawodowo i z tego powodu nie mają możliwości większego zaangażowania. Realizowane formy kształcenia zapewniają częściowe zdobycie założonej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. W Jednostce nie istnieją narzędzia wspomagające umiejdzynarodowienie studentów.

Ocena spełnienia kryterium 1.5 z uwzględnieniem kryteriów od 1.5.1. do 1.5.9 - częściowo

Uzasadnienie oceny

ZO podnosi, że program studiów dla ocenianego kierunku oraz organizacja i realizacja procesu kształcenia, nie umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie kwalifikacji o poziomie odpowiadającym poziomowi kształcenia określonego dla ocenianego kierunku o profilu ogólnoakademickim. Dotyczy to zwłaszcza organizacji kształcenia, przydziału punktów ECTS oraz umiejdzynarodowienia. Wymogi ustawowe oraz wynikające z dobrych praktyk można uznać za spełnione tylko częściowo.

1.6 Polityka rekrutacyjna umożliwia właściwy dobór kandydatów.

1.6.1. Zasady i procedury rekrutacji zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów i poziomie kształcenia w jednostce oraz uwzględniają zasadę zapewnienia im równych szans w podjęciu kształcenia na ocenianym kierunku.

1.6.2. Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się na ocenianym kierunku umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności do efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku studiów. *

Opis stanu faktycznego

1.6.1.

Szczegółowe zasady rekrutacji na studia są opisane w Uchwale Nr 2 Senatu Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z dnia 28 kwietnia 2015 r. Nabór na studia odbywa się na podstawie konkursu świadectw maturalnych. Podczas oceny jakości kształcenia stwierdzono, że zasady są przejrzyste i transparentne oraz uwzględniają równe szanse. Studenci pozytywnie wyrazili się na temat liczby przyjmowanych studentów. Z ich punktu widzenia liczba ta jest adekwatna do potencjału dydaktycznego jednostki.

1.6.2.

Uczelnie nie przedstawiała zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się dających się wdrożyć na ocenianym kierunku studiów.

Ocena spełnienia kryterium 1.6 z uwzględnieniem kryteriów od 1.6.1. do 1.6.2 – znacząco

Uzasadnienie oceny

Zasady i tryb rekrutacji są przejrzyste i zrozumiałe oraz ogólnodostępne na stronie internetowej Uczelni. Zasady uwzględniają zasadę równych szans. Procedury uznawania efektów kształcenia poza systemem studiów nie są, jak wynika z dokumentacji jeszcze właściwie opracowane i wdrożone.

1.7 System sprawdzania i oceniania umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. *

1.7.1. Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności w zakresie pogłębionej wiedzy, umiejętności prowadzenia badań oraz kompetencji społecznych niezbędnych w działalności badawczej, na każdym etapie procesu kształcenia, także na etapie przygotowywania pracy dyplomowej i przeprowadzania egzaminu dyplomowego, oraz w odniesieniu do wszystkich zajęć, w tym zajęć z języków obcych.

1.7.2. System sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest przejrzysty, zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania, oraz umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. W przypadku prowadzenia kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość stosowane są metody weryfikacji i oceny efektów kształcenia właściwe dla tej formy zajęć.*

Opis stanu faktycznego

1.7.1.

W toku analizy dokumentów, a także prac etapowych, dyplomowych oraz w wyniku rozmów ze studentami ZO ustalił, że w założeniu efekty kształcenia w zakresie wiedzy są sprawdzane w formie egzaminów ustnych i pisemnych. Efekty kształcenia w zakresie umiejętności są najczęściej, sprawdzane w formie pracy własnej studenta, indywidualnej lub grupowej, które to efekty są prezentowane wykładowcom podczas lub na koniec procesu dydaktycznego. Efekty kształcenia w zakresie kompetencji społecznych są, najczęściej, sprawdzane w toku pracy studenta, indywidualnej lub grupowej, w trakcie procesu dydaktycznego i na jego koniec. Na etapie prowadzonych seminariów dyplomowych następuje sprawdzenie efektów kształcenia, szczególnie w zakresie wiedzy indywidualnej, umiejętności pracy indywidualnej i prowadzenia badań. Ustny egzamin dyplomowy sprawdza wiedzę oraz umiejętności a prezentowana podczas niego praca dyplomowa jest dodatkowym instrumentem oceny osiągnięcia przez studenta zakładanych efektów kształcenia.

ZO stwierdził, że prace etapowe weryfikują przeważnie efekty z zakresu wiedzy. Są one weryfikowane właściwie, o ile egzamin odbywa się zgodnie z przepisami prawa w siedzibie Uczelni, nie zaś z naruszeniem prawa w trybie internetowym. Weryfikacja efektów kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji może być zdaniem ZO właściwie przeprowadzana wyłącznie w kontakcie z prowadzącym. Z rozmów ze studentami wynika, że weryfikacja odbywa się często korespondencyjnie, co nie sprzyja osiąganiu efektów kształcenia. Gdy idzie o proces dyplomowania, to rzeczywiście nie odbiega on od praktyk przyjętych w tym zakresie na uczelniach. Jednakże analiza treści prac dowodzi, że ich jakość pozostawia wiele do życzenia. Prace są mało oryginalne, sztamkowe, stanowią kompilację fragmentów cudzych opracowań i mimo, że Jednostka prowadzi studia na profilu ogólnoakademickim, to w pracach trudno znaleźć jakiegokolwiek wyniki własnych

badan studentów. Bywa, że studenci mają problemy ze zdaniem egzaminu magisterskiego i piszą pracę magisterską dwukrotnie. Może to świadczyć o tym, że na wcześniejszych etapach weryfikacji efektów kształcenia nie zbadano należycie kompetencji i umiejętności studenta przydatnych w procesie dyplomowania.

Podczas spotkania z ZO PKA studenci pozytywnie wyrazili się na temat stosowanych metod weryfikacji, stwierdzili, że umożliwiają ocenę stopnia osiągnięcia wiedzy i umiejętności badawczych potrzebnych do działalności badawczej. Z uwagi na to, że część weryfikacji efektów kształcenia odbywa się na odległość, co sprawia, że prowadzący przechowuje prace zaliczeniowe u siebie lub prace są przechowywane w Warszawie, studenci mają utrudniony wgląd do swoich prac zaliczeniowych. Podczas spotkania z ZO studenci poinformowali, że próbowali otrzymać informację o popełnionych błędach, natomiast nie zawsze ta prośba była spełniana. W takich przypadkach w celu możliwości wglądu/zapoznania się z ocenioną pracą, studenci są zobligowani do złożenia pisemnego wniosku w dziekanacie Zamiejscowego Wydziału Prawa w Londynie. Podczas wizytacji ustalono na spotkaniu ze studentami, że niekiedy takie postępowanie jest nieskuteczne i nie umożliwia zainteresowanym zapoznanie się z ocenioną pracą. Podczas realizacji pracy dyplomowej nad realizacją założonych efektów kształcenia i ich weryfikacją czuwa opiekun pracy dyplomowej poprzez konsultacje oraz seminaria dyplomowe. Opiekunowie pracy większość czasu spędzają w Warszawie przez co studenci mają ograniczone możliwości kontaktu oraz nie mogą w pełni skorzystać z pomocy opiekuna.

1.7.2.

System sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest ujednolicony i transparentny, a metody weryfikacji efektów kształcenia przyjęte przez wykładowców, określone są w sylabusach do prowadzonych przedmiotów, podlegają, poza egzaminami ustnymi, archiwizacji, są losowo oceniane i weryfikowane przez organy uczelni. Faktem jest, że w przypadku kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, stosuje się zadaniowe, testowe i opisowe metody weryfikacji efektów kształcenia w ujednoliconej, transparentnej formie oraz video-konferencje, które dają szansę weryfikacji postępów i wiedzy studenta w formie ustnej. Jak już jednak wspomniano, niektóre egzaminy odbywają się z naruszeniem przepisów rozporządzenia.

Podczas spotkania z ZO PKA studenci pozytywnie wyrazili się na temat systemu sprawdzania i oceniania efektów kształcenia. Informacje nt. oceniania znajdują się w Sylabusach na stronie internetowej Uczelni. Poza tym system jest przejrzysty i zrozumiały oraz w przypadku weryfikacji efektów kształcenia w siedzibie Uczelni zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania. Ponadto zasady zaliczania zajęć są przedstawiane przez prowadzących na pierwszych zajęciach i są konsekwentnie realizowane przez cały semestr.

Ocena spełnienia kryterium 1.7 z uwzględnieniem od 1.7.1. do 1.7.2 - częściowo

Uzasadnienie oceny

Stosowane na ocenianym kierunku metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia nie zawsze są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się w stopniu niezadawalającym i nie w pełni umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia. System weryfikacji umiejętności na odległość jest dysfunkcyjny. Sprawdzanie rozwiązań kasusów, czy poprawności pism procesowych bez bezpośredniego kontaktu ze studentami uniemożliwia weryfikację stopnia osiągnięcia efektów w zakresie umiejętności, nie mówiąc o kompetencjach społecznych. System sprawdzania i oceniania

efektów kształcenia jest wprawdzie przejrzysty i zasadniczo zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania, lecz nie zawsze umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. Gdy idzie o prowadzenie kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów kształcenia nie są dobrze dobrane dla tej formy zajęć. Wprawdzie w opinii studentów system jest rzetelny i zrozumiały oraz skutecznie egzekwowany, to jednak jego dogłębna analiza wskazuje na istotne braki. Informacje nt. weryfikacji efektów kształcenia są dostępne na stronie internetowej oraz są przedstawiane przez nauczycieli akademickich na pierwszych zajęciach w semestrze.
2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia
Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 2 1. Uczelnia nie dysponuje wymaganym minimum kadrowym z uwagi na brak czterech osób. 2. Dorobek naukowy oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia, a nawet wykraczają one poza wskazaną dyscyplinę. 3. Uczelnia prowadzi badania naukowe w zakresie prawa oraz dyscyplin pokrewnych ale trudno jest dokonać wyodrębnionej ich oceny. 4. Badania prowadzone przez Uczelnię oraz badania prowadzone przez pracowników odpowiadają zakładanym efektom.
Zalecenia w odniesieniu do kryterium 2 1. Zapewnienie wymaganego składu minimum kadrowego i/lub osiągnięcie stanu w którym przepisy prawa będą spełnione. 2. Zmodyfikowanie zapisów uczelnianych dot. poszerzenia palety dziedzin i dyscyplin naukowych reprezentowanych przez nauczycieli zgłoszonych do minimum kadrowego. 3. Przyjąć w ramach polityki kadrowej ściślejszą koordynację z WSZJK. 4. Ściślejsze osadzenie badań naukowych w Wydziale Zamiejscowym na kadrze tam zatrudnionej i stanowiącej trzon akademicki kierunku prawo.
2.1 Nauczyciele akademicy stanowiący minimum kadrowe posiadają dorobek naukowy-zapewniający realizację programu studiów w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku. Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe odpowiada wymogom prawa określonym dla kierunków studiów o profilu ogólnoakademickim, a ich liczba jest właściwa w stosunku do liczby studentów ocenianego kierunku.*
Opis stanu faktycznego Uczelnia przedstawiła wykaz osób proponowanych do minimum kadrowego, na które składa się 6 pracowników naukowych posiadających tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz 8 doktorów. Nauczyciele akademicy proponowani do minimum kadrowego dysponują dorobkiem naukowym zapewniającym realizację programu studiów. Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe odpowiada wymogom prawa oraz przyjętej koncepcji kształcenia w profilu ogólnoakademickim. W toku analizy dokumentacji kadrowej ww. osób ustalono, iż brak jest możliwości zaliczenia do minimum kadrowego jednej osoby ze stopniem doktora z uwagi na niespełnianie wymagań

określonych w §13.2 Rozporządzenia MNiSW w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370). Jednocześnie należy zauważyć, iż ZO nie był w stanie ustalić dokładnej liczby godzin kontaktowych realizowanych przez poszczególnych nauczycieli akademickich, co zauważono w pkt. 1.5.7. niniejszego raportu.

Ponadto Uczelnia powinna zmodyfikować zapis odnoszący się do przyporządkowania kierunku kształcenia i efektów kształcenia do obszarów wiedzy oraz dziedzin i dyscyplin naukowych zgodnie z faktyczną specyfiką i treścią kierunkowych efektów kształcenia. Kwestia ta była szczegółowo omawiana na spotkaniu ZO z przedstawicielami Uczelni i w tejże materii wypracowano jednolitość poglądu. Wyjaśnienie tegoż uzasadnienia zawarte jest w załączniku nr 5 odnoszącym się do kadry akademickiej tworzącej minimum kadrowe. Wobec rozbieżności pomiędzy treścią efektów kształcenia a ich przypisaniem w stosownym dokumencie Uczelni do wybranych dziedzin i dyscyplin naukowych nie ma możliwości zaliczenia do minimum kadrowego kolejnych trzech osób z grupy samodzielnych pracowników nauki.

Liczba nauczycieli akademickich w stosunku do grona studentów mieści w zakresie wyznaczonym przez przepisy prawa (1: 23,8).

Z uwagi na brak możliwości zaliczenia do minimum kadrowego czterech osób ze stopniem naukowym doktora oraz doktora habilitowanego / tytułem profesora z przyczyn formalnych, Uczelnia nie spełnia wymagań prawa w odniesieniu do minimum kadrowego.

Ocena spełnienia kryterium 2.1 - znacząco

Uzasadnienie oceny

Uczelnia nie dysponuje wymaganym minimum kadrowym z uwagi na brak jednej osoby w grupie doktorów z powodu niemożności dokonania kompleksowej oceny spełnienia wymogów prawa w zakresie realizacji godzin zajęć kontaktowych.

2.2 Dorobek naukowy, doświadczenie w prowadzeniu badań naukowych oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. W przypadku, gdy zajęcia realizowane są z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, kadra dydaktyczna jest przygotowana do prowadzenia zajęć w tej formie.*

Opis stanu faktycznego

Dorobek naukowy kadry naukowo-dydaktycznej wizytowanej jednostki jest, adekwatny do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. Powyższa uwaga dotyczy zarówno pracowników samodzielnych jak i niesamodzielnych. Dorobek pojedynczych osób wykracza poza prawo, ale pozostaje zgodny z kierunkowymi efektami kształcenia: z dyscypliny naukowej historia, socjologia, nauki o polityce.

Ocena spełnienia kryterium 2.2 – w pełni

Uzasadnienie oceny

Dorobek naukowy oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. Wykraczają one poza dyscyplinę prawo, ale mieszczą się w przyjętej koncepcji i efektach kształcenia. Jakość zajęć prowadzonych na odległość nie budzi wątpliwości. Nie ma powodów do przyjęcia, że

kadra naukowo-dydaktyczna nie jest przygotowana do kształcenia na odległość, niezależnie od sposobu, w jaki jednostka osiąga taki rezultat.
2.3 Prowadzona polityka kadrowa umożliwia właściwy dobór kadry, motywuje nauczycieli akademickich do podnoszenia kwalifikacji naukowych i rozwijania kompetencji dydaktycznych oraz sprzyja umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.
Opis stanu faktycznego Polityka kadrowa Uczelni wydaje się zmierzać przede wszystkim do zapewnienia minimum kadrowego, bez widocznej ambicji rozbudowy kadr ponad to, co jest wymagane przez prawo. Wydaje się częściowo uzasadnione niewielką liczbę studentów w jednostce przy zastrzeżeniu, że Uczelnia powinna rozszerzyć przypisanie kierunku o nauki o polityce, historię oraz socjologię zgodnie z uwagami zamieszczonymi w pkt. 1.3. W pozostałym zakresie należy stwierdzić spełnienie wymogów odnoszących się do minimum kadrowego zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (tj. Dz.U. poz. 131 z 2014 r.). Polityka kadrowa Uczelni zawiera elementy motywujące do podnoszenia kwalifikacji naukowych i podnoszenia kompetencji dydaktycznych, co jest widoczne w okresowych ocenach pracowników dokonywanych na podstawie hospitacji zajęć, uwzględnianiu ocen studentów w ocenie pracownika oraz ocenie dorobku naukowego. Oceny są dokonywane przez kierowników katedr oraz „komisję ds. jakości kształcenia, a ich wynik jest udokumentowany w „arkuszach oceny pracownika naukowo-dydaktycznego EWSPA”. Oceny te są bardzo ogólnikowe. Polityka prowadzona przez Uczelnię powoduje częściową wymianę kadry, co miało miejsce w 2015 roku w stosunku do dwóch pracowników. Ocena spełnienia kryterium 2.3 – znacząco Uzasadnienie oceny Uczelnia posiada politykę kadrową, która prowadzi do selekcji pracowników dokonywanej z punktu widzenia podnoszenia kwalifikacji, kompetencji oraz działa motywująco na pracowników. Jest zorientowana na zapewnienia właściwej realizacji procesu dydaktycznego. Za uchybienie należy potraktować niewłaściwy dobór wybranych nauczycieli akademickich nie tyle z uwagi na przyjęte założenia kształcenia, co osadzenia kierunku studiów w strukturze nauk oraz brak zapewnienia należytego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych.
2.4 Jednostka prowadzi badania naukowe w zakresie obszaru/obszarów wiedzy, odpowiadającego/odpowiadających obszarowi/obszarom kształcenia, do którego/których został przyporządkowany kierunek, a także w dziedzinie/dziedzinach nauki oraz dyscyplinie/dyscyplinach naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia.*
Opis stanu faktycznego Badania naukowe prowadzone przez Jednostkę zostały scharakteryzowane w Raporcie samooceny w taki sposób, że trudno jest oddzielić działania prowadzonych przez EWSPA w Warszawie od działań podejmowanych przez Zamiejscowy Wydział Prawa w Londynie. W przyszłości należałoby zapewnić bardziej znaczącą i samodzielną pozycję Wydziału Zamiejscowego w prowadzeniu badań. Efekty badań naukowych prowadzonych w Uczelni widoczne są przede wszystkim poprzez organizowane przez nią konferencje. Wśród przedsięwzięć związanych z placówką w Londynie należy wskazać przede wszystkim telekonferencję przeprowadzoną w Londynie dnia 19 września 2015 r. „Prawo

pracy w UE. Szanse i zagrożenia”. Przedstawione tam wyniki badań zawierały elementy prawno-porównawcze oraz elementy mieszczące się w zakresie prawa europejskiego (unijnego). Należy też wskazać konferencję zorganizowaną w Brukseli 25 kwietnia 2015, której problematyka dotyczyła rozwodów, obowiązków alimentacyjnych oraz praw dzieci.” Aktywność naukowa jednostki wyraża się też poprzez badania prowadzone indywidualnie przez zatrudnionych w niej pracowników dydaktycznych. Lista ich publikacji świadczy o tym, że Uczelnia zapewnia niezbędne zaplecze badawcze oraz o zgodności przedmiotu badań z obszarem, dziedziną i dyscypliną kształcenia, do których został przyporządkowany kierunek ze wskazanym powyżej zastrzeżeniem. Z kolei przedmiotem konferencji zorganizowanej wspólnie z Instytutem Nauk Prawnych PAN 16.06.2015 r. była problematyka okręgów jednomandatowych w Polsce. W chwili obecnej Uczelnia podejmuje starania o uzyskanie grantu w ramach 9 edycji programu Sonata. Przedmiotem proponowanych badań jest transformacja prawa ochrony środowiska naturalnego.

Ocena spełnienia kryterium 2.4 - znacząco

Uzasadnienie oceny

Badania naukowe prowadzone przez jednostkę przejawiają się w zróżnicowanych formach (badania własne pracowników naukowo-dydaktycznych, publikacje, konferencje) oraz mieszczą się w obszarach wiedzy i dyscyplinach naukowych powiązanych z kierunkiem kształcenia.

2.5 Rezultaty prowadzonych w jednostce badań naukowych są wykorzystywane w projektowaniu i doskonaleniu programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz w jego realizacji.

Opis stanu faktycznego

Przedłożone materiały oraz informacje wskazują na to, że badania są wykorzystywane w projektowaniu i doskonaleniu programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz w jego realizacji. Przedmiot zrealizowanych badań jest zgodny z treściami programowymi oraz zakładanymi efektami kształcenia. Ilustrują to badania instytucjonalne i indywidualne pracowników poświęcone teorii i filozofii prawa, prawom człowieka, prawu europejskiemu i międzynarodowemu (np. prawo pracy), bezpieczeństwu, prawu wyborczemu, rodzinnemu, karnemu, bankowemu, handlowemu i innym dziedzinom prawa. Przedmiot badań świadczy o tym, że prowadzący zajęcia są w stanie wyjść poza rozważania teoretyczne i pokazać studentom funkcjonowanie prawa w praktyce w jego współczesnym, dynamicznie się zmieniającym kontekście. Prawdziwe jest zawarte w Raporcie samooceny twierdzenie, że w nauczaniu uwzględnia się zjawisko multicentryczności współczesnego prawa. Badania uwzględnione w treściach nauczania obejmują też kontekst socjologiczny i politologiczny prawa. Należy zwrócić uwagę na to, że badania pozwalają na uwzględnienie elementów porównawczych w nauczaniu oraz aktualnych tendencji w rozwoju prawa i praktyki jego stosowania. Ilustrują to badania nad zastosowaniem prawa Islamu w gospodarce.

Ocena spełnienia kryterium 2.5 – w pełni

Uzasadnienie oceny

Wyniki badań prowadzonych przez Uczelnię jak również badania prowadzone przez pracowników są widoczne w zakładanym efekcie kształcenia. Są one wykorzystywane w projektowaniu, doskonaleniu i realizacji kształcenia w jednostce.

3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 3
1. Współpraca z otoczeniem zewnętrznym funkcjonuje głównie na szczeblu Uczelni, natomiast Wydział na tym polu powinien relacje te rozbudowywać, zarówno w kraju, jak i w Wielkiej Brytanii.
Zalecenia w odniesieniu do kryterium 3
1. Zamiejscowy Wydział w Londynie powinien rozbudowywać współpracę z otoczeniem społecznym i gospodarczym w UK oraz w Polsce dla zapewnienia udziału interesariuszy zewnętrznych w procesie kształcenia, szczególnie na etapie koncepcyjnym, praktyk studenckich, prowadzenia badań naukowych oraz promocji studentów przy wejściu na rynek pracy.
3.1 Jednostka współpracuje z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, w tym z pracodawcami i organizacjami pracodawców, w szczególności w celu zapewnienia udziału przedstawicieli tego otoczenia w określaniu efektów kształcenia, weryfikacji i ocenie stopnia ich realizacji, organizacji praktyk zawodowych, w przypadku, gdy w programie studiów na ocenianym kierunku praktyki te zostały uwzględnione.*
Opis stanu faktycznego Niewątpliwie Wydział współpracuje z otoczeniem społecznym i kulturalnym, przede wszystkim z POSK w Londynie oraz z Polskim Uniwersytem na Uchodźctwie. Współpraca z otoczeniem gospodarczym jest znacznie luźniejsza. W procesie weryfikacji informacji zawartych w raporcie samooceny ZO udało się przeprowadzić rozmowę z przedstawicielem Północnej Izby Gospodarczej, zrzeszeniem 1500 podmiotów polskich. Z rozmowy wynika, że zostały zorganizowane wspólne wyjazdy dla przedsiębiorców (ok. 25 os.) turystyczno/biznesowe, w tym wyjazd do Londynu i wizyta w siedzibie Wydziału. Uczelnia była inicjatorem założenia przy Izbie Komisji ds. współpracy nauki z biznesem. Obecnie prace Komisje są zawieszone. Była to inicjatywa Uczelni. Izba została zaproszona do programu poradnictwa prawnego z udziałem Uczelni. Izba opiniowała kierunki studiów. Izba jest informowana o przebiegu kształcenia w jednostce prowadzącej. W Izbie jest specjalna osoba odpowiedzialna za współpracę z uczelniami. Nie ma dowodów na inne formy typowej współpracy. Specyficzną formą współpracy jest uczestnictwo Wydziału wraz z kilkoma firmami w programie produkcji pomocy naukowych dla szkół podstawowych i średnich. Studenci także mogą udzielać porad prawnych w ramach kliniki prawa oraz w kanałach telewizji internetowej (VOD), prawo24.tv, polskaskola.tv, polonianews.tv. W ramach praktyk niektórzy studenci współpracują z Ambasadą RP w Londynie, jednakże większość praktyk studenci organizują sobie indywidualnie w Polsce. Nie odbywa się to w ramach zinstytucjonalizowanych procedur przy adekwatnym udziale Wydziału. Pozyskiwanie kadr wiąże się ze współpracą z ZPP, ale nie można uznać tego podmiotu za podmiot zewnętrzny wobec Wydziału. Znaczna część współpracy Uczelni z otoczeniem jest realizowana w ten sposób, że pracownicy naukowo-dydaktyczni są jednocześnie praktykami, co jest sytuacją charakterystyczną dla wydziałów prawa. Pracownicy Uczelni zajmowali dotychczas lub zajmują obecnie stanowiska sędziów, adwokatów, radców prawnych, asesorów, pracowników Urzędu Rzecznika Praw Obywatelskich, pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości i prokuratury. Z punktu widzenia potencjalnych pracodawców w Polsce nie udało się zidentyfikować istotnych więzi ze środowiskami prawniczymi – sądami, prokuraturą, korporacjami zawodowymi prawników. Uczelnia posiada niejako naturalne więzi współpracy ze środowiskiem polonijnym w Zjednoczonym Królestwie i w niewielkim stopniu poza nim (na spotkaniu ze studentami obecni byli studenci zamieszkujący w Europie kontynentalnej). Należy odnotować również nieformalne więzi współpracy z Polskim Uniwersytem na Obczyźnie w Londynie.

Ocena spełnienia kryterium 3.1 - znacząco
Uzasadnienie oceny Współpraca z otoczeniem zewnętrznym funkcjonuje głównie na szczeblu Uczelni. ZO nie otrzymał dokumentów jednoznacznie potwierdzających adekwatną współpracę Wydziału z otoczeniem zewnętrznym. Ocena uzasadnia brak rozbudowanych więzi z korporacjami prawniczymi, sądami oraz prokuraturą i organami administracji, które mogłyby zapewnić merytoryczną współpracę nad programem oraz dostęp do praktyk i zatrudnienie absolwentów zgodnie z profilem kształcenia.
3.2 W przypadku prowadzenia studiów we współpracy lub z udziałem podmiotów zewnętrznych reprezentujących otoczenie społeczne, gospodarcze lub kulturalne, sposób prowadzenia i organizację tych studiów określa porozumienie albo pisemna umowa zawarta pomiędzy uczelnią a danym podmiotem. *
Opis stanu faktycznego Realizowany program studiów na kierunku prawo w Zamiejscowym Wydziale Prawa w Londynie odbywa się bez udziału podmiotów zewnętrznych. Współpraca z podmiotami reprezentującymi otoczenie gospodarcze ma jedynie charakter opiniotwórczy jako potencjalnych pracodawców, a także umożliwia odbywanie praktyk przez studentów kierunku. Ocena spełnienia kryterium 3.2 – nie podlega ocenie Uzasadnienie oceny – nie podlega ocenie.
4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, a także prowadzenie badań naukowych
Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 1. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową, która umożliwia realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim oraz prowadzenie badań naukowych. 2. W Jednostce nie funkcjonuje Biblioteka tematycznie powiązana z kierunkiem kształcenia. 3. Budynek Wydziału i sale dydaktyczne nie są w pełni przystosowane do osób z niepełnosprawnościami. 4. Uczelnia oferuje kształcenie na odległość, ale nie spełnia ono wszystkich wymogów przewidzianych prawem.
Zalecenia w odniesieniu do kryterium 4: zaleca się: 1. Utworzenie w Jednostce Biblioteki, która zapewniłaby studentom dostęp do wymaganej literatury i/lub stworzenie sprawnego i niegenerującego dodatkowych kosztów systemu obsługi studentów w tym zakresie. 2. Zapewnienie warunków komunikacyjnych dla studentów z niepełnosprawnościami. 3. Zaleca się należyte skojarzenie kształcenia e-learningowego z przepisami prawa oraz założonymi celami edukacyjnymi, w szczególności względem osiągania całego katalogu efektów kształcenia. 4. Zaleca się przeprowadzenie cyklu szkoleń obejmujących wszystkich studentów i kadrę akademicką w zakresie nauczania na odległość.

4.1 Liczba, powierzchnia i wyposażenie sal dydaktycznych, w tym laboratoriów badawczych ogólnych i specjalistycznych są dostosowane do potrzeb kształcenia na ocenianym kierunku, tj. liczby studentów oraz do prowadzonych badań naukowych. Jednostka zapewnia studentom dostęp do laboratoriów w celu wykonywania zadań wynikających z programu studiów oraz udziału w badaniach.*

Opis stanu faktycznego

Siedziba Zamiejscowego Wydziału Prawa w Londynie zlokalizowana jest w budynku przy ulicy King Street w dzielnicy Hammersmith w Londynie. Wydział współdzieli pomieszczenia z Polskim Ośrodkiem Społeczno-Kulturalnym (na podstawie umowy najmu). Na potrzeby zajęć dydaktycznych ZWP wykorzystuje 5 sal o powierzchni mogących pomieścić wystarczającą liczbę studentów względem rozmiarów rekrutacji. Budynek jest objęty przenośnymi multimediami, zapewnione jest zaplecze socjalne oferujące posiłki. Działają dwie księgarnie. Taki stan pomieszczeń spełnia – w stopniu minimalnym – standard infrastrukturalny szkół wyższych. Dziekanat swym rozmiarem jest dostosowany do grona studentów, a ich obsługa jest dokonywana głównie z perspektywy Warszawy, bowiem pracownicy administracyjni przyjeżdżają regularnie do Londynu. Pomieszczenia socjalne – ich standard mieści się w akceptowanych ramach. Biblioteka i czytelnia będąca w dyspozycji POSK jest okazałym pomieszczeniem, natomiast pomieszczenie z podręcznym księgozbiorem ma powierzchnię kilkunastu m². Liczba pomieszczeń jest wystarczająca z punktu widzenia grona studentów, tym bardziej, że udział zajęć prowadzonych na odległość jest bardzo duży. W czasie wizytacji wskazano też inne sale, które okazjonalnie są używane przez uczelnię np. sala teatralna. Są to pomieszczenia ogólnego użytku dzielone niekiedy z innymi wynajmującymi, co miało miejsce w czasie wizytacji. Pomieszczenia dydaktyczne są bardzo skromnie wyposażone. W większości przypadków wykładowcy muszą posługiwać się przenośnym sprzętem elektronicznym, przy czym żadne z pomieszczeń dydaktycznych nie jest wyposażone w pomoc dla niepełnosprawnych, niemniej pomieszczenia te są dla nich dostępne. Jedyne miejsce niedostępne dla niepełnosprawnych wymagających wózka inwalidzkiego jest dziekanat. Natomiast wejście do budynku posiada specjalny podnośnik. Kadra dydaktyczna zajmuje dwa pokoje wyposażone w niezbędny sprzęt biurowy. W budynku znajdującym się w bardzo dobrym punkcie komunikacyjnym Londynu znajduje się bardzo dobra i tania stołówka oraz restauracja oraz księgarnia. Zajęcia prowadzone na odległość wykorzystują ogólnodostępne techniki komunikacji bez potrzeby posiadania wyspecjalizowanej instalacji ani po stronie wykładowcy, ani studenta. Wnioskując jednak z informacji uzyskanych od studentów, nie wszyscy studenci zostali w wystarczającym stopniu nauczeni posługiwania się instrumentami e-learningu.

Ocena spełnienia kryterium 4.1 – znacząco

Uzasadnienie oceny

Liczba, powierzchnia sal dydaktycznych pozwalają na prowadzenie kształcenia na kierunku prawo w profilu ogólnoakademickim. Pomieszczenia te są jednak adaptowane do potrzeb kształcenia akademickiego.

4.2 Jednostka zapewnia studentom ocenianego kierunku możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych, w tym w szczególności dostęp do lektury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach, oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki.*

Opis stanu faktycznego

Oceniając zasoby biblioteczne i informacyjne jednostki, należy zwrócić uwagę na relację między formalną dostępnością zasobów a możliwościami ich praktycznego wykorzystania. Od strony formalnej dostępności studenci wizytowanej Uczelni mają dostęp do zasobów znajdujących się w Londynie w POSKu, w którym prowadzone są zajęcia, mają też dostęp do zasobów Biblioteki Instytutu Nauk Prawnych PAN w Warszawie, do biblioteki EWSPA w Warszawie oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki. Najslabszym ogniwem zaplecza biblioteczno-informacyjnego jest punkt biblioteczny znajdujący się w obrębie kompleksu przy King Street. Pomieszczenie biblioteczne jest obszerne i pełne książek i czasopism, jednak nie są to materiały służące bezpośrednio realizacji zakładanych efektów kształcenia, tym samym nie wspomagają procesu nauczania. Pracownicy biblioteki potwierdzili brak współczesnych książek i czasopism prawniczych w zbiorach znajdujących się przy King Street. Nie potrafili też wskazać przypadków wypożyczenia książek ze zbiorów PAN i EWSPA na potrzeby studentów, co organizuje dziekanat. Lista wypożyczeń w 2015 r. obejmuje 112 przypadków. Uczelnia wprowadziła deklarację gotowości sprowadzania książek i czasopism z macierzystej biblioteki w Warszawie, jednak, jak wskazują rozmowy ze studentami, z tej możliwości korzysta zaledwie kilku studentów w ciągu roku. Większość studentów indywidualnie zaopatruje się w książki niezbędne do realizacji efektów kształcenia. Studenci mają też dostęp do prawa, orzecznictwa i komentarzy oraz materiałów dydaktycznych przez platformę e-learningową oraz bazę danych LEX.

Uczelnia wydaje kwartalnik „Europejski przegląd prawa i stosunków międzynarodowych” (od 2009 r.; wcześniej: „Europejski przegląd prawa”), ponadto prenumeruje kilkanaście tytułów czasopism. Nie ma ich jednak na wyposażeniu WZ w Londynie, w razie potrzeby poszczególne numery sprowadza się do Londynu.

Ocena spełnienia kryterium 4.2 – częściowo.

Uzasadnienie oceny

Jednostka częściowo zapewnia studentom możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych, w tym dostęp do lektury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach, oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki. Czyni to głównie poprzez dostarczanie potrzebnych i zamawianych pozycji z Warszawy. Zatem pozycje te nie są w stałej dyspozycji studentów w miejscu kształcenia. Niewielki udział sprowadzania materiałów dydaktycznych z PAN i z EWSPA w Warszawie świadczy o pewnej dysfunkcyjności przyjętego systemu zaopatrzenia studentów w materiały dydaktyczne.

4.3 W przypadku, gdy prowadzone jest kształcenie na odległość, jednostka umożliwia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do platformy edukacyjnej o funkcjonalnościach zapewniających co najmniej udostępnianie materiałów edukacyjnych (tekstowych i multimedialnych), personalizowanie dostępu studentów do zasobów i narzędzi platformy, komunikowanie się nauczyciela ze studentami oraz pomiędzy studentami, tworzenie warunków i narzędzi do pracy zespołowej, monitorowanie i ocenianie pracy studentów, tworzenie arkuszy egzaminacyjnych i testów.

Opis stanu faktycznego

EWSAiP zapewnia studentom:

- a) dostęp do infrastruktury informatycznej i oprogramowania;
- b) synchroniczną i asynchroniczną interakcję między studentami i nauczycielami akademickimi;
- c) materiały dydaktyczne w formie elektronicznej;
- d) możliwość osobistych konsultacji poprzez platformę elektroniczną;
- e) bieżącą kontrolę postępów w nauce poprzez stosowną platformę internetową;

Uczelnia dysponuje platformą e-learningowej Moodle LMS (Learning Management System) i Reemote Meeting Point RMP (system wideokonferencji i wykładów on-line) i wykorzystuje je do kształcenia na odległość:

- a) asynchroniczne kształcenie na odległość (platforma e-learningowa LMS) oraz tworzenie ścieżek kształcenia, przeprowadzenie zaliczeń, do komunikacji podczas nauki (FAQ, forum, komunikator, czat);
- b) synchroniczne kształcenie (platforma RMP) w formie wykładów lub wideokonferencji (konsultacji/spotkań) umożliwia przesłanie wiadomości tekstowych, audio/video.

Dostęp do platformy mają wszyscy nauczyciele akademicki oraz studenci. Większość zajęć odbywa się przy użyciu platformy e-learningowej, a do wszystkich przedmiotów są dostępne materiały wspomagające, do których student ma dostęp przez cały okres kształcenia. Na platformie są udostępniane multimedialne materiały edukacyjne w postaci nagrywanych wykładów, ćwiczeń i innych, z których student może korzystać przez cały okres trwania kursu lub w terminach określonych z odpowiednim wyprzedzeniem przez prowadzącego. Sposób prowadzenia wykładów (nt. prawa administracyjnego) był dostosowany do techniki e-learningu przez czytelność obrazu oraz klarowność i tempo przekazywanej treści. Wykłady są prezentowane zarówno poprzez prezentację nagrań możliwych do pobrania przez studentów w dowolnym czasie jak i na żywo. System umożliwia też konsultację pomiędzy wykładowcą a studentem. W mniejszym stopniu system jest wykorzystywany do egzaminowania. Ogólnie biorąc jest to system prosty i łatwy w obsłudze. System jest kompatybilny ze standardowym sprzętem dostępnym na rynku oraz współdziała z różnorakimi przeglądarkami internetowymi. Spotkanie ze studentami wykazało jednak, że niektórzy studenci nie dają sobie rady z pełnym jego wykorzystaniem, co mogłoby wskazywać na potrzebę wzmocnienia szkoleń w tym zakresie.

Ocena spełnienia kryterium 4.3 - znacząco

Uzasadnienie oceny

WZ umożliwia studentom i nauczycielom dostęp do platformy edukacyjnej dostarczając niezbędne materiały dydaktyczne wspomagające zajęcia dydaktyczne oraz stanowiące treści kształcenia w ramach nauczania e-learningowego. Ponadto studenci mają zapewniony spersonalizowany dostęp do materiałów dydaktycznych oraz do studentów, a także do konsultacji, godzin kontaktowych. Materiał ten zapewnia możliwość oceny pracy nauczycieli, a także studentów. Uczelnia posiada infrastrukturę techniczną niezbędną do prowadzenia e-learningu, jednak niezbędne jest lepsze przygotowanie studentów do jego obsługi oraz większe wykorzystanie systemu do weryfikacji efektów kształcenia.

5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 5

1. Jednostka zapewnia tylko częściowe wsparcie w procesie uczenia się m. in. ze względu na niedostateczną pomoc naukową i dydaktyczną;
2. nauczyciele akademicki są dostępni dla studentów poza zajęciami w ramach godzin przyjęć realizowanych on-line;
3. studenci nie mają możliwości skorzystania z programów wymiany krajowej jak i zagranicznej;
4. Wydział nie wspiera studentów w kontaktach z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz we

wchodzeniu na rynek pracy poprzez współpracę z przedsiębiorstwami; 5. istnieje rozbieżność informacji przekazywanej różnymi kanałami.
Zalecenia w odniesieniu do kryterium 5, Zaleca się: 1. znowelizowanie Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej; 2. ujednolicenie informacji znajdujących się na stronie internetowej Wydziału i w Regulaminie Pomocy Materialnej; 3. zapewnienie studentom wsparcia przy wchodzeniu na rynek pracy oraz zwiększenie współpracy z instytucjami znajdującymi się na terenie Wielkiej Brytanii i Polski; 4. zmodyfikowanie procedury oceny studentów dla większej ich transparentności i przydatności dydaktycznej; 5. poszerzenie oferty wsparcia dla studentów z niepełnosprawnościami; 6. korektę Umowy o świadczeniu usług edukacyjnych polegającą na usunięciu zapisu o pobieraniu opłaty za rejestrację warunkową na kolejny semestr; 7. utworzenie Komisji Stypendialnej na Zamiejscowym Wydziale Prawa w Londynie.
5.1 Pomoc naukowa, dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów, poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i skutecznym osiągnięciu zakładanych efektów kształcenia oraz zdobywaniu umiejętności badawczych, także poza zorganizowanymi zajęciami dydaktycznymi. W przypadku prowadzenia kształcenia na odległość jednostka zapewnia wsparcie organizacyjne, techniczne i merytoryczne w zakresie uczestniczenia w e-zajęciach.*
Opis stanu faktycznego Studenci są zadowoleni z opieki dydaktycznej i naukowej. Nauczyciele akademicy są dostępni dla studentów podczas konsultacji i dyżurów, które w większości odbywają się on-line za pomocą komunikatora Skype oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej. Terminy konsultacji są dostosowane do formy i trybu studiów oraz do planu zajęć. Podczas spotkania z ZO PKA studenci poinformowali, że niektóre ćwiczenia realizowane za pomocą platformy e-learningowej nie są sprawdzane przez prowadzących w sposób satysfakcjonujący i nie dostają oni szczegółowych uwag do swoich prac zaliczeniowych (np. nauczyciel po weryfikacji kazusa ćwiczeniowego wpisuje ocenę do systemu bez żadnych uwag). W Uczelni istnieje możliwość ubiegania się o Indywidualny Tok Studiów i Indywidualną Organizację Studiów, których proces aplikacji jest opisany w Regulaminie Studiów. Proces ubiegania się o ww. formy indywidualizacji studiów jest przejrzysty, natomiast studenci nie są zainteresowani tym, ponieważ kształcenie odbywające się w obecnej formie w pełni spełnia ich oczekiwania. W opinii studentów proces dyplomowania jest przejrzysty i zrozumiały. Studenci w siódmym semestrze są zobowiązani do wyboru opiekuna pracy dyplomowej. Podczas realizacji pracy dyplomowej, współpraca i wsparcie merytoryczne otrzymywane od opiekuna są odpowiednie, ale w dużej mierze konsultacje odbywają się za pomocą narzędzi elektronicznych, co może wpływać negatywnie na jakość otrzymywanej pomocy przy realizacji pracy dyplomowej. Studenci pozytywnie ocenili liczbę osób przypadającą na jednego opiekuna. Seminaria odbywają się w ramach zajęć, podczas których studenci prezentują swoje zagadnienia. Studenci pozytywnie oceniają taką formę seminarium. W ramach kierunku prawo w Uczelni działa jedno koło naukowe, które zrzesza studentów wszystkich lat. Uczelnia wspomaga działalność kół naukowych poprzez pomoc w organizacji konferencji i warsztatów. Członkowie kół naukowych mogą korzystać z infrastruktury naukowej i dydaktycznej. Programy studiów i efekty kształcenia są dostępne na platformie e-learningowej, są wystarczającym

źródłem informacji na temat przedmiotu. Treści sylabusów są kompletne i wspomagają ich proces uczenia się. Karty przedmiotów zawierają wszelkie niezbędne informacje nt. zaliczenia przedmiotów, efektów kształcenia, wymiarze godzin, literaturze. Zamieszczone tam informacje pomagają studentom w wyborze modułu kształcenia. Materiały dydaktyczne, które są dostępne na platformie e-learningowej studenci oceniają pozytywnie. Mają dostęp do wykładów, które odbywają się wyłącznie w ramach metod i technik kształcenia na odległość oraz do tych, które są realizowane w siedzibie Uczelni. Jest to bardzo dobre rozwiązanie, ponieważ zapewnia stały dostęp.

W Uczelni istnieje jedna forma mechanizmów motywujących studentów, którą jest stypendium rektora finansowane z Funduszu Pomocy Materialnej, natomiast studenci nie są zainteresowani takim rodzajem wsparcia, ponieważ według informacji udostępnionych na stronie internetowej Wydziału takie stypendium mogą otrzymać tylko studenci ze średnią ocen minimum 4,5. Studenci kierunku prawo nie spełniają takiego warunku, więc żaden student nie otrzymuje stypendium rektora.

Przyznawanie pomocy materialnej odbywa się na zasadach opisanych w Regulaminie ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Europejskiej Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Warszawie. ZO stwierdza, że Regulamin nie został dostosowany do wymogów wynikających z ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym o czym świadczy brak możliwości ubiegania się o stypendium rektora przez studentów I roku, którzy w szkole średniej byli laureatami lub finalistami olimpiad przedmiotowych. Poza tym według Regulaminu studenci mają możliwość ubiegania się o wszystkie formy pomocy materialnej przewidziane w art. 173 ust. 1 Ustawy. Określone w Regulaminie zasady dotyczące podziału środków funduszu pomocy materialnej są zgodne z art. 174 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Zasady otrzymywania wszelkich świadczeń pomocy materialnej są z punktu widzenia studentów częściowo niezrozumiałe i sprzeczne ze sobą. Dodatkowo część regulacji w tym zakresie jest niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Informacja o stypendium rektora na stronie Wydziału wskazuje, że stypendium mogą otrzymać wszyscy studenci ze średnią ocen minimum 4,5, natomiast Regulamin zawiera jedynie informacje o liście rankingowej, która jest tworzona na podstawie średniej ocen i osiągnięć naukowych oraz sportowych. Studenci są zapoznani z pierwszą możliwością otrzymania stypendium, czyli na podstawie średniej ocen, która musi być wyższa niż 4,5, co powoduje, że w konsekwencji nikt nie wnioskuję o to świadczenie. Ponadto stypendium socjalne mogą otrzymywać osoby, których dochód miesięczny netto no osobę w rodzinie znajduje się w ściśle określonych granicach. Stanowią o tym zarządzenia Rektora ws. progu dochodu netto na jednego członka rodziny w poszczególnych latach akademickich. Według owego zarządzenia progi dochodu w roku akademickim 2015/16 są między 668,20 – 1043,90, co oznacza, że student poniżej dolnej granicy progu stypendium już otrzymać nie może, choć sytuację materialną wykazał gorszą. Natomiast informacja na ogólnodostępnej stronie internetowej mówi, że studenci poniżej dochodu 1043,90 zł netto na osobę w rodzinie mogą otrzymać stypendium socjalne. Przyznawanie stypendiów należy do obowiązków Komisji Stypendialnej, która swoją siedzibę ma w Warszawie. Wobec tego wszelkie wnioski o pomoc materialną muszą być wysyłane drogą listowną do siedziby w Warszawie. Z uwagi na fakt, iż Zamiejscowy Wydział Prawa w Londynie jest podstawową jednostką organizacyjną, to świadczenia pomocy materialnej powinny być przyznawane przez Dziekana Wydziału lub przez Komisję Stypendialną powołaną przez Dziekana na wniosek właściwego organu samorządu studenckiego. Z uwagi, że w Uczelni działa ogólnouczelniany Samorząd Studencki i na jego wniosek została powołana Komisja Stypendialna, która swoich przedstawicieli ma jedynie z Jednostek znajdujących się w Warszawie, powinna zostać utworzona Komisja Stypendialna składająca się ze studentów i pracowników Zamiejscowego Wydziału Prawa w Londynie.

Wzór umowy o świadczeniu usług edukacyjnych zawieranej między Uczelnią a studentem §3 ust. 5 ppkt. g) zawiera opłatę niedozwoloną w postaci opłaty za rejestrację warunkową na kolejny semestr,

co jest niezgodne z art. 99a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Natomiast podczas spotkania z ZO studenci poinformowali, że taka opłata nie jest od nich wymagana. Cennik opłat edukacyjnych, który jest załącznikiem do ww. umowy nie zawiera takowej opłaty.

Część elementów opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej dla studentów nie działa prawidłowo, jednak studenci w większości są zadowoleni z otrzymywanych form wsparcia. Wynika to z ich małego zaangażowania oraz tego, że są osobami pracującymi i nie przykładają zbyt dużej wagi do jakości usług, które otrzymują.

Opis stanu faktycznego - częściowo

Ocena spełnienia kryterium

Jednostka nie zapewnia studentom odpowiedniej opieki dydaktycznej, naukowej i materialnej. Zasady otrzymywania pomocy materialnej są częściowo niezgodne z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, większość konsultacji odbywa się przez narzędzia elektroniczne, co nie jest wystarczające dla studentów i nie stanowi wystarczającego wsparcia w procesie uzyskiwania efektów uczenia się.

5.2 Jednostka stworzyła warunki do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności, w tym poprzez organizację procesu kształcenia umożliwiającą wymianę krajową i międzynarodową oraz nawiązywanie kontaktów ze środowiskiem naukowym.*

Opis stanu faktycznego

Uczelnia, w tym Jednostka nie stwarza studentom wizytowanego kierunku żadnych możliwości udziału w krajowych i międzynarodowych programach mobilności. Nie funkcjonuje żadna jednostka, która mogłaby wspierać studentów w ubieganiu się o udział w programach wymiany międzynarodowej i krajowej. Należy jednak podkreślić, że studenci nie są zainteresowani udziałem w niej, ponieważ są osobami pracującymi i odbywają kształcenie na obczyźnie.

Ocena spełnienia kryterium 5.2 - niedostatecznie.

Uzasadnienie oceny

Studenci nie mają możliwości udziału w krajowych i międzynarodowych programach mobilności.

5.3 Jednostka wspiera studentów ocenianego kierunku w kontaktach ze środowiskiem akademickim, z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy, w szczególności, współpracując z instytucjami działającymi na tym rynku.*

Opis stanu faktycznego

Studenci kierunku prawo mają możliwość kontaktu z otoczeniem społecznym i gospodarczym. Wydział Prawa współpracuje z Północną Izbą Gospodarczą, która jednokrotnie wizytowała Jednostkę w charakterze turystyczno-szkoleniowym. Podczas pobytu reprezentantów PIG odbyły się szkolenia prowadzone przez studentów i absolwentów Wydziału. Studenci mają możliwość odbywania praktyk w instytucjach na terenie Wielkiej Brytanii oraz w Polsce, natomiast Jednostka nie nawiązuje współpracy z tymi instytucjami. Studenci we własnym zakresie poszukują miejsc odbywania praktyk, co oceniają pozytywnie.

Biuro Karier funkcjonuje w siedzibie Uczelni, natomiast w zamiejscowym Wydziale nie ma żadnych jednostek, które wspierałyby studentów w rozwoju i doradztwie zawodowym. Jediną możliwością kontaktu z Biurem Karier jest kontakt telefoniczny z jednostką, natomiast studenci nie wyrazili

zainteresowania taką formą wsparcia. Władze Wydziału wspierają Wydziałowy Samorząd Studencki, który podejmuje działania mające charakter kulturalny. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego pozytywnie ocenili współpracę z Władzami Wydziału jak i oferowane przez nich wsparcie. W opinii studentów obecnych na spotkaniu z ZO działania podejmowane przez Wydział w kontekście stwarzania warunków do kontaktu z otoczeniem społeczno-gospodarczym są odpowiednie. Ocena spełnienia kryterium 5.3 - znacząco Uzasadnienie oceny Jednostka wspiera znacząco studentów ocenianego kierunku w kontaktach ze środowiskiem akademickim, z otoczeniem społecznym, gospodarczym, ale nie zapewnia wystarczającego wsparcia w procesie wchodzenia na rynek pracy.
5.4 Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne, umożliwiające im pełny udział w procesie kształcenia oraz w badaniach naukowych.
Opis stanu faktycznego Jednostka zapewnia częściową opiekę naukową, dydaktyczną i materialną dla studentów z niepełnosprawnościami. Jedynymi formami wsparcia ze strony jednostki, o które może ubiegać się student są stypendium specjalne dla osób z niepełnosprawnościami i Indywidualna Organizacja Studiów, która uprawnia studenta do uczestnictwa w zajęciach oraz zaliczania przedmiotów na warunkach i w terminach indywidualnie uzgodnionych z prowadzącymi zajęcia. Jednostka zapewnia studentom z niepełnosprawnościami tylko częściowe wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne umożliwiające im udział w procesie kształcenia. Ocena spełnienia kryterium 5.4 - częściowo Uzasadnienie oceny Jednostka zapewnia studentom z niepełnosprawnościami częściowe wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne umożliwiające im udział w procesie kształcenia poprzez indywidualizację programu studiów i stypendium dla osób z niepełnosprawnościami.
5.5 Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.
Opis stanu faktycznego Godziny otwarcia dziekanatu, są dostosowane do potrzeb studentów studiów, którzy pozytywnie ocenili kompetencje oraz kulturę pracy pracowników dziekanatu. Dostęp do informacji na temat programu kształcenia i procedur toku studiów studenci mają zapewniony poprzez platformę e-learningową. Znajdują się tam informacje dotyczące programu kształcenia i funduszu pomocy materialnej. Harmonogram roku akademickiego i sesji oraz plany zajęć są ogólnodostępne na stronie internetowej Uczelni. Na stronie internetowej znajduje się Regulamin Studiów i jest on ogólnodostępny dla studentów. Studenci obecni podczas spotkania z ZO pozytywnie ocenili dostęp do informacji na temat programu kształcenia, natomiast informacje na temat funduszu pomocy materialnej ze strony internetowej i z

Regulaminu są ze sobą sprzeczne w zakresie zasad przyznawania stypendium rektora.

Ocena spełnienia kryterium 5.5 – znacząco

Uzasadnienie oceny

Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, korekty wymaga zgodność wiadomości przekazywanej różnymi kanałami upowszechniania informacji.

6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 6

1. Wewnętrzny system zapewniania jakości znajduje się na wstępnym etapie rozwoju, tj. Uczelnia opracowała politykę jakości oraz podejmuje próby gromadzenia niektórych informacji przydatnych z punktu widzenia doskonalenia jakości kształcenia np. pisemnych opinii interesariuszy zewnętrznych. ZO nie dostrzega pozytywnego wpływu formułowanych rekomendacji i opinii na sposób realizacji ocenianego kierunku, w szczególności w zakresie realizacji efektów kształcenia w zakresie umiejętności praktycznych.
2. Wdrażane procedury w znikomym stopniu uwzględniają specyfikę kształcenia realizowanego za pomocą metod i technik kształcenia na odległość, jak również faktu ich realizacji przez jednostkę zamiejscową funkcjonującą w innym niż polski systemie prawnym, co ma szczególne znaczenie dla realizacji praktyk zawodowych w UK. Jednostka nie prowadzi natomiast oceny tego aspektu procesu kształcenia.
3. Funkcjonowanie procedur związanych z ewaluacją stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia jest ograniczone przez znikomą świadomość ich celu i sposobu realizacji wśród kadry akademickiej.
4. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie realizuje działań w zakresie monitorowania stopnia osiągania zakładanych efektów kształcenia, w szczególności w kontekście stosowania przez Uczelnię niedozwolonych metod weryfikacji zakładanych efektów kształcenia.
5. Uczelnia opracowała system monitorowania losów zawodowych absolwentów, jednakże nie realizuje on swoich założeń z uwagi na znikome uczestnictwo w nim absolwentów.
6. Procedury w zakresie oceny jakości kadry naukowo – dydaktycznej nie uwzględniają specyfiki prowadzonego na Wydziale kształcenia, w szczególności w oparciu o metody i techniki kształcenia na odległość oraz wielogodzinne bloki zajęć.
7. Wydział prowadzi badania ankietowe dotyczące jakości zajęć dydaktycznych w percepcji studentów. Studenci nie są zaznajamiani z wynikami ankiet.
8. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia przewiduje gromadzenie i przetwarzanie niektórych informacji, lecz są w znikomym stopniu analizowane w sposób umożliwiający formułowanie wniosków czy też rekomendacji i zaleceń, mających na celu zapewnianie lub doskonalenie jakości procesu kształcenia
9. System nie przewiduje monitorowania skuteczności i efektywności wykorzystywanych narzędzi informatycznych, jak również prowadzonej polityki informacyjnej na temat programu oraz stosowanych metod dydaktycznych, co jest w sposób szczególny uzasadnione stopniem wykorzystania tychże metod w procesie kształcenia.
10. Uczelnia nie dokonuje oceny skuteczności funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 6

1. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia w większym stopniu powinien uwzględniać problematykę kształcenia na odległość, w szczególności badania skuteczności i

efektywności stosowanych metod dydaktycznych w odniesieniu do zakładanych efektów kształcenia. 2. Zachodzi potrzeba podjęcia działań mających na celu budowanie świadomości nauczycieli akademickich w zakresie podejmowanych działań ewaluacyjnych. 3. Zaleca się przeprowadzenie badań skuteczności dotychczas funkcjonujących procedur wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz wpisanie tego rodzaju działań na stałe w tenże system. 4. Zaleca się włączenie studentów z WZ w Londynie w prace Senatu oraz do Komisji ds. Jakości Kształcenia. 5. WZ powinien udostępniać wyniki ewaluacji studentom/ich przedstawicielom w organach samorządu studenckiego.
6.1 Jednostka, mając na uwadze politykę jakości, wdrożyła wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, umożliwiający systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programów studiów mający na celu ich doskonalenie, przy uwzględnieniu:* 6.1.1 projektowania efektów kształcenia i ich zmian oraz udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, * 6.1.2 monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania, 6.1.3 weryfikacji osiąganych przez studentów efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia i wszystkich rodzajach zajęć, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania, * 6.1.4 zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, 6.1.5 wykorzystania wyników monitoringu losów zawodowych absolwentów do oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez nich efektów kształcenia, * 6.1.6 kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia na ocenianym kierunku studiów, oraz prowadzonej polityki kadrowej, * 6.1.7 wykorzystania wniosków z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów w ocenie jakości kadry naukowo-dydaktycznej, 6.1.8 zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia dla studentów, 6.1.9 sposobu gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia, 6.1.10 dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach
Opis stanu faktycznego 6.1.1. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia funkcjonuje na Wydziale w oparciu o uchwałę Senatu EWSPA nr 6/02/2015 z dnia 25 lutego 2015 r., w której określono politykę jakości oraz zasady funkcjonowania systemu w Uczelni. Dokument ten, pn. „Polityka zapewniania jakości kształcenia i kształtowania kompetencji studentów i absolwentów”, stanowi zbiór projakościowych celów związanych z procesem kształcenia oraz ogólnych zaleceń w zakresie ich realizacji. Dokumentacja przekazana ZO w postaci Raportu Samooceny oraz wewnętrznych raportów, analiz i sprawozdań dokumentujących funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia wskazuje, iż znajduje się on na początkowym etapie rozwoju i nie odgrywa szczególnej roli w odniesieniu do

ocenianego kierunku.

Niewątpliwie pozytywną rolę w zakresie gromadzenia informacji mogących znaleźć potencjalne zastosowanie w doskonaleniu jakości kształcenia, odgrywają kontakty Uczelni z interesariuszami zewnętrznymi, w szczególności kancelariami prawnymi, których opinie pisemne Uczelnia gromadzi. Jednocześnie zwraca uwagę fakt, iż opinie te nie odnoszą się bezpośrednio do kształcenia prowadzonego w Zamiejscowym Wydziale Prawa w Londynie, co ma szczególne znaczenie wzięwszy pod uwagę fakt, iż kształcenie realizowane jest w warunkach specyficznych, z silnym udziałem metod e-learningu. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Uczelnię, kontakty z tzw. Radą doradczą stanowią integralną część wewnętrznego systemu zapewniania jakości. W tym kontekście zwraca uwagę fakt, iż opinie interesariuszy zewnętrznych wskazują na silne znaczenie umiejętności praktycznych i zawodowych studentów, co w świetle uwag zawartych w punkcie 1.5 niniejszego raportu, nie do końca znajduje uzasadnienie na poziomie dydaktycznym. ZO zwraca również uwagę, iż w ramach spotkania zorganizowanego przez Uczelnię z przedstawicielami interesariuszy zewnętrznych, stwierdzili oni, iż nie mają wpływu na realizowany program kształcenia, zaś Uczelnia nie oferowała im tego rodzaju współpracy.

ZO rekomenduje rozważenie podjęcia działań mających na celu poszerzenie grona instytucji współpracujących o przedstawicieli organizacji, firm lub instytucji operujących na terenie Wielkiej Brytanii. Wydaje się to w szczególności istotne, iż część praktyk studenckich realizowanych jest poza granicami Polski, a zatem w innych uwarunkowaniach prawnych niż przewiduje to program studiów, co Uczelnia uznaje jako prawidłowe. W tym kontekście zwraca uwagę fakt, iż wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie przewiduje podejmowania działań mających na celu badanie prawidłowości realizacji celów praktyk studenckich i założonych dla nich efektów kształcenia, z celami i efektami kształcenia całego programu studiów.

Studenci EWSPiA są członkami Senatu, natomiast w tym organie kolegialnym nie ma przedstawiciela Zamiejscowego Wydziału Prawa w Londynie. Przedstawiciele studentów zasiadają w Komisji ds. Jakości Kształcenia. Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz opinii uzyskanych podczas spotkania z przedstawicielami Samorządu Studenckiego ustalono, że studenci nie uczestniczą w posiedzeniach ww. gremium. Studenci opiniują programy, w tym plany studiów zgodnie z art. 68, ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

6.1.2.

W ramach badania stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia, Wydział opracował kwestionariusz ankietowy skierowany do wykładowców, gdzie wyrażają oni pogląd odnośnie osiągniętych przez studentów efektów kształcenia na uprzednio realizowanych kursach (np. prowadzący przedmiot „prawo rzeczowe” pytany jest o efekty kształcenia osiągane przez studentów w ramach przedmiotów „Wstęp do prawoznawstwa”, „Prawo rzymskie”, „Prawo cywilne, cz. ogólna”). Podejście to wydaje się prawidłowe, jako iż ma w założeniu gromadzić opinie bazujące na percepcji wykładowcy w zakresie przygotowania studentów do realizowania danego przedmiotu. Przedstawiona dokumentacja badania nie wskazuje jednak, aby cel ten był realizowany. Przegląd wypełnionych kwestionariuszy ankietowych pozwala stwierdzić, iż w większości stanowią one kopie sylabusów w zakresie zakładanych efektów kształcenia w ramach danych przedmiotów. Znacząca większość pozbawiona jest elementu oceny lub też rekomendacji, choć należy zauważyć, iż pojedyncze kwestionariusze realizują założone cele badania. W tym kontekście niezrozumiałe jest wyciąganie przez Dziekana Wydziału wniosków, iż badani uważają wszystkie zakładane efekty kształcenia w niemal wszystkich przedmiotach za osiągnięte (vide Raport roczny dla Komisji ds. Jakości kształcenia za rok akademicki 2014/15). Zwraca również uwagę fakt, iż nauczyciele akademicy w ramach spotkania z ZO wyrazili opinię o braku wiedzy na temat celów oraz metod wykorzystania

omawianego badania. Uzasadniony zatem wydaje się wniosek, iż powodzenie przyjętej przez Wydział metody badawczej zależy od zintensyfikowanych wysiłków na rzecz poprawy świadomości kadry dydaktycznej w tym zakresie.

Wspomniany wyżej „Raport roczny...” zawiera również informacje statystyczne na temat rozkładu ocen w ramach poszczególnych zajęć dydaktycznych, co w założeniach ma realizować działania w zakresie monitorowania stopnia osiągania zakładanych efektów kształcenia w ramach poszczególnych przedmiotów. Jednakże nie wydaje się uzasadnione stwierdzenie, iż cel ten jest realizowany. Raport nie zawiera bowiem komentarza lub wniosków w przedmiotowym zakresie. Również raport samooceny nie wskazuje na podejmowanie systemowych analiz w tym zakresie. Warto jednocześnie zwrócić uwagę, iż w ramach spotkania z Władzami Wydziału i Uczelni, wskazano na pojedynczy przypadek podjęcia interwencji wynikającej z niezadowolających osiągnięć studentów. Przedstawione rozkłady ocen wskazują, iż sytuacji które powinny prowadzić do pogłębionej analizy w ramach badań projakościowych jest zdecydowanie więcej, jednakże nic nie wskazuje, aby były one podejmowane. Uprawione zatem jest stwierdzenie, iż wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie realizuje działań w zakresie monitorowania stopnia osiągania zakładanych efektów kształcenia. Wniosek ten jest tym bardziej uzasadniony, iż Uczelnia dopuszcza (na podstawie Uchwały Komisji ds. Jakości Kształcenia w EWSPA z dnia 3 grudnia 2015 nr 01/12/15) stosowanie niedopuszczalnych prawnie metod weryfikacji zakładanych efektów kształcenia, tj. z wykorzystaniem środków kształcenia na odległość.

6.1.3.

Weryfikowanie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na Wydziale odbywa się głównie poprzez podsumowanie etapu na podstawie wyników ankietyzacji, które są następnie omawiane podczas posiedzeń Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz Senatu, gdzie studenci Wydziału Zamiejscowego nie mają swoich reprezentantów. Wyniki ankiet nie są udostępniane Wydziałowemu Samorządowi Studenckiemu ani studentom. Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że Jednostka nie doskonali programu kształcenia. Opinia samorządu studenckiego w tym zakresie nie jest zasięgana przez Władze Wydziału.

Uczelnia realizuje politykę antyplagiatową zgodnie z Uchwałą nr 3/02/2015 Senatu EWSPA z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie: zasad przeciwdziałania plagiatom oraz oceny stopnia samodzielności prac dyplomowych z wykorzystaniem internetowego programu antyplagiatowego.

6.1.4.

Wydział nie prowadzi działań w zakresie potwierdzania efektów uczenia się zdobytych w drodze edukacji nieformalnej lub pozaformalnej, z uwagi na nie spełnianie wymagań art. 170e Ustawy.

6.1.5.

Uczelnia deklaruje w Raporcie samooceny prowadzenie corocznych badań losów zawodowych absolwentów przez Biuro Karier EWSPiA. Zgodnie z informacjami tam zawartymi wyniki badań przedstawiane są w postaci raportów analitycznych. W ramach przeprowadzonej wizytacji ZO otrzymał jednak informację, iż z uwagi na znikome zainteresowanie absolwentów udziałem w badaniu, brak jest reprezentatywnych wyników tychże badań.

6.1.6.

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie wydaje się być dostosowany do potrzeb ocenianego Wydziału w zakresie metod oceny kadry naukowo-dydaktycznej. Wydział nie posiada struktury wewnętrznej bazującej na Katedrach lub Zakładach, w związku z czym nie może realizować opisanej w Raporcie Samooceny (pkt. 6.1.7.) procedury oceny jakości kadry dydaktycznej, w której kluczową rolę pełnią Kierownik Katedry lub Zakładu. Przedstawiona dokumentacja osobowa kadry dydaktycznej również nie zawiera informacji na temat dokonywania tego rodzaju ocen, choć w trakcie wizytacji przedstawiono ZO dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie takich ocen (vide pkt 2.3 niniejszego raportu). Ocena zajęć i nauczyciela akademickiego przeprowadzana w formie ankiety papierowej na koniec każdego semestru została potwierdzona przez studentów. Oceny z ankiet są zbierane i podsumowywane na koniec każdego etapu przez Komisję ds. Jakości Kształcenia. Wyniki są prezentowane na posiedzeniach Senatu, natomiast studenci nie mają wglądu nawet do częściowych wyników ankiet. Raport Samooceny (tabela 15) zawiera informację na temat podjętych działań o charakterze interwencyjnym wynikających z oceny jakości kadry dydaktycznej. Zwraca również uwagę fakt, iż realizowana w Uczelni polityka motywacyjna (Zarządzenie Rektora nr 01/09/2014 z dnia 10 września 2014 r.) nie przewiduje nagród za osiągnięcia w obszarze dydaktyki. W związku z czym ZO sugeruje rozważenie możliwości powiązania polityki motywacyjnej w stosunku do nauczycieli akademickich z ich osiągnięciami dydaktycznymi, ewaluowanymi w ramach procedur wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. W ramach procedur oceny jakości kadry dydaktycznej Raport Samooceny wskazuje procedury hospitacji zajęć dydaktycznych, wiążąc je z monitorowaniem realizacji zakładanych efektów kształcenia (pkt. 6.1.2.). Hospitacje zajęć kadry dydaktycznej odbywają się dość sporadycznie – w przypadku samodzielnych pracowników nauki jedynie co 4 lata. Protokoły hospitacyjne są dość lakoniczne i w bardzo ogólnikowy sposób odnoszą się do problemu realizacji zakładanych efektów kształcenia, co w przypadku specyfiki zajęć prowadzonych na Wydziale (wielogodzinne bloki), każe poddać w wątpliwość ich wartość ewaluacyjną.

6.1.7.

Wyniki badań ankietowych są opracowywane przez Komisję ds. Jakości Kształcenia. Studenci nie są zaznajamiani z wynikami ankiet. W ich ocenie ankietyzacja nie ma realnego wpływu na organizację i program kształcenia. Oceny dokonywane są na koniec każdego kursu dotyczą wybranych pracowników i przedmiotów.

6.1.8.

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie przewiduje kompleksowego badania jakości zasobów materialnych, co w świetle uwag zawartych w pkt. 4.1 niniejszego raportu wydaje się być istotnym uchybieniem. W ramach ankietyzacji studenci biorą udział w dodatkowych badaniach mających na celu ocenę zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz oferowanych im środków wsparcia. Zdaniem studentów obecna ścieżka oceny zasobów materialnych zaspakaja potrzeby wypowiedzi na ten temat.

6.1.9.

Działania podejmowane w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości skutkują gromadzeniem niektórych, podstawowych informacji na temat realizowanego procesu kształcenia (vide Raport roczny ...). Jednocześnie, jak zwrócono uwagę we wcześniejszej części raportu, poza nielicznymi wyjątkami (opinie interesariuszy zewnętrznych), gromadzone dane są w znikomym

stopniu analizowane w sposób umożliwiający formułowanie wniosków czy też rekomendacji i zaleceń, mających na celu zapewnianie lub doskonalenie jakości procesu kształcenia. ZO w szczególności zwraca uwagę na fakt, iż przyjęty na Wydziale sposób realizacji dydaktyki stwarza sprzyjające warunki do prowadzenia tego rodzaju analiz, gdyż znaczna większość procesu kształcenia jest trwale lub tymczasowo utrwalona w postaci zapisu wideo lub pod inną postacią.

6.1.10.

Przyjęty wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie uwzględnia specyfiki prowadzonego na Wydziale kształcenia, w istotnym stopniu bazującego na wykorzystaniu metod i technik kształcenia na odległość. W tym kontekście istotne znaczenie ma fakt, iż nie przewiduje on monitorowania skuteczności i efektywności wykorzystywanych narzędzi informatycznych, jak również prowadzonej polityki informacyjnej na temat programu oraz stosowanych metod dydaktycznych. W ramach WSZJK nie prowadzi się innych działań wynikających ze specyfiki prowadzonych studiów (np. monitorowania sposobu realizacji zajęć w ramach metod e-learningu synchronicznego, jakości oferowanych materiałów w ramach e-learningu asynchronicznego, etc.), jak również jakości zajęć w ramach tzw. tutoringu.

Przyjętą w Systemie zasadą procesu udostępniania informacji o programie, w tym o zakładanych efektach kształcenia, jest umieszczanie ich na platformie e-learningowej. Szczegółowy opis programu kształcenia, w tym zakładane efekty kształcenia udostępniony jest na stronie internetowej Wydziału. W opinii studentów takie działania są skuteczne i oceniają je pozytywnie.

Ocena spełnienia kryterium 6.1 z uwzględnieniem kryteriów od 6.1.1 do 6.1.1.10 - częściowo

Uzasadnienie oceny

W opinii ZO znacząca część działań podejmowanych w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia ma charakter marginalny z punktu widzenia jakości ocenianego kierunku studiów. Wynika to w niektórych przypadkach z nieprawidłowego doboru metod analitycznych, zaś w innych z nieefektywnej komunikacji pomiędzy organami systemu a osobami uczestniczącymi w ewaluacjach. Niewątpliwie największą zaletą podejmowanych działań projakościowych pozostają kontakty z interesariuszami zewnętrznymi, choć jednocześnie ZO w niewielkim stopniu obserwuje ich wpływ na proces i treści kształcenia. Największą słabością zarządzania poprzez WSZJK jest jego niedostosowanie do potrzeb i specyfiki prowadzonego kierunku studiów, tj. z bardzo silnym zaangażowaniem metod i technik kształcenia na odległość. Ponadto, w działanie tegoż systemu nie są włączani studenci, w przeciwnym razie WZ, a nawet Uczelni mogłoby udać się uniknąć szeregu uchybień w sferze koncepcji i bieżącej realizacji studiów. Warto na to wskazać tym bardziej, iż prowadzony ankietowy system weryfikacji w opinii studentów nie wnosi żadnych pozytywnych zmian. Jest monitoring karier zawodowych absolwentów ale płynąca z niego wartość poznawcza nie wyzwala mocy sprawczej dla zmian.

6.2. Jednostka dokonuje systematycznej oceny skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości i jego wpływu na podnoszenie jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów, a także wykorzystuje jej wyniki do doskonalenia systemu.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z informacjami zawartymi w Raporcie Samooceny (tabela 15, pkt. 6.2), a także na podstawie ustaleń ZO, jednostka nie prowadzi oceny skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości

kształcenia, w tym również wpływu działań podejmowanych w jego ramach na jakość kształcenia ocenianego kierunku studiów. Przy obecnym niskim stanie rozwoju WSZJK (instytucjonalizacji, realizacji procedur, działań naprawczych i korygujących), słabość zarządzania poprzez jakość w WZ w Londynie uwidacznia się w dwóch zasadniczych wymiarach, tj. nadzoru nad kierunkiem (i jego składowymi), a także refleksji oraz znaczenia działań projakościowych z uwagi na funkcjonowanie na trudnym brytyjskim rynku edukacyjnym, jak i planów strategicznych deklarowanych przez EWSPiA. Ustalenia poczynione przez ZO prowadzą ponadto do wniosku, iż pożądany stan (dobrego zakorzenienia na tamtejszym rynku szkolnictwa wyższego oraz konkurencji poprzez świadczenie usługi edukacyjnej wysokiej jakości) jest trudno osiągalny z powodów kadrowych (liczebności, głównego miejsca pracy i zamieszkania) oraz usytuowania WZ daleko od siedziby EWSPiA.

Ocena spełnienia kryterium 6.2 - częściowo

Uzasadnienie oceny

Jednostka nie dokonuje ani kompleksowo ani systematycznie oceny WSZJK i jego elementów, nie widać także skutków deklarowanych działań projakościowych. Zakres uchybień różnego rodzaju potwierdza brak wystarczającego nadzoru oraz – jednocześnie – podejmowanie działań sprzecznych z przepisami prawa (dot. ścieżek kształcenia na odległość, przeprowadzania weryfikacji efektów kształcenia). Nieskuteczność WSZJK osłabia efektywność kształcenia oraz odczuwalnie pogarsza warunki studiowania (np. organizacja praktyk, wyposażenie biblioteczne). Należy zatem uznać, że poza wybiórczymi działaniami mogącymi wpisać się w logikę projakościową (np. zmiany kadrowe), Uczelnia i Wydział Zamiejscowy w Londynie nie implementuje w sposób należyty ani przepisów prawa ani dobrych praktyk akademickich.

Odniesienie się do analizy SWOT przedstawionej przez jednostkę w raporcie samooceny, w kontekście wyników oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA

Uczelnia przedstawiała poprzez analizę SWOT swoje atuty oraz wyzwania. Korespondują one z celami ujętymi w Strategii rozwoju, gdyż analiza koncentruje się na zasobach kadrowych oraz innowacyjnym programie kształcenia. Bez wątplenia walorem Uczelni, w tym przypadku Wydziału w Londynie jest jego usytuowanie. Kolejną pozytywną stroną tej samooceny jest utrzymywanie płynności finansowej, ale warto skonfrontować to ze słabymi stronami, gdzie w zasadzie mówi się wyłącznie o kosztach obsługi kształcenia na wydziałach poza siedzibą szkoły w Warszawie. Można, zatem uznać, czynnik finansowy będzie podstawowym wyznacznikiem utrzymywania ciągłości kształcenia, ponadto może go silnie determinować, w tym także z niekorzyścią dla jakości nauczania. Uczelnia widzi szanse sukcesu w dalszej penetracji W. Brytanii poprzez rozbudowę liczby przedstawicielstw prowadzących rekrutację. Pomocna w tym względzie ma okazać się rozpoznawalność i współpraca z polskim ośrodkiem polonijnym i prawniczym. Nie można podzielić poglądu Uczelni uznającej za zagrożenie możliwość zmiany „trendów związanych z planami Polonii zamieszkującej na terenie Wielkiej Brytanii a dot. powrotu do kraju lub pozostania na emigracji przez dłuższy czas”. Dobrze wykształcenie prawnicze oraz osadzenie kształcenia w realiach brytyjskich, europejskich, a także fakt kształcenia w zakresie prawa polskiego powinny być gwarantem odnalezienia się na rynku pracy w przestrzeni europejskiej. Takie głębokie przekonanie żywią studenci wierząc, że wykształcenie prawnicze będzie pomocne w pracy na emigracji, a szczególnie po powrocie do kraju.

Zalecenia

1. Z uwagi na stan rozwoju Wydziału oraz trudności w jego prowadzeniu na odległość nie

wyduje się, by Wydział był logistycznie i kadrowo przygotowany do otwierania kolejnych zamiejscowych jednostek organizacyjnych bez uszczerbku dla jakości kształcenia.

2. Zaleca się dokonanie gruntowych zmian w organizacji procesu dydaktycznego powiązanego z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość dla lepszego rozwijania umiejętności i kompetencji społecznych studentów, a także w zakresie trwania kształcenia.
3. Zaleca się poprawę w sferze infrastrukturalnej, w szczególności w dostępie do literatury kursów, obsługi administracyjnej.
4. Uczelnia w zasadzie nie internacjonalizuje studiów, co z uwagi na usytuowanie WZ w Londynie jest niezrozumiale obniża ich atrakcyjność.
5. Innych rozwiązań należy oczekiwać w odniesieniu do prowadzenia praktyk studenckich, głównie w aspekcie ich organizacji, nadzoru, wsparcia studentów w ich pozyskiwaniu.
6. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia w WZ w Londynie nie jest ani organizacyjnie spójny ani efektywny.

Dobre praktyki

Brak dobrych praktyk w znaczeniu teorii i praktyki zarządzania.

Sporządził na podstawie raportów cząstkowych

Krzysztof Szewior

Dr hab. Krzysztof Szewior

Wrocław, w dniu 27 lutego 2016 r.