

Uchwała nr 138/2016
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 kwietnia 2016 r.

**w sprawie oceny programowej na kierunku „fizyka” prowadzonym
na Wydziale Matematyczno-Fizycznym Uniwersytetu Szczecińskiego w Szczecinie
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk ścisłych, w sprawie oceny programowej **na kierunku „fizyka” prowadzonym na Wydziale Matematyczno-Fizycznym Uniwersytetu Szczecińskiego w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim** – wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, iż **Wydział Matematyczno-Fizyczny Uniwersytetu Szczecińskiego** spełnia wymagania kadrowe, programowe i organizacyjne na studiach pierwszego i drugiego stopnia na kierunku „fizyka” w stopniu uzasadniającym wydanie oceny warunkowej. Poszczególne kryteria zostały ocenione następująco: (1) *sformułowanie koncepcji kształcenia i realizacja programu kształcenia umożliwiającego osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia* – **znacząco**, (2) *liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone badania naukowe zapewniające realizację programu kształcenia oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia* – **w pełni**, (3) *współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia* – **częściowo**, (4) *infrastruktura dydaktyczna i naukowa umożliwiająca realizację programu kształcenia o profilu ogólnoakademickim i osiąganie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, a także prowadzenie badań naukowych* – **w pełni**, (5) *zapewnianie studentom wsparcia w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy* – **znacząco**, (6) *działanie skutecznego wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, zorientowanego na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenie programu oraz podniesienie jakości kształcenia* – **znacząco**.

§ 3

Ocenę warunkową uzasadniają następujące braki i nieprawidłowości:

1. **W zakresie koncepcji kształcenia i realizacji programu kształcenia:**

- a) Program studiów nie spełnia wymogów wynikających z § 4 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370): oferta programowa obejmuje dużą liczbę specjalności (6), co przy małej liczbie godzin przeznaczanych na realizację specjalistycznych

efektów kształcenia na każdej ze specjalności oraz niewystarczającej kadrze, z dorobkiem naukowym w zakresie oferowanych specjalności, nie zapewnia odpowiedniej liczby przedmiotów/modułów powiązanych z prowadzonymi przez Wydział badaniami naukowymi, służących zdobywaniu przez studenta pogłębionej wiedzy oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych, a także osiągnięciu założonych efektów kształcenia na studiach o profilu ogólnoakademickim.

- b) Program studiów II stopnia nie spełnia wymogów wynikających z § 8 ust. 4 pkt 2 wyżej przywołanego rozporządzenia: stosowane metody kształcenia nie gwarantują udziału studentów w bezpośrednim wykonywaniu prac badawczych.
- c) Zasady rekrutacji na studia II stopnia nie gwarantują odpowiedniego doboru kandydatów, posiadających wiedzę i umiejętności przygotowujące do studiów magisterskich z fizyki.

2. **W zakresie kadry dydaktycznej:**

- a) Niedostateczne zaangażowanie części samodzielnych nauczycieli akademickich w proces dyplomowania (niespełnianie przez prace magisterskie kryteriów jakościowych, nierzetelne recenzje i opinie).
- b) Powierzenie nauczycielom akademickim prowadzenia niektórych zajęć niezgodnie z wymogiem § 5 ust. 2 wymienionego wyżej rozporządzenia (np. z takich przedmiotów jak: *fizyka molekularna, mechanika kwantowa, matematyka wyższa, podstawy chemii*), a także z kompetencjami dydaktycznymi (dotyczącymi np. przygotowania do zajęć i realizacji programu z przedmiotów: *podstawy chemii i mechanika ośrodków ciągłych*).

3. **W zakresie współpracy z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia:**

Program studiów, a przede wszystkim program kształcenia w ramach poszczególnych specjalności, nie był konsultowany z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, z wyjątkiem Centrum Onkologicznego w przypadku specjalności *fizyka medyczna*. Współpraca Wydziału z otoczeniem społeczno-gospodarczym i kulturalnym ma bardzo ograniczony i nieformalny charakter.

4. **W zakresie wsparcia studentów w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy:**

- a) Brak efektywnego programu wsparcia mobilności zagranicznej studentów ocenianego kierunku.
- b) Brak efektywnego wsparcia studentów w podnoszeniu ich kompetencji w zakresie języka obcego.
- c) Ograniczony zakres wsparcia studentów ze strony Wydziału w kontaktach z otoczeniem społeczno-gospodarczym i kulturalnym.
- d) Częściowe niedostosowanie infrastruktury Wydziału do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami.

5. **W zakresie działania skutecznego wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, zorientowanego na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienia jakości na ocenianym kierunku studiów:**

- a) Niedostateczna rola interesariuszy (studentów oraz reprezentantów otoczenia społeczno-gospodarczego Wydziału) w procesach doskonalenia jakości kształcenia.
- b) Formalna i nieefektywna działalność zespołów włączonych w procesy doskonalenia jakości kształcenia w odniesieniu do ocenianego kierunku (lakoniczne protokoły z posiedzeń zespołów, pozbawione jakichkolwiek wniosków oraz ewentualnych zaleceń, brak koordynacji działań takich zespołów).

- c) Zbyt długi przewidziany w harmonogramie (do 2020 roku), okres wdrażania na Wydziale nowego systemu zapewniania jakości w odniesieniu do **działań naprawczych** dotyczących wad i braków programów kształcenia.

§ 4

Prezydium stwierdza, iż konieczne są następujące działania naprawcze i korygujące braki i nieprawidłowości wskazane w § 3:

1) W odniesieniu do koncepcji i programu kształcenia:

- a) ograniczenie liczby proponowanych specjalności,
- b) przeprowadzenie analizy założonych efektów kształcenia dla ustalonych specjalności z uwzględnieniem opinii przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego i regionalnego rynku pracy;
- c) usunięcie braków w procesie dyplomowania na studiach II stopnia;
- d) właściwe skonstruowanie programów na specjalnościach w ramach 30-procentowego limitu obieralnych modułów zajęć, zgodnie z § 4 ust. 2 wymienionego wyżej rozporządzenia;
- e) zapewnienie prowadzenia wszystkich zajęć przez nauczycieli akademickich o odpowiednich kwalifikacjach merytorycznych i dydaktycznych;
- f) włączenie reprezentantów otoczenia społeczno-gospodarczego w prace wydziałowych zespołów zapewnienia jakości kształcenia;
- g) wzmocnienie kadry samodzielnych nauczycieli akademickich w związku z uzyskiwaniem przez znaczącą część takich nauczycieli uprawnień emerytalnych w ciągu kolejnych 5 lat;
- h) wprowadzenie do procesu rekrutacji na studia II stopnia rozmów kwalifikacyjnych lub innych mechanizmów doboru kandydatów, gwarantujących odpowiednie przygotowanie do studiów II stopnia.

2) W odniesieniu do wsparcia studentów w procesie uczenia się, prowadzenia badań naukowych oraz udziału w programach mobilności:

- a) zintensyfikowanie wymiany i mobilności zagranicznej studentów kierunku;
- b) wprowadzenie do oferty programowej zajęć prowadzonych w języku angielskim, szczególnie z przedmiotów specjalnościowych.

3) W odniesieniu do systemu zapewniania jakości kształcenia:

- a) prowadzenie badań opinii studentów o zajęciach metodami właściwie dobranymi dla studiów o małej liczebności grup;
- b) prowadzenie szkoleń kadry dydaktycznej w zakresie pedagogiki i dydaktyki szkoły wyższej;
- c) skrócenie harmonogramu wdrażania nowego systemu zapewniania jakości kształcenia na ocenianym kierunku do końca roku 2018.

§ 5

Następna ocena programowa na kierunku „fizyka” w wymienionej w §1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim **2018/2019**, z tym że Prezydium zobowiązuje Uczelnię do przedstawienia w roku akademickim 2016/2017 i 2017/2018 informacji o podjętych lub zrealizowanych działaniach naprawczych.

§ 6

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 7

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Szczecińskiego w Szczecinie.

§ 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks