

Uchwała Nr 686 /2017
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 grudnia 2017 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku *gospodarka nieruchomościami*
prowadzonym na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Zarządzania
Uniwersytetu Szczecińskiego
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1, ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w ramach obszaru nauk społecznych w zakresie nauk ekonomicznych, w sprawie jakości kształcenia na kierunku ***gospodarka nieruchomościami*** prowadzonym **na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Szczecińskiego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym** - wydaje ocenę

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena programowa, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Kryterium: *program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymało ocenę *zadowalającą*. Ponieważ kryterium to uzyskało ocenę niższą niż *w pełni*, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Ponadto ocenę *zadowalającą* otrzymało kryterium *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*. Natomiast kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją i strategią uczelni, kadra prowadząca proces kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, a także opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia*, uzyskały ocenę *w pełni*.

1. Kryterium ***program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia*** otrzymało ocenę *zadowalającą*, ponieważ podczas wizytacji stwierdzono, że program kształcenia na ocenianym kierunku budzi następujące zastrzeżenia:

- metody i formy prowadzenia zajęć dydaktycznych nie są prawidłowo skorelowane z praktycznym profilem kształcenia i przygotowaniem absolwentów do wykonywania zawodu;
- efekty kształcenia osiągane w ramach pracy zawodowej, na podstawie których zaliczana jest praktyka zawodowa nie są prawidłowo weryfikowane. Uczelnia nie może ograniczać się jedynie do przyjmowania, jako dowodu ich osiągnięcia,

wyłącznie samego wpisu do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, bowiem sam wpis nie jest dokumentem pozwalającym na skuteczną weryfikację efektów kształcenia. Taki wpis może zawierać informacje o planowanym, a nie rzeczywiście realizowanym przedmiocie działalności;

- brak jest poprawnej metodologicznie ewaluacji miejsc odbywania praktyk, organizacji tych praktyk i ich przebiegu. Nie opracowano narzędzia do weryfikacji efektów kształcenia osiąganych w trakcie praktyki zawodowej. Bada się opinie studentów o przebiegu tych praktyk, jednak wyniki są zagregowane na poziomie całego Wydziału, a sposób prezentacji nie pozwala na analizę odpowiedzi studentów poszczególnych kierunków;
- efekty kształcenia nie zostały przypisane stosowną Uchwałą Senatu do dyscyplin naukowych;
- kierunkowe i przedmiotowe efekty kształcenia w zbyt ograniczonym stopniu uwzględniają kompetencje społeczne, w tym interpersonalne, które są oczekiwane przez pracodawców od absolwenta studiów realizowanych na kierunku o profilu praktycznym;
- efekty kształcenia osiągane w ramach praktyk zawodowych i seminarium dyplomowego nie są adekwatne do kompetencji zawodowych absolwenta kierunku *gospodarka nieruchomościami* oraz praktycznego profilu studiów. Elementy te są typowe dla profilu ogólnoakademickiego, co potwierdzają sylabus seminarium dyplomowego oraz prace dyplomowe, które charakteryzuje niska wartość aplikacyjna.
- w sylabusach jako literaturę obowiązkową wymieniono publikacje z lat 80 i 90 ubiegłego wieku i wczesnych bieżącego, co przy dynamicznym rozwoju dyscyplin wskazanych jako źródło efektów kształcenia oznacza, że jest to literatura przestarzała i trudno dostępna;
- organizacja nauczania języków obcych obecnie nie gwarantuje osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. W czasie wizytacji stwierdzono, iż system nauczania języków obcych bazuje na założeniu, że w trakcie pierwszego roku studiów student ma obowiązek we własnym zakresie uzupełnić brakujące umiejętności i podnieść kompetencje językowe do poziomu B1, a rozpoczyna naukę języka obcego w ramach programu kształcenia dopiero na drugim roku studiów i ma osiągnąć poziom B2. Obecnie funkcjonujące rozwiązania powinny zostać zrewidowane przez Akademickie Centrum Kształcenia Językowego, aby zapewnić możliwość realizacji efektu kształcenia K_U15. Ponadto nie jest właściwe łączenie w jedną grupę lektorską studentów o bardzo zróżnicowanym poziomie kompetencji językowych.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła działania naprawcze. Ponieważ nowy program kształcenia będzie obowiązywał od roku akademickiego 2017/2018, zmiany dokonane przez Uczelnię w zakresie wskazanym przez Zespół oceniający PKA oraz efekty działań przedstawionych w odpowiedzi na raport z wizytacji będzie można ocenić dopiero w kolejnym roku akademickim. Prezydium, przyjmując do wiadomości podjęte działania stwierdza, iż liczba i waga niezbędnych działań korygujących sprawia, że ocena efektów ich implementacji powinna zostać dokonana w toku powtórnej oceny programowej w roku akademickim 2018/2019.

2. Kryterium ***skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*** uzyskało ocenę *zadowalającą*, ponieważ w trakcie wizytacji stwierdzono, że program kształcenia ocenianego kierunku nie został dotychczas poddany kompleksowemu przeglądowi, co oznacza, że wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia nie dokonuje oceny, nie monitoruje i nie ma wpływu na doskonalenie procesu kształcenia. Ponadto działania

mające na celu zapewnianie jakości powinny, w szerszym zakresie niż dotychczas, uwzględniać specyfikę wynikającą z praktycznego profilu kształcenia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Władze Wydziału zadeklarowały, że w najbliższym okresie zostanie przeprowadzona ocena skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie identyfikacji i ograniczania słabych stron procesu kształcenia. Prezydium przyjmuje do wiadomości powyższą deklarację stwierdzając jednocześnie, że rezultaty tych działań powinny zostać zweryfikowane w toku powtórnej oceny programowej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku *gospodarka nieruchomościami* w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2018/2019**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Szczecińskiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks