

**RAPORT Z WIZYTACJI**  
**(profil ogólnoakademicki)**

**dokonanej w dniach 27-28 marca 2017 r. na kierunku**

**ekonomia**

**prowadzonym na Wydziale Nauk Ekonomicznych**

**Politechniki Koszalińskiej**

**Warszawa, 2017**

## Spis treści

|                                                                                                   |                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu .....                                                   | 4                                       |
| 1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej.....                              | 4                                       |
| 1.2. Informacja o procesie oceny .....                                                            | <b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b> |
| 2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku .....                      | <b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b> |
| 3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej .....                                      | 6                                       |
| 4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej.....                                   | 7                                       |
| Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni.....             | 7                                       |
| Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1 .....                                    | 7                                       |
| Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....                                       | 9                                       |
| Dobre praktyki .....                                                                              | 10                                      |
| Zalecenia .....                                                                                   | 10                                      |
| Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia ..... | 11                                      |
| Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2.....                                     | 11                                      |
| Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....                                       | 13                                      |
| Dobre praktyki .....                                                                              | 14                                      |
| Zalecenia .....                                                                                   | 14                                      |
| Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia .....               | 15                                      |
| Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3 .....                                    | 15                                      |
| Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....                                       | 20                                      |
| Dobre praktyki .....                                                                              | 21                                      |
| Zalecenia .....                                                                                   | 21                                      |
| Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia .....                                            | 21                                      |
| Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4.....                                     | 21                                      |
| Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....                                       | 23                                      |
| Dobre praktyki .....                                                                              | 23                                      |
| Zalecenia .....                                                                                   | 23                                      |
| Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia.....           | 23                                      |
| Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5.....                                     | 23                                      |
| Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....                                       | 24                                      |
| Dobre praktyki .....                                                                              | 24                                      |
| Zalecenia .....                                                                                   | 24                                      |
| Kryterium 6. Umiejdzynarodowienie procesu kształcenia .....                                       | 24                                      |
| Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6.....                                     | 24                                      |
| Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....                                       | 26                                      |
| Dobre praktyki .....                                                                              | 26                                      |

|                                                                                                                                                                                                                                       |                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| Zalecenia .....                                                                                                                                                                                                                       | 26                                       |
| Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia .....                                                                                                                                                               | 26                                       |
| Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7.....                                                                                                                                                                         | 26                                       |
| Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....                                                                                                                                                                           | 27                                       |
| Dobre praktyki .....                                                                                                                                                                                                                  | 28                                       |
| Zalecenia .....                                                                                                                                                                                                                       | 28                                       |
| Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia .....                                                                                                                       | 28                                       |
| Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8.....                                                                                                                                                                         | 28                                       |
| Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....                                                                                                                                                                           | <b>2Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b> |
| Dobre praktyki .....                                                                                                                                                                                                                  | 29                                       |
| Zalecenia .....                                                                                                                                                                                                                       | 29                                       |
| 8. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny.....                                                                                                                    | 29                                       |
| Załączniki: .....                                                                                                                                                                                                                     | 30                                       |
| Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia.....                                                                                                                                                                        | 30                                       |
| Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego .....                                                                                           | 31                                       |
| Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych.....                                                                                                                                                                     | 33                                       |
| Załącznik nr 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego).....     | 45                                       |
| Załącznik nr 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)..... | 45                                       |
| Załącznik nr 6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa .....                                                                                                                                                    | 46                                       |
| Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena .....                                                                                                                                                                | 46                                       |

## **1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu**

### **1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej**

Przewodniczący: prof. dr hab. inż. Stefan Wrzosek, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Jakub Brdulak, członek PKA
2. dr hab. Joanna Moczydłowska, członek PKA
3. Marcin Grzegorczyk, ekspert PKA z grona studentów
4. mgr Grzegorz Kołodziej, ekspert PKA ds. postępowania oceniającego

### **1.2. Informacja o procesie oceny**

Ocena jakości kształcenia na kierunku ekonomia prowadzonym na Wydziale Nauk Ekonomicznych Politechniki Koszalińskiej odbyła się z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonego przez Komisję na rok akademicki 2016/2017. Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się po raz trzeci. Poprzednia ocena jakości kształcenia na ww. kierunku została przeprowadzona w 2011 roku i zakończyła się wydaniem oceny pozytywnej.

Obecna wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wizytację poprzedzono zapoznaniem się zespołu oceniającego z raportem samooceny przedłożonym przez Uczelnię. Natomiast raport zespołu oceniającego został opracowany na podstawie hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy prac etapowych oraz losowo wybranych prac dyplomowych wraz z ich recenzjami, wizytacji bazy naukowo-dydaktycznej, a także spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, a także absolwentami oraz studentami ocenianego kierunku.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

## 2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Nazwa kierunku studiów</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>Ekonomia</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                              |
| <b>Poziom kształcenia</b><br>(studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <b>studia pierwszego i drugiego stopnia</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                              |
| <b>Profil kształcenia</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>Ogólnoakademicki</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                              |
| <b>Forma studiów</b> (stacjonarne/niestacjonarne)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>stacjonarne i niestacjonarne</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                              |
| <b>Nazwa obszaru kształcenia, do którego został przyporządkowany kierunek</b><br>(w przypadku, gdy kierunek został przyporządkowany do więcej niż jednego obszaru kształcenia należy podać procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z tych obszarów w liczbie punktów ECTS przewidzianej w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia) | <b>obszar nauk społecznych</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                              |
| <b>Dziedziny nauki/sztuki oraz dyscypliny naukowe/artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku</b><br>(zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz.U. 2011 nr 179 poz. 1065)                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- dziedzina nauk ekonomicznych</li> <li>- dyscypliny: ekonomia (wiodąca), nauki o zarządzaniu, finanse</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                              |
| <b>Liczba semestrów i liczba punktów ECTS przewidziana w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia</b>                                                                                                                                                                                                                                         | <b>studia pierwszego stopnia</b> - 6 semestrów/<br>184 punkty ECTS<br><b>studia drugiego stopnia</b> – 4 semestry/ 120 punktów ECTS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                              |
| <b>Specjalności realizowane w ramach kierunku studiów</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>studia pierwszego stopnia:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ekonomia przedsiębiorstwa</li> <li>- gospodarka regionalna i lokalna</li> <li>- gospodarka publiczna</li> <li>- badania operacyjne i analiza statystyczna</li> </ul> <b>studia drugiego stopnia:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ekonomia menedżerska</li> <li>- gospodarka publiczna i samorządowa</li> <li>- finanse i polityka pieniężna</li> <li>- kapitał ludzki w biznesie</li> <li>- rynek nieruchomości</li> </ul> |                                                                              |
| <b>Tytuł zawodowy uzyskiwany przez absolwentów</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <b>studia pierwszego stopnia</b> – licencjat<br><b>studia drugiego stopnia</b> – magister                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                              |
| <b>Liczba nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>18 zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia</b> , w tym 3 z tytułem naukowym profesora, 4 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 11 osób ze stopniem naukowym doktora                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                              |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <b>Studia stacjonarne</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>Studia niestacjonarne</b>                                                 |
| <b>Liczba studentów kierunku (stan na dzień 30.11.2016 r.)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>studia pierwszego stopnia</b> – 76<br><b>studia drugiego stopnia</b> - 56                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <b>studia pierwszego stopnia</b> – 36<br><b>studia drugiego stopnia</b> - 64 |
| <b>Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych</b>                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>studia pierwszego stopnia</b> – 2365 godzin                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>Studia pierwszego stopnia</b> - 1155 godz.                                |

|  |                                              |                                            |
|--|----------------------------------------------|--------------------------------------------|
|  | <b>studia drugiego stopnia – 1535 godzin</b> | <b>Studia drugiego stopnia – 624 godz.</b> |
|--|----------------------------------------------|--------------------------------------------|

### 3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

| <b>Kryterium</b>                                                                                               | <b>Ocena stopnia spełnienia kryterium<sup>1</sup><br/>Wyróżniająca / W pełni /<br/>Zadowalająca/ Częściowa /<br/>Negatywna</b> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni</b>                        | <b>W pełni</b>                                                                                                                 |
| <b>Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia</b>             | <b>W pełni</b>                                                                                                                 |
| <b>Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia</b>                           | <b>W pełni</b>                                                                                                                 |
| <b>Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia</b>                                                        | <b>W pełni</b>                                                                                                                 |
| <b>Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia</b>                      | <b>W pełni</b>                                                                                                                 |
| <b>Kryterium 6. Umiejdzynarodowienie procesu kształcenia</b>                                                   | <b>Zadowalająca</b>                                                                                                            |
| <b>Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia</b>                                       | <b>W pełni</b>                                                                                                                 |
| <b>Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia</b> | <b>W pełni</b>                                                                                                                 |

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe argumenty i informacje oraz syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli 1.

**W odpowiedzi na raport z wizytacji Władze Uczelni odniosły się do uwag nim zawartych.** Była w niej zawarta informacja o zwiększeniu aktywności międzynarodowej kadry naukowo-dydaktycznej kierunku ekonomia, przeprowadzeniu kampanii promującej wymianę studencką w ramach programów międzynarodowych oraz o zwiększeniu możliwości udziału studentów kierunku ekonomia w kursach językowych przygotowujących do wyjazdów zagranicznych. Załączono informacje o nowych (z ostatnich miesięcy) zdarzeniach i zamierzeniach związanych z wymianą międzynarodową oraz z nauką i organizacyjną aktywnością studencką, a w tym o:

- wizytach 2 nauczycieli akademickich – ze Szwecji i Włoch,
- 5 zaplanowanych wyjazdach nauczycieli akademickich do Hiszpanii i na Cypr,

<sup>1</sup> W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

- 6 nowych publikacjach zagranicznych (w tym 3 w wydawnictwach z listy A MNiSW) oraz 6 będących w druku,
- zorganizowaniu przez Koło Naukowe Młodych Ekonomistów debaty z udziałem władz Związku Przedsiębiorców i Pracodawców,
- organizacji i współorganizacji Ogólnopolskiego Konkursu Wiedzy z Finansów i Rachunkowości oraz studenckiej konferencji naukowej,
- rozwoju współpracy kół naukowych.

Te działania są dowodem dobrej reakcji na zalecenia, ale zdaniem zespołu oceniającego nie uzasadniają jeszcze podwyższenia oceny spełnienia kryterium 6.

#### **4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej**

##### **Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni**

###### **1.1. Koncepcja kształcenia**

###### **1.2. Badania naukowe w dziedzinie / dziedzinach nauki / sztuki związanej / związanych z kierunkiem studiów**

###### **1.3. Efekty kształcenia**

##### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1**

###### **1.1.**

Oceniany kierunek ma ogólnoakademicki profil kształcenia. Koncepcja kształcenia jest powiązana na ocenianym kierunku z misją i strategią rozwoju uczelni oraz ze strategią i polityką zapewnienia jakości jednostki. Ekonomia według Uczelni powinna mieć charakter ogólnoakademicki, aby stanowić realną alternatywę dla kształcenia na uczelniach gdańskich i szczecińskich. Koncepcja kierunku jest zgodna z misją i strategią Politechniki, spójna i logiczna. Dostrzegalna jest też orientacja na specyfikę gospodarki dominującej w otoczeniu i potrzeb lokalnego rynku pracy. Zastrzeżenia wywołuje jednak co najmniej jedna ze specjalności – finanse i polityka pieniężna – bo bardziej przystaje do kanonu kierunku finanse i rachunkowość (lub podobnego) niż kierunku ekonomia. Kierunek prowadzony jest jedynie w języku polskim.

Na Wydziale Nauk Ekonomicznych działa pięć kół naukowych (Studencki Klub Przedsiębiorczości, Studenckie Koło Naukowe Finansów - POLTECH KOSZALIN, Koło Młodych Ekonomistów, Studenckie Koło Naukowe – Rachmistrz, Studenckie Koło Naukowe LIDER). Kola naukowe zostały utworzone na początku roku akademickiego 2016/2017.

W ramach Wydziału działa Konwent. W skład Konwentu wchodzi praktycy z otoczenia społeczno-gospodarczego uczelni. Konwent liczy obecnie 31 osób. Członkowie Konwentu prowadzą cykl wykładów dla studentów Politechniki pod tytułem „Praktyczne aspekty prowadzenia biznesu”. Konwent również uczestniczy w dyskusjach dotyczących zmian w ocenianym kierunku.

Studia, pomimo profilu ogólnoakademickiego, mają dość silne nastawienie praktyczne. Celem kierunku jest dostosowanie oferty do potrzeb rynku. Temu między innymi służy współpraca Wydziału z praktyką społeczną i gospodarczą realizowana między innymi w ramach Konwentu.

###### **1.2.**

Wydział prowadzi działania mające na celu wzmocnienie jego kompetencji naukowych. Posiada on kategorię B, a zatem aktywność naukowa Wydziału jest na umiarkowanym

poziomie. Jednakże znajdują się wśród pracowników naukowych osoby publikujące w czasopiśmie znajdujących się w bazie JCR. Realizowane badania jak dotychczas mają niewielki wpływ na koncepcję kształcenia.

Studenci są włączani do badań realizowanych przez pracowników naukowych. W efekcie studenci publikują we współautorstwie z pracownikami naukowymi artykuły naukowe. Artykuły te są głównie oparte na badaniach realizowanych przez studentów w ramach prac dyplomowych. Praktycznie wszystkie artykuły są publikowane w Zeszytach Naukowych WNE. Kierunkowe efekty kształcenia są odpowiednie dla kierunku ekonomia. Nie mają one wyraźnej orientacji na profil ogólnoakademicki. Raczej są sformułowane dość uniwersalnie, tak, że pasują zarówno do profilu ogólnoakademickiego, jak i praktycznego.

### 1.3.

Osiągnięcie modułowych i przedmiotowych efektów kształcenia zapewnia pokrycie wszystkich efektów kierunkowych i znajduje odzwierciedlenie w treściach przedmiotów. Zdarzają się drobne uchybienia polegające na tym, że efekt sformułowany na poziomie przedmiotu jest zbyt szeroki, tym samym niemożliwy dla osiągnięcia. Na przykład efekt EKP3 „student wyjaśnia koncepcje i metody zarządzania” jest niemożliwy do osiągnięcia w ramach przedmiotu *Gospodarowanie kapitałem ludzkim*.

Wśród efektów kształcenia na studiach pierwszego stopnia znajdują się efekty wskazujące na przygotowywanie studentów do prowadzenia badań naukowych, na przykład: K1A\_W04 „zna podstawowe metody i narzędzia dotyczące pozyskiwania i analizy danych ekonomicznych”, K1A\_W09 „ma podstawową wiedzę z zakresu analizy ekonomicznej przedsiębiorstwa”, K1A\_U01 „potrafi obserwować i interpretować zjawiska ekonomiczne w oparciu o teorię ekonomii”, K1A\_U07 „posiada umiejętność rozumienia, analizy i oceny zjawisk społeczno-gospodarczych i polityki gospodarczej państwa”. Efekty kształcenia przyjęte dla studiów drugiego stopnia zawierają treści związane z prowadzeniem badań naukowych, na przykład: K2A\_W09 „zna w sposób pogłębiony metody analizy ekonomicznej przedsiębiorstwa”, K2A\_U02 „samodzielnie formułuje i weryfikuje hipotezy badawcze”, K2A\_U03 „potrafi wybrać i zastosować narzędzia statystyczne i ekonometryczne na potrzeby analizy ekonomicznej”.

Nie sformułowano efektów kształcenia uwzględniających specyfikę przedmiotu, jakim są praktyki. Karta oceny praktyk zawiera wybrane kierunkowe efekty kształcenia. Jest to rodzaj kwestionariusza, w którym pracodawca ocenia poziom osiągnięcia przez studenta odbywającego praktykę wybranych kierunkowych efektów kształcenia, a nie efektów przypisanych do praktyk zawodowych. W badanej jednostce błędnie utożsamiono badanie opinii pracodawców na temat kompetencji absolwentów z badaniem stopnia osiągnięcia efektów kształcenia właściwych dla praktyk zawodowych. Ocena spełnienia wymagań kryterium 1 – **w pełni**.

### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Pomimo dość wyraźnych objawów praktycznego charakteru kierunku, można uznać, na podstawie rozmów przeprowadzonych z władzami Wydziału, iż profil ogólnoakademicki jest uzasadniony. Stan ten powinna poprawić obecnie dokonywana intensyfikacja działań mających

na celu wzmocnienie aktywności badawczych realizowanych w ramach ocenianego kierunku. Budowanie silniejszej tożsamości naukowej jest w interesie Politechniki Koszalińskiej, która poprzez oferowanie bardziej elitarnych studiów chce zahamować odpływ studentów i absolwentów do innych ośrodków. Wydział Nauk Ekonomicznych złożył wnioski do CK o możliwość doktoryzowania z ekonomii, stąd powinien w niedługim czasie posiadać również ofertę dydaktyczną i naukową dla absolwentów studiów II stopnia.

Uwzględniając fakt, iż WNE posiada kategorię B, można uznać, że badania naukowe są realizowane na wystarczającym poziomie. Efekty kształcenia powinny silniej wskazywać na profil ogólnoakademicki. Większa liczba pracowników naukowych powinna prowadzić badania naukowe we współpracy ze studentami. Słabą stroną jest oferowanie studentom możliwości publikacyjnych jedynie w Zeszytach Naukowych Wydziału Nauk Ekonomicznych. Brakuje też w działalności naukowej Wydziału silniejszej orientacji międzynarodowej. Pomimo powyższych zastrzeżeń można stwierdzić, że Wydział w oparciu o swoje możliwości oferuje studentom rozwój naukowy.

Efekty kształcenia przyjęte dla ocenianego kierunku są spójne z efektami kształcenia w obszarze nauk społecznych. Poprawnie opisują kwalifikacje wymagane na studiach o profilu ogólnoakademickim, a ich zakres merytoryczny jest powiązany z dyscyplinami wskazanymi jako podstawa koncepcji kształcenia, tj. ekonomią, finansami i naukami o zarządzaniu. Jednostka prowadzi badania naukowe we wskazanych dyscyplinach. Efekty kształcenia uwzględniają zdobywanie przez studentów wiedzy oraz umiejętności badawczych, znajomości języka obcego oraz kompetencji społecznych ważnych w działalności badawczej, na rynku pracy oraz w dalszej edukacji. Mocną stroną jest sposób sformułowania efektów kształcenia (zarówno kierunkowych, jak i modułowych oraz przedmiotowych). Napisano je językiem zrozumiałym dla wszystkich interesariuszy (studentów, nauczycieli akademickich, pracodawców). Do słabych stron należy zaliczyć małe zróżnicowanie treści efektów na drugim stopniu studiów w porównaniu do studiów pierwszego stopnia. Dotyczy to głównie efektów kształcenia z zakresu wiedzy, które w wielu przypadkach różnicują tylko przymiotniki określające stopień szczegółowości: na studiach pierwszego stopnia powtarza się określenie „podstawowa, elementarna”, na studiach drugiego stopnia „rozszerzona, pogłębiona”. Przykładem może być porównanie efektów K1A\_W02 i K2A\_W02. Na studiach pierwszego stopnia treść efektu brzmi: „zna podstawową terminologię używaną w ekonomii, rozumie jej interpretację i zastosowania do opisu zjawisk społecznych...”, na studiach drugiego stopnia jego treść jest bardzo podobna: „zna terminologię stosowaną w ekonomii i naukach pokrewnych, rozumie jej źródła i zastosowanie”. Mało nowej jakościowo wiedzy na studiach drugiego stopnia generuje problem powtarzania tych samych treści, co potwierdzili studenci.

### **Dobre praktyki**

1. Dynamiczny rozwój studenckiego ruchu naukowego,
2. Możliwości publikacyjne dla studentów,
3. Oferowanie dedykowanych zajęć przez praktyków (w ramach Konwentu),
4. Trójstopniowe, kaskadowe uszczegółowienie efektów kształcenia. Z efektów kierunkowych zostały wyprowadzone efekty kształcenia osiągnące w ramach modułu, a efekty modułowe zostały uszczegółowione na poziomie przedmiotów (kursów). Pozwala to

na precyzyjne określenie przedmiotowych efektów kształcenia, co ułatwia ich weryfikację oraz podnosi wartość komunikacyjną karty kursu (student otrzymuje szczegółową informację na temat wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które osiągnie w ramach danego modułu i kursu).

### **Zalecenia**

- Wzmocnienie działalności naukowej Wydziału Nauk Ekonomicznych, a w związku z tym m.in.:
  - dążenie do uzyskania uprawnień doktorskich,
  - dążenie do uzyskania kategorii A,
  - zwiększenie aktywności międzynarodowej.
- Włączanie większej liczby pracowników do działalności badawczej realizowanej we współpracy ze studentami.
- Wskazana jest modyfikacja efektów kształcenia dla studiów drugiego stopnia, tak by w sposób jednoznaczny pokazywały one progres wiedzy i umiejętności w porównaniu do studiów pierwszego stopnia.
- Należy poprawić treść efektu K2A\_W06 (stopień 2) eliminując błąd (jest: „ma rozszerzoną wiedzę o roli i metodach kapitału ludzkiego w gospodarce”, powinno być: „ma rozszerzoną wiedzę o roli i metodach doskonalenia kapitału ludzkiego w gospodarce”).
- Należy opracować efekty kształcenia odzwierciedlające specyfikę praktyk zawodowych (efekty ukierunkowane przede wszystkim na zdobycie umiejętności i doskonalenie kompetencji społecznych).

### **Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia**

2.1. Program i plan studiów - dobór treści i metod kształcenia

2.2. Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia

2.3. Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2**

2.1.

Liczba punktów ECTS przypisana do danego przedmiotu w wielu przypadkach nie została dostatecznie uzasadniona. W wielu kartach przedmiotów przypisuje się zbyt dużą liczbę godzin na przygotowanie studentów do zajęć (często wyraźnie oddzielonych od godzin przeznaczonych na analizę literatury). Na przykład w ramach przedmiotu *Historia myśli ekonomicznej* (4 ECTS), realizowanego wyłącznie w formie wykładu, do aktywności własnej studenta wliczono 25 godzin na analizę literatury i dodatkowe 20 godzin na bliżej

niesprecyzowane przygotowanie się do zajęć. Karta przedmiotu *Polityka pieniężna i budżetowa* (4 ECTS), realizowanego wyłącznie w formie wykładu, zakłada 40 godzin pracy własnej studenta i analizy materiałów źródłowych. Na przedmiocie *Bankowość* do aktywności studenta wlicza się 35 godzin pracy własnej oraz aż 20 godzin konsultacji. Zajęcia hospitowane w czasie wizytacji nie wymagały od studentów szczególnego wstępnego przygotowania, co upoważnia do wniosku, że liczba punktów ECTS dla części przedmiotów jest zawyżona lub brakuje zaplanowanej, precyzyjnie określonej i udokumentowanej aktywności własnej studentów uzupełniającej ich udział w wykładzie.

Wizytowana jednostka prowadzi zróżnicowane metody i formy zajęć dydaktycznych. Hospitacje zajęć wykazały zróżnicowane kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich. Część zajęć polegała na jednostronnym przekazywaniu bardzo abstrakcyjnych treści bez wskazania możliwości wykorzystania tych treści w pracy zawodowej lub aktywności naukowej. Część wykładowców nie nawiązywała kontaktu ze studentami, nie pobudzała ich aktywności i krytycznego myślenia. Inni stosowali proste metody aktywizujące.

Podczas spotkania z ZO studenci wyrazili zasadniczo pozytywne opinie na temat programu i planu studiów, wskazując jednak pewne obszary, które z punktu widzenia tej grupy społeczności akademickiej wymagają doskonalenia. Z ich punktu widzenia podczas zajęć, częściej niż dotychczas, powinny być wykorzystywane aktywizujące studentów formy prowadzenia zajęć, w tym np. case study, realne problemy. Poziom lektoratów w dużej mierze zależy od zaangażowania i umiejętności prowadzącego zajęcia, a grupy nie są dzielone ze względu na poziomy. W ramach procesu dyplomowania zostały stworzone odpowiednie możliwości wyboru promotora, w konsultacji z którym uzgadniają temat pracy dyplomowej. Podczas spotkania z ZO studenci jednoznacznie pozytywnie odnieśli się do wsparcia otrzymywanego od promotorów, zarówno merytorycznych konsultacji, jak i doboru metodyki pracy badawczej.

## 2.2.

W większości przypadków stosowane są różnorodne metody weryfikacji efektów kształcenia z wyraźną przewagą testów zawierających pytania zamknięte i otwarte. Sposób sformułowania pytań wskazuje, że testy najczęściej badają mechaniczne przyswojenie wiedzy (np. polecenia typu *wymień... przedstaw... podaj podział... podaj definicję*). Stosunkowo rzadko stosowane są pytania problemowe i analityczne. W większości kart przedmiotów brakuje określenia, jaki jest procentowy udział różnych form sprawdzania efektów kształcenia w ocenie końcowej (np. w jakim stopniu na ocenę wpływa aktywność na zajęciach lub prace przejściowe). Wśród analizowanych prac projektowych część nie nosiła śladów sprawdzania i oceniania. Brakuje informacji zwrotnej uzasadniającej ocenę i ukierunkowującej dalszy proces uczenia się (np. prace z makroekonomii).

Poważne zastrzeżenia budzi sposób zaliczanie praktyk na podstawie pracy zawodowej studentów. Analiza wybranych wniosków „o zaliczenie wykonywanej pracy jako praktyki zawodowej” wskazuje, że opisywane w nich aktywności studentów często są niespójne z profilem kompetencji ekonomisty (np. praca biurowa w kancelarii notarialnej, praca asystenta

województwa). Nie ma w nich odniesienia do efektów kształcenia właściwych dla praktyk na kierunku ekonomia.

Z analizy prac dyplomowych, a także z rozmów ze studentami i absolwentami wynika, że słabą stroną procesu dydaktycznego jest nauka języków obcych. W pracach dyplomowych tylko sporadycznie odnotowano odwoływanie się do literatury obcojęzycznej. W kartach przedmiotów nie zaleca się literatury obcojęzycznej, mimo że biblioteka jest zaopatrzona w publikacje anglojęzyczne.

W kwestii weryfikacji osiągnięcia przez studenta założonych efektów kształcenia studenci nie są w pełni świadomi, czy i w jakim stopniu je zrealizowali. Jest to spowodowane formą zaliczania niektórych przedmiotów za pomocą testów zamkniętych. Na spotkaniu z ZO studenci zwrócili uwagę, że ta forma zaliczenia w bardzo niewielkim stopniu odzwierciedla stopień uzyskanych przez nich efektów. Studenci są informowani na pierwszych zajęciach o metodach i sposobach zaliczania przedmiotu oraz o literaturze, której znajomość jest wymagana i zalecana. W ciągu 14 dni od zaliczenia są informowani o wynikach za pomocą systemu USOS, ale to nie stanowi należytej informacji zwrotnej.

Zdaniem studentów są stosowane formalnie przyjęte, opublikowane, spójne i przejrzyste zasady rekrutacji kandydatów oraz realizacji procesu kształcenia. Studenci z niepełnosprawnościami mogą liczyć na przychylność pracowników, indywidualizację procesu kształcenia, ustalanie wraz ze studentem harmonogramu zaliczeń oraz wsparcie Jednostki w zakresie osiągania założonych efektów kształcenia. Jest to realizowane poprzez asystenta osoby z niepełnosprawnościami.

### 2.3.

Poszczególne poziomy studiów kończy egzamin dyplomowy obejmujący zagadnienia związane z treścią pracy dyplomowej oraz pytania sprawdzające osiągnięcie efektów kształcenia przypisanych do kierunku, w tym efektów kształcenia osiąganych w ramach modułów specjalnościowych. Stwierdzono nieliczne przypadki zawyżania oceny końcowej za pracę dyplomową. Słabą stroną prac licencjackich i magisterskich jest to, że w częściach teoriopoznawczych studenci bardzo często powołują się na przestarzałą literaturę problemu (wśród losowo wybranych prac znalazły się takie, w których literatura starsza niż 15 lat stanowiła 50% wszystkich publikacji wykazanych w bibliografii). Część prac w stopniu niskim, jak na ogólnoakademicki profil kształcenia, potwierdza przygotowanie do prowadzenia badań i umiejętności badawcze studentów. Brakuje lub źle formułowane są cele badań, problemy i hipotezy badawcze, brakuje wykorzystania bardziej zaawansowanych metod analitycznych.

Na wizytowanym kierunku, w celu wykrywania plagiatów, każda praca dyplomowa jest sprawdzana programem antyplagiatowym. W przypadku niepomyślnej weryfikacji pracy, student jest kierowany na powtórzenie seminarium dyplomowego i ponowne napisanie pracy na inny temat.

Na wizytowanym kierunku nie było przypadku potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów.

Wymogi kryterium 2. zostały zrealizowane **w pełni**.

### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Program i plan studiów oraz formy i organizacja zajęć umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Dobór treści programowych odpowiada efektom kształcenia oraz uwzględnia stan wiedzy w dyscyplinach: ekonomia, finanse, nauki o zarządzaniu. Treści programowe są kompleksowe i różnorodne. Trudno jednoznacznie pozytywnie ocenić ich aktualność, ponieważ same treści przedmiotowe spełniają wymóg aktualności, jednak w kartach przedmiotów (kursów) umieszczana jest przestarzała literatura z lat 90. XX wieku, co podważa zasadę przekazywania studentom aktualnej wiedzy. Jako przykład może posłużyć literatura zalecana w kartach przedmiotów: *Narzędzia analizy strategicznej przedsiębiorstwa*, *Ekonomia międzynarodowa*, *Ekonomika przedsiębiorstw*, *Koncepcje rozwoju przedsiębiorstwa*, *Ekonomika MSP*, *Ekonomia menedżerska*. Poprawnie wyodrębniono moduły kształcenia i realizowane w ich ramach przedmioty (kursy). Sekwencja przedmiotów w planie studiów jest właściwa.

Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia jest zróżnicowana. W przypadku studentów studiów drugiego stopnia będących absolwentami kierunków innych niż ekonomiczne (np. filologii) nabycie zaawansowanej wiedzy i umiejętności ekonomicznych jest utrudnione. Uczelnia oferuje tym studentom moduł uzupełniający, ale spełnia on swoją rolę tylko częściowo, ponieważ jest realizowany równolegle z zajęciami, w ramach których jako warunek wstępny wymagana jest podstawowa wiedza ekonomiczna. Na przykład w karcie przedmiotu „Makroekonomia zaawansowana” realizowanego w 1 semestrze na studiach drugiego stopnia słusznie sformułowano jako wymaganie wstępne „znajomość podstaw ekonomii”. Studenci będący absolwentami kierunków studiów, które nie są powiązane z dziedziną nauk ekonomicznych nie są w stanie spełnić tego wymagania.

Uczelnia opracowała spójne i przejrzyste zasady rekrutacji na studia stacjonarne i niestacjonarne. Zasady te zapewniają równe szanse wszystkim kandydatom. Informacje dotyczące przyjęcia na studia na kierunek ekonomia są transparentne, dostępne na stronie internetowej Wydziału. Opracowano również procedurę potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów. Regulamin studiów precyzyjnie przedstawia zaliczanie poszczególnych etapów studiów oraz zasady dyplomowania.

Studenci jako mocne strony procesu kształcenia wymienili dobrze ułożony harmonogram zajęć, który jest zgodny z zasadami higieny pracy i uczenia się w przypadku obu form prowadzonych studiów, w tym uznali, że nie są nadmiernie obciążeni zajęciami. Uzyskują wsparcie w procesie uczenia się od prowadzących w czasie konsultacji oraz poprzez dostarczanie drogą elektroniczną dodatkowych materiałów do nauki. Studenci są włączani do prac badawczych w ramach badań realizowanych na studiach II stopnia oraz pracy w kołach naukowych, gdzie uzyskują wsparcie od prowadzących zajęcia i opiekuna koła. Osoby z niepełnosprawnościami mają zapewnione szerokie wsparcie materialne, merytoryczne oraz praktyczne m.in. w osobie asystenta.

Wśród słabych stron studenci wymieniali to, iż niektórzy prowadzący na pierwszych semestrach przedstawiają w czasie zajęć nieaktualne dane i informacje. Zwracali również uwagę na słabą jakość lektoratów z języka obcego i niedostosowanie poziomu nauczania do zaawansowania grupy, a także dobór grup wywołujący niejednorodność tego zaawansowania. Podczas spotkania z ZO studenci podkreślali również potrzebę realizowania większej ilości zajęć, w których teoria jest konfrontowana z praktyką, oraz wykorzystywania przez nauczycieli akademickich bardziej aktywizujących form zajęć, np. studia przypadku, rozwiązywanie realnych problemów gospodarczych.

### **Dobre praktyki**

Studenci jako dobrą praktykę wskazali możliwość przydzielenia asystenta osobie z niepełnosprawnościami. Do jego zadań należy wspieranie studenta w realizowaniu programu studiów oraz osiąganiu efektów kształcenia.

### **Zalecenia**

- Należy zwiększyć różnorodność form zajęć oraz form weryfikacji przedmiotowych efektów kształcenia. Stosownie do specyfiki profilu ogólnoakademickiego konieczne jest zwiększenie wykorzystywania projektów badawczych, indywidualnych lub zespołowych, analiz przypadków itp., a w testach sprawdzających wiedzę częściej należy stosować pytania problemowe i analityczne. Wskazane jest opracowanie standardu pracy projektowej.
- W kartach kursów należy określić procentowy udział różnych form weryfikacji efektów kształcenia w ocenie końcowej.
- Należy dostosować liczby punktów ECTS do faktycznego nakładu pracy studentów lub zwiększyć obciążenie studentów pracą własną uzasadniającą wpisywanie do karty przedmiotu dużej liczby godzin określanych jako „przygotowanie studentów do zajęć”.
- Konieczne jest przekazywanie studentom informacji zwrotnej pomagającej w organizacji nauki własnej. Wszystkie prace etapowe powinny być sprawdzane, a także opatrzone komentarzem uzasadniającym ocenę.

- Niezbędna jest aktualizacja literatury zalecanej w kartach przedmiotów, a także uwzględnianie literatury obcojęzycznej.
- Należy opracować efekty kształcenia dla praktyk zawodowych uwzględniające specyfikę kierunku ekonomia o profilu ogólnoakademickim oraz precyzyjnie określić warunki zaliczania praktyki na podstawie pracy zawodowej studentów. Praca zawodowa musi umożliwiać osiągnięcie przez studenta wszystkich efektów kształcenia zakładanych dla praktyk.
- Konieczne jest doskonalenie nauczania języków obcych, w tym zmiana organizacji prowadzenia zapisów na zajęcia z języków obcych, np. wprowadzenie wstępnych egzaminów poziomujących, w celu dostosowania treści nauczania do wejściowego poziomu znajomości języka obcego oraz wprowadzenie terminologii ekonomicznej i biznesowej.
- Należy doskonalić kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich oraz motywować ich do korzystania z nowoczesnych, interaktywnych technik nauczania.
- Należy motywować studentów piszących prace dyplomowe do korzystania z aktualnej literatury problemu, w tym literatury obcojęzycznej.

### **Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia**

3.1. Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia

3.2. Publiczny dostęp do informacji

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3**

3.1.

Obowiązujące procedury dotyczące projektowania, zatwierdzania, monitorowania i okresowego przeglądu programów kształcenia zostały określone w przyjętym przez Wydział Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia, który funkcjonuje na podstawie Zarządzenia Nr 18/2015 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w podstawowych jednostkach organizacyjnych Politechniki Koszalińskiej. Na poziomie Jednostki dokumentem określającym funkcjonowanie Systemu jest Uchwała Nr 105/2014 Rady Wydziału z dnia 24 października 2014 r., zawierająca opis procedur w zakresie oceny i monitorowania efektów kształcenia oraz doskonalenia programów. Ponadto, na podstawie wspomnianego wyżej Zarządzenia Rektora, Jednostka zatwierdziła również Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia w formie Księgi Jakości, obejmującej zasady dotyczące:

- tworzenia i doskonalenia programów i weryfikacja efektów kształcenia na określonym kierunku studiów, poziomie i profilu kształcenia,
- oceniania osiągniętych przez studentów i słuchaczy studiów podyplomowych efektów kształcenia oraz ich dokumentowanie,
- określania i weryfikacji efektów kształcenia na praktykach studenckich,

- wspierania dydaktycznego, naukowego i materialnego studentów i słuchaczy studiów podyplomowych,
- rekrutacji kandydatów na studia pierwszego i drugiego stopnia oraz studia podyplomowe,
- doskonalenia kadry dydaktycznej,
- dyplomowania,
- weryfikacji i doskonalenia zasobów materialnych Jednostki,
- weryfikacji poziomu naukowego,
- zlecania, weryfikacji i realizacji zajęć dydaktycznych,
- upubliczniania informacji o programach kształcenia,
- polityki finansowej jednostki,
- ewaluacji działalności dydaktycznej Jednostki,
- monitorowania losów zawodowych absolwentów.

W odniesieniu do każdego z 14 ww. obszarów opracowano cele, zakres działania oraz przedmioty procedur i poszczególnych zadań. Księga Jakości jest dokumentem szczegółowym, w którym obszary zostały podzielone na podobszary, a w każdym z nich wyodrębniono: opis wykonania zadania, podmiot odpowiedzialny za zadanie, podmiot wykonujący określone zadanie, podmioty monitorujące wykonanie zadania, sposób wykonania zadania (wzorzec), źródła informacji, dokumentację związaną z realizacją zadania oraz termin jego wykonania. Opracowaną Księgę należy ocenić jednoznacznie pozytywnie, w szczególności mając na uwadze fakt, że w przejrzysty i uporządkowany sposób określa ona postępowanie w zakresie monitorowania i oceny jakości procesu kształcenia.

W Jednostce kluczową rolę w procesie projektowania programów kształcenia pełni Rada Programowa kierunku. W jej skład wchodzi nauczyciele akademicki stanowiący minimum kadrowe, przedstawiciele studentów oraz powołany dla danego kierunku i poziomu kształcenia Koordynator Krajowych Ram Kwalifikacji. Do zadań Rady Programowej w obszarze projektowania programów kształcenia należy: opracowanie projektu efektów kształcenia, sylwetki absolwenta, programu kształcenia wraz z kartami kursu, zaplanowanie metod weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia, a także przeprowadzenie konsultacji programu z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. W tym kontekście należy podkreślić, że podmiotem uczestniczącym w pracach związanych z programem kształcenia, niebędącym formalnie elementem struktury organizacyjnej Systemu, jest Konwent działający przy Wydziale Nauk Ekonomicznych, w którego skład wchodzi przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego. Opracowana przez Radę Programową propozycja programu kształcenia przekazywana jest Wydziałowemu Zespołowi ds. Jakości Kształcenia, Samorządowi Studentów, a następnie Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia. Po uzyskaniu pozytywnej opinii ww. organów, efekty kształcenia dla danego kierunku, profilu i poziomu kształcenia podlegają zatwierdzeniu przez Senat Uczelni, a Rada Wydziału zatwierdza program kształcenia. Zmiany w programach inicjowane są przez Radę Programową na podstawie ewaluacji procesu kształcenia. Propozycje zmian, po analizie dokonywanej przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, przedstawiane są Radzie Wydziału w celu akceptacji i zatwierdzenia.

Rada Programowa na bieżąco monitoruje programy kształcenia poprzez systematyczny przegląd założonych efektów kształcenia oraz metod ich osiągnięcia i weryfikacji na poziomie poszczególnych kursów. W każdym semestrze Rada opracowuje sprawozdanie z osiągnięcia założonych efektów, dla którego źródłem informacji są kwestionariusze wypełniane przez nauczycieli akademickich prowadzących poszczególne zajęcia. Na podstawie dokonywanej analizy ustalane są wnioski dotyczące: osiągnięcia wszystkich zadeklarowanych w kartach kursu/modułu efektów kształcenia; zgodności programów zajęć z zadeklarowanymi w kartach kursu/modułu; adekwatności metod dydaktycznych do rzeczywistych możliwości osiągnięcia i weryfikacji założonych dla poszczególnych kursów/modułów efektów kształcenia; zgodności założonej dla kursów/modułów liczby punktów ECTS z rzeczywistym nakładem pracy studenta niezbędnym do osiągnięcia wszystkich założonych efektów kształcenia, wniosków prowadzących kursy/moduły dotyczących realizacji procesu dydaktycznego. Dokonywana analiza uwzględnia również podsumowanie wniosków zawartych przez nauczycieli akademickich w kwestionariuszach. Opisane działania realizowane są przez Radę Programową raz w każdym semestrze i uwzględniają wyłącznie perspektywę kadry prowadzącej proces kształcenia. Należy podkreślić, że analizy prezentujące znacznie szersze ujęcie są dokonywane raz w roku i znajdują odzwierciedlenie w sprawozdaniu Rady Programowej z osiągnięcia założonych efektów kształcenia oraz doskonalenia programu kształcenia na kierunku, które łączy perspektywę nauczycieli akademickich, studentów oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Przedmiotem analiz są zwłaszcza sprawozdania z realizacji i weryfikacji efektów kształcenia, wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych oraz ankietyzacji prowadzonej wśród studentów dotyczącej oceny poszczególnych kursów, sprawozdania z realizacji praktyk studenckich, opinie samorządu studentów i przedstawicieli otoczenia-gospodarczego, a także wnioski z badania zapotrzebowania na kompetencje absolwentów szkół wyższych. Zespół oceniający zwraca jednak uwagę, że w bardzo ograniczonym zakresie przedmiotem analiz Rady Programowej były dotychczas wyniki badania losów zawodowych absolwentów realizowanego przez Biuro Karier Politechniki Koszalińskiej oraz wyniki badania ekonomicznych losów absolwentów prowadzonego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ponadto utrzymujący się niski udział studentów w badaniach ankietowych powoduje, że reprezentatywność uzyskiwanych wyników jest bardzo ograniczona.

Wnioski Rady Programowej, w postaci corocznych sprawozdań z doskonalenia programów kształcenia, wraz z zaleceniami działań mających na celu poprawę jakości procesu kształcenia przekazywane są do analizy Wydziałowemu Zespołowi ds. Jakości Kształcenia, który przedkłada Dziekanowi i Radzie Wydziału zbiorcze sprawozdanie z osiągnięcia założonych efektów kształcenia na wszystkich prowadzonych przez Jednostkę kierunkach kształcenia wraz z propozycją zmian w programach kształcenia oraz działań doskonalących odnoszących się do poszczególnych czynników wpływających na jakość.

Analiza dokonana przez zespół oceniający wykazała, że w efekcie monitorowania i okresowych przeglądów programów kształcenia Jednostka podjęła szereg działań mających na celu doskonalenie procesu kształcenia na wizytowanym kierunku. Przykładowe działania oraz przesłanki do ich podjęcia przedstawiono w tabeli poniżej.

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|

| Wnioski wynikające z monitorowania programów kształcenia i sposobu ich realizacji                                                                                                                                                                                                                                                                    | Działania doskonalące                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Stwierdzono potrzebę większego zaangażowania praktyków z otoczenia gospodarczego w proces kształcenia.</p>                                                                                                                                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Członkowie Konwentu Wydziału Nauk Ekonomicznych, w semestrze zimowym roku akademickiego 2015/2016 oraz 2016/2017 przeprowadzili semestralny cykl wykładów pn. <i>praktyczne aspekty prowadzenia biznesu</i>. Elementem uzyskania zaliczenia były obligatoryjne projekty na tematy uzgodnione z przedsiębiorcami,</li> <li>– od roku akademickiego 2015/2016 uruchomiono semestralny cykl wykładów pn. <i>instytucje otoczenia biznesu</i>, w ramach którego zajęcia prowadzone są przez przedstawicieli instytucji otoczenia gospodarczego,</li> <li>– włączono praktyków w realizację modułów specjalnościowych.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stwierdzono konieczność większego zróżnicowania wykorzystywanych podczas zajęć metod kształcenia w celu dopasowania ich do poziomu możliwości przyswajania wiedzy przez studentów,</li> <li>- stwierdzono potrzebę większej aktywizacji studentów podczas zajęć (z uwagi na ich dużą pasywność).</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– W trakcie projektowania metod dydaktycznych oraz zasad zaliczania kursu/modułu większą, niż w poprzednich latach, uwagę zwrócono na metody projektowe. Na wybranych przedmiotach projekt grupowy lub indywidualny stał się obligatoryjnym elementem zaliczenia, np. <i>gospodarowanie kapitałem ludzkim, ekonomia międzynarodowa, makroekonomia zaawansowana</i></li> <li>– odbyły się zebrania pracowników prowadzących zajęcia, w trakcie których dyskutowano o przyczynach pasywności studentów oraz możliwościach zastosowania podczas zajęć skuteczniejszych metod aktywizacji dostosowanych do zróżnicowanych kompetencji i umiejętności. Efektem tych spotkań jest wykorzystywanie bardziej zróżnicowanych, niż w poprzednich latach, narzędzi dydaktycznych przez nauczycieli akademickich podczas zajęć, co znalazło swoje odzwierciedlenie również w opisie metod osiągania i weryfikacji efektów kształcenia w kartach kursów.</li> </ul> |
| <p>Stwierdzono potrzebę większego dopracowania metodyki wykorzystanej w pracach dyplomowych.</p>                                                                                                                                                                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wprowadzono zasadę konieczności pisemnego opracowania przez studenta koncepcji pracy dyplomowej, zawierającej cel pracy, problemy badawcze, przedmiot i zakres badań, hipotezy (w przypadku pracy magisterskiej) metodykę badań, przykładowe materiały, które zostaną wykorzystane w pracy i podstawową literaturę, którą student zobowiązany jest przedstawić promotorowi przed wypełnieniem karty dyplomanta.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>W wyniku analizy tematów prac dyplomowych wpisywanych przez promotorów do Systemu Dyplom stwierdzono pewne rozbieżności pomiędzy realizowaną przez studenta specjalnością a obranym tematem pracy.</p>                                                                                                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wprowadzono zasadę, zgodnie z którą tematy prac dyplomowych, przed zgłoszeniem przez uprawnionych nauczycieli akademickich do Systemu Dyplom, podlegają weryfikacji przez Kierownika Katedry.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>W roku akademickim 2014/2015 dokonano analizy <i>kart oceny osiągnięcia założonych efektów kształcenia na kursie</i>, która wykazała konieczność zmian we wzorze karty.</p> | <p>– Dokonano zmian w kwestionariuszu karty oceny osiągnięcia założonych efektów kształcenia na kursie, wprowadzając ją do obowiązującej dokumentacji od roku akademickiego 2015/2016. Zmiany te polegały na rezygnacji z ponownego opisu efektów kształcenia, wprowadzono natomiast konieczność analizy wyników (rozkładu ocen) z zaliczenia kursu oraz możliwość przekazania sugestii co zakupu nowej literatury lub oprogramowania koniecznego do realizacji procesu dydaktycznego.</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Uwzględniając wnioski zespołu oceniającego PKA wynikające z analizy programów kształcenia, należy podkreślić, iż zostały stwierdzone usterki, które pomimo sprawnie zorganizowanego i funkcjonującego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, nie zostały zdiagnozowane przez Jednostkę, np.: mała różnica (progres) w sformułowaniu efektów kształcenia na studiach drugiego stopnia w porównaniu z efektami kształcenia na studiach pierwszego stopnia, nadmierne wykorzystywanie testów jako metody weryfikacji efektów kształcenia, słabo udokumentowana praca własna studenta, a także zdarzający się brak zgodności metod weryfikacji efektów kształcenia z metodami kształcenia.

### 3.2.

Księga Jakości Wydziału Nauk Ekonomicznych obejmuje zasady upubliczniania informacji o programach kształcenia, a także określa odpowiedzialność za poszczególne czynności. Ponadto jakość witryn internetowych Uczelni oraz funkcjonalność USOS-web są elementem ankiety oceniającej jakość kształcenia i warunki studiowania przeprowadzanej wśród studentów. Dokonana przez zespół oceniający analiza wykazała, że Jednostka zapewnia publiczny dostęp do aktualnych i obiektywnych informacji o trybie i zasadach rekrutacji, programie kształcenia oraz warunkach jego realizacji. Na stronie internetowej Wydziału dostępne są kompletne informacje związane z realizacją procesu kształcenia, m.in. harmonogram roku akademickiego, plan zajęć, regulamin studiów oraz druki związane z opieką materialną oraz dydaktyczną. Wszystkie karty kursów dla realizowanych przedmiotów dostępne są bez ograniczeń na uczelnianej platformie KRK. Dodatkowo studenci, poprzez indywidualne konta USOS-web, mają zapewniony dostęp do indywidualnych planów zajęć, wyników zaliczeń i egzaminów. Kandydaci na studia, poprzez stronę internetową Wydziału, mają możliwość zapoznania się z programem kształcenia zawierającym efekty kształcenia oraz szczegółowe plany studiów. Na stronie internetowej Wydziału dostępne są również regulaminy dyplomowania, praktyk, ankietyzacji przeprowadzanej wśród studentów oraz regulamin potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.

Z informacji uzyskanych w czasie spotkań ZO PKA ze studentami oraz przedstawicielami Wydziału udało się uzyskać informację, że studenci biorą udział w posiedzeniach komisji i zespołów roboczych w celu projektowania i monitorowania programu kształcenia. Studenci są informowani na temat działań oraz zmian w programie oraz na temat wyników ankietyzacji nauczycieli akademickich. Odbywa się to podczas otwartych spotkań z Panią Dziekan oraz za pośrednictwem strony Jednostki i systemu USOS. W czasie otwartych spotkań studenci

informują władze Jednostki o swoich problemach, potrzebach oraz spostrzeżeniach na temat jakości kształcenia, infrastruktury oraz innych spraw związanych z procesem kształcenia. Studenci w czasie posiedzeń Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia oraz Rad programowej opiniują oraz proponują zmiany w programie studiów. Przykładem może być wprowadzenie takich przedmiotów jak *Metodologia badań naukowych* na obu stopniach kształcenia, gdzie studenci uczą się pracy i edycji tekstu oraz danych do publikacji. Wprowadzony został również przedmiot o zakładaniu i prowadzeniu własnego biznesu. Studenci posiadają dostęp do informacji na temat procesu kształcenia oraz systemu jakości kształcenia za pośrednictwem strony internetowej Jednostki oraz system USOS.

Ocena według kryterium 3. – **w pełni.**

#### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Jednostka wdrożyła Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia, który w sposób przejrzysty i uporządkowany określa postępowanie dotyczące monitorowania, oceny i doskonalenia programów kształcenia, co należy uznać za mocną stronę przyjętych rozwiązań. We wspomnianym powyżej postępowaniu uczestniczą interesariusze wewnętrzni, tj. nauczyciele akademicki, studenci oraz przedstawiciele otoczenia społeczno- gospodarczego, w tym w szczególności będący członkami Konwentu powołanego przy Wydziale Nauk Ekonomicznych. Działalność Rady Programowej w kontekście monitorowania programów kształcenia i sposobu ich realizacji należy ocenić pozytywnie. Rada analizuje informacje pochodzące z różnych źródeł, co pozwala na szerokie badanie procesu kształcenia. Analiza jest dość szczegółowa i umożliwia formułowanie wniosków. W toku wizytacji ustalono, że efektem realizowanych działań są propozycje i konstruktywne uwagi, które następnie są wdrażane w postaci konkretnych rozwiązań, mających na celu doskonalenie procesu kształcenia.

Zespół oceniający zwraca jednak uwagę, że w bardzo ograniczonym zakresie przedmiotem analiz Rady Programowej były dotychczas wyniki badania losów zawodowych absolwentów realizowanego przez Biuro Karier Politechniki Koszalińskiej oraz wyniki badania ekonomicznych losów absolwentów prowadzonego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ponadto utrzymujący się niski udział studentów w badaniach ankietowych powoduje, że reprezentatywność uzyskiwanych wyników jest bardzo ograniczona. Należy również podkreślić, iż w wyniku analizy programu kształcenia dokonanej przez zespół oceniający stwierdzono usterki, które pomimo sprawnie zorganizowanego i funkcjonującego Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, nie zostały zdiagnozowane przez Jednostkę (przykłady podano wyżej). W związku z powyższym, z punktu widzenia zespołu oceniającego PKA, uprawnione jest sformułowanie wniosku, że rozwiązania przyjęte w Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia w odniesieniu do monitorowania i okresowego przeglądu programów kształcenia, wymagają dalszej refleksji i doskonalenia.

## **Dobre praktyki**

Cosemestralne spotkania studentów z Dziekanem w celu omówienia wyników ankiet studenckich oraz uzyskania opinii studentów na temat Wydziału.

## **Zalecenia**

- Dokonywanie pogłębionej analizy wyników badania losów zawodowych absolwentów realizowanego przez Biuro Karier Politechniki Koszalińskiej oraz wyników badania ekonomicznych losów absolwentów prowadzonego przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a następnie uwzględnianie przez Radę Programową wizytowanego kierunku sformułowanych wniosków w procesie monitorowania i okresowego przeglądu programów kształcenia.
- Uwzględnienie w procesie monitorowania i okresowego przeglądu programów kształcenia, w szerszym zakresie niż dotychczas, elementów związanych z analizą, formułowaniem wniosków i podejmowaniem ew. działań doskonalących wraz z oceną ich skuteczności, w odniesieniu do: progresu w efektach kształcenia na studiach drugiego stopnia w porównaniu do efektów kształcenia założonych do osiągnięcia na studiach pierwszego stopnia, trafności wyboru przez nauczycieli akademickich testu jako metody weryfikacji efektów kształcenia, sposobów dokumentowania pracy własnej studenta, a także zgodności metod weryfikacji efektów kształcenia z metodami kształcenia.
- Kontynuowanie działań mających na celu podniesienie udziału studentów w badaniach ankietowych. Zdaniem zespołu oceniającego warto rozważyć w tym zakresie zmianę formy badania z elektronicznej na papierową, a także kłaść nacisk na informowanie studentów o efektach ankiet (działaniach dzięki nim podjętych).

## **Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia**

4.1.Liczba, dorobek naukowy/artystyczny oraz kompetencje dydaktyczne kadry

4.2.Obsada zajęć dydaktycznych

4.3.Rozwój i doskonalenie kadry

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4**

4.1.

Do minimum kadrowego zgłoszono 18 osób, w tym 1 osobę z tytułem naukowym profesora nauk ekonomicznych, 2 osoby z tytułami naukowymi profesora nauk o ziemi (lecz z dorobkiem naukowym między innymi z nauk ekonomicznych z dyscypliny ekonomia), 4 osoby ze stopniami naukowymi doktora habilitowanego nauk ekonomicznych i 10 osób ze stopniami naukowymi doktora nauk ekonomicznych i 1 doktora nauk ścisłych (matematyka) z dorobkiem naukowym z finansów. Na podstawie dorobku naukowego można uznać, że 15 spośród tych osób reprezentuje dyscyplinę naukową ekonomia (5 osób w tej podgrupie oprócz dorobku z

ekonomii ma dorobek z nauk o zarządzaniu, 2 z finansów, a 2 z geografii), 1 osoba reprezentuje tylko finanse i 2 tylko nauki o zarządzaniu. Wszyscy zgłoszeni mogą być zaliczeni do minimum kadrowego, a zatem **wymóg posiadania minimum kadrowego został spełniony**. Na 1 nauczyciela akademickiego zaliczonego do minimum kadrowego przypada obecnie 13 studentów studiów I lub II stopnia.

Poza minimum kadrowym zajęcia na ocenianym kierunku prowadzi 1 profesor nauk ekonomicznych, 3 doktorów habilitowanych (ekonomii, nauk o polityce i informatyki), 20 doktorów (13 ekonomii, 4 nauk o zarządzaniu, a ponadto finansów, matematyki, geografii) i 5 magistrów (ekonomia, matematyka, finanse i rachunkowość, prawo). To wystarczająco liczne i różnorodnie wykwalifikowane grono powinno umożliwić poprawną obsadę zajęć dydaktycznych.

#### 4.2.

Są pewne niedoskonałości w zakresie obsady zajęć wynikające z dominującej specjalizacji naukowej wielu nauczycieli akademickich tylko w niektórych problemach ekonomii. Zwraca uwagę zwłaszcza prowadzenie zajęć z mikroekonomii I i II oraz z historii myśli ekonomicznej przez osoby, które nie prowadzą badań naukowych z tego zakresu. Kompetencje dydaktyczne kandydów są w większości wypadków dobre, co potwierdziły hospitacje zajęć.

#### 4.3.

Polityka kadrowa Politechniki i Wydziału jest zorientowana na rozwój, lecz ten rozwój ma też swą specyfikę kierunkową wynikającą z specjalizacji naukowej w zagadnieniach produkcji energii z biomasy, bezrobocia i jego sezonowości, zarządzania kadrami, gospodarki regionu środkowego wybrzeża, niektórych zagadnień z finansów i zarządzania, w tym szczególnie zarządzania kadrami, a także turystyki i sportu.

W czasie spotkań ZO PKA ze studentami oraz przedstawicielami Wydziału udało się uzyskać informacje na temat przeprowadzanej okresowej oceny nauczycieli akademickich. Studenci oceniają co semestr nauczycieli akademickich za pomocą ankiet wypełnianych przy pomocy systemu USOS. Studenci za pomocą swoich indywidualnych kont w systemie wypełniają do końca sesji poprawkowej ankietę na temat prowadzącego i prowadzonych przez niego zajęć. Niestety to badanie ma niewielką zwrotność (nie przekracza 20 %), co powoduje, że nie ma ono wpływu na ocenę okresową nauczyciela. Jest to spowodowane brakiem zaufania studentów do anonimowości tego badania oraz tym, że nie widzą wpływu tych ankiet na jakość. Kolejną przyczyną w opinii studentów może być stosunek oraz brak refleksji nauczycieli akademickich nad wynikami ankiet oraz oceną studentów.

Wymagania kryterium 4. zostały wypełnione w stopniu pozwalającym przyznać ocenę **w pełni**.

### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Badania naukowe i przedstawione wykazy publikacji w większości wypadków nie pozostawiają wątpliwości co do zasadności zakwalifikowania do minimum kadrowego. Mocną stroną jest liczebność minimum kadrowego (18 osób). Słabe, choć akceptowalne uzasadnienie dotyczyło tylko 2 osób z grupy samodzielnych nauczycieli akademickich. W minimum kadrowym brakuje jednak osób prowadzących badania naukowe związane z rdzeniem problematyki ekonomii. Dominują badania z pogranicza ekonomii lub na tyle specjalistyczne, że nie są zorientowane na podstawowe problemy ekonomii, lecz raczej na zagadnienia niszowe, w tym dotyczące rozwoju zrównoważonego (zwłaszcza gospodarki niskoemisyjnej) i gospodarki regionalnej (zwłaszcza lokalnego bezrobocia). Także rozwój kadr odbywa się bardziej w niszach otaczających centralne zagadnienia ekonomii, a to nie wskazuje na szybkie rozwiązanie problemu. Pozostała kadra też jest liczna i dość dobrze uzupełnia minimum kadrowe, ale jednak pozostają pewne niedostatki różnorodności kwalifikacji i możliwości dobrej obsady niektórych zajęć o dużym znaczeniu dla kierunku. Wśród słabych można także wymienić brak refleksji niektórych pracowników samodzielnych wobec wyników studenckiej oceny ankietowej i zawartych w niej komentarzy studentów.

### **Dobre praktyki**

Cosemestralne spotkania studentów z Dziekanem, na których zapoznawani są z wynikami ankiet oceniających nauczycieli akademickich i rankingiem najlepszych pracowników.

### **Zalecenia**

- Wskazane jest uzupełnienie kadry nauczającej, w tym minimum kadrowego, o osoby prowadzące badania naukowe związane z problemami z rdzenia mikroekonomii. Nieco mniej pilna potrzeba takiego uzupełnienia dotyczy makroekonomii oraz historii myśli ekonomicznej. Można to zrobić kosztem wskazywania do minimum kadrowego osób rzadko publikujących na tematy stricte ekonomiczne.
- Refleksja oraz podjęcie działań w sferze polityki kadrowej polepszających kulturę jakości, np. opracowanie i wdrożenie mechanizmów nagradzania nauczycieli, którzy uzyskali najwyższe oceny w ankietach studenckich, wprowadzenie we współpracy z samorządem studentów konkursu na najlepszych dydaktyków. Ponadto warto przeprowadzić spotkania z nauczycielami akademickimi (zwłaszcza samodzielnymi) na temat znaczenia studenckich ocen prowadzonej w doskonaleniu procesu kształcenia.

## **Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia**

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5**

W ramach Wydziału został powołany Konwent, który zrzesza przedstawicieli z otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni. Konwent regularnie się spotyka – w roku akademickim

2016/2017 odbyły się dotąd (stan na dzień 31 marca 2017 roku) trzy spotkania: 01.03.2017, 11.01.2017 oraz 23.11.2016. Konwent opiniuje zmiany dokonywane na kierunku *ekonomia* (oraz w innych kierunkach realizowanych przez Wydział Nauk Ekonomicznych). Członkowie Konwentu prowadzą zajęcia na Wydziale, z tym że mają one praktyczny charakter. Członkowie Konwentu uczestniczą również w konferencjach organizowanych przez Konwent. Jako że w skład Konwentu wchodzi osoby reprezentujące różne organizacje, Wydział współpracuje m.in. z regionalnymi izbami gospodarczo-przemysłowymi, samorządem lokalnym i wieloma przedsiębiorstwami. Obecnie przez członków Konwentu nie są oferowane na szeroką skalę praktyki dla studentów – ich zdaniem długa praktyka generuje więcej kosztów niż korzyści, przede wszystkim dla przedsiębiorstw, stąd raczej ten kierunek współpracy z Wydziałem nie będzie intensywniej rozwijany. Mimo to Wydział oferuje praktyki dla studentów – zostało zawartych 39 umów na odbywanie praktyk zawodowych.

Wymogi kryterium 5 zrealizowano w stopniu pozwalającym przyznać ocenę **w pełni**.

#### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Ogólnie należy dość wysoko ocenić współpracę Wydziału z otoczeniem, zwłaszcza realizowaną za pośrednictwem Konwentu. Konwent jest liczny (31 osób na dzień 31 marca 2017 r.). Dużą wartością są cykliczne spotkania Konwentu z władzami Wydziału. Słabszą stroną jest brak wykorzystywania możliwości w obszarze badawczym, jakie stwarza Konwent – przykładowo pracownicy naukowcy i studenci nie realizują projektów badawczych na zlecenie Konwentu.

#### **Dobre praktyki**

Stworzenie Konwentu zrzeszającego 31 osób przy Wydziale Nauk Ekonomicznych.

#### **Zalecenia**

Włączenie Konwentu Wydziału do prac badawczych – np. Konwent może zlecać realizację projektów badawczych kołom naukowym działającym przy Wydziale. Efekty prac badawczych realizowanych przez koła powinny być prezentowane Konwentowi oraz powinny być publikowane w czasopismach naukowych, aby wzmacniać profil ogólnoakademicki kierunku.

### **Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia**

#### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6**

Uczelnia wskazuje, że umiędzynarodowienie jest jej słabą stroną. Jako przyczynę podaje „niską aktywność studentów” [raport samooceny, str. 15]. Zostało ustalone podczas wizytacji, że według postanowień władz Uczelni Wydział może wysłać jedynie 3 studentów rocznie na

wymiany w ramach Erasmusa. Z informacji uzyskanych między innymi w czasie spotkań ZO PKA ze studentami oraz przedstawicielami Wydziału wynika, że w ostatnich 5 latach z wymiany skorzystało 3 studentów Jednostki, ale z innych kierunków. W opinii studentów jest to spowodowane słabą znajomością języków obcych i niewielką liczbą dostępnych miejsc. Studenci są słabo informowani o możliwościach wyjazdu oraz o zasadach i trybie rekrutacji na wyjazd.

Prowadzone są pojedyncze przedmioty w języku angielskim, lecz nie ma całościowej oferty studiowania, co skutkuje tym, że w pełnym toku studiów nie mogą uczestniczyć studenci niepolskojęzyczni. Jest natomiast oferta przedmiotów realizowanych w języku obcym, w celu umożliwienia kształcenia studentów zagranicznych przyjeżdżających na wizytowany kierunek w ramach wymiany.

Pracownicy również nie są zbyt aktywni międzynarodowo, zarówno dydaktycznie, jak i badawczo (publikowanie ma miejsce głównie w polskojęzycznych czasopismach). Kadra naukowa niezbyt intensywnie uczestniczy w wymianie międzynarodowej związanej z działalnością naukową. W latach 2014 – 2016 osoby prowadzące zajęcia na ocenianym kierunku uczestniczyły w 10 konferencjach, seminariach lub warsztatach zagranicznych w 9 krajach europejskich. W tym gronie były 4 osoby z minimum kadrowego ocenianego kierunku, lecz tylko 2 z nich wygłosiły referaty na konferencjach naukowych (obie dwukrotnie). Znaczące były też seminaria i konsultacje związane z grantem międzynarodowym. Projekt ten dotyczył promocji bioenergii w regionie Bałtyku, był realizowany przez 36 partnerów (w tym Wydział Nauk Ekonomicznych Politechniki Koszalińskiej) z 10 krajów nadbałtyckich, a koordynowany przez Swedish Energy Agency in Stockholm.

W tym samym okresie Wydział gościł 8 pracowników nauki z zagranicy, w tym były wizyty związane z wymienionym wyżej projektem badawczym (Szwecja), z wykładami (Niemcy i USA), z organizacją naukowej współpracy międzynarodowej, w tym kolejnych projektów badawczych (Białoruś, Finlandia, Izrael, Niemcy).

Wpływ współpracy naukowej i dydaktycznej z zagranicznymi instytucjami akademickimi/naukowymi oraz mobilności międzynarodowej studentów i nauczycieli akademickich na koncepcję kształcenia na ocenianym kierunku, plany jego rozwoju, określenie efektów kształcenia program i realizację procesu kształcenia na ocenianym kierunku, w tym na umiędzynarodowienie kształcenia, jak również na działalność naukową można ocenić jako niewielki.

Ocena wg kryterium 6: **zadowalająco.**

### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia należy zaliczyć do słabych stron ocenianego kierunku. Lokalizacja uczelni umożliwia rozwijanie współpracy w szczególności z państwami w rejonie Morza Bałtyckiego, np. Szwecją, Niemcami. Wydział Ekonomii wykorzystuje te możliwości w zakresie współpracy naukowej, lecz możliwości współpracy dydaktycznej są zaniedbane. Pracownicy w miarę aktywnie korzystają z wyjazdów w ramach programu ERASMUS+, lecz nie dotyczy to studentów, a główną przyczyną jest niski poziom nauczania języka obcego na kierunku ekonomia. Dodatkowo mała jest liczba dostępnych miejsc na studenckie wyjazdy w ramach programu Erasmus+. Należy również podkreślić złe poinformowanie studentów na temat możliwości wyjazdów i samego procesu rekrutacji.

### **Dobre praktyki**

Brak

### **Zalecenia**

1. Zwiększenie liczby przedmiotów oferowanych w języku angielskim – docelowo dążenie do oferowania całych specjalności w języku angielskim.
2. Zwiększenie wykorzystywania materiałów niepolskojęzycznych w pracach dyplomowych.
3. Zwiększenie liczby miejsc w Erasmusie dla studentów Wydziału i kierunku.
4. Motywowanie kadry naukowej do większej aktywności międzynarodowej. Wyjazdy kadry w ramach Erasmusa powinny przynosić wymierne korzyści dla Wydziału, kwalifikacje na wyjazdy mogą być prowadzone w trybie konkursowym.
5. Dążenie do zacieśniania współpracy naukowej i dydaktycznej z uczelniami z rejonu Morza Bałtyckiego.
6. Prowadzenie kursu nauczania języka obcego na poziomie przygotowującym studentów do wyjazdu na uczelnię partnerską (na początku może być to kurs fakultatywny).
7. Kampanie informacyjne, w czasie których zostaną zaprezentowane możliwości mobilności studenckiej.

### **Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia**

- 7.1. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa
- 7.2. Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne
- 7.3. Rozwój i doskonalenie infrastruktury

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7**

Siedzibą Wydziału jest stosunkowo nowy (z końca lat 90-tych) budynek dobrze przystosowany do działalności naukowej i dydaktycznej, a także do potrzeb osób niepełnosprawnych (są windy, podjazdy). W tym budynku kierunek (obok 3 innych kierunków ekonomicznych) może korzystać z 7 sal wykładowych o liczbach miejsc od 70 do 361, 13 sal ćwiczeniowych (30-48

miejsce), 3 pracowni komputerowych po 35 stanowisk. W większości sal dydaktycznych zainstalowano zestawy złożone z rzutników multimedialnych i komputerów lub tylko rzutniki multimedialne z możliwością dołączenia komputera przenośnego. Tylko 4 sale nie mają takiego stałego wyposażenia. W pracowniach komputerowych jest sprzęt dobrej jakości z oprogramowaniem uniwersalnym (pakiety Microsoft Office), statystycznym (Statistica, Gretl), a także finansowo-księgowym i do zarządzania (Sage Symfonia, Gratyfikat GT, Comarch ERP Optima, Płatnik). W kampusie jest bezprzewodowy dostęp do Internetu i możliwość korzystania z oprogramowania specjalistycznego w pracowniach komputerowych poza zajęciami planowymi.

Podczas spotkania z ZO PKA studenci podkreślili, że z ich punktu widzenia infrastruktura dydaktyczna jest dostosowana do osiągania założonych efektów kształcenia, w tym przygotowania do prowadzenia badań lub zapewnienia studentom udziału w badaniach. Potwierdzili także możliwość wykorzystywania dostępnej technologii informacyjno-komunikacyjnej.

Politechnika posiada bibliotekę zlokalizowaną w kampusie odległym o 10 -15 minut marszu od kampusu wydziałowego i czytelnię ekonomiczną w kampusie wydziałowym. Tradycyjne zasoby biblioteki Politechniki Koszalińskiej są dość bogate (ponad 200 tys. jednostek), lecz trudno określić, jaką część z nich stanowi literatura odpowiednia dla kierunku ekonomia. Przegląd półek w bibliotece głównej i w czytelni ekonomicznej wskazuje na dość dobre wyposażenie w podręczniki, skromniejsze w drukowane czasopisma ekonomiczne, literaturę obcojęzyczną z dziedziny nauk ekonomicznych czy jednoznacznie naukowe wydawnictwa ekonomiczne. To stwarza dobre warunki do bieżącego studiowania, ale nie do przygotowywania dobrych prac dyplomowych czy do pracy naukowej. Lepiej pod tym względem jest z dostępem do publikacji elektronicznych. Jest dostęp do Wirtualnej Biblioteki Nauki i kilku baz (EIFL/EBSCO, Springer, Elsevier, Web of Knowledge, Wiley-Brokwell i własnej biblioteki cyfrowej).

Rozwój i doskonalenie infrastruktury polega przede wszystkim na rozbudowywaniu dostępu do baz elektronicznych i doposażaniu biblioteki. Zakup książek z dziedziny nauk ekonomicznych nie jest jednak zadowalający. 526 książek z tej dziedziny zakupionych w latach 2014-2016 to niewiele.

W opinii studentów Jednostka zapewnia możliwość korzystania z aktualnych zasobów bibliotecznych i informacyjnych, w tym o zasięgu międzynarodowym, jak również innych zasobów edukacyjnych właściwych dla ocenianego kierunku, a w szczególności dostęp do lektury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach. Studenci mają możliwość zgłaszania zakupu potrzebnej literatury, która posłuży im w osiąganiu efektów kształcenia. Infrastruktura oraz wyposażenie biblioteki Jednostki w opinii studentów z niepełnosprawnościami jest dostosowana do ich potrzeb i umożliwia im realizowanie programu kształcenia. Studenci kierunku ekonomia mają możliwość oceny infrastruktury za pomocą ankiety ogólnej, gdzie mogą wyrazić swoją opinie na temat jej wyposażenia.

W sumie wymagania kryterium 7. uznaje się za zrealizowane **w pełni**.

#### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Mocną stroną kierunku jest możliwość korzystania z pomieszczeń dobrze dostosowanych do potrzeb dydaktycznych i naukowych. Lokalizacja budynku zapewnia dobry dojazd, możliwość

parkowania, jest zaplecze dobre socjalne. Słabsza jest biblioteka w części tradycyjnej. Pozytywnie należy ocenić dostęp do baz elektronicznych. Biblioteka jest też dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

### **Dobre praktyki**

Za dobrą praktykę można uznać istnienie w większości pomieszczeń zestawów komputer-rzutnik, co bardzo ułatwia wykorzystywanie prezentacji multimedialnych podczas zajęć.

### **Zalecenia**

Należy lepiej wyposażać bibliotekę w literaturę przydatną do pracy naukowej i przygotowywania prac dyplomowych.

## **Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia**

8.1. Skuteczność systemu opieki i wspierania oraz motywowania studentów do osiągania efektów kształcenia

8.2. Rozwój i doskonalenie systemu wspierania oraz motywowania studentów

### **Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8**

Na podstawie informacji zamieszczonych w raporcie samooceny, a także opinii uzyskanych podczas spotkań ZO PKA ze studentami oraz przedstawicielami Wydziału, należy stwierdzić, że opieka i wsparcie, w tym osób z niepełnosprawnościami, jest na dobrym poziomie. Studenci kierunku ekonomia mają zapewnioną dostępność nauczycieli poprzez kontakt mailowy oraz konsultacje, których terminy są ustalane ze studentami, a także pomoc w uczeniu się i osiąganiu zakładanych efektów kształcenia dzięki materiałom udostępnianym przez nauczycieli. Ponadto jest wsparcie w zdobywaniu umiejętności badawczych m. in. poprzez koła naukowe. Biuro Karier pomaga we wchodzeniu na rynek pracy.

Studenci mają dostęp do Biura Karier poprzez jego stronę internetową, kontakt mailowy oraz bezpośrednio, w siedzibie Biura, które się mieści w jednym z domów studenckich. Biuro zajmuje się m. in. poszukiwaniem ofert praktyk, jak również staży dla studentów oraz absolwentów Uczelni, organizacją targów pracy. Organizuje szkolenia z umiejętności miękkich oraz twardych takich jak pisanie CV, rozmowy kwalifikacyjne i wiele innych.

Jednostka wspiera samorządność studencką i działalność studenckich kół naukowych, w tym zapewnia kompetentną pomoc kadry oraz pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich. Opiekunowie kół naukowych proponują i zachęcają studentów do pracy naukowej. Koło Młodych Ekonomistów jest w trakcie pisania 3 publikacji na tematy zaproponowane przez opiekuna. Studenci z najlepszymi pracami dyplomowymi są zachęceni do opublikowania ich w formie artykułów w czasopismach i zeszytach naukowych.

Studenci wizytowanego kierunku mogą liczyć na kompleksową i skuteczną pomoc z systemu opieki materialnej w postaci stypendiów, zapomóg i dodatków dla osób z niepełnosprawnościami. Studenci są motywowani do osiągania lepszych wyników nauczania i uczenia się poprzez stypendium Rektora za wyniki w nauce. Ponadto Jednostka zapewnia studentom kompetentną i życzliwą obsługę w zakresie spraw dydaktycznych w odniesieniu do

wszystkich poziomów i form kształcenia. Pracownicy Dziekanatu zdaniem studentów stale podnoszą wiedzę i umiejętności w zakresie przepisów prawnych oraz komunikacji interpersonalnej.

Z inicjatywy Prorektora ds. studenckich w roku akademickim 2016/2017 uruchomiono akademickie wsparcie psychologiczne, w tym także leczenie uzależnień oraz pomoc ofiarom przemocy.

Studenci mogą liczyć na przejrzystość i skuteczność sposobu rozstrzygania skarg i rozpatrywania wniosków przez nich zgłaszanych. Dziekan podejmuje odpowiednie działania w celu rozwiązywania konfliktów. Studenci o wszelkich zmianach, o zaliczeniach oraz sprawach dotyczących procesu kształcenia są informowani za pomocą strony internetowej Wydziału, systemu USOS oraz mediów społecznościowych.

### **Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron**

Wśród mocnych stron można wymienić m.in. tragi pracy i liczny udział studentów w tym wydarzeniu oraz inne działania Biura Karier PK, takie jak szkolenia oraz oferty praktyk, pracy i staży. Za dobre rozwiązanie uważa się też wsparcie psychologiczne, w tym także leczenie uzależnień oraz pomoc ofiarom przemocy. Studenci w tym z niepełnosprawnościami mogą liczyć na kompleksowe i odpowiednie wsparcie materialne, merytoryczne oraz motywacyjne ze strony Wydziału. Na odpowiednie wsparcie mogą też liczyć studenci z niepełnosprawnościami. Zaletą są stale doskonalone kompetencje pracowników dziekanatu. Wśród słabych stron wymieniali brak możliwości oceny procesu wsparcia materialnego oraz motywacyjnego studentów.

### **Dobre praktyki**

Uruchomienie dla studentów akademickie wsparcie psychologiczne, w tym także leczenie uzależnień oraz pomoc ofiarom przemocy.

### **Zalecenia**

Umożliwienie studentom oceny systemu wsparcia materialnego oraz motywacyjnego realizowanego na Wydziale. Można to zrealizować poprzez ankietyzację lub poświęcić jedno otwarte spotkanie z Dziekan na ten temat.

## **8. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny**

| <b>Zalecenie</b>                                                                                                                               | <b>Charakterystyka działań doskonalących oraz ocena ich skuteczności</b>                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Doprowadzenie do zgodności badań naukowych nauczycieli akademickich z tematyką prowadzonych zajęć (6 przypadków niezgodności)                  | Jest mniej takich przypadków. Kilka osób rozszerzyło przedmiot swych badań, pojedynczych wykładowców zastąpiono bardziej odpowiednimi ze względu na prowadzone badania naukowe. |
| Uzupełnienie kart kursów o wymagania wstępne                                                                                                   | Wykonano                                                                                                                                                                        |
| Więcej zajęć z języków obcych                                                                                                                  | Nadal jest za mało tych zajęć                                                                                                                                                   |
| Wprowadzić zajęcia z ochrony własności intelektualnej z ECTS oraz z metodyki pracy umysłowej i techniki pisanie prac (np. w ramach seminariów) | Wykonano                                                                                                                                                                        |

|                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Częstotliwość i zakres oceniania nauczycieli przez przełożonych i przez studentów nie może być uznana za prawidłową. Ocenę te powinny być częstsze i przede wszystkim efekty tych ocen powinny być znane pracownikom i studentom. | Częstotliwość oceny jest dobra – co semestr. Obecnie istnieje problem związany z bardzo niską zwrotnością ankiet – uniemożliwia to dokonywanie prawidłowych diagnoz oraz podejmowanie decyzji korygujących zajęcia. |
| Praca dziekanatu w czasie odpowiednim dla studentów niestacjonarnych                                                                                                                                                              | Są odpowiednie godziny pracy w soboty i dyżury w niedziele, a także dyżury dziekana.                                                                                                                                |
| Unikać tematów prac dyplomowych spoza ekonomii                                                                                                                                                                                    | Jeszcze jest dużo tematów z zarządzania lub finansów.                                                                                                                                                               |
| Koordinacja treści zbliżonych przedmiotów                                                                                                                                                                                         | Dokonano, ale powtórzenia jeszcze się zdarzają.                                                                                                                                                                     |
| Sekwencję przedmiotów uznano za generalnie prawidłową. Zmiany należało wprowadzić na studiach pierwszego stopnia by nie pokrywały się w tym samym semestrze zajęcia z mikroekonomii, makroekonomii i finansów publicznych.        | Nadal występuje problem związany z niskim zróżnicowaniem programu na I stopniu z programem na II stopniu na kierunku Ekonomia                                                                                       |
| Korekta systemu ECTS z uwzględnieniem rzeczywistej pracochłonności poszczególnych zajęć (np. prowadzonych w językach obcych) oraz ujednolicenie punktów za seminaRIA dyplomowe na poszczególnych rodzajach studiów.               | Nadal występujące nieprawidłowości – zbyt duża liczba ECTS-ów na dany przedmiot, brak wystarczającego uzasadnienia dla godzin przeznaczonych na pracę własną studenta                                               |
| Sekwencję przedmiotów uznano za generalnie prawidłową. Zmiany należało wprowadzić na studiach pierwszego stopnia by nie pokrywały się w tym samym semestrze zajęcia z mikroekonomii, makroekonomii i finansów                     | Zalecenie zostało zrealizowane.                                                                                                                                                                                     |
| „Zasugerowano” by w ramach seminariów dyplomowych (bądź poza nimi, jako odrębne zajęcia) wprowadzić treści dotyczące metodyki pracy umysłowej i techniki pisania prac dyplomowych.                                                | Treści dotyczące metodyki pisania pracy dyplomowej znajdują się w kartach seminarium dyplomowego.                                                                                                                   |
| „Zasugerowano” urozmaicenie form zaliczeń i egzaminów tak, aby nie były to jedynie testy.                                                                                                                                         | Wśród metod i form zaliczania przedmiotów nadal wyraźnie dominują testy. Zalecenie jest nadal aktualne.                                                                                                             |
| Jednostka powinna bardziej wykorzystywać fakt usytuowania na uczelni technicznej i szerzej wprowadzać technologie informatyczne jako wsparcie nauczania przedmiotów kierunkowych i specjalistycznych.                             | Zalecenie zostało zrealizowane.                                                                                                                                                                                     |
| Analiza sylabusów wykazała konieczność koordynacji treści zbliżonych przedmiotów.                                                                                                                                                 | Zalecenie zostało zrealizowane.                                                                                                                                                                                     |

## **Załączniki:**

### **Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia**

1. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r. poz. 64).

4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2016 r. w sprawie ogólnych kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1529);
5. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 – poziomy 6-8 (Dz. U. z 2016 r. poz. 1594);
7. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179, poz. 1065);
8. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520);
9. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów, warunków wydawania oraz niezbędnych elementów dyplomów ukończenia studiów i świadectw ukończenia studiów podyplomowych oraz wzoru suplementu do dyplomu (Dz. U. z 2017 poz. 279);
10. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. z 2016 poz. 1554);
11. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1302);
12. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty uchwałą Nr 3/2016 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej;
13. Uchwała Nr 2/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 12 stycznia 2017 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.

**Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego**

**Harmonogram wizytacji**

**27 marca 2017 r. (poniedziałek)**

- 9:00 – 9:30; Spotkanie z Władzami Uczelni i Jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów,
- 9:30 – 11:00 i 12:00 do 13.30; Praca własna ekspertów oceniających kierunek (m.in. hospitacje zajęć, ocena prac etapowych i dyplomowych),
- 11:00 – 12:00; Spotkanie:

- a) z pracownikami naukowo - dydaktycznymi i dydaktycznymi prowadzącymi zajęcia na ocenianym kierunku studiów,
- b) ze studentami wizytowanego kierunku.

12:00 – 12:30; Spotkanie z Samorządem Studenckim,

12:30 – 13:00; Spotkanie z członkami kół naukowych,

13:00 – 13:30; Spotkanie z Pełnomocnikiem ds. osób niepełnosprawnych,

13:30 – 14:30; Przerwa,

14:30 – 15:30; Spotkanie z członkami Konwentu Wydziału Nauk Ekonomicznych, jednocześnie (równolegle) hospitacje zajęć,

16:00 – 16:30; Spotkanie z absolwentami wizytowanego kierunku,

16:30 – 17:30; Praca własna ekspertów oceniających kierunek (m.in. ocena prac etapowych i dyplomowych, hospitacje zajęć, wizytacja infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia na wizytowanym kierunku),

17:30 – 18:00; Spotkanie zespołu oceniającego w celu podsumowania pierwszego dnia wizytacji.

### **28 marca 2017 r. (wtorek)**

9:00 – 9:45; Spotkanie z przedstawicielami Biura Karier,

9:45 – 10:45; Spotkanie z Wydziałowym Zespołem ds. Jakości Kształcenia oraz Radą Programową wizytowanego kierunku studiów,

10:45 – 11:15; Spotkanie z kierownikami praktyk,

9.00 – 11.00 (równolegle) – praca z dokumentami, pracami dyplomowymi i przejściowymi,

11:15 – 12:00; Spotkanie zespołu oceniającego w celu podsumowania wizytacji,

12:00 – 12:45; Spotkanie podsumowujące z Władzami Uczelni i Jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów.

### **Podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego**

**prof. dr hab. inż. Stefan Wrzosek** - ocena wg kryterium 3 (we współpracy z mgr G. Kołodziejem), kryterium 4, kryterium 5 (we współpracy z dr hab. J. Brdulakiem), kryterium 7 oraz kryterium 8 (we współpracy z M. Grzegorzcykiem);

**dr hab. Jakub Brdulak** – ocena wg kryterium 1 ( 1.3. we współpracy z dr hab., J Moczydłowską), kryterium 5 oraz kryterium 6. (we współpracy z prof. S. Wrzoskiem);

**dr hab. Joanna Moczydłowska** – ocena wg kryterium 2 oraz kryterium 6, współpraca z dr hab. J. Brdulakiem dotycząca kryterium 1 (punkt 1.3.);

**Marcin Grzegorzcyk** - sformułowanie opinii na temat kryterium 8, gdzie za ocenę odpowiada przewodniczący zespołu oceniającego;

**mgr Grzegorz Kołodziej** - sformułowanie opinii na temat kryterium 3, gdzie za ocenę odpowiada przewodniczący zespołu oceniającego.

## **Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych**

### **Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych**

(z uwzględnieniem podziału na następujące kategorie: Prace etapowe na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia, Prace etapowe na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia, Prace etapowe na studiach stacjonarnych drugiego stopnia, Prace etapowe na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia. Prace etapowe na studiach stacjonarnych jednolitych magisterskich, Prace etapowe na studiach niestacjonarnych jednolitych magisterskich – jeśli dotyczy)

#### **Prace etapowe na studiach I stopnia**

##### **Marketing i metody badań rynkowych, studia stacjonarne.**

Prowadzący: ćwiczenia: Małgorzata Czerwińska Jaśkiewicz; wykład: Włodzimierz Deluga

Weryfikacja efektów kształcenia osiąganych w ramach ćwiczeń: test z pytaniami zamkniętymi i otwartymi weryfikujący wiedzę. Praca sprawdza, w jakim stopniu studenci są przygotowywani do badań naukowych (np. formułowanie problemu badawczego, hipotezy, problemu decyzyjnego, dobór metody badań). Studenci otrzymali precyzyjny zakres wymagań warunkujących zaliczenie testu. Wszystkie testy zostały starannie sprawdzone i ocenione.

Na kolokwium poprawkowym wykorzystano te same arkusze testowe, co na zaliczeniu w I terminie, co należy wskazać jako praktykę nieprawidłową. Grozi to mechanicznym „wycuciem się” odpowiedzi, tym samym ogranicza wiarygodność tego sposobu weryfikowania efektów kształcenia.

Prace etapowe z części wykładowej: test składający się z 20 pytań (zamkniętych i otwartych). Pytania mają zarówno charakter prosty (badanie rozumienia pojęcia), jak i problemowy (zmuszające do analizy i syntezy, rozwiązywania problemów).

Prace etapowe nie pozwalają na pełną ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich przedmiotowych efektów kształcenia, np. EKP8 „Student dokonuje oceny metod badawczych pod kątem ich przydatności w konkretnych przedsięwzięciach.”.

##### **Podstawy zarządzania,**

I stopień, I semestr, niestacjonarne, rok akademicki 2016/2017, prowadzący wg sylabusu: osoba odpowiedzialna dydaktycznie: prof. dr hab. Eugeniusz Michalski, edytor treści kursu: dr Aneta Kisiel, prowadzący zajęcia: dr Aneta Kisiel

Opis prac etapowych:teczka zawiera test oraz 2 prace studentów: (1) ćwiczenie dotyczące opisu stanowiska pracy i projektowania struktury organizacyjnej oraz (2) ćwiczenie, gdzie należało wykonać analizę SWOT. Pytania na egzaminie testowym sprawdzają przede wszystkim definicje. Prace studentów mają w większym stopniu charakter problemowy.

Ocena: **pozytywna** – można uznać, że przedstawione prace etapowe są zgodne z sylabusem.

#### **Prace etapowe na studiach II stopnia**

**Metody optymalizacji**, semestr 4, studia stacjonarne, prowadzący dr Roman Ardan. Prace kontrolne zawierały rozwiązania 3 zadań optymalizacyjnych. Zależnie od zestawu były to zadania wymagające użycia algorytmów transportowych, programowania liniowego, algorytmów przydziału, metod sieciowych, metod z teorii gier itd. Zadania były proste, ale dobrze sprawdzały wiedzę i umiejętności. Błędy zaznaczono.

**Metody oceny projektów gospodarczych**, semestr 2, prowadzący dr Marin Olkiewicz. Prace pisemne zaliczeniowe polegały na odpowiedzi na 5 otwartych pytań o warunki, ograniczenia i metody oceny projektów. Zwykle należało wymienić np. wskaźniki, metody, ryzyka ... i kilka wybranych omówić. Pytania były proste, a odpowiedzi oceniane pobłażliwie. Sprawdzały tylko wiedzę. Do tych prac kontrolnych były dołączone skrypty autorstwa prowadzącego ćwiczenia z kilkunastu ćwiczeniami wypełnianymi i podpisanymi przez studentów. Ćwiczenia te wskazywały jednak na powierzchowne potraktowanie problemu (zwłaszcza oceny efektywności finansowej). Weryfikowały umiejętności na niewysokim poziomie wymagań.

**Gospodarowanie kapitałem ludzkim**, studia stacjonarne stopień drugi semestr 2, prowadząca: W. Toszewska-Czerniej

Metody weryfikacji efektów kształcenia obejmują: test sprawdzający wiedzę (13 pytań testowych otwartych i zamkniętych), kolokwium (12 pytań zamkniętych i otwartych) oraz studia przypadków i zadania grupowe realizowane w toku ćwiczeń. Pytania testowe (zarówno egzaminacyjne, jak i na kolokwium) o niskim, jak na 2 stopień kształcenia, poziomie trudności wymagające tylko odtworzenia przyswojonej pamięciowo wiedzy (polecenia brzmią: : Wymień... Podaj definicję...).. Nie ma zadań o charakterze problemowym wymagających analizy, syntezy, czy wnioskowania, co oznacza, że przyjęta metoda uniemożliwia weryfikację efektów kształcenia profilu ogólnoakademickiego (np. EKP2 „student wyjaśnia rolę...”, EKP4 „student ocenia zjawiska...”, „Student wyjaśnia koncepcje...”). Ponadto niski poziom trudności pytań dowodzi, że w karcie kursu przeszacowano liczbę godzin przeznaczoną na przygotowanie się do egzaminu (20). Studia przypadków i zadania grupowe to ciekawe prace ukierunkowane na rozwiązywanie problemów praktycznych dobrze weryfikujące osiągnięcie efektów kształcenia z zakresu umiejętności, np. praca na temat zarządzania wiedzą, studium przypadku zarządzania talentami, osiągnięcie celów sprzedażowych dzięki wysokiej wartości kapitału ludzkiego. Wszystkie prace są sprawdzone i ocenione adekwatnie do ich poziomu.

#### **Badania koniunktury gospodarczej,**

II stopień, IV semestr, stacjonarne, rok akademicki 2015/2016, prowadzący wg sylabusu: osoba odpowiedzialna dydaktycznie: prof. nadzw. dr hab. Jerzy Rembeza, edytor treści kursu: prof. nadzw. dr hab. Grzegorz Przekota, prowadzący zajęcia: prof. nadzw. dr hab. Grzegorz Przekota  
Opis prac etapowych: teczka zawiera egzamin pisemny oraz prace projektowe realizowane w grupach studenckich. Egzamin pisemny sprawdza przede wszystkim wiedzę definicyjną. Projekt grupowy dotyczy analizy koniunktury w wybranej gospodarce – można uznać, że weryfikuje on efekty kształcenia dotyczące umiejętności.

Ocena: **pozytywna** – przedstawione prace etapowe są zgodne z sylabusem.

#### **Część II - ocena losowo wybranych dyplomowych**

(z uwzględnieniem podziału na następujące kategorie: Prace dyplomowe na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia, Prace dyplomowe na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia, Prace dyplomowe na studiach stacjonarnych drugiego stopnia, Prace dyplomowe na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia. Prace dyplomowe na studiach stacjonarnych jednolitych magisterskich, Prace dyplomowe na studiach niestacjonarnych jednolitych magisterskich – jeśli dotyczy)

|                                              |                   |
|----------------------------------------------|-------------------|
| Imię i nazwisko absolwenta<br>(numer albumu) | Natalia Miodowska |
|----------------------------------------------|-------------------|

|                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                | <b>48859</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)</b>                                      | Studia pierwszego stopnia, stacjonarne                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Kierunek / specjalność</b>                                                                                                                                  | Ekonomia, Ekonomika przedsiębiorstwa                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Tytuł pracy dyplomowej</b>                                                                                                                                  | <i>Czynniki ekonomiczne determinujące pozycję rynkową przedsiębiorstwa na konkurencyjnym rynku mediów na przykładzie TVN SA</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna</b>                          | dr Renata Beata Dylwiekiewicz, 5                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta</b>                                       | dr Beata Granosik, 5                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Średnia ze studiów</b>                                                                                                                                      | 3,74                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Ocena z egzaminu dyplomowego</b>                                                                                                                            | Bardzo dobra                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Ocena końcowa na dyplomie</b>                                                                                                                               | Dobra                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Pytania zadane na egzaminie dyplomowym</b>                                                                                                                  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Koszty w funkcjonowaniu przedsiębiorstwa</li> <li>2. Metody pomiaru jakości otoczenia biznesowego</li> <li>3. Czynniki ekonomiczne determinujące pozycję rynkową przedsiębiorstwa na konkurencyjnym rynku mediów</li> </ol> <p>Pytanie adekwatne do pomiaru osiągnięcia efektów kształcenia przewidzianych dla kierunku i specjalności.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości</b>                                                                                                          | Praca składa się ze wstępu, trzech rozdziałów oraz zakończenia. We wstępie przedstawiono metodykę badań: cel pracy, problemy badawcze oraz hipotezy i metody badań. Elementy metodyki są względnie poprawne (problem badawczy zawiera błąd gramatyczny?). Konstrukcja pracy jest poprawna, choć tytuły niektórych podrozdziałów sformułowano w sposób zbyt „potoczny”, np. podrozdział 1.1. „Ogólne znaczenie terminu konkurencyjność”, albo „... w teorii literatury”. Teoria literatury to pojęcie możliwe do zaakceptowania na kierunku filologia. Na ekonomii wskazane są sformułowania typu „... analiza teoriopoznawcza” albo „... w świetle literatury problemu”. Przeprowadzona analiza ma charakter dość powierzchowny, ale możliwy do zaakceptowania na studiach pierwszego stopnia. |
| <b>Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:</b> | Praca spełnia wymagania stawiane pracom dyplomowym na kierunku ekonomia, na studiach pierwszego stopnia profil ogólnoakademicki na poziomie dobrym. Tym samym ocena sformułowana przez Oceniających jest zawyżona.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem                                                | <b>TAK/NIE<sup>2</sup></b>                                                                                                                                                                                                                                                           |
| b. zgodności treści i struktury pracy z tematem                                                                                                               | <b>TAK/NIE<sup>1</sup></b>                                                                                                                                                                                                                                                           |
| c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej                                                                    | TAK/NIE <sup>1</sup><br>Praca zawiera drobne błędy językowe, w tym interpunkcyjne i gramatyczne.                                                                                                                                                                                     |
| d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy                                                                                                                | TAK/NIE <sup>1</sup><br>Na 30 publikacji zawartych w bibliografii aż 16 to książki starsze niż 15 lat, w tym znacząca większość z lat 90. Tym samym praca nie spełnia kryterium osiągania efektów kształcenia ukierunkowanych na <b>aktualny stan wiedzy</b> w dyscyplinie ekonomia. |
| Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera | <b><del>TAK/NIE</del>/NIE DOTYCZY</b>                                                                                                                                                                                                                                                |
| Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta                                                                                  | Na podkreślenie zasługują bardzo szczegółowe oceny sformułowane przez promotora i recenzenta. Niestety, oceny za pracę są zawyżone. Poważnym mankamentem pracy jest odwoływanie się do przestarzałej literatury problemu, czego w recenzjach nie wskazano.                           |

|                                                                                                                                |                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)                                                                                      | <b>Agnieszka Zdaniukiewicz<br/>48081</b>                                                                                                                             |
| Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie<br>Forma (stacjonarne/niestacjonarne)          | Studia II stopnia, stacjonarne                                                                                                                                       |
| Kierunek / specjalność                                                                                                         | Ekonomia, Finanse i polityka pieniężna                                                                                                                               |
| Tytuł pracy dyplomowej                                                                                                         | <i>Znaczenie obligacji jako źródła finansowania zadań gminy – na przykładzie gminy Polczyn Zdrój</i>                                                                 |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna | dr hab. Danuta Stefania Zawadzka, prof. PK, 3,5                                                                                                                      |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta              | dr Ewa Teresa Szafraniec-Siluta, 3                                                                                                                                   |
| Średnia ze studiów                                                                                                             | 3,76                                                                                                                                                                 |
| Ocena z egzaminu dyplomowego                                                                                                   | Bardzo dobra                                                                                                                                                         |
| Ocena końcowa na dyplomie                                                                                                      | Dość dobra                                                                                                                                                           |
| Pytania zadane na egzaminie dyplomowym                                                                                         | W protokole znajdują się tylko dwa pytania: Publiczne i prywatne inwestycje w kapitał ludzki<br>Miejsce odroczonego podatku dochodowego w sprawozdaniach finansowych |
| Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości                                                                                 | Praca składa się ze wstępu, czterech rozdziałów, zakończenia i bibliografii. We wstępie określono cel pracy i zakres badań. Praca bazuje na analizie                 |

<sup>2</sup> Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

|                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                               | literatury problemu oraz aktów prawnych. Jest mało nowatorska. Wątpliwości budzi konstrukcja pracy, co słusznie podkreśliła pani recenzent. Najważniejsze, z perspektywy tematu i celu pracy, zagadnienie korzyści i kosztów emisji obligacji zostało potraktowane bardzo pobieżnie.                    |
| Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:       | Praca spełnia wymagania stawiane pracom dyplomowym na kierunku ekonomia, na studiach drugiego stopnia profil ogólnoakademicki na poziomie dostatecznym.                                                                                                                                                 |
| a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem                                                | <b>TAK/NIE<sup>3</sup></b>                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| b. zgodności treści i struktury pracy z tematem                                                                                                               | <b>TAK/NIE<sup>1</sup></b>                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej                                                                    | <b>TAK/NIE<sup>1</sup></b><br>Razi styl pisanie w pierwszej osobie. Przyjęto, że w pracach dyplomowych obowiązuje styl bezosobowy. W pracy występują dość liczne błędy językowe. Ponadto brakuje staranności i konsekwencji edytorskiej: w pracy występują powtórzenia i różnice w rozmiarach czcionki. |
| d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy                                                                                                                | <b>TAK/NIE<sup>1</sup></b><br>Autorka pracy wykorzystała 24 publikacje zwarte (w tym aż 12 starszych niż 15 lat) oraz 34 akty prawne.                                                                                                                                                                   |
| Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera | <b>TAK/NIE/NIE DOTYCZY</b>                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta                                                                                  | Ocena pracy sformułowana przez promotora i przez recenzenta uwzględnia słabe strony pracy magisterskiej. Ocena recenzenta jest adekwatna do poziomu pracy, ocena promotora nieznacznie zawyżona.                                                                                                        |

|                                                                                                                                |                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)                                                                                      | <b>Katarzyna Ewa Borowicz<br/>48113</b>                |
| Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie<br>Forma (stacjonarne/niestacjonarne)          | studia drugiego stopnia, niestacjonarne                |
| Kierunek / specjalność                                                                                                         | Ekonomia, Kapitał ludzki w biznesie                    |
| Tytuł pracy dyplomowej                                                                                                         | Zarządzanie zasobami ludzkimi w przedsiębiorstwie<br>X |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna | prof. dr hab. inż. Grzegorz Spychalski, 4              |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię                                                                                            | dr Agnieszka Lisowska, 5                               |

<sup>3</sup> Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

|                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Średnia ze studiów                                                                                                                                            | 3,74                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Ocena z egzaminu dyplomowego                                                                                                                                  | 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Ocena końcowa na dyplomie                                                                                                                                     | dobry                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Pytania zadane na egzaminie dyplomowym                                                                                                                        | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rynek kapitałowy – funkcje, instytucje</li> <li>2. Wykształcenie jako nośnik akumulacji KL</li> <li>3. Co zmieniłaby Pani w firmie Orange na podstawie przeprowadzonych badań</li> </ol>                                                                                                                               |
| Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości                                                                                                                | Praca składa się ze wstępu, czterech rozdziałów i zakończenia. Pierwsze dwa rozdziały stanowią wynik ogólnikowej analizy literatury poświęconej zarządzaniu zasobami ludzkimi. Rozdział trzeci zawiera charakterystykę badanego przedsiębiorstwa, a czwarty analizę procesu ZZL.                                                                                 |
| Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:       | Praca nie stanowi potwierdzenia kompetencji badawczych Autorki. Brakuje metodyki badań: przedmiotu, problemów badawczych, hipotez. Przedstawiono wyniki badań empirycznych, jednak nie sformułowano na ich podstawie wniosków. Tym samym praca nie ma charakteru naukowego, nie może być także wykorzystana do doskonalenia procesu w badanym przedsiębiorstwie. |
| a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem                                                | <del>TAK/NIE</del> <sup>4</sup><br>Temat pracy adekwatny do efektów kształcenia kierunku i specjalności.                                                                                                                                                                                                                                                         |
| b. zgodności treści i struktury pracy z tematem                                                                                                               | <del>TAK/NIE</del> <sup>1</sup><br>Sam temat jest niezrozumiały: dlaczego Autorka w tytule ukrywa nazwę badanej organizacji stosując symbol X, skoro w treści pracy wymienia jej nazwę? Ponadto temat jest zbyt szeroki jak na możliwości pracy magisterskiej.                                                                                                   |
| c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej                                                                    | <del>TAK/NIE</del> <sup>1</sup><br>Wadliwie sformułowano cel pracy. Celem nie może być „scharakteryzowanie procesu”. Ta charakterystyka musi służyć osiągnięciu celu, a nie celem samym w sobie.                                                                                                                                                                 |
| d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy                                                                                                                | <del>TAK/NIE</del> <sup>1</sup><br>Autorka wykorzystała bogaty zbiór materiałów źródłowych, jednak znaczna ich część (18 publikacji) to wydawnictwa przestarzałe (wydane przed 15 laty lub starsze).                                                                                                                                                             |
| Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera | <del>TAK/NIE/NIE DOTYCZY</del>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz                                                                                             | Zarówno ocena opisowa sformułowana przez promotora, jak i przez recenzenta jest bardzo                                                                                                                                                                                                                                                                           |

<sup>4</sup> Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

|            |                                                                               |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| recenzenta | ogólnikowa i w małym stopniu uzasadnia wystawioną ocenę. Ocena jest zawyżona. |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Imię i nazwisko absolwenta<br>(numer albumu)                                                                                                                  | Karolina Wieliczko, U-4018                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Poziom kształcenia (studia pierwszego/<br>drugiego stopnia/ jednolite magisterskie<br>Forma (stacjonarne/niestacjonarne)                                      | Studia I stopnia, stacjonarne                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Kierunek / specjalność                                                                                                                                        | Ekonomia, ekonomika przedsiębiorstwa                                                                                                                                                                                                                                             |
| Tytuł pracy dyplomowej                                                                                                                                        | Znaczenie małych i średnich przedsiębiorstw w rozwoju lokalnym na przykładzie powiatu szczecineckiego                                                                                                                                                                            |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna                                | Dr Agnieszka Lisowska, 3,5                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta                                             | Dr hab. Grzegorz Przekota, 3                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Średnia ze studiów                                                                                                                                            | 3,45                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Ocena z egzaminu dyplomowego                                                                                                                                  | 4                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Ocena końcowa na dyplomie                                                                                                                                     | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Pytania zadane na egzaminie dyplomowym                                                                                                                        | Dwa pytania z zarządzania strategicznego, a trzecie o sedno treści pracy dyplomowej                                                                                                                                                                                              |
| Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości                                                                                                                | Praca teoretyczno-praktyczna. Zawiera opis istoty i znaczenia MSP w świetle literatury, opis uwarunkowań lokalnych (tytuł rozdziału nietrafny) i ocenę znaczenia MSP w tym powiecie z wykorzystaniem danych statystycznych i badania ankietowego (50 przedsiębiorstw, 16 pytań). |
| Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:       | Praca jest odpowiednia dla poziomu i profilu kształcenia                                                                                                                                                                                                                         |
| a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem                                                | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| b. zgodności treści i struktury pracy z tematem                                                                                                               | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej                                                                    | <b>TAK</b> , jest jednak dość dużo niepoprawności językowych                                                                                                                                                                                                                     |
| d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy                                                                                                                | <b>TAK</b> , bibliografia dość bogata, lecz bez pozycji obcojęzycznych i ze znacznym udziałem pozycji starych.                                                                                                                                                                   |
| Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera | <b>NIE DOTYCZY</b>                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz                                                                                             | Oceny można uznać za trafne, choć tekst opinii promotora słabo uzasadnia ocenę.                                                                                                                                                                                                  |

|                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| recenzenta                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)                                                                                                                     | Monika Karolina Leman, U-1678                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie<br>Forma (stacjonarne/niestacjonarne)                                         | Studia stacjonarne drugiego stopnia                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Kierunek / specjalność                                                                                                                                        | Ekonomia, finanse i polityka pieniężna                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Tytuł pracy dyplomowej                                                                                                                                        | Struktura oszczędności gospodarstw domowych w Polsce po 2004 roku                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna                                | Dr hab. Danuta Zawadzka, 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta                                             | Dr Agnieszka Strzelecka, 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Średnia ze studiów                                                                                                                                            | 3,72                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Ocena z egzaminu dyplomowego                                                                                                                                  | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Ocena końcowa na dyplomie                                                                                                                                     | 3,5 („dość dobry”)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Pytania zadane na egzaminie dyplomowym                                                                                                                        | Trzy pytania z finansów: rynek kapitałowy, decyzje finansowe, finanse osobiste                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości                                                                                                                | Jest to praca teoretyczno-empiryczna. Zawiera opis decyzji finansowych gospodarstw domowych, motywów i form oszczędzania (na podstawie literatury), dochodów gospodarstw domowych i skłonności do oszczędzania (na podstawie danych statystycznych), form oszczędzania (wykorzystanie gotowych analiz, literatury i danych instytucji finansowych). Wnioski są dość płytkie. |
| Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:       | Praca jest odpowiednia dla poziomu i profilu kształcenia                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem                                                | <b>TAK</b> , lecz samo badanie, a zwłaszcza wnioski mają bardziej profil finansowy niż ekonomiczny                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| b. zgodności treści i struktury pracy z tematem                                                                                                               | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej                                                                    | <b>TAK</b> , lecz są niepoprawności językowe.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy                                                                                                                | <b>TAK</b> , lecz dość skromny zestaw wykorzystanej literatury                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera | <b>NIE DOTYCZY</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta                                                                                  | Oceny można uznać za uzasadnione. Nieco wyższe też byłyby akceptowalne.                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|                            |                          |
|----------------------------|--------------------------|
| Imię i nazwisko absolwenta | Sylwia Jabłońska, U-4520 |
|----------------------------|--------------------------|

|                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (numer albumu)                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Poziom kształcenia (studia pierwszego/<br>drugiego stopnia/ jednolite magisterskie<br>Forma (stacjonarne/niestacjonarne)                                                  | Studia stacjonarne drugiego stopnia                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Kierunek / specjalność                                                                                                                                                    | Ekonomia, rynek nieruchomości                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Tytuł pracy dyplomowej                                                                                                                                                    | Analiza porównawcza kosztów budowy domu<br>jednorodzinne tradycyjnego z kosztami budowy<br>domu jednorodzinne pasywnego                                                                                                                                                                                                                    |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię<br>i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej<br>oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona<br>przez opiekuna                                   | Dr Kamila Radlińska, 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię<br>i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy<br>dyplomowej wystawiona przez recenzenta                                                   | Dr hab. Grzegorz Przekota, 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Średnia ze studiów                                                                                                                                                        | 3,45                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Ocena z egzaminu dyplomowego                                                                                                                                              | 4,5                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Ocena końcowa na dyplomie                                                                                                                                                 | 3.5 (dość dobry)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Pytania zadane na egzaminie dyplomowym                                                                                                                                    | Jedno pytanie z teorii ekonomii, jedno o zagadnienie<br>z rynku nieruchomości i jedno z treści pracy<br>dyplomowej.                                                                                                                                                                                                                        |
| Typ (charakter pracy) i krótki opis<br>zawartości                                                                                                                         | Praca o wyraźnej orientacji praktycznej. Tytuł<br>zapowiada porównanie kosztów budowy, a w<br>rzeczywistości jest bardzo proste porównanie<br>efektywności (łącznie z efektami w sferze<br>eksploatacji). Okres zwrotu instalacji solarnej<br>obliczono niepoprawnie. Rachunek efektywności nie<br>uwzględnia wartości pieniądza w czasie. |
| Ocena spełniania przez pracę dyplomową<br>wymagań właściwych dla ocenianego<br>kierunku, poziomu kształcenia i profilu<br>ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:          | Praca odpowiednia dla profilu, ale jak na studia<br>drugiego stopnia zawiera nadmierne uproszczenia.                                                                                                                                                                                                                                       |
| a. zgodności tematu pracy dyplomowej<br>z efektami kształcenia dla ocenianego<br>kierunku studiów oraz jego zakresem                                                      | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| b. zgodności treści i struktury pracy<br>z tematem                                                                                                                        | <b>NIE</b> Jak już wspomniano, tytuł zapowiada analizę<br>mniej kompleksową od wykonanej.                                                                                                                                                                                                                                                  |
| c. poprawności stosowanych metod,<br>poprawności terminologicznej oraz<br>językowo-stylistycznej                                                                          | <b>TAK</b> , ale przesadne uproszczenia metodyczne i błędy<br>językowe.                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w<br>pracy                                                                                                                         | <b>TAK</b> , ale bardzo skromna bibliografia, bez czasopism<br>i wydawnictw obcojęzycznych.                                                                                                                                                                                                                                                |
| Czy praca spełnia wymagania właściwe dla<br>prac inżynierskich, w przypadku studiów<br>prowadzących do uzyskania tytułu<br>zawodowego inżyniera lub magistra<br>inżyniera | <b>NIE DOTYCZY</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Zasadność ocen pracy dyplomowej,<br>wystawionych przez opiekuna oraz<br>recenzenta                                                                                        | Oceny są zbyt wysokie.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|                                                                                     |                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| Imię i nazwisko absolwenta<br>(numer albumu)                                        | ANNA MARIA SAKOWICZ<br>U-1857 |
| Poziom kształcenia (studia pierwszego/<br>drugiego stopnia/ jednolite magisterskie) | STUDIA DRUGIEGO STOPNIA       |

|                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Forma (stacjonarne/niestacjonarne)                                                                                                                            | STACJONARNE                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Kierunek / specjalność                                                                                                                                        | EKONOMIA / EKONOMIA MENEDŻERSKA                                                                                                                                                                                                                                          |
| Tytuł pracy dyplomowej                                                                                                                                        | UDZIAŁ ROLNICTWA EKOLOGICZNEGO W ROZWOJU RYNKU ROLNEGO W POLSCE NA PRZYKŁADZIE POWIATU WAŁECKIEGO                                                                                                                                                                        |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna                                | DR AGNIESZKA JAKUBOWSKA<br>4,0                                                                                                                                                                                                                                           |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta                                             | PROF. DR HAB. MICHAŁ JASIULEWICZ<br>4,0                                                                                                                                                                                                                                  |
| Średnia ze studiów                                                                                                                                            | 3,57                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Ocena z egzaminu dyplomowego                                                                                                                                  | 3,67                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Ocena końcowa na dyplomie                                                                                                                                     | 3,67                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Pytania zadane na egzaminie dyplomowym                                                                                                                        | 1. Rola controllingu w przedsiębiorstwie<br>2. Podstawowe założenia ekonomii wyboru publicznego<br>3. Ocena ekonomiczna efektywności rolnictwa ekologicznego w badanym powiecie                                                                                          |
| Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości                                                                                                                | OPISOWA zawierająca BADANIA WŁASNE<br>Celem pracy była analiza i ocena udziału gospodarstw ekologicznych w rozwoju rynku rolnego. Przeprowadzone badania posłużyły do określenia korzyści, jakie można osiągnąć podczas prowadzenia gospodarstwa metodami ekologicznymi. |
| Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:       | <b>SPEŁNIA</b>                                                                                                                                                                                                                                                           |
| a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem                                                | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                               |
| b. zgodności treści i struktury pracy z tematem                                                                                                               | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                               |
| c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej                                                                    | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                               |
| d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy                                                                                                                | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera | <b>NIE DOTYCZY</b>                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta                                                                                  | Ocena Promotora – ZASADNA<br>Ocena Recenzenta – NIEZASADNA.<br>Brakuje w recenzji krytycznych uwag, które byłyby podstawą do ocenienia pracy na ocenę dobrą, a nie bardzo dobrą.                                                                                         |

|                                           |                              |
|-------------------------------------------|------------------------------|
| Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu) | JOLANTA NIEDZIAŁEK<br>U-4637 |
|-------------------------------------------|------------------------------|

|                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Poziom kształcenia (studia pierwszego/<br>drugiego stopnia/ jednolite magisterskie<br>Forma (stacjonarne/niestacjonarne)                                                  | STUDIA DRUGIEGO STOPNIA<br>NIESTACJONARNE                                                                                                                                                                           |
| Kierunek / specjalność                                                                                                                                                    | EKONOMIA / GOSPODARKA PUBLICZNA I<br>SAMORZĄDOWA                                                                                                                                                                    |
| Tytuł pracy dyplomowej                                                                                                                                                    | ZRÓŻNICOWANIE KONDYCJI FINANSOWEJ<br>GMIN POWIATU KOSZALIŃSKIEGO W<br>LATACH 2010-2014                                                                                                                              |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię<br>i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej<br>oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona<br>przez opiekuna                                   | DR LUIZA JULITA OSSOWSKA<br>5,0                                                                                                                                                                                     |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię<br>i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy<br>dyplomowej wystawiona przez recenzenta                                                   | PROF. NADZW. DR HAB. ANDRZEJ SUSZYŃSKI<br>5,0                                                                                                                                                                       |
| Średnia ze studiów                                                                                                                                                        | 4,7                                                                                                                                                                                                                 |
| Ocena z egzaminu dyplomowego                                                                                                                                              | 5,0                                                                                                                                                                                                                 |
| Ocena końcowa na dyplomie                                                                                                                                                 | 5,0 (celujący z wyróżnieniem)                                                                                                                                                                                       |
| Pytania zadane na egzaminie dyplomowym                                                                                                                                    | 1. Rozwój gospodarczy a wzrost gospodarczy.<br>2. Dokumenty strategiczne w kształtowaniu polityki<br>regionalnej.<br>3. Czy specyfika badanych gmin wpływa na ich<br>kondycję finansową?                            |
| Typ (charakter pracy) i krótki opis<br>zawartości                                                                                                                         | BADAWCZA<br>Głównym celem pracy było ocenienie zróżnicowania<br>kondycji finansowej gmin powiatu koszalińskiego.<br>Praca obejmuje badania przeprowadzone przez<br>autorkę wszystkich gmin w powiecie koszalińskim. |
| Ocena spełniania przez pracę dyplomową<br>wymagań właściwych dla ocenianego<br>kierunku, poziomu kształcenia i profilu<br>ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:          | SPEŁNIA                                                                                                                                                                                                             |
| a. zgodności tematu pracy dyplomowej<br>z efektami kształcenia dla ocenianego<br>kierunku studiów oraz jego zakresem                                                      | TAK                                                                                                                                                                                                                 |
| b. zgodności treści i struktury pracy<br>z tematem                                                                                                                        | TAK                                                                                                                                                                                                                 |
| c. poprawności stosowanych metod,<br>poprawności terminologicznej oraz<br>językowo-stylistycznej                                                                          | TAK                                                                                                                                                                                                                 |
| d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w<br>pracy                                                                                                                         | TAK                                                                                                                                                                                                                 |
| Czy praca spełnia wymagania właściwe dla<br>prac inżynierskich, w przypadku studiów<br>prowadzących do uzyskania tytułu<br>zawodowego inżyniera lub magistra<br>inżyniera | NIE DOTYCZY                                                                                                                                                                                                         |
| Zasadność ocen pracy dyplomowej,<br>wystawionych przez opiekuna oraz<br>recenzenta                                                                                        | ZASADNE                                                                                                                                                                                                             |

|                                              |                            |
|----------------------------------------------|----------------------------|
| Imię i nazwisko absolwenta<br>(numer albumu) | RENATA PAWŁOWSKA<br>U-2087 |
| Poziom kształcenia (studia pierwszego/       | STUDIA PIERWSZEGO STOPNIA  |

|                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>drugiego stopnia/ jednolite magisterskie<br/>Forma (stacjonarne/niestacjonarne)</b>                                                                                               | <b>STACJONARNE</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Kierunek / specjalność</b>                                                                                                                                                        | <b>EKONOMIA / EKONOMIKA<br/>PRZEDSIĘBIORSTWA</b>                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Tytuł pracy dyplomowej</b>                                                                                                                                                        | <b>RYNEK OPIEKI NAD OSOBAMI STARSZYMI W<br/>REGIONIE KOSZALIŃSKIM – DIAGNOZA I<br/>PERSPEKTYWY ROZWOJU</b>                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię<br/>i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej<br/>oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona<br/>przez opiekuna</b>                                    | <b>DR AGNIESZKA JAKUBOWSKA<br/>3,0</b>                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię<br/>i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy<br/>dyplomowej wystawiona przez recenzenta</b>                                                     | <b>DR BEATA DANUTA GRANOSIK<br/>3,0</b>                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Średnia ze studiów</b>                                                                                                                                                            | <b>3,39</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Ocena z egzaminu dyplomowego</b>                                                                                                                                                  | <b>3,5</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Ocena końcowa na dyplomie</b>                                                                                                                                                     | <b>3,0 (dostateczny)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Pytania zadane na egzaminie dyplomowym</b>                                                                                                                                        | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Globalizacja – pojęcie, korzyści i zagrożenia</li> <li>2. Strategie cenowe przedsiębiorstw w warunkach konkurencji niedoskonałej (oligopolu i konkurencji monopolistycznej)</li> <li>3. Omówić rynek opieki na osobami starszymi i perspektywy rozwoju</li> </ol> |
| <b>Typ (charakter pracy) i krótki opis<br/>zawartości</b>                                                                                                                            | <b>OPISOWA</b><br>Celem pracy była prezentacja i diagnoza obecnej sytuacji rynku opieki nad osobami starszymi oraz określenie perspektyw jego rozwoju w regionie koszalińskim. Praca nie zawiera badań własnych, oparta jest na danych wtórnych.                                                            |
| <b>Ocena spełniania przez pracę dyplomową<br/>wymagań właściwych dla ocenianego<br/>kierunku, poziomu kształcenia i profilu<br/>ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:</b>           | <b>SPEŁNIA</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>a. zgodności tematu pracy dyplomowej<br/>z efektami kształcenia dla ocenianego<br/>kierunku studiów oraz jego zakresem</b>                                                        | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>b. zgodności treści i struktury pracy<br/>z tematem</b>                                                                                                                           | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>c. poprawności stosowanych metod,<br/>poprawności terminologicznej oraz<br/>językowo-stylistycznej</b>                                                                            | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w<br/>pracy</b>                                                                                                                            | <b>TAK</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Czy praca spełnia wymagania właściwe dla<br/>prac inżynierskich, w przypadku studiów<br/>prowadzących do uzyskania tytułu<br/>zawodowego inżyniera lub magistra<br/>inżyniera</b> | <b>NIE DOTYCZY</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>Zasadność ocen pracy dyplomowej,<br/>wystawionych przez opiekuna oraz<br/>recenzenta</b>                                                                                          | <b>ZASADNE</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

**Załącznik nr 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)**

(wykaz jest identyczny dla każdego z ocenianych poziomów kształcenia)

| <b>Lp.</b> | <b>Imię i nazwisko, stopień naukowy/tytuł nauczyciela akademickiego</b> | <b>Obszar wiedzy/sztuki, dziedzina nauki/sztuki, dyscyplina naukowa/artystyczna, w której mieści się dorobek nauczyciela akademickiego</b><br>(zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz.U. 2011 nr 179 poz. 1065) |
|------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.         | Michał Jasiulewicz prof. dr hab.                                        | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, publikacje z ekonomii                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 2.         | Eugeniusz Rydz prof. dr hab.                                            | Tytuł naukowy profesora i stopnie naukowe z nauk przyrodniczych, nauk o ziemi, część dorobku naukowego z nauk obszaru społecznych, dziedziny nauk ekonomicznych, dyscypliny ekonomia                                                                                                                                            |
| 3.         | Aleksander Szwichtenberg prof. dr hab.                                  | Tytuł naukowy profesora i stopnie naukowe z nauk przyrodniczych, nauk o ziemi, część dorobku naukowego z nauk obszaru społecznych, dziedziny nauk ekonomicznych, dyscypliny ekonomia                                                                                                                                            |
| 4.         | Grzegorz Przekota dr hab.                                               | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, finanse                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 5.         | Jerzy Rembeza, dr hab.                                                  | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, ekonomia                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 6.         | Jan Sobiech dr hab.                                                     | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, ekonomia, publikacje także z finansów                                                                                                                                                                                                                                               |
| 7.         | Andrzej Suszyński dr hab.                                               | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, ekonomia                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 8.         | Roman Ardan dr                                                          | Stopień naukowy z obszaru nauk ścisłych, dziedziny nauk matematycznych, matematyki, dorobek naukowy w większości z obszaru nauk społecznych, dziedziny nauk ekonomicznych, finansów                                                                                                                                             |
| 9.         | Małgorzata Błażejowska dr                                               | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, ekonomia                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 10.        | Małgorzata Czerwińska-Jaśkiewicz dr                                     | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, nauki o zarządzaniu                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 11.        | Renata Dylkiewicz dr                                                    | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, ekonomia, publikacje także z nauk o zarządzaniu                                                                                                                                                                                                                                     |
| 12.        | Waldemar Gostomczyk dr                                                  | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, ekonomia                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 13.        | Beata Gronosik dr                                                       | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, nauki o zarządzaniu, publikacje także z ekonomii                                                                                                                                                                                                                                    |
| 14.        | Agnieszka Jakubowska dr                                                 | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, nauki o zarządzaniu, publikacje także z ekonomii                                                                                                                                                                                                                                    |
| 15.        | Maria Klonowska-Matynia dr                                              | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, nauki o zarządzaniu, publikacje także z ekonomii                                                                                                                                                                                                                                    |
| 16.        | Grzegorz Kwiatkowski dr                                                 | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, nauki o zarządzaniu,                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 17.        | Kamila Radlińska dr                                                     | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, nauki o zarządzaniu, publikacje także z ekonomii                                                                                                                                                                                                                                    |
| 18.        | Maria Sasin dr                                                          | Obszar nauk społecznych, nauki ekonomiczne, ekonomia                                                                                                                                                                                                                                                                            |

**Załącznik nr 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)**

Brak osób zgłoszonych do minimum kadrowego, a niezaliczonych.

## Załącznik nr 6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

| Nazwa modułu zajęć / poziom kształcenia / rok studiów    | Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego | Uzasadnienie                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Podstawy ekonomii międzynarodowej, I stopień, semestr 5. | Dr hab. A. Suszyński, prof. PK, dr Waldemar Gostomczyk                                   | W przedstawionych wykazach publikacji obu prowadzących brak związanych z ekonomią międzynarodową. Dominują związane z niskoemisyjną produkcją energii, także z gospodarką regionalną. |
| Mikroekonomia I, I stopień, sem. 1.                      | Dr Maria Klonowska-Matynia, dr Beata Granosik                                            | Publikacje dotyczą gospodarki regionalnej, bezrobocia, a niektóre zarządzania. Brak jednoznacznie związanych z problemami mikroekonomii.                                              |
| Mikroekonomia II, I stopień, sem. 2.                     | Dr Maria Klonowska-Matynia                                                               | W publikacjach dominuje zainteresowanie bezrobociem lokalnym i jego sezonowością. Są też publikacje z zarządzania, brak jednoznacznie mikroekonomicznych.                             |
| Historia myśli ekonomicznej, stopień II, sem. 1.         | Dr hab. G. Przekota prof. UK, dr Kamila Radlińska                                        | W publikacjach brak dowodów badań nad historią myśli ekonomiczne – dotyczą finansów, polityki gospodarczej i społecznej, bezrobocia i zarządzania.                                    |

## Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena

(z uwzględnieniem podziału na następujące kategorie: Zajęcia na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia, Zajęcia na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia, Zajęcia na studiach stacjonarnych drugiego stopnia, Zajęcia na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia, Zajęcia na studiach stacjonarnych jednolitych magisterskich, Zajęcia na studiach niestacjonarnych jednolitych magisterskich – jeśli dotyczy)

|                                                                                                                              |                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./) | Analiza ekonomiczna, ćwiczenia        |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia                                | Dr Grzegorz Kwiatkowski               |
| Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa                                                             | Studia stacjonarne, sem.4., I stopień |
| Data, godzina, sala odbywania się zajęć                                                                                      | 27.03.2017, godz. 9.15                |
| Kierunek /specjalność                                                                                                        | Ekonomia                              |

|                                                                                                      |                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach                                         | 24/24                                                                                                                 |
| Temat hospitowanych zajęć                                                                            | Kapitał obrotowy netto                                                                                                |
| <b>Ocena:</b>                                                                                        |                                                                                                                       |
| a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą          | Studenci rozwiązywali zadanie praktyczne, następnie przedyskutowano wyniki. Kontakt był dobry, studenci dość aktywni. |
| b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć                                      | Zgodna                                                                                                                |
| c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć                                                  | Dobre przygotowanie                                                                                                   |
| d. poprawności doboru metod dydaktycznych                                                            | Dobre zadanie praktyczne                                                                                              |
| e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych                                                       | Dobrze dobrane materiały                                                                                              |
| f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp. | Poprawnie używany rzutnik multimedialny                                                                               |

|                                                                                                                              |                                                                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./) | Polityka gospodarcza i społeczna, wykład                                                                                                                            |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia                                | Dr Luiza Ossowska                                                                                                                                                   |
| Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa                                                             | Studia stacjonarne I stopnia, sem. 2                                                                                                                                |
| Data, godzina, sala odbywania się zajęć                                                                                      | 27.03.2017, godz. 10.45                                                                                                                                             |
| Kierunek /specjalność                                                                                                        | Ekonomia                                                                                                                                                            |
| Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach                                                                 | 18/21                                                                                                                                                               |
| Temat hospitowanych zajęć                                                                                                    | Rozwój zrównoważony                                                                                                                                                 |
| <b>Ocena:</b>                                                                                                                |                                                                                                                                                                     |
| a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą                                  | Na początku wykład o krajowych problemach rozwoju zrównoważonego, potem utrwalenie i sprawdzenie wiedzy za pomocą krzyżówki i nanoszenia parków narodowych na mapę. |
| b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć                                                              | Wystarczając zgodność                                                                                                                                               |
| c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć                                                                          | Dobre przygotowanie                                                                                                                                                 |
| d. poprawności doboru metod dydaktycznych                                                                                    | Poprawna, aktywizująca metoda                                                                                                                                       |
| e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych                                                                               | Materiały nieco popularne, w miarę dobrze dobrane                                                                                                                   |
| f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.                         | Poprawne wykorzystanie rzutnika multimedialnego                                                                                                                     |

|                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) | <b>Badanie koniunktury gospodarczej</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia                               | Grzegorz Przekota, dr hab. prof. PK                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa                                                            | Stacjonarne, rok 2, semestr 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Data, godzina, sala odbywania się zajęć                                                                                     | 27 marca 2017 godz. 13.15                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Kierunek /specjalność                                                                                                       | Ekonomia                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach                                                                | 19/11                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Temat hospitowanych zajęć                                                                                                   | Modele cyklu koniunkturalnego                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Ocena:</b>                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą                                 | Zajęcia realizowane w formie wykładu. Prowadzący miał bardzo ograniczony kontakt ze studentami. Wykładowca rzadko poszukiwał informacji zwrotnej potwierdzającej rozumienie prezentowanych przez niego treści. Studenci głównie przepisywali tekst ze slajdów, co świadczy o tym, że nie otrzymują tych materiałów od wykładowcy. |
| b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć                                                             | Zgodna                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć                                                                         | Wykładowca udowodnił, że dysponuje dużą wiedzą merytoryczną z omawianego obszaru. Szkoda, że prezentując treści na bardzo wysokim poziomie abstrakcji nie przygotował praktycznych przykładów, które ułatwiają studentom rozumienie.                                                                                              |
| d. poprawności doboru metod dydaktycznych                                                                                   | Mimo że zajęcia prowadzone były w formie wykładu, przy tak małej grupie studentów wskazane jest stosowanie bardziej interaktywnych, konwersatoryjnych metod i form przekazywania wiedzy.                                                                                                                                          |
| e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych                                                                              | Prowadzący wykład korzystał z poprawnych merytorycznie prezentacji oraz metody „kreda-tablica”.                                                                                                                                                                                                                                   |
| f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.                        | Wykład wsparty był prezentacją multimedialną. Na slajdach znajdowało się stosunkowo dużo treści, co utrudniało jej percepcję.                                                                                                                                                                                                     |

|                                                                                                                             |                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) | <b>Marketing i metody badań rynkowych</b> |
| Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia                               | dr E. Kasperska                           |
| Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa                                                            | Stacjonarne, rok 1, semestr 2             |
| Data, godzina, sala odbywania się zajęć                                                                                     | 27 marca 2017 godz. 15.15                 |
| Kierunek /specjalność                                                                                                       | Ekonomia                                  |
| Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach                                                                | 30/20                                     |

|                                                                                                             |                                                                                                                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Temat hospitowanych zajęć</b>                                                                            | <b>Znaczenie segmentacji rynku dla tworzenia marketingu w przedsiębiorstwie</b>                                                              |
| <b>Ocena:</b>                                                                                               |                                                                                                                                              |
| <b>a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą</b>          | Zajęcia realizowane w formie ćwiczeń. Bardzo dobry kontakt nauczyciela z grupą.                                                              |
| <b>b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć</b>                                      | Zgodna                                                                                                                                       |
| <b>c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć</b>                                                  | Pani doktor była przygotowana do zajęć. Dysponowała różnorodnymi materiałami ćwiczeniowymi. Udowodniła wysokie kompetencje dydaktyczne.      |
| <b>d. poprawności doboru metod dydaktycznych</b>                                                            | Właściwie dobrane metody i formy zajęć. Duży nacisk położono na aktywizację studentów, pobudzanie ich samodzielnego myślenia i kreatywności. |
| <b>e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych</b>                                                       | Prowadząca ćwiczenia korzystała z drukowanego studium przypadku.                                                                             |
| <b>f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.</b> | Nie korzystano z technik informatycznych.                                                                                                    |

|                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./)</b> | <b>EKONOMIA ŚRODOWISKA (W+ć)<br/>(I stopnia)</b>                                                                                                                        |
| <b>Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia</b>                                | <b>DR W. GOSTOMCZYK</b>                                                                                                                                                 |
| <b>Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa</b>                                                             | <b>STACJONARNE I ROK SEMESTR 04</b>                                                                                                                                     |
| <b>Data, godzina, sala odbywania się zajęć</b>                                                                                      | <b>27.03.17, 9:15-11:00</b>                                                                                                                                             |
| <b>Kierunek /specjalność</b>                                                                                                        | <b>SPEC. EP. GR. 01</b>                                                                                                                                                 |
| <b>Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach</b>                                                                 | <b>25 osób / 16 osób</b>                                                                                                                                                |
| <b>Temat hospitowanych zajęć</b>                                                                                                    | <b>Teorie ekonomiki środowiska</b>                                                                                                                                      |
| <b>Ocena:</b>                                                                                                                       |                                                                                                                                                                         |
| <b>a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą</b>                                  | Nauczyciel prezentuje statycznie – siedzi za biurkiem, brak kontaktu wzrokowego ze studentami, głośność bardzo dobra, punktualne rozpoczęcie zajęć, brak agendy wykładu |
| <b>b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć</b>                                                              | Temat zgodny z tematyką zajęć i efektami kształcenia, lecz nie jest zgodny z informacjami zawartymi w sylabusie w cyklu dydaktycznym                                    |
| <b>c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć</b>                                                                          | Przygotowany                                                                                                                                                            |
| <b>d. poprawności doboru metod dydaktycznych</b>                                                                                    | Wykład z prezentacją                                                                                                                                                    |
| <b>e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych</b>                                                                               | Poprawne dobrane, lecz slajdy nie są dostępne dla studentów (studenci przepisują slajdy)                                                                                |
| <b>f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury</b>                              | Infrastruktura wykorzystywana – prezentacja przygotowana w Power Point-cie                                                                                              |

|                                                                                                                                     |                                                                                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| itp.                                                                                                                                |                                                                                        |
| <b>Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./)</b> | <b>MODUŁ JĘZYKÓW OBCYCH<br/>(I stopnia)</b>                                            |
| <b>Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia</b>                                | <b>mgr Marzena Surówka<br/>Lektor</b>                                                  |
| <b>Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa</b>                                                             | <b>EKONOMIA STACJONARNE I ROK SEMESTR 02</b>                                           |
| <b>Data, godzina, sala odbywania się zajęć</b>                                                                                      | <b>27.03.17, 11:15-13:00</b>                                                           |
| <b>Kierunek /specjalność</b>                                                                                                        | <b>GR 1</b>                                                                            |
| <b>Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach</b>                                                                 | <b>25 osób / 17 osób</b>                                                               |
| <b>Temat hospitowanych zajęć</b>                                                                                                    | <b>Czasowniki remember, stop, forget</b>                                               |
| <b>Ocena:</b>                                                                                                                       |                                                                                        |
| <b>a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą</b>                                  | <b>prezentacja, dyskusja ze studentami w języku polskim, znajomość imion studentów</b> |
| <b>b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć</b>                                                              | <b>zgodny, odpowiadający</b>                                                           |
| <b>c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć</b>                                                                          | <b>przygotowany</b>                                                                    |
| <b>d. poprawności doboru metod dydaktycznych</b>                                                                                    | <b>poprawne</b>                                                                        |
| <b>e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych</b>                                                                               | <b>książki</b>                                                                         |
| <b>f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.</b>                         | <b>wykorzystywanie tablicy</b>                                                         |