

RAPORT Z WIZYTACJI **(ocena programowa – profil praktyczny)**

dokonanej w dniach 28-29 kwietnia 2016 r. na kierunku chemia

**prowadzonym w ramach obszaru nauk ścisłych na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu praktycznym, realizowanych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej**

w Wyższej Szkole Zawodowej Łódzkiej Korporacji Oświatowej

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. Hanna Gulińska, członek PKA

członkowie:

1. prof. dr hab. inż. Krystyna Czaja – ekspert PKA
2. prof. dr hab. inż. Waldemar Wardencki – ekspert PKA
4. mgr Marcin Wojtkowiak – ekspert PKA – przedstawiciel pracodawców
3. mgr Łukasz Wyszyński – ekspert PKA
4. Paulina Tarnowska – ekspert PKA ds. Studenckich/przedstawiciel Parlamentu Studentów

INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Ocena jakości kształcenia na kierunku „chemia stosowana” prowadzonym na Wydziale Chemii Wyższej Szkoły Zawodowej Łódzkiej Korporacji Oświatowej została przeprowadzona na wniosek ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego. Bieżąca ocena jest kolejną oceną programową.

- **20-21 listopada 2008 r.** Zespół Oceniający PKA w wypowiedzi podsumowującej stwierdził, że Uczelnia rażąco nie spełnia warunków kształcenia na studiach inżynierskich, m.in. realizowane programy nie przystawały do ówczesnych standardów kształcenia, a samo kształcenie odbywało się głównie w trybie studiów niestacjonarnych w warunkach przeładowania czasowego. Stan techniczny bazy lokalowej określono jako słaby, a wyposażenie większości laboratoriów jako niewystarczające do prowadzenia kształcenia na kierunku. Zwrócono uwagę, iż uczelnia nie prowadzi działalności naukowej i nie ma żadnych form współpracy międzynarodowej.
- **23 kwietnia 2009 r.** Wyższa Szkoła Zawodowa Łódzkiej Korporacji Oświatowej w Łodzi otrzymała negatywną ocenę Państwowej Komisji Akredytacyjnej wyrażoną w uchwale Prezydium PKA Nr 253/2009 z następującym uzasadnieniem:
 - Uczelnia rażąco nie spełnia warunków kształcenia na studiach inżynierskich pod względem udziału przedmiotów technicznych w programie kształcenia, ponieważ na wszystkich

specjalnościach przedmioty techniczne stanowią zaledwie 18%, podczas gdy studia inżynierskie wymagają minimum 50%.

- Realizowane programy kształcenia nie spełniają wymagań sformułowanych w standardzie kształcenia dla ocenianego kierunku.
 - Kształcenie na studiach stacjonarnych jest realizowane głównie w trybie studiów niestacjonarnych.
 - Organizacja kształcenia budzi poważne zastrzeżenia.
 - Baza lokalowa Uczelni nie zapewnia warunków do prawidłowej realizacji procesu dydaktycznego. Wyposażenie większości laboratoriów jest niewystarczające do prowadzenia kształcenia na kierunku.
 - Biblioteka Szkoły jest niewielka i nie jest wyposażona w księgozbiór wystarczający do studiowania na kierunku.
 - Uczelnia nie ma systemu wewnętrznej kontroli jakości kształcenia.
- **10 czerwca 2010 r.** Prezydium PKA negatywnie zaopiniowało wniosek Wyższej Szkoły Zawodowej Łódzkiej Korporacji Oświatowej w Łodzi o przywrócenie uprawnień do prowadzenia kształcenia na poziomie studiów licencjackich. W uzasadnieniu podkreślono, iż nie zostały spełnione warunki dotyczące minimum kadrowego, wyposażenie w sprzęt i odczynniki nie odpowiada wymaganym standardom. Podkreślono, iż Wnioskodawca nie przedstawił spójnej koncepcji kształcenia, zgodnej ze standardami obowiązującymi na kierunku chemia, a przygotowany program budzi zastrzeżenia w wielu punktach.
 - **2 września 2010 r.** Prezydium PKA nie znalazło argumentów, które uzasadniłyby zmianę negatywnej opinii zawartej w Uchwale Nr 551/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie przywrócenia Wydziałowi Chemii Stosowanej uprawnień do prowadzenia kształcenia na kierunku chemia na poziomie studiów pierwszego stopnia. Podstawą negatywnej opinii był brak minimum kadrowego, zastrzeżenia do przedstawionej koncepcji kształcenia i programów nauczania, brak dokumentacji pozwalającej na stwierdzenie, iż studentom zapewniony będzie dostęp do aparatury i wyposażenia oraz zasobów bibliotecznych niezbędnych do prowadzenia kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów.
 - **13 stycznia 2011 r.** Prezydium PKA negatywnie zaopiniowało wniosek Wyższej Szkoły Zawodowej Łódzkiej Korporacji Oświatowej w Łodzi o przywrócenie uprawnień do prowadzenia kształcenia na poziomie studiów licencjackich. W uzasadnieniu podkreślono m.in., iż Wnioskodawca nie przedstawił wiarygodnych dowodów, iż zapewni studentom dostęp do aparatury i wyposażenia niezbędnego do realizacji programu kształcenia oraz celów przedstawionych w koncepcji kształcenia. Zwrócono również uwagę na znaczące uchybienia w przedstawionym programie nauczania.
 - **10 marca 2011 r.** Prezydium PKA wydało pozytywną opinię w sprawie wniosku Uczelni o przywrócenie uprawnień do prowadzenia kształcenia na poziomie licencjackich i inżynierskich studiów pierwszego stopnia na kierunku chemia. Decyzję tę oparto na zawartości wniosku Uczelni, która dołączyła sylabus przedmiotu *Biochemia z elementami biologii*, z wyjaśnieniem, że treści programowe tego przedmiotu spełniają wymogi standardu kształcenia na kierunku chemia. We wniosku tym przedstawiono również wykaz aparatury i sprzętu stanowiącego wyposażenie pracowni własnych Uczelni oraz jednostek, z którymi zawarto umowy o udostępnieniu. Wykazane zmiany prezydium PKA uznało za rokujące nadzieję na poprawę dotychczasowej sytuacji Uczelni, jednak w uchwale podkreślono konieczność uzupełnienia aparatury do zajęć z innych przedmiotów oraz konieczność zapewnienia studentom lepszego dostępu do literatury.
 - **28 marca 2011 r.** Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przywrócił Uczelni uprawnienia do prowadzenia kształcenia.
 - **1 września 2011 r.** Prezydium PKA pozytywnie zaopiniowało wniosek Założyciela WSZŁKO o przedłużenie pozwolenia na działalność Uczelni.

Tegoroczna wizytacja Zespołu Oceniającego PKA (28-29 kwietnia 2016 r.) na Wydziale Chemia Stosowanej została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z procedurą oceny obowiązującą w Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wizytacja ta została poprzedzona zapoznaniem się Zespołu Oceniającego z raportem samooceny przedłożonym przez Uczelnię. Zespół Oceniający odbył spotkanie organizacyjne w celu omówienia wykazu spraw wymagających wyjaśnienia z Władzami Uczelni i ocenianej Jednostki oraz ustalenia szczegółowego harmonogramu przebiegu wizytacji; dokonano także podziału zadań pomiędzy członków Zespołu. Raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie raportu samooceny, dokumentacji przedstawionej w toku wizytacji, analizy losowo wybranych prac dyplomowych (prace etapowe nie zostały Zespołowi przedstawione mimo składania zapotrzebowania na takowe), wizytacji bazy naukowo-dydaktycznej, a także spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Wydziału, pracownikami oraz studentami ocenianego kierunku (jedna osoba), Samorządem Studenckim (ta sama osoba), z osobą odpowiedzialną za wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia oraz pełnomocnikiem dziekana ds. praktyk. Zespół Oceniający nie miał okazji hospitowania zajęć, gdyż w tym czasie żadne zajęcia nie były prowadzone. Podczas wizytacji i przed jej zakończeniem dokonano wstępnych podsumowań, sformułowano uwagi i zalecenia, o których Przewodniczący Zespołu informował Władze Wydziału.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe informacje i syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli nr 1.

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

Argumenty zawarte w odpowiedzi Rektora WSZŁKO nie uzasadniają zmiany oceny w żadnym z punktów przedstawionych w raporcie Zespołu Oceniającego PKA. Uczelnia zakwestionowała warunki proceduralne, nie podała jednak żadnych pomysłów, ani żadnych działań zmierzających do podniesienia jakości kadry naukowo-dydaktycznej, sposobu realizacji programu kształcenia oraz osiągania przez studentów zakładanych efektów kształcenia, jak również infrastruktury dydaktycznej i zmian we współpracy z zakładami produkcyjnymi.

Tym samym należy stwierdzić, że Uczelnia nie jest w stanie umożliwić studentom realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Główne powody to:

1. Przestarzała infrastruktura dydaktyczna

Infrastruktura dydaktyczna nie została poprawiona od ostatniej wizyty Polskiej Komisji Akredytacyjnej w 2008 roku, a w praktyce uległa pogorszeniu. Wyposażenie większości laboratoriów jest przestarzałe i niewystarczające do prawidłowej realizacji procesu dydaktycznego na kierunku *Chemia stosowana*, pozwalając jedynie na naukę typowo szkolnych umiejętności praktycznych. Posiadane wyposażenie nie umożliwia realizacji zawartych w sylabusach zajęć laboratoryjnych w szczególności z przedmiotów: chemia analityczna, analiza instrumentalna, analiza rentgenowska. Argumentacja Rektora Uczelni zamieszczona w piśmie skierowanym do sekretarza PKA w dniu 25 lipca 2016 roku: „Zarzut (zespołu ocenającego PKA) dotyczący

infrastruktury pracowni jest bardzo wątpliwy – absolwent zatrudniony w przemyśle musi być przygotowany na różnego rodzaju sytuacje, np. brak energii elektrycznej z różnych powodów i przez bliżej nieokreślony czas. Produkcja powinna trwać, ale nowoczesne urządzenia pomiarowe staną się nieprzydatne i trzeba będzie wracać do metod podstawowych, prostych z poprzednich wieków, ale niezawodnych. I ten wariant Uczelnia bierze pod uwagę, bo naucza jak wykonywać zawód i nie ma na celu kształcenia akademickiego” – niestety potwierdza świadomość Uczelni w kwestii jakości kształcenia, która niestety nie ulega zmianie mimo kolejnych uwag po wizytacjach zespołów oceniających PKA.

Ponadto, nie jest jasne w jaki sposób realizowane są zajęcia praktyczne w zakładach pracy, z którymi uczelnia współpracuje. W raporcie samooceny Uczelni brak wykazu sprzętu laboratoryjnego i aparatury chemicznej w zakładach współpracujących. Brak również opisu przebiegu zajęć praktycznych tam realizowanych. Rektor w uwagach do raportu PKA napisał: „Poziom współpracy z otoczeniem przemysłowym zawsze można uznać albo za zbyt wysoki albo za zbyt niski – ale współpraca Uczelni z przemysłem istnieje”.

2. Nieudokumentowany sposób realizacji zajęć praktycznych w zakładach pracy

Zapisy odnoszące się do współpracy z zakładami pracy, niezwykle istotnej dla profilu praktycznego, są bardzo ogólne i nieprecyzyjne, nie poparte rzetelną analizą efektów tej współpracy, a w kontekście rozwijania kierunku zgodnie z potrzebami rynku pracy i wymaganiami zawodowymi mają bardzo małą użyteczność, ograniczając swoją funkcję do poziomu ogólnych deklaracji.

Wszystkie wymienione współpracujące zakłady zlokalizowane są poza Łodzią. Nie wiadomo również jak zajęcia te są realizowane i w jaki sposób studenci są dowożeni do tych placówek. Zawarte porozumienia dotyczą ćwiczeń typu wizytacyjnego i ćwiczeń seminaryjnych, a ich tematyka jest ograniczona do metod badań i technologii stosowanych w zakładzie. Zakres wynikający z porozumień jest zatem znacznie węższy niż koncepcja zarysowana w raporcie samooceny przedstawionym przez Uczelnię.

Brak sylabusów dla tego typu zajęć nie pozwala na analizę ich przebiegu. Przykładowo, w harmonogramie semestru letniego dla studiów inżynierskich (dla specjalności: analityka, techniki dentystyczne, technologia suplementów diety dla roku III i IV), realizowanych w soboty i niedziele brak jakichkolwiek danych gdzie się one odbywają i czego dotyczą. Na brak efektów w zakresie kształcenia praktycznego wskazuje dokonany przegląd inżynierskich prac dyplomowych. Praktycznie brak prac z zakresu praktycznych specjalności: materiałów stomatologicznych, fryzjerskich, farmaceutycznych i suplementów diety, wykonywanych w laboratoriach poza szkołą. Większość prac inżynierskich ma charakter odtwórczy i polega na lepszej lub gorszej kompilacji zebranych materiałów.

3. Niejasna organizacja systemu kształcenia

Pomimo, że Uczelnia deklaruje iż prowadzi zajęcia w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym to z rozmowy z kierownictwem Uczelni wynika, że w wyniku przechodzenia studentów stacjonarnych wkrótce po rekrutacji na studia niestacjonarne, aktualnie prowadzone są one tylko w tej formie. Zajęcia w tym trybie na Uczelni odbywają się co dwa tygodnie w soboty i niedziele. Harmonogram studiów inżynierskich na semestr letni nie podaje kiedy odbywają się zajęcia praktyczne w zakładach pracy. Według opinii zespołu wizytującego nie zostają zachowane zasady higieny procesu nauczania. Według aktualnego harmonogramu dla studiów inżynierskich na większości specjalizacji zajęcia zaczynają się o 8.15 a kończą o 20.00 z przerwami 15 minutowymi po każdych dwóch godzinach. W niedzielę sytuacja wygląda korzystniej (9.30-16.00).

Ponadto niektóre przedmioty, np. toksykologia, nie są prowadzone, co wynika ze spotkania z pracownikami, w formie ćwiczeń laboratoryjnych, pomimo iż w programie studiów są wykazane laboratoria.

4. Brak wpływu interesariuszy zewnętrznych na modyfikację procesu kształcenia

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym dotyczy jedynie podstawowych obszarów (dydaktyka, praktyki studenckie), a jej skala, zakres i zasięg są bardzo ograniczone. W trakcie wizytacji jednostka nie wykazała, w jaki sposób współpraca ta wpływa skutecznie na proces określania i weryfikowania efektów kształcenia. Również udział osób ze znaczącym doświadczeniem praktycznym zdobytym poza uczelnią wśród kadry dydaktycznej jest bardzo niewielki, a akredytowana jednostka nie podejmowała do tej pory działań, które służyłyby pozyskaniu tzw. praktyków do prowadzenia zajęć.

5. Niewystarczające zasoby biblioteczne

Biblioteka WSZŁKO nie jest wyposażona w księgozbiór wystarczający do studiowania na kierunku chemii. Szkoła nie zapewnia dostępu do literatury światowej przez Internet, co na studiach w zakresie kierunku chemia jest obecnie standardem.

7. Brak kadry posiadającej odpowiednie doświadczenie praktyczne w zakresie chemii zdobyte poza uczelnią, co jest niezbędne w kształceniu na studiach o profilu praktycznym

6. Nieefektywny Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK)

Obecnie funkcjonujący w Uczelni system WSZJK jest niedopasowany do specyfiki Uczelni i nie zapewnia systematycznego monitorowania, oceny i doskonalenia realizacji procesu kształcenia, w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowego przeglądu programów studiów mający na celu ich doskonalenie. Jest to spowodowane głównie następującymi czynnikami:

- dotychczas podejmowane działania w celu monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia są mało skutecznie;
- działanie w obszarze weryfikacji efektów kształcenia mają charakter formalny i nie wpływają na podnoszenie jakości kształcenia;
- nie angażuje się interesariuszy w proces tworzenia i ewaluacji efektów kształcenia;
- monitorowanie losów absolwentów nie pozwala na uzyskanie miarodajnej oceny programu kształcenia z perspektywy absolwentów.;
- brak skutecznego wsparcia ze strony WSZJK procesu oceny: kadry realizacje zajęcia oraz bazy dydaktycznej;
- brak lub tylko częściowe (głównie w obszarze zbierania) działanie procedur WSZJK;
- brak ogólnodostępnej informacji o programie kształcenia.

Ponadto Uczelnia podczas wizytacji wskazała, że Władze oraz osoby odpowiedzialne za działanie WSZJK dostrzegają niedopasowanie procedur oraz narzędzi WSZJK do specyfiki uczelni. Nie przedstawiono jednak planowanego zakresu działań w tym obszarze. Dotychczasowe korekty w WSZJK nie spowodowały zwiększenia skuteczności systemu w odniesieniu do obszarów przewidzianych do monitoringu, ewaluacji i rozwoju.

Warto zwrócić uwagę na fakt, że już w roku 2009 poziom jakości kształcenia na kierunku chemia w Wyższej Szkole Zawodowej Łódzkiej Korporacji Oświatowej w Łodzi uzyskał negatywną ocenę Państwowej Komisji Akredytacyjnej wyrażoną w uchwale Prezydium PKA Nr 253/2009 z bardzo podobnym uzasadnieniem:

- Uczelnia rażąco nie spełnia warunków kształcenia na studiach inżynierskich pod względem udziału przedmiotów technicznych w programie kształcenia, ponieważ na wszystkich specjalnościach przedmioty techniczne stanowią zaledwie 18%, podczas gdy studia inżynierskie wymagają minimum 50% .
- Realizowane programy kształcenia nie spełniają wymagań sformułowanych w standardzie kształcenia dla ocenianego kierunku, bowiem.....
- Kształcenie na studiach stacjonarnych jest realizowane głównie w trybie studiów niestacjonarnych.
- Organizacja kształcenia budzi poważne zastrzeżenia.
- Baza lokalowa Uczelni nie zapewnia wystarczających warunków do prawidłowej realizacji procesu dydaktycznego. Wyposażenie większości laboratoriów jest niewystarczające do prowadzenia kształcenia na kierunku. Tylko pracownia syntezy organicznej spełnia minimalne warunki do prowadzenia zajęć i to tylko w małej grupie. Wielofunkcyjna pracownia analizy leków służy jednocześnie do ćwiczeń z analizy nieorganicznej. Zarówno sala jak i jej wyposażenie znajdują się w bardzo złym stanie. Pracownia analizy instrumentalnej nie posiada aparatury służącej do współczesnej analizy instrumentalnej. Chromatograf gazowy, stanowiący nieliczne wyposażenie aparaturowe pochodzi z roku 1981 (ponad ćwierć wieku). Pracownia informatyki jest wyposażona w 6 nienowoczesnych komputerów; jest zawilgocona i wymaga odnowienia. Nie ma laboratorium z chemii fizycznej oraz technologii chemicznej.
- Biblioteka Szkoły nie jest wyposażona w księgozbiór wystarczający do studiowania na kierunku. Szkoła nie zapewnia dostępu do literatury światowej przez Internet, co na studiach w zakresie kierunku chemia jest obecnie standardem.

W podsumowaniu Zespół Oceniający PKA stwierdza, że odwołanie Uczelni w zasadzie nie polemizuje ze stanem stwierdzonym podczas wizytacji, który był podstawą negatywnej oceny jakości kształcenia a koncepcja kształcenia nadal nie spełnia ustawowych wymagań w zakresie programu kształcenia na studiach inżynierskich oraz niezbędnej bazy materialnej.

**OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY
PROGRAMOWEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW
O PROFILU PRAKTYCZNYM**

Kryterium oceny	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia				X	
2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia					X
3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia				X	
4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia					X
5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy				X	
6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów				X	

1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

1.1 Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest zgodna z misją i strategią rozwoju uczelni, odpowiada celom określonym w strategii jednostki oraz w polityce zapewnienia jakości, a także uwzględnia wzorce i doświadczenia krajowe i międzynarodowe właściwe dla danego zakresu kształcenia. *

1.2 Plany rozwoju kierunku uwzględniają tendencje zmian dotyczących wymagań związanych z przygotowaniem do działalności zawodowej, właściwej dla ocenianego kierunku, są zorientowane na potrzeby studentów oraz otoczenia społecznego, gospodarczego lub kulturalnego, w tym w szczególności rynku pracy.

1.3 Jednostka przyporządkowała oceniany kierunek studiów do obszaru/obszarów kształcenia oraz wskazała dziedzinę/dziedziny nauki¹ oraz dyscyplinę/dyscypliny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku.

1.4. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku studiów są spójne z wybranymi efektami kształcenia dla obszaru/obszarów kształcenia, poziomu i profilu praktycznego, do którego/których kierunek ten został przyporządkowany, określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), efekty kształcenia są także zgodne ze standardami określonymi w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku, uwzględniają w szczególności zdobywanie przez studentów umiejętności praktycznych, w tym umożliwiają uzyskanie uprawnień do wykonywania zawodu i kompetencji niezbędnych na rynku pracy, oraz dalszą edukację. *

1.5 Program studiów dla ocenianego kierunku oraz organizacja i realizacja procesu kształcenia, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie kwalifikacji o poziomie odpowiadającym poziomowi kształcenia określonego dla ocenianego kierunku o profilu praktycznym. *

1.5.1. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, program studiów dostosowany jest do warunków określonych w standardach zawartych w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. W przypadku kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego uwzględnia także ramowy program zajęć praktycznych określony przez Ministra Zdrowia.

1.5.2 Dobór treści programowych na ocenianym kierunku jest zgodny z zakładanymi efektami kształcenia oraz uwzględnia w szczególności aktualnie stosowane w praktyce rozwiązania naukowe związane z zakresem ocenianego kierunku oraz potrzeby rynku pracy. *

1.5.3. Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów, aktywizujące formy pracy ze studentami oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy.

1.5.4. Czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS.

1.5.5. Punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności uwzględnia przypisanie modułom zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS. *

1.5.6. Jednostka powinna zapewnić studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji

¹ Określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, dorobek naukowy, osiągnięcia naukowe, stopień i tytuł naukowy oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki i dyscypliny artystyczne, dorobek artystyczny, osiągnięcia artystyczne oraz stopień i tytuł w zakresie sztuki.

odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. *

1.5.7 Dobór form zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, a także proporcje liczby godzin różnych form zajęć umożliwiające studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym odbywają się w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z ocenianym kierunkiem, w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość spełnia warunki określone przepisami prawa, w tym w zakresie zdobywania umiejętności praktycznych, które powinno odbywać się w warunkach rzeczywistych. *

1.5.8. Jednostka określiła efekty kształcenia dla praktyk zawodowych i metody ich weryfikacji, zapewnia realizację tych praktyk w wymiarze określonym dla programu studiów o profilu praktycznym, a także ich właściwą organizację, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku, oraz liczbę miejsc odbywania praktyk dostosowaną do liczby studentów kierunku. *

1.5.9. Program studiów sprzyja umiędzynarodowieniu procesu kształcenia, np. poprzez realizację programu kształcenia w językach obcych, prowadzenie zajęć w językach obcych, ofertę kształcenia dla studentów zagranicznych, a także prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.

1.6. Polityka rekrutacyjna umożliwia właściwy dobór kandydatów.

1.6.1. Zasady i procedury rekrutacji zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów i poziomie kształcenia w jednostce oraz uwzględniają zasadę zapewnienia im równych szans w podjęciu kształcenia na ocenianym kierunku.

1.6.2. Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się na ocenianym kierunku umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności do efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku studiów.

1.7. System sprawdzania i oceniania umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. *

1.7.1 Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy, na każdym etapie procesu kształcenia, także na etapie przygotowywania pracy dyplomowej i przeprowadzania egzaminu dyplomowego, w toku praktyk zawodowych, oraz w odniesieniu do wszystkich zajęć, w tym zajęć z języków obcych.

1.7.2. System sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest przejrzysty, zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania, oraz umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. W przypadku prowadzenia kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość stosowane są metody weryfikacji i oceny efektów kształcenia właściwe dla tej formy zajęć. *

1. Ocena – częściowo

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema i trzema cyframi.

1.1. Wyższa Szkoła Zawodowa Łódzkiej Korporacji Oświatowej to jedyna w Polsce uczelnia niepubliczna o profilu praktycznym, której zamierzeniem jest kształcenie chemików w unikatowych specjalnościach. W tym celu WSZŁKO uruchomiła 1 października 2012 kierunek chemia (Uchwała Senatu nr 3, 13.04.2012), należący do dziedziny nauk chemicznych w obszarze nauk ścisłych, wg autorów raportu, na podstawie unikatowego, autorskiego programu kształcenia. Uczelnia deklaruje, iż zamierza modyfikować program kształcenia na tym kierunku po analizie uwag zgłaszanych przez interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych.

Głównym celem strategicznym WSZŁKO jest dostosowanie wykształcenia do szybko zmieniającego się świata, racjonalnego zarządzania i wykorzystania surowców, gotowych produktów oraz powstających w produkcji odpadów, zatrudniając w tym celu wysoko wyspecjalizowaną kadrę

o bogatym doświadczeniu praktycznym. Misja i strategia uczelni (Uchwała Senatu nr 1 z dnia 27.03.2012) przewiduje tworzenie nowych specjalności studiów aby dostosować się do regionalnego rynku pracy i zapotrzebowania społecznego. Na studiach licencjackich uczelnia oferuje siedem specjalności: Analiza chemiczna, Techniki dentystyczne, Techniki farmaceutyczne, Chemia wody, Technologia suplementów diety, Chemia żywności, Chemia piękna. Na studiach inżynierskich specjalności jest 5, cztery takie same jak na studiach licencjackich, z wyjątkiem Chemii urody, Chemii piękna i Chemii żywności oraz jedna nowa: Zarządzanie produkcją i jakości produkcji

W tym kontekście większość z proponowanych specjalności, np. techniki dentystyczne, technologia farmaceutyczna, technologia suplementów diety i chemia piękna można uznać za spełniające te założenia i wyróżniające koncepcję kształcenia w stosunku do innych łódzkich uczelni o kierunku chemia (Politechnika Łódzka, Uniwersytet Łódzki). W tym sensie koncepcja kształcenia jest zgodna z misją i strategią WSZŁKO.

1.2. Wśród obszarów, w ramach których Szkoła realizuje swoją misję, w Strategii WSZ ŁKO na lata 2012-2016 wskazano kształcenie, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz badania naukowo-dydaktyczne. Cele określone w strategii mają bardzo ogólny charakter, nie określono dla nich podstawowych parametrów, tj. mierników, terminów czy osób odpowiedzialnych za ich realizację. Taka konstrukcja strategii nie pozwala na ocenę, czy założone przed czterema laty cele udało się osiągnąć. Strategia nie jest zatem narzędziem, które pozwalałoby realnie wspierać rozwój akredytowanego kierunku.

W ofercie edukacyjnej wskazano na „stałe wzbogacanie i uaktualnianie oferty edukacyjnej poprzez tworzenie nowych specjalności w ramach istniejącego kierunku”, jednak analiza programu studiów i jego realizacja nie wskazują na uwzględnianie aktualnego stanu wiedzy z dziedziny chemii i dyscyplin z nią związanych oraz dyscyplin pokrewnych. Wizytacja zespołu oceniającego wykazała jednak szereg rozbieżności pomiędzy deklarowanymi zamierzeniami a ich realizacją. Szczególnie trudno doszukać się uwzględniania w procesie kształcenia wzorców i doświadczeń krajowych i międzynarodowych dla prowadzonego kierunku chemia oraz wpływu interesariuszy zewnętrznych na modyfikację programu kształcenia. Realizacja założonych celów nie jest jednak możliwa biorąc pod uwagę brak kadry posiadającej odpowiednie doświadczenie praktyczne w zakresie chemii zdobyte poza uczelnią, co jest niezbędne w kształceniu na studiach o profilu praktycznym. Osiągnięcie wyznaczonego celu jest dodatkowo utrudnione ze względu na przestarzałe i niepełne wyposażenie dydaktyczne jakim dysponuje Uczelnia. Wszystko to powoduje, że uczelnia nie jest w stanie zapewnić odpowiedniej jakości kształcenia.

Pozytywnie można ocenić zamierzenia uczelni mające na celu uwzględnianie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych zdobywanych w podmiotach gospodarczych współpracujących z uczelnią. Jednak zapisy odnoszące się do tej współpracy są bardzo ogólne i nieprecyzyjne, nieoparte rzetelną analizą efektów tej współpracy, a w kontekście rozwijania kierunku zgodnie z potrzebami rynku pracy i wymaganiami zawodowymi mają bardzo małą użyteczność, ograniczając swoją funkcję do poziomu ogólnych deklaracji.

W odniesieniu do zapewniania jakości kształcenia wskazano m.in. na „udział pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w określaniu i ocenie efektów kształcenia, „monitorowanie losów absolwentów w celu oceny efektów kształcenia na rynku pracy”, ale po nawet mało dociekliwej analizie działania takie należy uznać za wyłącznie deklaratywne.

Jednostka prowadząca oceniany kierunek nie prowadzi identyfikacji potrzeb studentów oraz otoczenia społeczno-gospodarczego, co skutkuje niskim stopniem uwzględnienia w planach rozwoju kierunku tendencji zachodzących w obrębie branży odpowiadającej zakresowi działalności zawodowej

przyszłych absolwentów kierunku. Pracownicy uczelni nie prowadzą badań naukowo-dydaktycznych co deklaruje misja uczelni. Interesariusze zewnętrzni nie uczestniczą w planowaniu rozwoju akredytowanego kierunku.

1.3. Uczelnia prowadzi studia I stopnia, licencjackie i inżynierskie (zarówno w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym, chociaż aktualnie tylko studia niestacjonarne co dwa tygodnie, tylko w soboty i niedziele), przypisując efekty kształcenia na prowadzonym kierunku do obszaru kształcenia w zakresie nauk ścisłych w przypadku studiów licencjackich, a w przypadku inżynierskich, przez dodanie efektów umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich. Analiza wykazu przedmiotów realizowanych dla różnych specjalizacji, szczególnie inżynierskich, nie potwierdza jednak realizacji w pełni tego zamierzenia. Z przedstawionych danych nie wiadomo jak przebiega kształcenie praktyczne (niezwykle istotne dla profilu praktycznego) w laboratoriach zakładowych. Przede wszystkim brakuje sylabusów dla tego typu zajęć i nie wiadomo jak są realizowane. Przykładowo, w harmonogramie semestru letniego dla studiów inżynierskich (dla specjalności: analityka, techniki dentystyczne, technologia suplementów diety dla roku III i IV) , realizowanych w soboty i niedziele brak jakichkolwiek danych gdzie się one odbywają i czego dotyczą. Ponadto, dokonany przegląd inżynierskich prac dyplomowych wykazuje, że całkowicie brak prac z zakresu praktycznych specjalności: materiałów stomatologicznych, fryzjerskich, farmaceutycznych i suplementów diety, wykonywanych w laboratoriach poza szkołą.

1.4. Efekty kształcenia dla ocenianego kierunku zostały zaproponowane i wdrożone przez Radę Wydziału Chemii w 2012 roku , podane są w procedurach dotyczących systemów zapewniania jakości kształcenia (WSZJK), zatwierdzonych Uchwałą Senatu nr 3 z dnia 27 marca 2012 r. Efekty kształcenia odnoszące się do następujących dyscyplin naukowych w dziedzinie nauk chemicznych: chemii, technologii chemicznej, chemii ochrony środowiska i biochemii oraz do wybranych obszarów nauk matematycznych, fizycznych, technicznych, społecznych ekonomicznych, prawnych, biologicznych oraz o kulturze fizycznej zostały zatwierdzone dla Wydziału Chemii Stosowanej Uchwałą Senatu nr 4 z 13.04.2012.

Efekty kształcenia dla ocenianego kierunku opisane przez Uczelnię w raporcie samooceny, na poziomie założeń zawartych m.in. w kartach poszczególnych modułów, uwzględniają zdobywanie przez studentów umiejętności praktycznych. Ich osiągnięciu sprzyja także niewielka liczba studentów, która wg deklaracji przedstawicieli szkoły pozwala na prowadzenie zajęć w kilkusobowych grupach i bezpośrednią weryfikację wiedzy oraz umiejętności przez prowadzącego.

Dla studiów licencjackich sformułowano: 9 kierunkowych efektów z zakresu wiedzy, 10 efektów w zakresie umiejętności oraz 7 efektów w zakresie kompetencji społecznych. Z kolei dla studiów w zakresie inżynierskim określono: w zakresie wiedzy 6, w zakresie umiejętności 12, a w zakresie kompetencji społecznych dwa efekty. Ponadto dla każdej specjalności w ramach tzw. modułów specjalizacyjnych zaproponowano dodatkowe efekty dla wszystkich trzech zakresów.

Porównanie zaproponowanych efektów z rozporządzeniem MNiSW z dnia 2 listopada 2011 r. wskazuje, że są one zgodne z wymogami Krajowych Ram Kwalifikacji dla obszaru nauk ścisłych. Rzeczywistość jest jednak nieadekwatna do planów. Z porównania załączonego do raportu planu studiów I stopnia niestacjonarnych inżynierskich (i zamieszczonym tam wykazem przedmiotów na poszczególnych latach w semestrze letnim) z harmonogramem zajęć akademickich Wydziału Chemii Stosowanej na rok 2015/2016 wynikają zaskakujące niezgodności i nieprawidłowości. Dodatkowo, brak jakichkolwiek przedmiotów do wyboru dla wszystkich roczników. Trudno odnieść się do przedmiotów realizowanych na studiach licencjackich bo na stronie domowej brak jest harmonogramu zajęć dla proponowanych specjalności. Można tam znaleźć jedynie harmonogram zajęć dla studiów

podyplomowych. W tej sytuacji zespół oceniający stwierdza, że nie istnieje możliwość uzyskania przez studentów zaproponowanych efektów kształcenia.

1.5.1. WSZŁKO nie prowadzi kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

1.5.2. Przedmioty wchodzące w skład programu kształcenia WSZŁKO na studiach licencjackich i inżynierskich są zgrupowane w moduły, którym przypisano określoną liczbę punktów ECTS. Na obu rodzajach studiów wyróżnia się trzy moduły obejmujące zakres nauk podstawowych, właściwych dla ocenianego kierunku, do których odnoszą się efekty kształcenia, a mianowicie moduły: matematyczno-fizyczny, chemiczny, ochrony środowiska, oraz trzy moduły dodatkowe: informatyczny, społeczno-prawny, moduł zarządzania chemikaliami i bezpieczeństwa przemysłowego oraz moduły językowy i wychowania fizycznego. Kolejny moduł to moduł przedmiotów obieralnych. Na studiach inżynierskich dochodzą moduły techniczny i inżynierii. Zarówno dla studiów licencjackich jak i inżynierskich student realizuje charakterystyczne moduły dla danej specjalności, a mianowicie moduły: analizy chemicznej, technologii farmaceutycznych, technik dentystycznych, chemii piękna, chemii urody i technologii suplementów diety.

Dobór treści programowych na ocenianym kierunku (z uwzględnieniem studiów licencjackich i inżynierskich) jest spójny i zgodny z założonymi efektami kształcenia. Biorąc pod uwagę brak oparcia w źródłach i aktualnych analizach potrzeb branżowego rynku pracy, których jednostka odpowiedzialna za oceniany kierunek zasadniczo nie wykorzystuje, stopień dostosowania programu studiów do potrzeb rynku pracy należy jednak ocenić jako niski. Ponadto stan i wyposażenie sal ćwiczeniowych i laboratoryjnych nie pozwala na skuteczne i zgodne z aktualnymi wymaganiami rynku pracy osiągnięcie efektów kształcenia z obszaru umiejętności.

Kierownictwo Uczelni powołując się na art. 9b i 9c rozporządzenia MNiSW (brak wzorcowych efektów dla prowadzonego kierunku chemia) utrzymuje, że pomimo tego są one zgodne z prawem.

Szczegółowe programy studiów dla studiów licencjackich i inżynierskich dostępne są na stronach internetowych oraz w dziekanacie WSZŁKO. Według programów studiów i analizy sylabusów poszczególnych przedmiotów wynika, że formy prowadzenia zajęć dydaktycznych są typowe dla kierunku chemia i obejmują wykłady, laboratoria (w tym w wybranych zakładach pracy) i ćwiczenia rachunkowe. Jednak, ze względu na fakt, że uczelnia prowadzi aktualnie tylko studia niestacjonarne, a zajęcia odbywają się co dwa tygodnie (tylko w soboty i niedziele), zespół wizytujący nie był w stanie ocenić prowadzonych zajęć. Dokonał jedynie oceny pomieszczeń laboratoryjnych i wyposażenia dydaktycznego i naukowego w budynku przy ul. Wólczańskiej oraz w budynku przy ul. Jaracza. Na tej podstawie można stwierdzić, że w istniejących warunkach (wyposażenie pracowni jest bardzo skromne i mocno przestarzałe) nie ma możliwości pełnej realizacji programu kształcenia, szczególnie o profilu praktycznym, a tym samym nie można w pełni uzyskać zakładanych efektów kształcenia.

1.5.3. Określone w programie studiów metody kształcenia (według informacji zawartych w sylabusach poszczególnych modułów) są dobrane trafnie i uwzględniają wykorzystanie podstawowych form aktywizujących studentów, głównie w ramach ćwiczeń i laboratoriów. Przyjęte metody z uwagi jednak na ograniczenia związane z wyposażeniem bazy ćwiczeniowej i laboratoryjnej nie pozwalają na w pełni skuteczne osiągnięcie efektów kształcenia wymaganych obecnie przez rynek pracy. Należy natomiast zwrócić uwagę na bardzo niewielką liczbę studentów, która jest czynnikiem sprzyjającym indywidualnej aktywności podczas zajęć, a tym samym warunkiem wspomagającym osiągnięcie efektów kształcenia z zakresu wiedzy i umiejętności, jednak w zdecydowanie mniejszym stopniu w zakresie kompetencji społecznych, których uzyskanie jest możliwe w zasadzie tylko w ramach modułu praktyk. Z uwagi na brak zajęć dydaktycznych w trakcie przeprowadzanej wizytacji niemożliwa była jednak rzetelna ocena metod kształcenia poprzez udział w hospitacjach. Warto natomiast wskazać na pozytywną opinię w zakresie stosowanych metod kształcenia, wyrażoną

w trakcie wizytacji przez studenta, który podkreślił możliwość indywidualnego podejścia ze strony dydaktyków.

Czas trwania studiów na ocenianym kierunku w WSZŁKO jest typowy dla tego typu studiów: 6 semestrów (po 15 tygodni) dla stacjonarnych studiów licencjackich i 7 semestrów (po 10 tygodni, w układzie sobota-niedziela) dla studiów niestacjonarnych. Studia inżynierskie w obydwu przypadkach trwają odpowiednio 7 lub 8 semestrów. Ostatni semestr na obu typach studiów przeznaczony jest na kształcenie praktyczne w formie praktyk odbywanych w zakładach i laboratoriach przemysłowych. Analiza materiałów drukowanych dokonana przez zespół wizytujący wskazuje, że punkty przypisane poszczególnym przedmiotom i formom zajęć odzwierciedlają stopień trudności i wkład pracy studenta. Ukończenie studiów licencjackich wymaga uzyskania odpowiednio 180 (studia stacjonarne) i 210 (studia niestacjonarne), a studia inżynierskie stacjonarne – 210 punktów, a niestacjonarne – 240 punktów ECTS. Zajęcia kształcenia praktycznego (30 ECTS) realizowane są w trzech formach:

1. zajęcia praktyczne w zakładach przemysłowych (10 ECTS),
2. w laboratoriach zakładowych (10 ECTS),
3. w ramach praktyk zakładowych (10 ECTS).

Moduł zajęć powiązanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym na studiach licencjackich o profilu praktycznym umożliwia uzyskanie 118 punktów, co spełnia wymóg 50 % ogólnej liczby punktów ECTS. Wymóg ten jest także spełniony dla studiów inżynierskich, w obu przypadkach 113 punktów ECTS.

Powyższe dane pozwalają stwierdzić, że czas trwania studiów umożliwia uzyskanie zakładanych efektów kształcenia.

1.5.4. Studia licencjackie w systemie stacjonarnym trwają 6 semestrów (3 lata), a w trybie niestacjonarnym 7 semestrów (3,5 roku). W drugim przypadku jeden z semestrów jest semestrem praktyk zawodowych odbywanych w zakładach i laboratoriach przemysłowych. Studia inżynierskie w systemie stacjonarnym trwają 7 semestrów, a w trybie niestacjonarnym są o semestr dłuższe. W obu przypadkach semestr ostatni dotyczy kształcenia praktycznego w formie praktyk odbywanych w zakładach i laboratoriach przemysłowych. .

Uczelnia zapewnia, a zespół oceniający potwierdza, że wszystkie specjalności na obu rodzajach studiów prowadzone są zgodnie z założeniami obowiązujących Krajowych Ram Kwalifikacji wyznaczonych dla szkolnictwa wyższego w Polsce, a także realizujących Kartę Bolońską w ramach punktów ECTS.

Trzeba jednak podkreślić, że studia stacjonarne w momencie wizytacji Zespołu Oceniającego nie były już realizowane.

1.5.5. Analiza kart przedmiotów (sylabusów) z modułów obowiązkowych i obieralnych wskazuje, że zawierają one wymagane dane, w tym przypisane punkty ECTS zgodnie z oceną ich trudności i wkładu pracy studenta uwzględniając przygotowanie we własnym zakresie, jak i poprzez udział w zajęciach teoretycznych i praktycznych. Sylabusy są udostępniane studentom w formie papierowej w sekretariacie Uczelni. Zespół oceniający PKA stwierdził natomiast brak dostępności sylabusów na stronie internetowej WSZŁKO, co może przyczynić się do ich nieznanomości przez studentów.

W programie studiów na ocenianym kierunku podane są liczby punktów ECTS, które student musi uzyskać w ramach zajęć zgrupowanych w moduły:

- moduł nauk podstawowych właściwych dla danego kierunku studiów, do których odnoszą się efekty kształcenia dla tego kierunku, poziomu i profilu kształcenia (moduł matematyczno-fizyczny, moduł chemiczny, moduł techniczny, w sumie 43 ECTS),
- moduł społeczno prawny, 14 ECTS, w tym w ramach zajęć z obszarów nauk

- humanistycznych i nauk społecznych, (ekonomia , psychologia społeczna , 5 ECTS),
- moduł językowy (język angielski, zawodowa terminologia angielska, język angielski w biznesie, 7 ECTS);
- moduł wychowania fizycznego (2 ECTS)
- moduł kształcenia praktycznego (zajęcia praktyczne w zakładach przemysłowych (10 ECTS), w laboratoriach zakładowych (10 ECTS), praktyki zawodowe (10 ECTS)
- moduły specjalizacyjne (od 15 do 17 ECTS)
- moduły przedmiotów obieralnych(od 72 do 74 ECTS)

W przypadku modułów przedmiotów obieralnych ponownie pojawia się problem możliwości ich realizacji. W aktualnym harmonogramie zajęć dla studiów inżynierskich w semestrze letnim, obejmującym różne lata studiów (III i IV), dla wszystkich roczników brakuje jakichkolwiek przedmiotów obieralnych.

1.5.6. Na wizytowanym kierunku istnieje teoretyczna możliwość wyboru przedmiotów obieralnych w ramach każdego modułu, włącznie z modułem specjalnościowym. Liczba punktów, którą może student uzyskać w ramach przedmiotów obieralnych przekracza wprawdzie na każdej specjalności wymagane 30% ale w praktyce trudno znaleźć potwierdzenie na ich realizację. Przykładowo, w harmonogramie zajęć w semestrze letnim br. (dla roku III i IV) dla specjalności techniki dentystycznej brak jakiegokolwiek z wymienionych w programie studiów przedmiotów do wyboru z różnych modułów np. matematyczno fizycznego, chemicznego społeczno prawnego, czy specjalistycznego. Podobnie jest ze specjalnością analityka chemicznego(rok III) i technologia suplementów diety (rok III).

Moduł kształcenia praktycznego (istotny dla profilu praktycznego) umożliwia uzyskanie w ramach kształcenia w jednostce podstawowej 20 punktów ECTS i 30 punktów ECTS podczas zajęć praktycznych w zakładach przemysłowych, w laboratoriach zakładowych i podczas praktyki zawodowej. Według przygotowanego raportu WSZŁKO kształcenie praktyczne uczelnia prowadzi przy współudziale potencjału i infrastruktury podmiotów współpracujących z uczelnią, m.in. z:

- Laboratorium Produktów, Procesów i Badań środowiskowych Instytutu Przemysłu Skórzanego w Łodzi i Krakowie,
- Laboratorium badawcze, Laboratorium zapachowe i Laboratorium Aromatów „Pollena-Ar” w Nowym Dworze,
- Laboratorium analizy jakościowej „Protodental” w Zgierzu.

W raporcie samooceny Uczelnia nie zamieściła jednak wykazu sprzętu laboratoryjnego i aparatury chemicznej w wyżej wymienionych zakładach oraz nie opisała przebiegu żadnych zajęć praktycznych tam realizowanych. Brak tych danych oraz możliwości wizualnej oceny aktualnego przygotowania zakładów na potrzeby warsztatów studenckich spowodował, że zespół wizytujący nie jest w stanie pozytywnie ocenić tej formy działalności. Ponadto zapisana przez Uczelnię w raporcie samooceny sumaryczna liczba godzin praktycznych związanych z przygotowaniem do zawodu nie spełnia warunku 30% liczby punktów wymaganych do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku.

Reasumując, realizacja zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym w zakładach współpracujących z uczelnią budzi dużą wątpliwość. Wszystkie wymienione współpracujące zakłady zlokalizowane są poza Łodzią. Nie wiadomo również jak zajęcia te są realizowane i w jaki sposób studenci są dowożeni do tych placówek. Z kolei, wizyta członka zespołu w Zakładach Chemicznych ORGANIKA S.A, które nie są wymienione jako współpracujące wykazała, że studenci przebywają tam jedynie podczas wycieczek.

1.5.7. Z przedstawionego raportu wynika, że uczelnia prowadzi zajęcia w trybie stacjonarnym

i niestacjonarnym. Z kolei, z rozmowy z kierownictwem uczelni wynika, że w wyniku przechodzenia studentów stacjonarnych wkrótce po rekrutacji na studia niestacjonarne, aktualnie prowadzone są tylko w tej formie. Zajęcia w tym trybie na Uczelni odbywają się co dwa tygodnie w soboty i niedziele. Harmonogram studiów inżynierskich na semestr letni nie podaje kiedy odbywają się zajęcia praktyczne w zakładach pracy. Według opinii zespołu wizytującego nie zostają zachowane zasady higieny procesu nauczania. Według aktualnego harmonogramu dla studiów inżynierskich na większości specjalizacji zajęcia zaczynają się o 8.15 a kończą o 20z przerwami 15 minutowymi po każdych dwóch godzinach. W niedzielę sytuacja wygląda korzystniej (9.30-16). Na podstawie dostępnych danych trudno zespołowi wizytującemu ocenić dobór ich organizację szczególnie odnosi się do zajęć praktycznych w zakładach pracy. Warto także dodać, że niektóre przedmioty, jak np. toksykologia, nie są prowadzone, jak wynika ze spotkania z pracownikami, w formie ćwiczeń laboratoryjnych, pomimo iż w programie studiów są wykazane laboratoria.

Ze względu na niewielką liczbę studentów (sumarycznie 16 na wszystkich latach) można wnosić, że ćwiczenia odbywają się w bardzo małych grupach.

Poza modulem kształcenia praktycznego, który obejmuje zajęcia praktyczne w zakładach przemysłowych oraz zajęcia w laboratoriach zakładowych a w szczególności praktyki zawodowe, które są realizowane w zakładach pracy udostępniających tym samym swoją infrastrukturę, pozostałe zajęcia z założenia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym w bardzo ograniczonym stopniu pozwalają na uznanie ich za odbywane w warunkach rzeczywistych dla przyszłej pracy zawodowej chemika. Kilka przedsiębiorstw umożliwia wizyty studyjne dla studentów mające na celu przedstawienie podstawowych procesów technologicznych i warunków pracy, jednak działania te z uwagi na inne ograniczenia należy uznać za niewystarczające. Do ograniczeń tych należy zaliczyć przede wszystkim sale ćwiczeniowe i laboratoria, które są własnością jednostki prowadzącej oceniany kierunek. Ich wyposażenie w sprzęt pozwala jedynie na naukę podstawowych umiejętności praktycznych.

1.5.8. Studenci WSZŁKO I stopnia kierunku chemia, zarówno na studiach licencjackich jak i inżynierskich, o profilu praktycznym są zobowiązani do odbycia praktyk, trwających jeden semestr (15 tygodni, 5 dni w tygodniu po 6 godzin), za które otrzymują 10 punktów ECTS. Celem praktyki mającej charakter obserwacyjny i poznawczy, jest uzyskanie praktycznej wiedzy związanej z funkcjonowaniem różnych organizacji (instytutów, biur, zakładowych przedsiębiorstw, organizacji samorządowych) działających w dyscyplinie chemii oraz zdobycie umiejętności wykorzystania wiedzy teoretycznej zdobytej w trakcie realizacji dotychczasowych programów studiów.

Student może samodzielnie wybrać miejsce odbywania praktyki, które weryfikuje Dziekan Wydziału Chemii Stosowanej lub pełnomocnik ds. praktyk. Procedura odbywania praktyki podana jest w Księdze Jakości Kształcenia.

W ramach praktyk zawodowych, które w programie studiów są określone jako element modułu kształcenia praktycznego, wskazano trzy formy zajęć (praktyki, laboratoria i zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym w zakładach przemysłowych), którym prawidłowo przypisano wymiar czasowy wynikający z przepisów Ustawy prawo o szkolnictwie wyższym (3 miesiące) oraz punktację ECTS (30 punktów). Efekty kształcenia dotyczące praktyk są prawidłowo określone, możliwe do osiągnięcia i w większości możliwe do skutecznej weryfikacji. Z kolei efekty kształcenia dot. zajęć praktycznych w zakładach przemysłowych są prawidłowo określone i możliwe do weryfikacji, ale warto uzupełnić je także o efekty z zakresu kompetencji społecznych. Należy jednak podkreślić, że w raporcie samooceny, jak też w trakcie wizytacji nie było możliwości oceny sprzętu laboratoryjnego i aparatury chemicznej w wyżej wymienionych zakładach oraz oceny przebiegu żadnych zajęć praktycznych tam realizowanych.

Dokumentowanie osiągania efektów kształcenia w oparciu o stosowane przez jednostkę prowadzącą oceniany kierunek sprawozdania z praktyk i dzienniki praktyk ma pewne ograniczenia. Wzór obowiązującego sprawozdania z praktyk zawodowych w ramach laboratoriów nie odnosi się bezpośrednio do założonych w programie efektów kształcenia i obejmuje jedynie opis czynności realizowanych przez studenta oraz potwierdzenie udziału przez opiekuna zakładowego. Jedynie ramowy program praktyk (załącznik do skierowania na praktykę), wskazuje na założone do osiągnięcia efekty kształcenia. Również wzór obowiązującego dziennika studenckiej praktyki zawodowej nie odnosi się bezpośrednio do sformułowanych w programie efektów kształcenia, obejmuje jedynie ogólny przebieg praktyki i opis czynności realizowanych przez studenta.

Zespół wizytujący zapoznał się z -przedstawionym upoważnieniem dla Pełnomocnika ds. praktyk do przeprowadzenia kontroli. Nie przedstawiono jednak wyników, sprawozdań oraz innych dokumentów z kontroli. Można jednak przyjąć, że niewielka liczba studentów pozwala na bezpośrednią i szybką weryfikację.

Zakładowy opiekun praktyk nie potwierdza osiągniętych efektów, a jedynie zaświadcza o wykonywanych pracach i czynnościach przez studenta. Zadania wykonywane przez studenta w czasie praktyk mają niewielki związek z zakładanymi efektami kształcenia. Jak wynika z analizy przedstawionej dokumentacji (np. opinii pracodawcy) wiele założonych w programie efektów (np. z zakresu kompetencji społecznych) nie jest osiągnięta w ramach praktyk.

W trakcie wizytacji przedstawiono natomiast projekty kart ocen studentów, które w większym stopniu niż obecnie stosowane dokumenty pozwalają na weryfikację założonych efektów kształcenia dla praktyk przez opiekunów zakładowych. Rekomenduje się zatem wdrożenie przedmiotowej dokumentacji.

Warto podkreślić, że jednostka prowadząca oceniany kierunek opracowała procedurę organizacji i oceniania praktyk zawodowych (procedura 04.05.00), której celem jest określenie zasad organizacji, odbywania i oceniania praktyk związanych z realizacją założonych efektów kształcenia oraz sposób przeprowadzania oceny własnej w tym obszarze działalności dydaktycznej. Powołano Pełnomocnika Dziekana ds. Praktyk, który odpowiada za przygotowanie, nadzór nad realizacją oraz zaliczenie praktyki (przedmiotowa procedura uszczegóławia zakres kompetencji pełnomocnika). Opracowany został także regulamin praktyk studenckich, który określa i reguluje najważniejsze zagadnienia, w tym (choć bardzo ogólnikowo), możliwość zaliczenia praktyki zawodowej na podstawie doświadczenia zawodowego, weryfikowanego przez Pełnomocnika.

W trakcie wizytacji przedstawiono porozumienia o współpracy w ramach praktyk z kilkoma przedsiębiorstwami, których profil działalności pozwala na osiąganie w ramach praktyk założonych w programach efektów kształcenia. Ponadto liczba przedsiębiorstw, z którymi szkoła zawarła w/w porozumienia pozwala skutecznie realizować program studiów w zakresie praktyk.

Podsumowując, dzienniki praktyk oraz sprawozdania w chwili obecnej w ograniczonym stopniu weryfikują osiąganie założonych dla praktyk efektów kształcenia, dlatego też rekomenduje się wprowadzenie wzorów obejmujących ocenę osiągania poszczególnych efektów i zwiększenie w tym procesie udziału opiekunów w miejscach praktyk. Warto w odniesieniu do zajęć praktycznych w zakładach przemysłowych określić także efekty kształcenia z zakresu kompetencji społecznych. Poza tym sposób organizacji praktyk i ich realizacja nie budzą zastrzeżeń.

1.5.9. Jednostka nie prowadzi kształcenia w językach obcych i nie prowadzi studiów z partnerami zagranicznymi (uczelnie lub instytucje naukowe).

1.6.1. Warunki i tryb rekrutacji na rok akademicki 2015/2016 w WSZKO podane są w załączniku

1 do Uchwały Senatu z dnia 21 maja i zostały podane do publicznej wiadomości do dnia 31 maja 2014 roku, zgodnie z ustawą art. 169 ust. 2 Ustawy i Nowelizacji. WSZKO nie określiła limitów przyjęć na pierwszy rok studiów i nie powiązała ich z potencjałem dydaktycznym Jednostki oraz potrzebami otoczenia gospodarczego, społecznego lub kulturalnego a także rynku pracy.

Podstawowym kryterium przyjęć na studia w WSZKO jest kolejność zgłoszeń, a wyniki z przedmiotów zdawanych na egzaminie maturalnym nie mają wpływu na decyzję o przyjęciu kandydata na studia. Kandydat zobowiązany jest do rejestracji *on-line*, złożenia kompletu dokumentów wraz ze świadectwem maturalnym oraz dokonanie niezbędnych opłat ustalanych przez rektora WSZKO. Z tych powodów w postępowaniu kwalifikacyjnym nie ma mowy o powiązaniu między wymaganiami stawianymi kandydatom a kryteriami związanymi z obszarem kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek, a także z dziedziną nauki i dyscypliną naukową, wskazaną jako ta, do której odnoszą się efekty kształcenia określone dla ocenianego kierunku.

Załącznik 2. do warunków i trybu rekrutacji na I stopniu określa również zasady przyjmowania cudzoziemców na studia. Taka sytuacja nie miała jednak w historii tej Szkoły miejsca.

1.6.2. Zgodnie z przepisami Ustawy prawo o szkolnictwie wyższym (art. 170e) jednostka nie ma możliwości uznawania efektów uczenia się na akredytowanym kierunku, ponieważ nie uzyskał on do tej pory oceny pozytywnej PKA. Kryterium nie podlega ocenie.

1.7.1. Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia WSZKO opracował procedurę hospitacji zajęć dydaktycznych (procedura 06.04.00) oraz procedurę oceny zajęć prowadzonych przez nauczyciela akademickiego (procedura 06.01.00). Obie procedury od strony formalnej wyglądają poprawnie. Zespół wizytujący po zapoznaniu się z 4. protokołami zajęć (inżynieria materiałowa, ergonomia przemysłowa, termodynamika chemiczna, maszynoznawstwo) stwierdza, że protokoły są bardzo skrótowe, bardzo jednolite (oceny wzorowe, wyróżniające lub w pełni) i trudno je uznać za obiektywne.

Metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia w zakresie umiejętności są dobrane trafnie i pozwalają na skuteczną weryfikację umiejętności praktycznych. Pewnych uzupełnień i modyfikacji wymaga moduł zajęć praktycznych, tzn. rekomenduje się wprowadzenie do dzienników praktyk wzorów formularzy obejmujących ocenę osiągania poszczególnych efektów i zwiększenie w tym procesie udziału opiekunów w miejscach praktyk. Warto w odniesieniu do zajęć praktycznych w zakładach przemysłowych określić także efekty kształcenia z zakresu kompetencji społecznych oraz przyporządkować im odpowiednie metody weryfikacji (np. obserwację ze strony opiekuna lub metodę projektu), ponieważ obecne rozwiązania nie uwzględniają tego, niezwykle ważnego z punktu widzenia potrzeb rynku pracy, elementu.

Prace etapowe nie zostały Zespołowi przedstawione mimo składania zapotrzebowania na takowe, dlatego też nie można ocenić tego elementu. Ostateczną formą oceny efektów kształcenia jest egzamin dyplomowy. Zespół wizytujący zapoznał się z kilkunastoma pracami dyplomowymi, zarówno licencjackimi jak i inżynierskimi. Większość prac inżynierskich ma charakter przeglądowy, przygotowana jest w oparciu o podręczniki i nie spełnia wymagań właściwych dla poziomu praktycznego. Niewielki jest związek tematyki prac z wybraną specjalizacją. W ogóle brakuje prac inżynierskich związanych np. z materiałami stomatologicznymi, farmaceutycznymi czy dotyczących specjalizacji suplementów diety. Problemu nie dostrzegają ani promotorzy ani recenzenci wystawiając w większości bardzo pozytywne oceny.

1.7.2. Według kart przedmiotów programu studiów WSZKO efekty kształcenia weryfikowane powinny być na bieżąco przez osobę odpowiedzialną za dany przedmiot w sposób właściwy dla danej formy zajęć, czyli na podstawie egzaminów, kolokwium, oceny prezentacji, oceny zadań obliczeniowych, laboratoryjnych i projektowych (samodzielnych lub zbiorowych). Weryfikacja

osiągania zakładanych efektów oddzielnie dla każdego modułu po skończonym semestrze przeprowadzana jest wg procedur przyjętych dla całej uczelni przez pełnomocnika rektora ds. Jakości Efektów Kształcenia i przedstawiana w formie raportu zbiorczego. Zespół oceniający nie jest w stanie ocenić rzetelności i przejrzystości procesu sprawdzania i oceny efektów kształcenia ponieważ nie otrzymał, mimo próśb, żadnych materiałów (np. przykładowych zagadnień egzaminacyjnych) mogących ocenić wiarygodność i porównywalność wyników oceny. Z kolei władze uczelni zapewniły, że nie występują sytuacje konfliktowe związane ze sprawdzaniem i oceną efektów kształcenia

Efekty kształcenia uzyskane w trakcie praktyk weryfikowane są przez opiekuna praktyk na podstawie prowadzonego przez studenta dziennika. Jak zaznaczono wcześniej obecny wzór sprawozdania z praktyki nie odnosi się do założonych w programie efektów kształcenia.

3. Uzasadnienie

Koncepcja kształcenia na Wydziale Chemii Stosowanej jest zasadniczo zgodna z misją i strategią Wyższej Szkoły Zawodowej Korporacji Oświaty, jednak istnieje szereg rozbieżności, wskazanych poniżej, pomiędzy zapisanymi zamierzeniami a ich realizacją.

W sposób oczywisty brakuje odniesienia do wzorców i doświadczeń krajowych i międzynarodowych dla prowadzonego kierunku *chemia* oraz wpływu interesariuszy zewnętrznych na modyfikację programu kształcenia. Realizacja założonych celów kształcenia nie jest jednak możliwa z uwagi na brak kadry posiadającej odpowiednie doświadczenie praktyczne w zakresie chemii zdobyte poza uczelnią, co jest konieczne na studiach o profilu praktycznym, a takim właśnie jest profil akredytowanego kierunku. Uzyskanie założonych efektów kształcenia jest dodatkowo utrudnione ze względu na brak odpowiedniego wyposażenia dydaktycznego, które praktycznie nie uległo zmianie od poprzedniej wizytacji w 2008 roku.

Jednostka współpracuje z kilkoma zakładami pracy (co jest istotne w odniesieniu do praktycznych efektów kształcenia), jednak zapisy odnoszące się do tej współpracy są bardzo ogólne i nieprecyzyjne, niepoparte rzetelną analizą, a w kontekście rozwijania kierunku zgodnie z potrzebami rynku pracy i wymaganiami zawodowymi mają bardzo małą użyteczność, ograniczając swoją funkcję do poziomu ogólnych deklaracji.

Pomimo, że wg raportu samooceny Uczelnia prowadzi studia w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym to faktycznie są one prowadzone w trybie niestacjonarnym, co dwa tygodnie – w soboty i niedziele. Analiza planu zajęć 2015-2016 wykazuje szereg rozbieżności tego planu z programem studiów. Przede wszystkim dotyczą one możliwości realizacji przedmiotów obieralnych i kształcenia praktycznego. W harmonogramie zajęć dla studiów inżynierskich dla kilku specjalności: analityka chemiczna, chemia piękna, techniki dentystyczne i techniki suplementów diety, realizowanych na różnych latach studiów brak przedmiotów obieralnych zamieszczonych w planach studiów. W odniesieniu do kształcenia praktycznego istnieją wątpliwości gdzie i kiedy się one odbywają, biorąc pod uwagę, że większość zakładów pracy, w których przewidziano te zajęcia, zlokalizowana jest poza Łodzią.

Zastrzeżenia budzi także treść inżynierskich prac dyplomowych w odniesieniu do prowadzonych specjalizacji. Zdecydowana większość prac nie spełnia wymagań stawianych pracom inżynierskim.

Biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia, zespół oceniający uważa, że pomimo poprawnego sformułowania programu kształcenia na ocenianym kierunku, jego realizacja nie umożliwia w pełni osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

4. Zalecenia

- doprowadzenie do sytuacji, w której interesariusze zewnętrzni będą wpływać na modyfikację procesu kształcenia;
- umieszczenie na stronie internetowej harmonogramu zajęć na cały rok akademicki, dla wszystkich lat i dla wszystkich prowadzonych specjalności;
- umieszczenie na stronie internetowej Uczelni sylabusów z uwagi na ich istotę w procesie kształcenia;
- określenie tematyki i treści zajęć prowadzonych poza jednostką; przede wszystkim opracowanie sylabusów zajęć prowadzonych poza jednostką,
- monitorowanie sprzętu laboratoryjnego do realizacji zajęć prowadzonych poza jednostką we współpracujących zakładach pracy;
- opracowanie wzoru sprawozdania z odbywanych przez studentów praktyk zawodowych, który będzie uwzględniał założone w programie efekty kształcenia.

2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia.

2.1 Nauczyciele akademicki stanowiący minimum kadrowe posiadają dorobek naukowy, który zapewnia realizację programu studiów w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku, lub doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla tego kierunku. Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe odpowiada wymogom prawa określonym dla kierunków studiów o profilu praktycznym, a ich liczba jest właściwa w stosunku do liczby studentów ocenianego kierunku. *

2.2 Dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym, w tym zajęcia warsztatowe, są prowadzone na ocenianym kierunku przez osoby, z których większość posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, odpowiadające zakresowi prowadzonych zajęć. W przypadku, gdy zajęcia realizowane są z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, kadra dydaktyczna jest przygotowana do prowadzenia zajęć w tej formie. *

2.3 Prowadzona polityka kadrowa umożliwia właściwy dobór kadry, motywuje nauczycieli akademickich do podnoszenia kwalifikacji naukowych, zawodowych i rozwijania kompetencji dydaktycznych oraz sprzyja umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.

1. Ocena – niedostatecznie

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema cyframi.

2.1. Do minimum kadrowego na studiach pierwszego stopnia ocenianego kierunku chemia o profilu praktycznym, Uczelnia proponowała w sumie 13 nauczycieli akademickich, w tym czterech reprezentujących nauki chemiczne, 2 - nauki farmaceutyczne) oraz po jednej – nauki techniczne z zakresu technologii chemicznej, nauki przyrodnicze w zakresie biochemii nauki, nauki fizyczne, nauki o zarządzaniu, nauk o kulturze fizycznej oraz techniki dentystyczne Na podstawie analizy danych Raportu Samooceny uzupełnionych niepełnymi informacjami, które udało się pozyskać podczas wizyty Zespołu Oceniającego (ZO), można stwierdzić, że wskazani nauczyciele akademicki

zazwyczaj posiadają dorobek naukowy nieaktualny oraz w zakresie wykraczającym poza obszar wiedzy odpowiadający obszarowi kształcenia, w którym został umieszczony oceniany kierunek (tj. w obszarze kształcenia w zakresie nauk ścisłych i dziedzinie nauk chemicznych). Dodatkowo praktycznie tylko dwie osoby spośród wskazanych do minimum kadrowego posiadają doświadczenie praktyczne w zakresie chemii zdobyte poza uczelnią w chemicznych jednostkach gospodarczych.

Szczegółowa analiza wskazała, że spośród nauczycieli akademickich zgłoszonych przez Uczelnię do minimum kadrowego, ZO PKA zaliczył czterech nauczycieli akademickich, w tym jednego nauczyciela posiadającego tytuł naukowy oraz trzech nauczycieli posiadających stopień naukowy doktora. Spośród nauczycieli akademickich zaliczonych przez ZO PKA - dwóch nauczycieli (jeden posiadający tytuł naukowy oraz jeden posiadający stopień naukowy doktora) posiadają dorobek w obszarze nauk ścisłych w dziedzinie nauk chemicznych i w dyscyplinie chemia lub pokrewnych (biochemia), do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku oraz dwóch nauczycieli ze stopniem naukowym doktora posiadających doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią związane z zakresem ocenianego kierunku. Ponadto osoby zaliczone do minimum kadrowego spełniają pozostałe warunki, tj. są zatrudnione w Uczelni na podstawie umowy o pracę, złożyły oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego oraz realizują zajęcia na ocenianym kierunku w wymiarze określonym w przepisach prawa.

Pozostali nauczyciele akademicy zgłoszeni przez Uczelnię do minimum kadrowego nie posiadają dorobku naukowego w obszarze nauk ścisłych w dziedzinie nauk chemicznych i w dyscyplinie chemia, do której odnoszą się efekty kształcenia oraz nie legitymują się praktycznym doświadczeniem zawodowym zdobytym poza uczelnią związanym z zakresem ocenianego kierunku albo nie realizują zajęć na ocenianym kierunku w wymiarze określonym w przepisach prawa (szczegółowa charakterystyka dorobku osób zgłoszonych do minimum kadrowego oraz wnioski dotyczące zaliczenia/niezaliczenia do minimum wraz z uzasadnieniem są umieszczone w załączniku nr 4 do raportu).

Ze względu na bardzo małą liczbę studentów ocenianego kierunku, w sumie 16 osób (dwie osoby na studiach stacjonarnych i 14 na studiach niestacjonarnych), nawet tak mała liczba osób zaliczonych do minimum kadrowego (4 osoby) ocenianego kierunku chemia sprawia, że relacja pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich a liczbą studentów (1:4) spełnia liczbowe wymagania ustawowe zawarte w § 17 pkt. 1 rozporządzenia MNiSzW z dnia 5.10.2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia określone na poziomie 1:60. Zatem na kierunku panują warunki sprzyjające wręcz indywidualizacji procesu kształcenia.

2.2. Poza wskazanymi do minimum kadrowego 13 nauczycielami akademickimi, zajęcia na ocenianym kierunku prowadzi jeszcze osiem osób, które posiadają kompetencje dydaktyczne (wg informacji w Raporcie Samooceny), ale tylko połowa z nich reprezentuje nauki chemiczne lub pokrewne (ochrona środowiska). Ponadto nikt z pozostałych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów wykazanych w tab.8 Raportu Samooceny nie posiada aktualnego doświadczenia praktycznego zdobytego poza uczelnią i innymi jednostkami edukacyjnymi. Niestety podczas wizytacji nie zostały przeprowadzone hospitacje zajęć, pozwalające na weryfikację kompetencji prowadzonych przez nie nauczycieli akademickich, bowiem w tym terminie nie odbywały się żadne zajęcia na ocenianym kierunku.

Dodatkowo na podstawie analizy zajęć dydaktycznych podanych w Raporcie jako realizowane przez wymienione tam osoby, można zauważyć dublowanie szeregu przedmiotów z osobami wykazanymi w minimum kadrowym np. „Analiza instrumentalna” czy „Zarządzanie przedsiębiorstwem” oraz „Zarządzanie w służbie zdrowia”, których dodatkowo brak w planie studiów ocenianego kierunku. Takie dublowanie zajęć jest zastanawiające wobec bardzo małej liczby studentów ocenianego

kierunku (w sumie 16 osób) a weryfikacja zapisów Raportu nie była możliwa wobec braku dostarczenia do wglądu, przydziałów czynności, mimo wielokrotnych próśb członków ZO.

Dodatkowo dane raportu wskazują na znaczną płynność kadry, bowiem szereg osób wskazanych w Kartach Zajęć Dydaktycznych, załączonych do Raportu Samooceny, jako prowadzące przedmiot, nie występuje w wykazie nauczycieli prowadzących zajęcia podanych w tabelach 6 i 7 tego Raportu (np. dla zajęć w planie studiów I roku: Chemia ogólna, Chemia nieorganiczna, Podstawy chemii analitycznej (semestr 2); Informatyka w chemii; Grafika inżynierska z podstawami projektowania, Maszynoznawstwo z wytrzymałością materiałów; Psychologia społeczna z etyką zawodową; Podstawy prawa z elementami ustawodawstwa zawodowego; czy dla II r. semestr 4: Chemia stosowana i Inżynieria materiałowa, Automatyka i elektrotechnika z elementami elektroniki).

W uczelni w ogóle nie prowadzi się działalności naukowej, bowiem nie ma do tego żadnej, współczesnej infrastruktury badawczej.

Ponadto większość kadry dydaktycznej nie posiada aktualnego doświadczenia praktycznego zdobytego w jednostkach chemicznych poza uczelnią i innymi instytucjami edukacyjnymi. Zajęcia praktyczne – laboratoryjne prowadzą zwykle nauczyciele akademicy realizujący zajęcia teoretyczne (wykład) z danego przedmiotu (z doświadczeniem dydaktycznym a wyjątkowo praktycznym). W kontekście praktycznego profilu akredytowanego kierunku należy taki stan rzeczy uznać za istotne ograniczenie.

2.3. Mimo stwierdzeń zawartych w Raporcie Samooceny o prowadzonej „projakościowej polityce kadrowej” przy „wewnętrznym systemie oceny pracowników”, a w wyniku „wzrastających w ostatnich latach wskaźnikach aktywności dydaktycznej oraz zaangażowania organizacyjnego pracowników jednostki” podczas wizyty ZO oraz rozmów z kierownictwem Uczelni i Wydziału a także pracownikami nie udało się uzyskać wiarygodnych danych potwierdzających przytoczone stwierdzenia. Dowodem na to jest zdecydowanie słaba i nieadekwatna do prowadzonego kierunku kadra dydaktyczna. Brak jednoznacznych danych (poza drukami hospitacji) dot. stymulowania pracowników do podnoszenia kwalifikacji naukowych, zawodowych i rozwijania kompetencji dydaktycznych a szczególnie do umiędzynarodowienia kadry.

Uczelnia nie prowadzi wymiany nauczycieli akademickich i/lub studentów z innymi uczelniami lub instytucjami zarówno w kraju jak i zagranicą.

Instytucja nie prowadzi żadnych form współpracy krajowej z jednostkami akademickimi ani międzynarodowej. Brak jest wiarygodnych danych odnośnie prowadzonej projakościowej i stymulującej polityki kadrowej.

3. Uzasadnienie

Oceniana jednostka nie dysponuje minimum kadrowym wymagany zgodnie z § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia. Większość osób wskazanych do minimum kadrowego nie reprezentuje dziedziny nauk chemicznych i dyscypliny chemia oraz nie posiada aktualnego dorobku naukowego ani praktycznego w obszarze nauk ścisłych, dziedzinie nauk chemicznych i dyscyplinie chemia lub pokrewnych, do której odnoszą się efekty kształcenia. Pod względem liczbowym relacja pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich a liczbą studentów spełnia wymogi określone w § 17 pkt. 1 wymienionego rozporządzenia.

Poza osobami wskazanymi przez jednostkę do minimum kadrowego zajęcia na ocenianym kierunku prowadzi jeszcze osiem osób, z których tylko połowa reprezentuje nauki chemiczne lub pokrewne (ochrona środowiska). Ponadto większość kadry dydaktycznej nie posiada aktualnego doświadczenia

praktycznego zdobytego poza uczelnią i innymi jednostkami edukacyjnymi. Należy również wskazać na brak zgodności doświadczenia zawodowego dydaktyków zdobytego poza uczelnią z efektami kształcenia i treściami programowymi większości przedmiotów, które często wykraczają poza dziedzinę, której przypisano akredytowany kierunek.

Oceniana jednostka nie spełnia kryterium 2 dotyczącego kadry pod względem zarówno liczbowym jak i jakościowym zapewniającym realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia. Na ocenę tę zasadniczy wpływ ma brak minimum kadrowego zgodnie z wymaganiami § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia. Nauczyciele akademicki zazwyczaj posiadają dorobek z dość odległych lat, bądź w zakresie wykraczającym poza obszar wiedzy odpowiadający obszarowi kształcenia dla kierunku chemia. Ponadto większość kadry dydaktycznej nie posiada aktualnego doświadczenia praktycznego w zakresie chemii zdobytego poza uczelnią, co jest istotne w przypadku kierunku o profilu praktycznym. Stwierdza się też brak zgodności doświadczenia zawodowego dydaktyków zdobytego poza uczelnią z efektami kształcenia i treściami programowymi większości przedmiotów, które często wykraczają poza dziedzinę, której przypisano akredytowany kierunek. Ponadto zauważyć należy, iż wiele zapisów dot. kadry, zarówno w samym Raporcie Samooceny jak i załączniku 2, jest błędnych lub wątpliwych (np. dublowanie osób prowadzących te same zajęcia, przypisanie zajęć nie występujących w programie studiów) a niektórych w ogóle brak (np. brak wykazu realizowanych zajęć). Do tego niemożliwa okazała się, w wielu przypadkach (głównie odnośnie przydziałów czynności), weryfikacja danych dot. kadry mimo wielokrotnie ponawianych próśb członków ZO w tym zakresie.

Reasumując, na niedostateczną ocenę Szkoły wpływają następujące fakty:

- Brak minimum kadrowego zgodnie z wymaganiami § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia
- W jednostce nie prowadzi się badań naukowych a nauczyciele akademicki zazwyczaj posiadają dorobek z dość odległych lat, bądź w zakresie wykraczającym poza obszar wiedzy odpowiadający obszarowi kształcenia dla kierunku chemia.
- Większość kadry dydaktycznej nie posiada aktualnego doświadczenia praktycznego w zakresie chemii zdobytego poza uczelnią, co jest istotne w przypadku kierunku o profilu praktycznym.
- Brak zgodności doświadczenia zawodowego dydaktyków zdobytego poza uczelnią z efektami kształcenia i treściami programowymi większości przedmiotów, które często wykraczają poza dziedzinę, której przypisano akredytowany kierunek.

4. Zalecenia

- Niezbędnym warunkiem kontynuacji kształcenia na studiach pierwszego stopnia, na kierunku chemia o profilu praktycznym jest uzupełnienie kadry, przede wszystkim o nauczycieli akademickich spełniających wymogi zaliczenia ich do minimum kadrowego, czyli reprezentujące dziedzinę nauk chemicznych zgodnie z § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków

prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia.

- Większe zaangażowanie osób z rzeczywistym i aktualnym doświadczeniem praktycznym zdobytym poza uczelnią i innymi jednostkami edukacyjnymi,
- Większa staranność przy przydzielaniu nauczycielom zajęć dydaktycznych, tak aby były one zgodne z kompetencjami osób prowadzących te zajęcia oraz planem studiów.
- Wdrożenie aktywnego systemu motywacji nauczycieli akademickich do podnoszenia kwalifikacji naukowych, zawodowych i rozwijania kompetencji dydaktycznych.

3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia.

3.1 Jednostka współpracuje z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, w tym z pracodawcami i organizacjami pracodawców, w szczególności w celu zapewnienia udziału przedstawicieli tego otoczenia w określaniu efektów kształcenia, weryfikacji i ocenie stopnia ich realizacji, organizacji praktyk zawodowych, a także w celu pozyskiwania kadry dydaktycznej posiadającej znaczne doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią. *

3.2 W przypadku prowadzenia studiów we współpracy lub z udziałem podmiotów zewnętrznych reprezentujących otoczenie społeczne, gospodarcze lub kulturalne, sposób prowadzenia i organizację tych studiów określa porozumienie albo pisemna umowa zawarta pomiędzy uczelnią a danym podmiotem. *

1. Ocena – częściowo

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema cyframi.

3.1. Uczelnia prowadząca oceniany kierunek współpracuje z trzema zakładami, a mianowicie z Instytutem Przemysłu Skórzanego w Łodzi i Krakowie, Zakładami Włókienniczymi Biliński w Łodzi i Fabryką Substancji Zapachowych Pollena-Aroma w Nowym Dworze. Współpraca jednostki prowadzącej oceniany kierunek akredytowanej jednostki z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest bardzo fragmentaryczna i ogranicza się zasadniczo do realizacji części zajęć dydaktycznych (laboratoria, niektóre zajęcia praktyczne i wizyty studyjne) i praktyk studenckich z wykorzystaniem bazy i infrastruktury kilku przedsiębiorstw. Poza wyżej wymienionymi formami udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w określaniu, weryfikacji i ocenie efektów kształcenia nie został w trakcie wizytacji udokumentowany, ani uwiarygodniony (m.in. nie odbyło się spotkanie z przedstawicielami interesariuszy zewnętrznych). Również udział osób ze znaczącym doświadczeniem praktycznym zdobytym poza uczelnią wśród kadry dydaktycznej jest bardzo niewielki, a oceniana Jednostka nie podejmowała do tej pory działań, które służyłyby pozyskaniu tzw. praktyków do prowadzenia zajęć.

Jednostka przedstawiła kilka ramowych umów o współpracy z kilkoma podmiotami, które poza ww. formami realizacji zajęć dydaktycznych i praktyk nie zostały jednak poparte żadnymi konkretnymi rezultatami. Zakres współpracy określony w umowach dotyczy m.in. wdrażania nowoczesnych programów nauczania, wymiany myśli i doświadczenia, współpracy w ramach badań i praktyk zawodowych i w zdecydowanej większości przypadków ma charakter jedynie deklaracyjny.

Nie przedstawiono dowodów na przeprowadzenie spotkań pomiędzy przedstawicielami szkoły a interesariuszami zewnętrznymi, w trakcie których omawiane i dyskutowane były np. bieżące zagadnienia związane z ofertą edukacyjną i jej dostosowaniem do potrzeb pracodawców, zagadnienia dotyczące jakości kształcenia (m.in. analizy wyników ankiet dot. oceny efektów kształcenia prowadzonych wśród pracodawców) czy organizacji praktyk zawodowych itp.

3.2. Jednostka nie prowadzi studiów we współpracy lub z udziałem podmiotów zewnętrznych. Kryterium nie podlega ocenie.

3. Uzasadnienie

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym dotyczy jedynie podstawowych obszarów (dydaktyka, praktyki studenckie), a jej skala, zakres i zasięg są bardzo ograniczone. W trakcie wizytacji jednostka nie wykazała, w jaki sposób współpraca ta wpływa skutecznie na proces określania i weryfikowania efektów kształcenia, a w szczególności dostosowywania programów studiów do potrzeb rynku pracy.

4. Zalecenia

Rekomenduje się opracowanie całościowej koncepcji budowania i rozwijania współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz rzeczywistego i skutecznego włączania interesariuszy zewnętrznych w proces określania i modyfikowania celów oraz efektów kształcenia, a także ich weryfikacji. Koncepcja ta powinna w szczególności uwzględniać specyfikę szkoły, która pozwala na kształtowanie bezpośrednich i ścisłych relacji z wybranymi i wąsko wyspecjalizowanymi przedsiębiorstwami, co pozwoliłoby np. na opracowanie dedykowanej oferty edukacyjnej, uwzględniającej oczekiwania i potrzeby konkretnych firm.

4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia.

4.1 Liczba, powierzchnia i wyposażenie sal dydaktycznych, w tym laboratoriów ogólnych i specjalistycznych są dostosowane do potrzeb kształcenia na ocenianym kierunku, w tym do liczby studentów. Jednostka zapewnia bazę dydaktyczną do prowadzenia zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem do zawodu, umożliwiającą uzyskanie umiejętności zgodnych z aktualnym stanem praktyki związanej z ocenianym kierunkiem studiów oraz dostęp studentów do laboratoriów w celu wykonywania prac wynikających z programu studiów. *

4.2 Jednostka zapewnia studentom ocenianego kierunku możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych, w tym w szczególności dostęp do lektury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach, oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki. *

4.3 W przypadku, gdy prowadzone jest kształcenie na odległość, jednostka umożliwia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do platformy edukacyjnej o funkcjonalnościach zapewniających co najmniej udostępnianie materiałów edukacyjnych (tekstowych i multimedialnych), personalizowanie dostępu studentów do zasobów i narzędzi platformy, komunikowanie się nauczyciela ze studentami oraz pomiędzy studentami, tworzenie warunków i narzędzi do pracy zespołowej, monitorowanie i ocenianie pracy studentów, tworzenie arkuszy egzaminacyjnych i testów.

1. Ocena – niedostatecznie

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema cyframi.

4.1. Baza laboratoryjna uczelni oraz sprzęt, jakim dysponuje jednostka są bardzo przestarzałe i nie pozwalają na uzyskiwanie umiejętności zgodnych z aktualnym stanem praktyki związanej z ocenianym kierunkiem.

W trakcie wizytacji jednostka przedstawiła kilka sal wykładowo-seminaryjnych i trzy pomieszczenia laboratoryjne w obiekcie przy ul. Wólczańskiej 93 oraz dwa laboratoria (Chemii ogólnej

i nieorganicznej oraz Chemii analitycznej) w obiekcie przy ul. Jaracza 70. Ponadto przy ul. Jaracza uczelnia dysponuje kilkustanowiskową pracownią komputerową oraz salą gimnastyczną, w tym do ćwiczeń kung-fu. Poza tym uczelnia dysponuje kilkoma salami seminaryjno-wykładowymi na kilkanaście osób wyposażonymi w tablice. Wg zapewnień Władz Uczelni wykładowcy mają do dyspozycji sprzęt multimedialny.

Wszystkie laboratoria są wyposażone w sprzęt, który w większości nie odpowiada obecnym standardom technicznym i technologicznym, pozwalając jedynie na powtórzenie i ugruntowanie podstawowej wiedzy i umiejętności uzyskanych na wcześniejszych etapach kształcenia (np. w szkole ponadgimnazjalnej). Poza podstawowym wyposażeniem laboratoryjnym, z aparatury analitycznej stwierdzono obecność jedynie dwóch przestarzałych aparatów: spektrometru UV-VIS oraz chromatografu gazowego; reszta to raczej podstawowy sprzęt laboratoryjny, często dość stary. Generalnie brak w laboratoriach instrukcji stanowiskowych a niektóre tytuły planowanych ćwiczeń, choćby w pracowni inżynierii chemicznej, budziły wątpliwości odnośnie do ich celu kształcenia, a nawet poprawności. Skromne i przestarzałe wyposażenie laboratoriów uczelni, odbiegające w znacznym stopniu od aktualnych standardów w warunkach rzeczywistych dla przyszłej pracy zawodowej nie gwarantuje realizacji programu kształcenia oraz osiągnięcia celów zawartych w koncepcji kształcenia, w tym praktycznego przygotowania zawodowego wymaganego od inżyniera chemii.

Zarówno w Raporcie zapisano, jak i przedstawiciele władz Uczelni podczas wizytacji zapewniali, że skromne zasoby własnej bazy laboratoryjnej w pewnym stopniu niweluje możliwość korzystania z bazy zewnętrznej, którą udostępnia kilka przedsiębiorstw, z którymi akredytowana jednostka ma podpisane porozumienia. Odnosi się to jednak częściowo do modułu kształcenia praktycznego a przede wszystkim do odbywanych przez studentów praktyk zawodowych a także realizacji nielicznych prac dyplomowych z wykorzystaniem zewnętrznej bazy laboratoryjnej. Pozostałe zajęcia w zakładach zwykle sprowadzane są do wizyt studyjnych obejmujących zapoznanie z procesem technologicznym i warunkami pracy, a nie polegające na bezpośredniej realizacji ćwiczeń praktycznych z udziałem współczesnego sprzętu i aparatury laboratoryjnej. Potwierdzeniem tego wniosku była wizyta członków ZO w Zakładach Chemicznych ORGANIKA S.A. Pracownik laboratorium kontrolnego tych Zakładów nie potrafił wymienić żadnych ćwiczeń, które odbywaliby tam studenci ocenianego kierunku, a sprzęt np. chromatograf gazowy był tam niewiele nowszy w porównaniu z tym na uczelni. Dane te wskazują, że studenci ocenianego kierunku odbywają w tych zakładach jedynie wizyty studyjne. Taki stan rzeczy należy uznać za niewystarczający dla realizacji toku kształcenia na eksperymentalnym kierunku chemia o inżynierskim profilu praktycznym.

Budynek dydaktyczny, w którym realizowane są zajęcia dla studentów wizytowanego kierunku nie jest przystosowany dla potrzeb osób z niepełnosprawnością narządów ruchu. Z informacji przedstawionych przez Władze Uczelni wynika, że obecnie na kierunku nie studiuje osoby z niepełnosprawnością ruchową.

4.2. Uczelnia dysponuje jednym pokojem bibliotecznym, w którym pomieszczono księgozbiór liczący ponad 4000 woluminów, zawierający głównie podręczniki i monografie wydane kilkadziesiąt lat temu, pochodzące głównie z darowizn. Wszystkie zbiory są skatalogowane i dostępne zarówno na miejscu, jak i w systemie wypożyczeń. Dodatkowo w bibliotece znajduje się kilkanaście tytułów czasopism (niekompletne egzemplarze wydawnictw) głównie dotyczących zagadnień medycznych. Według zapewnień władz uczelni jednostka umożliwia studentom ocenianego kierunku korzystanie z zasobów Wirtualnej Biblioteki Nauki. Przestarzałe zasoby własnej biblioteki uczelni ograniczają bezpośredni dostęp studentów do współczesnych podręczników akademickich i czasopism naukowych (nawet krajowych) z różnych obszarów chemii, co w znacznym stopniu może utrudnić osiągnięcie

założonych efektów kształcenia a przede wszystkim bezpośredni dostęp studentów do wiedzy na aktualnym poziomie rozwoju.

Godziny otwarcia biblioteki dostosowane są do planu zajęć studentów niestacjonarnych. Korzystający z wypożyczalni mają prawo wypożyczyć jednorazowo trzy książki na jeden miesiąc, co w ocenie studentów zostało uznane za niewystarczające. W ich ocenie biblioteka powinna dopuszczać możliwość wypożyczenia większej liczby książek.

4.3. Na wizytowanym kierunku studiów nie jest prowadzone kształcenie na odległość. Nauczyciele akademicy udostępniają studentom materiały dydaktyczne, przysyłając je pocztą elektroniczną na adresy poszczególnych grup studenckich.

3. Uzasadnienie

- Infrastruktura dydaktyczna uczelni jest przestarzała a sprzęt dość obejmujący jedynie pojedyncze egzemplarze aparatury, które w większości nie odpowiadają obecnym standardom technicznym i technologicznym w warunkach rzeczywistych dla przyszłej pracy zawodowej.
- Zasoby biblioteczne są dość skromne i w większości zawierają podręczniki i książki z dość odległych lat. Jeszcze uboższa jest baza czasopism obejmująca kilka niekompletnych pozycji polskich czasopism medycznych.
- Posiadana infrastruktura nie gwarantuje realizacji programu kształcenia na eksperymentalnym, inżynierskim kierunku chemia o profilu praktycznym i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia.

4. Zalecenia

Rekomenduje się uzupełnienie wyposażenia własnych laboratoriów uczelni w sprzęt i aparaturę zgodną z obecnymi standardami technicznymi i technologicznymi a także zasobów bibliotecznych o najnowsze podręczniki z tematyki zgodnej z realizowanym tokiem kształcenia oraz co najmniej kilka, podstawowych czasopism chemicznych z dziedziny, której przypisano akredytowany kierunek.

5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy.

5.1 Pomoc dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi zawodowemu i społecznemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i skutecznym osiągnięciu zakładanych efektów kształcenia oraz zdobywaniu umiejętności praktycznych, także poza zorganizowanymi zajęciami dydaktycznymi. W przypadku prowadzenia kształcenia na odległość jednostka zapewnia wsparcie organizacyjne, techniczne i metodyczne w zakresie uczestniczenia w e-zajęciach. *

5.2 Jednostka stworzyła warunki do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności, w tym poprzez organizację procesu kształcenia umożliwiającą wymianę krajową i międzynarodową.

5.3 Jednostka wspiera studentów ocenianego kierunku w kontaktach z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy, w szczególności współpracując z instytucjami działającymi na tym rynku. *

5.4 Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie dydaktyczne i materialne, umożliwiające im pełny udział w procesie kształcenia.

5.5 Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.

1. Ocena – częściowo

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema cyframi.

5.1. Przyznawanie świadczeń pomocy materialnej odbywa się na podstawie Regulaminu przyznawania pomocy materialnej ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego studentom Wyższej Szkoły Zawodowej Łódzkiej Korporacji Oświatowej w Łodzi. Został on opracowany w porozumieniu z Samorządem Studenckim.

Czynnikiem motywującym studentów do osiągania lepszych wyników w nauce są stypendia Rektora. Programy opieki materialnej i socjalnej WSZŁKO są oferowane w zakresie gwarantowanym przez ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym. Studenci mogą ubiegać się w ramach środków z Funduszu Pomocy Materialnej o wszystkie świadczenia wskazane w art. 173 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Podziału dotacji dokonuje Rektor w porozumieniu z przedstawicielami Samorządu zgodnie z art. 174 ust. 2 Ustawy. Podział uwzględnia również zgodną z art. 174 ust. 4, proporcję między stypendiami socjalnymi a stypendiami Rektora dla najlepszych studentów. Na wniosek Samorządu Studenckiego przyznawaniem świadczeń pomocy materialnej zajmują się komisje stypendialne, w których większość stanowią studenci, co jest zgodne z art. 176 ust. 3 oraz art. 177 Ustawy. Decyzje wydawane są z poszanowaniem Kodeksu postępowania administracyjnego, a od nich przysługuje odwołanie do odwoławczej komisji stypendialnej.

Warto zwrócić uwagę, że w trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym PKA przedstawiciel studentów zaznaczył, że Uczelnia wypłaca stypendia w wyznaczonym terminie. W ramach wsparcia finansowego istnieje możliwość przesunięcia daty uiszczania opłaty czesnego, po złożeniu stosownego podania do Władz Uczelni i uargumentowaniu faktu braku możliwości uiszczania opłat wraz z innymi studentami. Władze Uczelni starają się każdorazowo indywidualnie rozpatrzyć przypadek braku terminowych wpłat czesnego, zanim rozpocznie się procedura windykacji należności. Dodatkowo na podstawie § 5 Regulaminu świadczenia pomocy materialnej, o których mowa powyżej, mogą być przekazane na poczet zobowiązań studenta wobec Uczelni na podstawie złożonego przez studenta pisemnego oświadczenia woli.

Studenci pozytywnie oceniają system opieki naukowej i dydaktycznej. Nauczyciele akademicki są dla nich dostępni w trakcie wyznaczonych konsultacji. Dodatkowo bardzo często można ich zastać w innym terminie. Dużym ułatwieniem na poprawę komunikacji jest pozostawienie przez część nauczycieli akademickich prywatnych adresów e-mail oraz numerów telefonów. Również Władze Uczelni pełnią dyżury, w trakcie których są dostępni dla studentów. Wymiar czasowy prowadzonych konsultacji został uznany za wystarczający.

Informacje dotyczące przedmiotów realizowanych w obrębie Jednostki studenci mogą uzyskać dzięki sylabusom. Zawierają one efekty kształcenia, treści kształcenia, metody weryfikacji osiągnięć studenta oraz literaturę podstawową i uzupełniającą. Zdaniem studenta udzielającego odpowiedzi jest to pomocne narzędzie, jednak większość studentów z niego nie korzysta. Być może powodem tego jest nieudostępnienie sylabusów na stronie internetowej Uczelni. W ocenie studentów zalecana literatura, choć mocno przestarzała pozwala na zdobycie podstawowych informacji. Materiały są również często przesyłane na adresy e-mail, dzięki temu każdy student ma możliwość zapoznania się z nimi. Zasady dyplomowania są znane studentom wizytowanego kierunku. Stwierdzono, że żadna z osób nie spotkała się z problemem dotyczącym możliwości indywidualnego wyboru tematu pracy dyplomowej.

Na wizytowanym kierunku studiów nie funkcjonuje koło naukowe. Student obecny na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA wyraził opinię, że nie są zainteresowani tego typu formą aktywności.

5.2 W Wyższej Szkole Zawodowej Łódzkiej Korporacji Oświatowej w Łodzi nie funkcjonuje

wymiana studencka. Uczelnia nie uczestniczy w programach mobilności krajowej i zagranicznej, i nie ma podpisanych umów dwustronnych z innymi placówkami.

Z uwagi na brak działającej na kierunku chemia wymiany, poziom internacjonalizacji procesu kształcenia na wizytowanym kierunku należy uznać jako niedostateczny. Proponuje się podjęcie kroków przez Władze Uczelni w celu rozpoczęcia udziału studentów w zagranicznych wyjazdach i praktykach międzynarodowych. Wyjazdy te powinny być promowane wśród studentów poprzez uświadamianie studentom korzyści z nich wynikających.

5.3 Wyższa Szkoła Zawodowa Łódzkiej Korporacji Oświatowej w znikomym stopniu wspiera studentów w kontaktach z otoczeniem społeczno-gospodarczym, ograniczając się zasadniczo tylko do współpracy z w ramach realizacji zajęć przyporządkowanych do modułu praktycznego. Krytycznie należy odnieść się także do braku spotkań z przedstawicielami środowiska społeczno-gospodarczego.

Szkoła nie ma Biura Karier lub innej jednostki, która pełniłaby w/w funkcje, nie współpracuje także z instytucjami rynku pracy. Z pewnością wpływ na ten stan rzeczy ma ograniczona liczba studentów, z których zdecydowana większość pracuje zawodowo. Choć jednostka określiła, np. w dokumentach systemu jakości formy wsparcia dla studentów w tym zakresie, to w trakcie wizytacji nie potwierdzono ich realizacji. W znaczącym stopniu wynika to z faktu, że obecnie nie jest realizowana stacjonarna forma studiów a jedynie niestacjonarna. Szkoła nie jest także zaangażowana w dodatkowe formy zdobywania przez studentów umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych poza programem studiów (np. staże studenckie i nieobowiązkowe praktyki zawodowe).

Student podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA zwrócił uwagę, że on i jego koleżanki i koledzy chętnie skorzystaliby z dodatkowych szkoleń i warsztatów w zakresie umiejętności miękkich, które zostałyby dla nich bezpłatnie przeprowadzone. Ponadto Zespół Oceniający PKA zaleca Uczelni organizację wsparcia studentów w procesie wchodzenia na rynek pracy, w szczególności współpracę z instytucjami na tym rynku. Dobrym rozwiązaniem wydaje się być wyszukiwanie i udostępnianie studentom ofert praktyk, staży oraz miejsc pracy za pomocą strony internetowej Uczelni lub tablicy informacyjnej znajdującej się na terenie placówki.

W Uczelni działa Samorząd Studencki, który funkcjonuje na podstawie Regulaminu Samorządu Studenckiego Wyższej Szkoły Zawodowej Łódzkiej Korporacji Oświatowej z siedzibą w Łodzi przyjętego uchwałą nr 2 Senatu WSZŁKO z dnia 17 października 2013 roku. Jego głównym celem jest wsparcie oraz reprezentowanie pozostałych studentów. W trakcie analizy Regulaminu Samorządu Studenckiego WSZŁKO Zespół Oceniający PKA dostrzegł, że obsadzenie wszystkich miejsc w organach kolegialnych Samorządu jest bardzo trudne. Wynika to z faktu niewielkiej liczby studentów oraz podjęciem aktywności zawodowej przez zdecydowaną większość. Obawy te zostały potwierdzone w trakcie rozmowy Zespołu Oceniającego PKA z przedstawicielem studentów, który zauważył, że tylko niewielka część studentów angażuje się w tę formę aktywności.

5.4 Ważnym elementem działań Uczelni służącym efektywnej weryfikacji efektów kształcenia, tym samym działań na rzecz poprawy jakości kształcenia, są zawarte w Rozdziale 4 Regulaminu studiów przepisy odnoszące się do realizacji procesu dydaktycznego osób niepełnosprawnych. W tym celu w procesie weryfikacji uwzględnia się wszelkie obiektywne uwarunkowania związane z charakterem i stopniem niepełnosprawności. Każdy student, w zależności od rodzaju niepełnosprawności, może wnioskować o dokonanie zmiany trybu zdawania egzaminów i/lub uzyskiwania zaliczeń z danego przedmiotu. Dodatkowo studentom z niepełnosprawnościami mogą być przyznane stypendia zgodnie z dyspozycją art. 173 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

5.5. Przedstawiciel studentów na spotkaniu z Zespołem Oceniającym PKA podkreślił wysoką jakość obsługi administracyjnej. Godziny pracy sekretariatu są odpowiednie, zaś wiedza i umiejętności

pracowników pomagają w rozwiązywaniu problemów formalno-prawnych. Pracownicy pomagają studentom dziekanatu w procesie uzyskania stypendiów, wskazując braki w dokumentacji oraz służą radą w rozwiązywaniu innych problemów. System przyznawania świadczeń jest przejrzysty, dzięki czemu pomoc trafia do studentów w terminach, które oni sami uznają za optymalne.

W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym PKA przedstawiciel studentów stwierdził, że najlepszym dla nich sposobem uzyskania wiedzy na temat toku studiów jest strona internetowa Uczelni, jednak w ocenie Zespołu Oceniającego PKA zawarte na niej informacje nie są kompletne. Zdaniem studentów bardzo korzystne byłoby wprowadzenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów poprzez terminowe uzupełnianie strony internetowej. Wynika to z faktu, że większość studentów pracuje i nie ma możliwości pojawiania się na Uczelni poza godzinami zajęć.

W trakcie spotkania z Zespołem Oceniającym PKA przedstawiciel studentów stwierdził, że najlepszym sposobem rozpatrywania skarg jest bezpośredni kontakt z Władzami Uczelni. Wynika to z faktu bardzo małej liczby studentów. Większość uwag rozwiązywana jest w drodze dyskusji oraz porozumienia. Władze Uczelni wspierają studentów zarówno w rozwiązywaniu konfliktów między sobą, jak również w sytuacjach, gdy jedną ze stron są pracownicy WSZŁKO.

Studenci znają swoje prawa i obowiązki wynikające z Regulaminu studiów, Samorząd Studencki stanowi wsparcie podejmując działania informacyjne w tym zakresie.

3. Uzasadnienie

W WSZŁKO w Łodzi wdrożony został system opieki naukowej i dydaktycznej, który w wielu zapisach poczynionych w raporcie samooceny powinien działać prawidłowo. Niestety brak możliwości rozmowy z szerszym gronem studentów uniemożliwia rzetelną jego ocenę. Studenci z niepełnosprawnościami mają możliwości uczestniczenia w procesie kształcenia oraz mają możliwości wsparcia, zawarte w Regulaminie studiów. Uczelnia nie uczestniczy w programach mobilności krajowej i zagranicznej i nie ma podpisanych umów dwustronnych z innymi placówkami, co mimo zwłaszcza przy niewielkiej liczbie studentów byłoby możliwe do zrealizowania. W opinii studentów obsługa administracyjna jest oceniana wysoko, a godziny otwarcia działów studenckich są dostosowane do potrzeb studentów. Szkoła w znikomym stopniu wspiera studentów w kontaktach z otoczeniem społeczno-gospodarczym, ograniczając się zasadniczo tylko do współpracy z w ramach realizacji zajęć przyporządkowanych do modułu praktycznego.

4. Zalecenia

- Wnikliwa analiza przepisów Regulaminu Samorządu Studenckiego pod kątem zbyt rozbudowanych struktur i dostosowanie go do bardzo małej liczby studentów Uczelni.
- Podjęcie działań w celu umożliwienia studentom udziału w programach mobilności krajowej i zagranicznej.
- Uzupełnienie brakujących informacji na stronie internetowej Uczelni, a także uaktualnienie i zwiększenie liczby gablot informacyjnych na terenie Uczelni, na których studenci mogliby znaleźć niezbędne informacje dotyczące m.in. procesu dydaktycznego i pomocy materialnej. Oraz w celu lepszego przepływu informacji pomiędzy studentem a Uczelnią.
- Organizowanie dodatkowych szkoleń i warsztatów dla studentów w zakresie umiejętności miękkich, które zostałyby dla nich bezpłatnie przeprowadzone oraz organizacja wsparcia studentów w procesie wchodzenia na rynek pracy, w szczególności poprzez współpracę z instytucjami rynku pracy i intensywniejsze kontakty z pracodawcami.

6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów.

6.1 Jednostka, mając na uwadze politykę jakości, wdrożyła wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia umożliwiający systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programów studiów mający na celu ich doskonalenie, przy uwzględnieniu: *

6.1.1 projektowania efektów kształcenia i ich zmian oraz udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, *

6.1.2 monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania,

6.1.3 weryfikacji osiąganych przez studentów efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia i wszystkich rodzajach zajęć, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania, *

6.1.4 zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów,

6.1.5 wykorzystania wyników monitoringu losów zawodowych absolwentów do oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez nich efektów kształcenia, *

6.1.6 kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia na ocenianym kierunku studiów oraz prowadzonej polityki kadrowej, *

6.1.7 wykorzystania wniosków z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów w ocenie jakości kadry naukowo-dydaktycznej,

6.1.8 zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej oraz środków wsparcia dla studentów,

6.1.9 sposobu gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia,

6.1.10 dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach.

6.2. Jednostka dokonuje systematycznej oceny skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości i jego wpływu na podnoszenie jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów, a także wykorzystuje jej wyniki do doskonalenia systemu.

1. Ocena – częściowo

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema oraz trzema cyframi

6.1 Wyższa Szkoła Zawodowa Łódzkiej Korporacji Oświatowej (WSZŁKO) wdrożyła wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia (WSZJK) Uchwałą Senatu nr 3, z dnia 27.03.2012 r. System został zaplanowany do wdrożenia jako jeden z celów strategii, która obejmuje lata 2012-2016 i wypływa z misji Uczelni. Sama misja obejmuje dwa obszary aktywności. Pierwszy zakłada realizację procesu kształcenia na kierunku chemia zgodnie uwarunkowaniami krajowymi (Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym) i najlepszymi praktykami międzynarodowymi. Odbywać się to ma poprzez współpracę z ośrodkami akademickimi i gospodarczymi. Drugim jest dbałość o dopasowanie oferty kształcenia do potrzeb interesariuszy. Z tak przyjętej misji, przy udziale Władz i Senatu Uczelni, opracowano politykę jakości. Jest ona zorientowana na przestrzeganie i ciągłe doskonalenie procedur, które obejmują wszystkie aspekty działalności uczelni.

WSZJK w WSZŁKO zawiera procedury obejmujące wskazane ogólnie w polityce jakości obszary. Zgodnie z jej zapisami są to wszystkie obszary aktywności Uczelni, w tym tworzenia, realizacji i ewaluacji procesu kształcenia. Procedury zostały podzielone na: ogólne, dotyczące struktury uczelni, programu kształcenia, przebiegu kształcenia, oceny procesu kształcenia, doskonalenia kadry dydaktycznej, monitorowania, weryfikacji i zmian w programie kształcenia. Podmiotami wskazanymi do realizacji części procedur i nadzoru nad działaniem WSZJK są w pierwszej kolejności: Władze

Uczelni (Senat i Rada Wydziału) i Dziekan Wydziału Chemii. W ich imieniu za opracowania i realizację części procedur, głównie odnoszących się do kształcenia, odpowiada Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia oraz Pełnomocnicy Dziekana ds. Jakości Kształcenia oraz ds. Praktyk. W realizację procedur oraz omawianie ich wyników sporadycznie angażowani są studenci. Brak dowodów angażowania w proces tworzenia, działania oraz ewaluację WSZJK interesariuszy zewnętrznych.

Podczas rozmów z osobami odpowiedzialnymi w Uczelni za realizację procedur WSZJK, w tym Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia, Władz Uczelni oraz Wydziału, zauważono, że wszyscy zgodnie wskazywali na brak dostosowania części procedur do uwarunkowań Uczelni. Większość z rozmówców (Władz Uczelni, Wydziału i osób odpowiedzialnych za procedury WSZJK) dostrzega brak funkcjonalności systemu w obecnym kształcie. Analiza WSZJK potwierdziła że obecny system jest obudowany procedurami, które są przeformalizowane i nieskuteczne, a zdecydowana większość z nich nie została stworzona (funkcjonują jedynie jako numery procedur i ich nazwy) oraz wdrożona. Zarówno struktura systemu, jak i możliwość wdrożenia procedur nie odpowiadają specyfice szkoły, która z powodzeniem mogłaby bazować np. na nieformalnych i bezpośrednich kontaktach z wybranymi interesariuszami zewnętrznymi. Należy jednak zauważyć, że nawet tego typu kontakty są bardzo ograniczone i nie przedstawiono Zespołowi Oceniającemu wymiernych rezultatów ewentualnej współpracy zorientowanej na budowanie i ocenę efektów kształcenia.

6.1.1. Efekty kształcenia dla kierunku studiów chemia zostały opracowane i wdrożone w roku 2012. Sposób ich przygotowania i wdrożenia został ujęty w procedurach WSZJK. W toku wizytacji, na podstawie przeanalizowanej dokumentacji oraz przeprowadzonych rozmów nie udało się potwierdzić działania procedur odpowiadających za tworzenie i dokonywanie zmian w efektach kształcenia. Ponadto Uczelnie nie angażuje interesariuszy zewnętrznych w powyższy proces. Prowadzone na tym polu ankiety badające losy absolwentów, z uwagi na znikomą zwrotność nie pozwalają na uzyskanie wartościowej informacji o ocenie efektów kształcenia. Z rozmów odbytych z pracownikami Wydziału wynika, że są oni proszeni o wyrażenie opinii o programie kształcenia. Nie można jednak uznać tego za systemowe zaangażowanie interesariuszy wewnętrznych w proces tworzenia i dokonywania zmian w efektach kształcenia. Za przeprowadzenie tego procesu, zgodnie z założeniami systemu (procedura 03.10.00) odpowiada Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia (UKJK) oraz Władze Wydziału. Podsumowując WSZJK wsparł proces tworzenia efektów kształcenia na kierunku chemia. Nie zaangażowano jednak w ten proces w sposób systemowy interesariuszy zewnętrznych. Brak dowodów potwierdzających dokonywanie zmian w efektach kształcenia od czasu ich przyjęcia.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie tylko nie obejmuje formalnego udziału interesariuszy zewnętrznych w procesie projektowania i modyfikacji efektów kształcenia, ale też nie precyzuje ich udziału. W praktyce udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego ogranicza się do obecności wśród kadry kilku dydaktyków z doświadczeniem zawodowym (nie zawsze aktualnym i zgodnym treściami programowymi) zdobytym poza uczelnią oraz udostępniania przez kilka instytucji i zakładów miejsc do odbywania praktyk przez studentów. Uczelnia nie przedstawiła spójnej i logicznej koncepcji włączania interesariuszy zewnętrznych w procesy zapewniania jakości kształcenia, ani też przykładów choćby nieformalnej współpracy.

Przedstawiciele studentów zasiadają w gremiach decyzyjnych Uczelni. Na podstawie list obecności ustalono, że studenci są członkami Rady Wydziału, ale w wymiarze niezgodnym z art. 67 ust. 4 oraz art. 61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (2 przedstawicieli studentów na 16 członków Rady Wydziału, co stanowi 12,5%). Rekomenduje się uzupełnienie składu Rady Wydziału do stanu spełniającego wymogi ustawowe.

Przedstawiciele Samorządu Studenckiego pozytywnie oceniają swój wkład w prace organów

kolegialnych, jednak z przedstawionych protokołów posiedzeń tych organów wynika, że rzadko uczestniczą w ich pracach. Członkowie Samorządu Studenckiego posiadają niewielką wiedzę na temat działalności Parlamentu Studentów RP oraz jego aktualnych inicjatyw oraz nie uczestniczą w konferencjach organizowanych przez PSRP.

Oceniając udział przedstawicieli studentów w procesie zapewnienia jakości kształcenia trzeba podkreślić, że jest on realizowany, ale ma w większości charakter formalny. Samorząd Studencki opiniuje wszelkie najważniejsze akty prawne odnoszące się do kwestii studenckich. Należy jednak zaznaczyć, że znajomość problematyki doskonalenia jakości kształcenia przez studentów jest niewielka. Proces doskonalenia jakości przez studentów powinien być dalej poprawiany, by już podejmowanym działaniom można było przypisać cechy kompleksowości i systematyczności. Więcej uwagi trzeba jednak poświęcać procesowi upowszechniania informacji o problemach doskonalenia jakości kształcenia w tej grupie interesariuszy wewnętrznych.

6.1.2 W Uczelni WSZJK nie pozwala na systematyczne monitorowanie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Wskazane przez Uczelnię procedury nr: 05.01.00 (Procedura weryfikacji osiągniętych efektów uczelnia się odpowiadającym efektom zakładanym w programie kształcenia) jest w tym zakresie bezprzedmiotowa. W większym stopniu odnosi się ona do punktu 6.1.3. Natomiast procedura 04.02.00 (Procedura oceniania efektów kształcenia osiągniętych przez studenta) częściowo spełnia założenia niniejszego punktu. W jej ramach trzy osobowy zespół dokonuje sprawdzenia jednego z przedmiotów. Jednym z elementów analizy zespołu jest osiąganie zakładanych efektów kształcenia w toku realizacji zajęć na sprawdzanym przedmiocie. Działanie to jest fragmentaryczne i nie skutkowało zmianami w programie kształcenia. Uczelnia stara się dokonywać oceny stopnia osiągniętych efektów kształcenia także poprzez: ankiety wśród studentów i nauczycieli oraz monitorowanie losów absolwentów. W pierwszym przypadku ankiety zakładają ocenę stopnia osiągnięcia efektów kształcenia przez studentów oraz nauczycieli. Studenci w większości przypadków ocenili, że osiągnęli zakładany efekt kształcenia lub nie są w stanie tego ocenić. W przypadku nauczycieli zebrane ankiety są pojedyncze i nie pozwalają na całościową ocenę stopnia osiągnięcia efektów kształcenia. Z zebranymi w ten sposób wynikami nic się nie dzieje. Nie są one przedmiotem dalszej analizy, a co za tym powinno iść modernizacji programu kształcenia. W odniesieniu do drugiego obszaru, tj. monitorowania losów absolwentów zebrane ankiety są pojedyncze i brak dowodów na ich dalsze analizowanie i wykorzystywanie przy ocenie stopnia osiągnięcia efektów kształcenia. Uczelnia nie dokonuje analizy procesu dyplomowania pod kątem oceny stopnia osiągnięcia efektów kształcenia.

Przewidziana jedynie z nazwy procedura 03.10.000 (Procedura monitorowania i doskonalenia programów kształcenia), która potencjalnie powinna wykorzystywać zebrane wyniki w wyniku opisanych powyżej działań oraz w dalszej kolejności pozwalać na ocenę stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia i dokonywania modyfikacji nie istnieje. W proces monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia nie są angażowani interesariusze zewnętrzni. W związku z powyższym działania WSZJK w obszarze monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia należy ocenić jako fragmentaryczne i niesystemowe.

6.1.3 Przewidziane w planie studiów i kartach przedmiotów efekty kształcenia weryfikowane są przez prowadzących zajęcia zgodnie z metodami przewidzianym w kartach przedmiotów. WSZJK dokonuje fragmentarycznej analizy narzędzi służących do weryfikacji efektów kształcenia w ramach procedury nr 04.02.00 (Procedura oceniania efektów kształcenia osiągniętych przez studenta). Podobnie jak w punkcie 6.1.2. zespół analizuje wybrany przedmiot i ocenia dobór metod dydaktycznych oraz metod weryfikacji efektów kształcenia. Podczas wizytacji, w ramach analizy dokumentacji WSZJK potwierdzono tylko pojedyncze przedmioty poddane procedurze nr 04.02.00 od roku 2012. Takie działanie należy uznać za fragmentaryczne i niepozwalające kompleksowo i systemowo oceniać

proces weryfikacji efektów kształcenia na każdym jego etapie. Brak dowodów na późniejsze wykorzystanie zebranych wyników w procesie ewaluacji i doskonalenia programu kształcenia. Brak zaangażowania interesariuszy zewnętrznych w proces oceny narzędzi weryfikacji efektów kształcenia. Uczelnia nie dokonuje analizy danych dotyczących metod weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studentów oraz co za tym idzie nie sporządza opracowania wyników tych analiz. Prace dyplomowe przygotowywane są zgodnie z zarządzeniem Rektora w sprawie procedury ukończenia studiów. WSZJK w tym obszarze jedynie z nazwy przewiduje procedurę nr 04.06.00, która jednak jest pusta i nie zawiera opisu działań, narzędzi oraz osób odpowiedzialnych. Wspomniane Zarządzenie przewiduje przygotowanie pracy w wersji elektronicznej do weryfikacji przez system antyplagiatowy. W toku wizytacji potwierdzono działanie tej procedur. Podsumowując działania WSZJK w obszarze weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia należy uznać za częściowe i niekompleksowe.

6.1.4 W Uczelni nie ma systemu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów. Uczelnia nie przedstawiła żadnej dokumentacji w tym aspekcie. WSZJK w swoich procedurach nie obejmuje powyższego procesu, należy jednak zauważyć, że zgodnie z przepisami Ustawy prawo o szkolnictwie wyższym (art. 170e) jednostka nie ma możliwości uznawania efektów uczenia się na akredytowanym kierunku, ponieważ nie uzyskał on do tej pory oceny pozytywnej PKA.

6.1.5. Procedura 05.04.00 WSZJK zakłada monitorowanie losów absolwentów. Jest ona realizowana w odniesieniu do absolwentów kierunku chemia. Zebrane ankiety nie pozwalają na uzyskanie miarodajnej oceny programu kształcenia z perspektywy absolwentów. Rozmowa z Przewodniczącym UKJK potwierdziła brak przydatności prowadzonych badań w procesie ewaluowania efektów kształcenia.

Jednostka odpowiedzialna za akredytowany kierunek nie monitoruje obecnie losów zawodowych swoich absolwentów, a działania podejmowane do tej pory w tym zakresie były nieskuteczne. W 2015 roku opracowana została procedura monitorowania kariery zawodowej absolwentów (05.04.00), której celem jest przegląd i analiza zatrudnienia i sytuacji zawodowej absolwentów uczelni oraz ocena przydatności ich kompetencji w pracy zawodowej (wyniki analiz powinny służyć do korygowania programu studiów uwzględniając ściślejsze dostosowanie nauczania do potrzeb rynku pracy). Jak do tej pory uzyskano jedynie kilka ankiet zwrotnych od absolwentów w związku z czym nie opracowano żadnych raportów i wniosków. Wzór ankiety obejmuje pytania dot. m.in. statusu zawodowego absolwenta, doświadczeń związanych z poszukiwaniem pierwszej pracy, ogólnego stopnia przygotowania przez uczelnię do pracy w danym kierunku i ocenę ogólnych kompetencji uzyskanych w trakcie studiów. Jednym z najważniejszych ograniczeń tego narzędzia jest to, że zawarte w nim pytania nie odnoszą się do programu studiów i kierunkowych efektów kształcenia, dlatego też ankieta wymaga modyfikacji pod tym kątem.

6.1.6. Ocena kadry prowadzącej proces kształcenia na kierunku chemia zgodnie z procedurami zawartymi w pkt 6 WSZJK powinna być prowadzona na polu: hospitacji zajęć, oceny zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich dokonywaną przez studentów, okresowej oceny nauczycieli oraz ciągłego doskonalenia kadry. Dokumentacja WSZJK nie zawiera procedur w odniesieniu do ostatniego punktu procedury 06.03.00. Ponadto okresową ocenę nauczycieli dokonuje się w ramach odrębnego trybu, niż procedury WSZJK. Procedurę określa *Zarządzenie Rektora z dnia 17.01.2009 r. w sprawie okresowej oceny jakości kształcenia oraz pracy nauczycieli akademickich*. Z analizy przedstawionej dokumentacji oraz rozmów z kadrą wynika, że przedmiotowa procedura nie jest stosowana kompleksowo i nie wpływa na poprawę jakości kształcenia w tym aspekcie. Realizowana jest procedura 06.04.00 dotycząca oceny hospitacji zajęć. Poza przedstawioną dokumentację, również nauczyciele akademicy potwierdzili fakt odbywania rozmów z Władzami Wydziału oraz Uczelni. Należy podkreślić, że dostępna dokumentacja powstała w wyniku hospitacji

wskazuje na dość ogólny jej charakter oraz nieobejmowanie tym procesem całej kadry dydaktycznej. Brak procedur i działań pozwalających ocenić kadrę wspierającą proces dydaktyczny. Ankiety oceny zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich wypełniane przez studentów nie dają poczucia anonimowości ze względu na bardzo małą liczbę osób na roku. Ponadto brak pytań otwartych nie pozwala na poruszenie kwestii, które nie zostały ujęte w pytaniach zamkniętych. Cała ankieta jest bardzo rozbudowana i należy rozważyć jej uproszczenie. Podsumowując działanie i skuteczność WSZJK w obszarze oceny kadry dydaktycznej oraz wspierającej należy uznać za fragmentaryczne i nie wpływające w większym stopniu na sytuację kadrową. Co więcej, pomimo zapisów ogólnych, w wymiarze operacyjnym nie istnieją narzędzia doskonalenia merytorycznego i metodycznego kadry dydaktycznej, na co wskazują ogólne procedury WSZJK.

6.1.7. Ocena nauczycieli akademickich odbywa się w ramach procedury oceny 06.01.00 WSJK. Dokumentacja systemu pozwala na potwierdzenia działania procedury. Potwierdzili to również w rozmowie pracownicy, Przewodniczący UKJK oraz student. Wyniki zebrane w wyniku oceny zajęć dydaktycznych przez studentów nie są brane pod uwagę przy ocenianiu nauczycieli akademickich zgodnie z *Zarządzeniem Rektora z dnia 17.01.2009 r. w sprawie okresowej oceny jakości kształcenia oraz pracy nauczycieli akademickich*. Ponadto brak dowodów na uwzględnianie wyników powstałych w skutek realizacji procedury 06.01.00 na politykę kadrową prowadzoną w ramach kierunku studiów.

Po zakończeniu procesu ankietyzacji studenci nie są informowani o podejmowanych działaniach wynikających z tego procesu. Z punktu widzenia Zespołu Oceniającego PKA ważne jest, aby uświadomić studentów, że ankietyzacja wpływa na doskonalenie procesu kształcenia. Warto mieć tu na uwadze zarówno działania promujące proces ankietyzacji, jak i dokładnie je opisujące (z należytym podkreśleniem, że kwestionariusze ankiet są wypełniane przez studentów anonimowo) oraz podsumowujące (np. poprzez publikację opracowanego raportu z wynikami).

Podczas analizy, przez członka Zespołu Oceniającego PKA, protokołu analizy wyników ankietyzacji dokonanej przez Zespół ds. analizy wyników anonimowego badania ankietowego wśród studentów WSZJKO, zwrócono uwagę na niepokojące wnioski pracy tego Zespołu. Pomimo wypełnionej przez 75% ogółu studentów ankiet ZO PKA zwrócił uwagę na subiektywizm ze strony studentów. Należy wskazać, że odsetek wypełnionych ankiet jest wysoki, co nie powinno stanowić podstawy do zarzucenia studentom subiektywizmu, a raczej przyczynić się do ponownej analizy wyników kwestionariuszy ankiet przez Zespół, ze szczególnym uwzględnieniem pracy nauczycieli akademickich uzyskujących niskie noty.

6.1.8. Ocena infrastruktury na Wydziale Chemii powinna się odbywać w ramach procedury 05.03.00 WSZJK. W wyniku przeprowadzonych rozmów Władzami Wydziału oraz pracownikami nie udało się potwierdzić działania powyższej procedury. W tym zakresie nie ma wymaganego procedurami *Raportu oceny własnej wydziału*. Brak też śladów jakiegokolwiek kompleksowej oceny posiadanej infrastruktury. Informacje przedstawione Zespołowi Oceniającemu PKA przez Władze Wydziału, które miały wskazywać na fakt odbywania się rozmów oceniających infrastrukturę nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentacji WSZJK, działaniach Władz Wydziału oraz opiniach innych interesariuszy wewnętrznych.

Studenci mogą zgłaszać uwagi i wnioski w zakresie oceny zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i środków wsparcia dla studentów, poprzez swoich przedstawicieli w gremiach zajmujących się jakością kształcenia, a także w trakcie indywidualnych rozmów z Władzami Uczelni. Z uwagi na bardzo małą liczbę studentów na wizytowanym kierunku studiów, ten nieformalny charakter wydaje się być odpowiedni. Jednostka nie posiada procedur włączających studentów w ocenę zasobów materialnych wykorzystywanych w procesie kształcenia na wizytowanym kierunku. W związku z powyższym w obszarze oceny infrastruktury opinie studentów

nie mają wpływu na działania doskonalące. W trakcie wizytacji nie stwierdzono efektów działania nieformalnych procedur zgłaszania uwag na polu infrastruktury dydaktycznej.

6.1.9. Dokumentacja dotycząca działań w ramach WSZJK jest prowadzona w sposób usystematyzowany i przejrzysty. Dokumentacja poszczególnych procedur również jest prowadzona w sposób staranny. Za jej przechowywanie odpowiedzialny jest UZJK oraz Dziekanat. Należy zwrócić uwagę na dwa istotne obszary braków w zakresie dokumentacji WSZJK. Pierwszym jest brak dokumentacji potwierdzającej działanie części procedur. Przykładem może tutaj być: 03.09.00 (Procedura tworzenia i zatwierdzania programów kształcenia), 03.07.00 (Procedura wyboru profilu kształcenia), 05.03.00 (Procedura przeprowadzanie okresowej własnej oceny infrastruktury zapewniającej realizację kształcenia). W tym przypadku istnieją procedury w ramach WSZJK, które określają działania i wskazują osoby odpowiedzialne. Brak natomiast dokumentacji potwierdzającej wdrożenie powyższych procedur. W drugim przypadku brak jest opisu procedur wskazanych jedynie z nazwy. W tym przypadku w zapisie WSZK istnieją tylko numery i nazwy procedur. Są to: 03.10.00 (Procedura monitorowania i doskonalenia programu kształcenia), 03.04.00 (Procedura opracowania sylabusu modułu), 06.03.00 (Procedura ciągłego, merytorycznego i metodycznego doskonalenia kadry dydaktycznej), 07.01.00 (Procedura monitorowania i doskonalenia WSZJK oraz planowanie działań koordynujących doskonalenie systemu). Brak tych procedur oznacza brak działania WSZJK w tym obszarze. W toku wizytacji nie stwierdzono działania innych mechanizmów we wskazanych powyżej obszarach.

6.1.10 Informacja o programie i procesie kształcenia jest jedynie częściowo dostępna na stronie internetowej Uczelni oraz w Dziekanacie. Brak między innymi na stronie internetowej: programu kształcenia i kart przedmiotów. Wspomniane dokumenty powinny być dostępne dla studentów oraz kandydatów na studia. Ponadto to część kategorii w zakładkach na stronie internetowej jest nieaktywna lub pusta. np. „Komisje i Pełnomocnicy Dziekana” czy „Badanie losów absolwentów”. WSZJK nie obejmuje swoimi procedurami sposobu udostępniania informacji o programie i procesie kształcenia. Brak jest informacji o wynikach ewaluacji programu kształcenia oraz jego skuteczności.

6.2. Uczelnia nie dokonuje systematycznej oceny skuteczności WSZJK. System w swoich ogólnych zapisach zawartych w Uchwale Senatu nr 3, z dnia 27.03.2012 r. zakłada procedurę o numerze 07.01.00. Powinna ona jak wskazuje jej nazwa „monitorować i doskonalić WSZJK oraz planować działania koordynujące doskonalenie systemu”. Poza numerem i nazwą procedury nie istnieje jej opis, wskazanie narzędzi oraz osób odpowiedzialnych za realizację, opracowanie wyników i wdrożenie działań naprawczych. Ponadto od stworzenia WSZJK w roku 2012 nie powstały także inne procedury, wskazane w punkcie 6.1.9 niniejszego raportu. Taki stan nie pozwala uznać obecnie istniejące a działające jedynie częściowo procedury za rozwiązanie systemowe. System działa fragmentarycznie i w zetknięciu z uwarunkowaniami Wydziału oraz specyfiką Uczelni okazuje się w większości przypadków nieprzydatny. Przykładami mogą być procedury: 03.09.00, która nie znajduje odzwierciedlenia w procesie tworzenia i zatwierdzania programów kształcenia; 03.07.00, które nie wspiera wybór profilu kształcenia; 04.02.00, która przez swoje fragmentaryczne działanie uniemożliwia dokonywanie zmian w kartach przedmiotów czy 06.04.00, która w wyniku fragmentarycznych hospitacji nie wpływa na politykę kadrową.

Należy też zwrócić uwagę na brak spójności, która zachodzi pomiędzy dokumentami strategicznymi, które normują procedury w zakresie jakości kształcenia. Strategia Uczelni, polityka jakości oraz procedury WSZJK nie są skorelowane w pełni z zadaniami UKJK oraz celami jakie Uczelnia stawia sobie w obszarze jakości kształcenia. Te ostatnie bez wskazanie dokumentów, które je normują są podane na stronie internetowej uczelni. Przykładami braku korelacji mogą być: *ankiety skierowane do studentów dotyczące oceny pracy dziekanatu i obsługi studentów, protokół z hospitacji praktyk studenckich, ankieta skierowana do pracodawców diagnozująca wstępnie oczekiwane efekty*

kształcenia oraz ankieta skierowana do kandydatów na studia diagnozująca wstępne oczekiwane efekty kształcenia, które to nie znajdują się w ramach procedur przewidzianych w WSZJK oraz brak jest dokumentacji ich wdrożenia. Informacja zawarta na stronie internatowej jest myląca nie w większości nie jest skorelowana z WSZJK.

3. Uzasadnienie

Uczelnia mając na uwadze politykę jakości, która wypływa z misji Uczelni, zaprojektowała i przyjęła do realizacji WSZJK w roku 2012. Jakość kształcenia zgodnie z przyjętą strategią na lata 2012-2016 jest też jednym z jej celów priorytetowych.

W toku przeprowadzonej wizytacji i analizy dokumentacji nie można uznać, że zaprojektowany i przyjęty do realizacji system został wdrożony w sposób kompleksowy (6.1.). Przemawia za tym: brak istnienia części procedur, które jedynie zostały zatytułowane i nadano im numer oraz brak wdrożenia części procedur na co wskazuje brak dokumentacji. Co więcej utworzony i przyjęty do wdrożenia WSZJK nie umożliwia systematycznego monitorowania, oceny i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku chemia co wynika z braku skutecznego działania procedur w obszarze oceny stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przeglądów programów studiów. W tym aspekcie Uczelnia zbiera jedynie informacje. Brak natomiast dowodów na ich wykorzystanie czego wyrazem jest brak zmian w efektach i programach kształcenia w wyniku działania WSZJK. Brak również zaangażowania interesariuszy zewnętrznych w proces kształtowania i ewaluacji programu kształcenia, co jest szczególnie istotne przy praktycznym profilu kształcenia.

Uczelnia nie dokonuje systematycznej oceny skuteczności WSZJK, w tym jego wpływu na jakość kształcenia na kierunku chemia (6.2.). W ramach WSZJK istnieją jedynie dział nr 7, który zakłada dwie procedury, z czego tylko jedna posiada tytuł. System nie posiada opisów procedur, narzędzi oraz wskazania osób odpowiedzialnych. Co za tym idzie Uczelnia nie dokonuje oceny skuteczności WSZJK.

Powyższe elementy nie pozwalają na potwierdzenie, że w Uczelni działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na kierunku chemia. Jego działanie jest fragmentaryczne. Działają jedynie niektóre procedury, a te które działają nie zawsze znajdują przełożenie na jakość kształcenia. W związku z powyższym spełnienie kryterium nr 6 należy uznać za „częściowe”.

4. Zalecenia

Kryterium 6.1:

- Dokonanie ewaluacji skuteczności i przydatności WSZJK obecnie działającego w Uczelni.
- Na bazie dokonanej ewaluacji stworzenie WSZJK dostosowanego do uwarunkowań Uczelni oraz jej misji i polityki jakości.
- Objęcie działaniem WSZJK obszarów, które w obecnym kształcie nie istnieją lub działają fragmentarycznie, tj.: oceny kadry akademickiej, oceny bazy dydaktycznej, oceny polityki informacyjnej, oceny monitorowania i weryfikacji efektów kształcenia, oceny monitorowania losów absolwentów, oceny stopnia osiągania efektów kształcenia, oceny kadry wspierającej proces kształcenia, oceny systemu wsparcia dla studentów oraz oceny dokumentacji WSZJK.
- Zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w procedury ewaluacji programu kształcenia.
- Zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w działanie i ewaluację WSZJK.
- Dopasowanie procedur i narzędzi w ramach WSZJK do uwarunkowań Wydziału oraz Uczelni (liczba studentów, baza, sposoby komunikacji), w celu zwiększenia ich wpływu na jakość kształcenia na kierunku.
- Prowadzenie monitoringu (analizy) losów absolwentów. Z uwagi na niewielką liczbę

studentów i absolwentów, rekomenduje się wykorzystanie ankiet elektronicznych lub telefonicznych i tym samym rezygnację z techniki ankiety pocztowej z uwagi na ograniczoną zwrotność kwestionariuszy. Warto też rozważyć rezygnację z wykorzystania ilościowych technik badawczych na rzecz technik jakościowych (np. wywiadu zogniskowanego z absolwentami lub pogłębionego wywiadu telefonicznego), czemu sprzyja niewielka liczba absolwentów kierunku.

Kryterium 6.2:

- Opracowanie procedur umożliwiających systematyczną oceny skuteczności WSZJK oraz jego wpływu na prowadzony kierunek studiów.

Odniesienie się do analizy SWOT przedstawionej przez jednostkę w raporcie samooceny, w kontekście wyników oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA

WSZKO w przygotowanej analizie SWOT informuje, iż kształci w zakresie unikalnych, a pożądaných specjalności opartych na chemii, dodając, że posiada własną kadrę o bogatym doświadczeniu zawodowym, naukowym i dydaktycznym. Analizy ZO oraz spotkania z pracownikami niestety tej pozytywnej oceny nie potwierdzają, wykazały natomiast w całej rozciągłości słabe strony Uczelni, jak: struktura wiekowa nauczycieli akademickich oraz brak udokumentowanego wykształcenia kadry stanowiącej minimum kadrowe, niski poziom współpracy z otoczeniem przemysłowym oraz zbyt wolno dostosowujące się do potrzeb rynku programy studiów, a także infrastruktura pracowni zdominowana przez urządzenia i układy pomiarowe kilkudziesięcioletnie.

ZO nie odnotował również skutecznych działań, by poprawić tę sytuację.

Szkoła ma znaczny potencjał na poziomie administracyjnym, który niestety nie przekłada się na poziom dydaktyczny, co wyraźnie pokazało spotkanie zespołu wizytującego z kadrą naukową Szkoły oraz ogląd infrastruktury Szkoły.

Zalecenia

1. Dokonać krytycznego i rzetelnego przeglądu oferowanych przedmiotów w celu wypracowania jasnej oferty programowej, adekwatnej do wymogów stawianych przed kierunkiem o profilu praktycznym. W dalszej kolejności przygotować racjonalne plany zajęć widoczne na stronie Szkoły.
2. Podjąć działania na rzecz powrotu do studiów stacjonarnych i zwiększenia liczby studentów.
3. Przeprowadzić daleko idącą modernizację składu kadry dydaktycznej, w tym jej zdecydowane odmłodzenie. Utworzyć kompetentne minimum kadrowe, które potrafi określić treści prowadzonych przedmiotów i zadbać o ich realizację na dobrym poziomie, zarówno od strony wykładów, jak i laboratoriów. Opracować system, który skłoni pracowników do aktualizacji swojej wiedzy, prowadzenia badań i publikowania z dziedziny chemia.
4. Włączyć interesariuszy zewnętrznych w proces kształtowania kwalifikacji absolwentów w odpowiedzi na zapotrzebowanie rynku pracy w Polsce. Oprzeć kształcenie praktyczne o dobre wyposażenie laboratoriów zakładowych.
5. Radykalnie unowocześnić infrastrukturę dydaktyczną, zakupić odpowiednią aparaturę specjalistyczną przystającą do prowadzonego kierunku studiów chemia.
6. Unowocześnić i rozbudować zasoby biblioteczne.

7. Zmieniać założenia prac dyplomowych, tak aby nabrały one znaczenia praktycznego, przystającego do prowadzonego kierunku.
8. Opracować i wdrożyć efektywne sposoby wspierania studentów w nawiązywaniu kontaktów z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
9. Podjąć działania wspierające mobilność krajową i międzynarodową studentów
10. Opracować procedury zapewnienia jakości kształcenia, które w sposób rzeczywisty będą to kształcenie wspomagać.

Dobre praktyki

ZO nie odnotował dobrych praktyk stosowanych przez jednostkę w odniesieniu do kształcenia na kierunku chemia.

