

Uchwała Nr 713/2016
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 grudnia 2016 r.

**w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Zawodowej Łódzkiej Korporacji Oświatowej
w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku chemia
prowadzonym na Wydziale Chemii Stosowanej
na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku **Wyższej Szkoły Zawodowej Łódzkiej Korporacji Oświatowej w Łodzi** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku chemia prowadzonym na Wydziale Chemii Stosowanej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, **nie uzasadniają zmiany negatywnej oceny** wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 485/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 1 września 2016 r.

W Uchwale Nr 485/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wydało ocenę negatywną. Ocena negatywna została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Poszczególne kryteria zostały ocenione następująco: (1) *jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia* – **częściowo**, (2) *liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia* – **niedostatecznie**, (3) *współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia* – **częściowo**, (4) *jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia* – **niedostatecznie**, (5) *jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy* – **częściowo**, (6) *w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów* – **częściowo**. Oceny te nie uległy zmianie po analizie uwag do raportu Zespołu Oceniającego przesłanych 25 lipca 2016 r. przez Rektora Szkoły. W Uchwale Nr 485/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało następujące zarzuty:

1. Kryterium *jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia* uzyskało ocenę **częściowo**, ponieważ:

- a) Założone cele kształcenia nie są możliwe do osiągnięcia ze względu na realizację programu studiów przez kadrę nieposiadającą odpowiedniego doświadczenia praktycznego w zakresie chemii, zdobytego poza uczelnią, koniecznego w przypadku kształcenia na studiach o profilu praktycznym.
- b) Realizację programu i założonych efektów kształcenia uniemożliwia brak niezbędnej infrastruktury dydaktyczno-laboratoryjnej, która praktycznie nie została zmieniona od ostatniej wizytacji w 2008 roku, podczas której stwierdzono niezadawalający stan infrastruktury.
- c) Wbrew deklaracji Szkoła nie prowadzi studiów w trybie stacjonarnym, gdyż po rekrutacji następuje przenoszenie studentów stacjonarnych na studia niestacjonarne.
- d) Prace dyplomowe nie spełniają wymagań jakościowych związanych z profilem kształcenia:
 - zbyt małą liczbę prac wykonano w laboratoriach poza Szkołą, a dwie które znaleziono zostały ocenione bardzo nisko;
 - zdecydowana większość prac inżynierskich ma charakter kompilacji zebranych materiałów literaturowych o charakterze teoretycznym.
- e) Organizacja kształcenia na studiach niestacjonarnych budzi zdecydowane zastrzeżenia:
 - harmonogram studiów inżynierskich na semestr letni nie wskazuje ani miejsca ani czasu odbywania zajęć praktycznych w zakładach pracy (na przykład: *analitika, techniki dentystyczne, technologia suplementów diety*);
 - plan zajęć jest niezgodny z programem studiów, przede wszystkim w odniesieniu do realizacji przedmiotów obieralnych i kształcenia praktycznego, zaś niektóre przedmioty, na przykład *toksykologia*, są prowadzone w formie innej niż wskazana w programie (ćwiczenia seminaryjne zamiast zajęć laboratoryjnych);
 - brak sylabusów dla zajęć prowadzonych we współpracy z zakładami pracy.

2. Kryterium liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia – otrzymało ocenę **niedostatecznie**, ponieważ:

- a) Minimum kadrowe nie spełnia jakościowych i ilościowych wymagań określonych w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w *sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia* (Dz.U. z 2014 r. poz. 1370), ponieważ:
 - spośród 13 osób proponowanych przez WSZŁKO do minimum kadrowego tylko cztery osoby można do niego zaliczyć, w tym jednego profesora i trzech doktorów; szczegółowa ocena danych dotyczących poszczególnych pracowników dydaktycznych wskazanych do minimum kadrowego wraz z uzasadnieniem zaliczenia, bądź niezaliczenia do minimum kadrowego stanowi załącznik do niniejszej Uchwały;
 - nauczyciele akademicki posiadają dorobek naukowy niepozwalający na realizację efektów kształcenia określonych dla przedmiotów wymagających od prowadzących nowoczesnej wiedzy w zakresie chemii i technologii chemicznej;
 - wielu spośród prowadzących przedmioty wymienione w programie nauczania nie posiada doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią, związanego z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla tego kierunku;
 - wskazywana przez jednostkę obsada niektórych przedmiotów nie jest wiarygodna, bowiem odnosi się do zajęć niewystępujących w planie studiów, czy dublowania tych samych zajęć przez osoby zaliczane do minimum kadrowego

i spoza tego minimum, a szereg osób wskazanych w Kartach Zajęć Dydaktycznych, załączonych do Raportu Samooceny, jako prowadzące przedmiot, nie występuje w wykazie obsady zajęć podanej w tabelach 6 i 7 tego Raportu.

3. Kryterium *współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia* otrzymało ocenę **częściowo**, bowiem:

- a) Niedostateczna jest współpraca jednostki z reprezentacją otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie rozwijania kierunku o profilu praktycznym zgodnie z potrzebami rynku pracy i wymaganiami zawodowymi, co utrudnia absolwentom kierunku uzyskanie koniecznej przewagi konkurencyjnej na lokalnym rynku pracy.
- b) Niezadawalający udział tzw. praktyków rynku i pracowników firm w realizacji programu kształcenia.

4. Kryterium *jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia* uzyskało ocenę – **niedostatecznie**, ponieważ:

- a) Wyposażenie większości laboratoriów wykorzystywanych w procesie kształcenia jest przestarzałe i nie zapewnia prawidłowej realizacji procesu dydaktycznego na Wydziale Chemii Stosowanej oraz określonych dla niego efektów kształcenia. Odnosi się to w szczególności do realizacji przedmiotów: *chemia analityczna, analiza instrumentalna, analiza rentgenowska*;
- b) Niewielki i ograniczony tematycznie księgozbiór, niespełniający wymogów stawianych bazie bibliotecznej wykorzystywanej w kształceniu na kierunku chemia, brak zapewnienia dostępu do elektronicznych źródeł literaturowych o cyrkulacji międzynarodowej, wspierających kształcenie w zakresie chemii.

5. Kryterium *w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów* uzyskała ocenę – **częściowo**, ponieważ:

Funkcjonujący na Wydziale system nie zapewnia systematycznego monitorowania, oceny i doskonalenia procesu dydaktycznego oraz okresowego przeglądu programów studiów:

- a) Nieskuteczne są dotychczasowe działania mające na celu monitorowanie stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.
- b) Działania w obszarze weryfikacji efektów kształcenia mają charakter formalny i nie wpływają na podnoszenie jakości kształcenia.
- c) Nie włącza się interesariuszy w proces tworzenia i ewaluacji efektów kształcenia.
- d) Monitorowanie losów absolwentów nie pozwala na uzyskanie miarodajnej oceny programu kształcenia z perspektywy absolwentów.
- e) Brak skutecznego wsparcia ze strony systemu procesu oceny kadry dydaktycznej, realizacji programu nauczania oraz bazy dydaktycznej.
- f) Brak ogólnodostępnej informacji o programie kształcenia.
- g) Nieskuteczność funkcjonującego systemu w zapewnieniu usunięcia braków i uchybień w realizacji programu kształcenia wskazanych w raportach z poprzednich wizytacji oraz uchwałach Prezydium PKA.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia domagała się wyjaśnienia rozbieżności w datach dotyczących:

- datowania pisma Dyrektora Biura,
- datowania uchwały,
- datowania załącznika do uchwały.
- doręczenia programu przeprowadzonej kontroli,

Wniosła także o ponowną wizytację przez inny zespół oceniający w zakresie ograniczonym do części, w której poprzedni zespół oceniający wydał ocenę negatywną lub w pełnym zakresie.

Według Wnioskodawcy, szczegółowe uzasadnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wymaga wcześniejszego zapoznania się z przyczynami rozbieżności dat, a zwłaszcza zapoznania się z programem kontroli. Wnioskodawca podtrzymuje także „zgłoszone wcześniej zastrzeżenia co do składu Zespołu Oceniającego i jego obiektywizmu”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono informacji i argumentów odnoszących się do zarzutów sformułowanych w uchwale Prezydium PKA. Uczelnia podniosła natomiast szereg zarzutów procesowych, które nie odnoszą się do oceny poszczególnych kryteriów dokonanej przez Prezydium PKA, a także sformułowała wniosek o ponowne przeprowadzenie wizytacji. Ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych przez Uczelnię i jej wniosku o ponowne przeprowadzenie wizytacji wykracza poza zakres kognicji Prezydium PKA w sprawie niniejszej, t.j. wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zakres niniejszej sprawy wyznaczony jest bowiem przez treść uchwały Nr 485/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej i nie obejmuje oceny ważności, czy też skuteczności prawnej czynności wizytacyjnych, ani też rozpoznawania wniosku o ponowne przeprowadzenie wizytacji.

Wobec braku informacji o podjętych przez Wnioskodawcę działaniach naprawczych wszystkie sformułowane uprzednio zarzuty **pozostają w mocy**.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zawodowej Łódzkiej Korporacji Oświatowej w Łodzi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks