

Uchwała Nr 452/2017
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 września 2017 r.

w sprawie wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie
o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej
na kierunku „filologia” prowadzonym
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu Odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia i dokumenty przedstawione we wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku *filologia* prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym **nie uzasadniają zmiany oceny warunkowej** wyrażonej w Uchwale Nr 214/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 maja 2017 r.

W Uchwale Nr 214/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wskazano, iż kryterium: *jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia* otrzymało ocenę „znaczaco”, wobec powyższego, zgodnie z warunkami przyznawania ocen określonymi w Statucie PKA, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Pozostałe kryteria: *liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia; jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia; współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia; jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy, oraz w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenie programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów* otrzymały ocenę „w pełni”.

Warunkową ocenę programową uzasadniają zastrzeżenia dotyczące realizacji standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz.U. 2012 poz. 131).

Po uwzględnieniu odpowiedzi Uczelni na raport powizytacyjny w Uchwale Prezydium PKA sformułowano cztery zarzuty dotyczące kryterium: *jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia*:

1. Wskazane przez Uczelnię przedmioty w wymiarze godzinowym spełniają minima określone w standardach kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela dla modułów 2 i 3, jednak analiza przedmiotowych efektów kształcenia i przede wszystkim treści przypisanych do poszczególnych przedmiotów upoważnia do stwierdzenia, że na studiach I i II stopnia nie jest realizowany w pełni moduł 2 standardów kształcenia nauczycieli w zakresie ogólnego przygotowania psychologiczno-pedagogicznego. Na studiach I stopnia moduł 2, komponent 1: Ogólne przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne w minimalnym czasie przeznaczonym na realizację treści określonych w standardach obejmuje pozastandardowe treści związane m.in. z psychologią komunikacji, wywierania wpływu i pedagogiki interkulturowej, które uszczuplają czas przeznaczony na treści wskazane w standardach. W ramach komponentu 1 realizowany jest także przedmiot Psychologiczne teorie uczenia się i nauczania, którego treści w niewielkim stopniu odpowiadają standardom kształcenia i można je odnieść do jednego z zagadnień zawartych w treściach 1.1. Podstawowe pojęcia psychologii, na które przeznaczono niewspółmiernie wiele czasu, w stosunku do innych zagadnień standardu. Jednocześnie realizacja komponentu 1 pomija np. treści 1.11. Pojęcie normy i patologii oraz 1.12. Profilaktyka w szkole. Ponadto komponent 2: Przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne na danym etapie edukacyjnym nie uwzględnia m.in. następujących zagadnień przewidzianych w standardach: 2.3.4 Progi edukacyjne, 2.3.7 Zaburzenia funkcjonowania w okresie dorastania czy 2.3.8. Bezpieczeństwo uczniów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniesiono, iż na studiach pierwszego stopnia przedmioty wchodzące w skład modułu kształcenia nauczycieli nie tylko wypełniają niezbędne minima w sensie godzinowym, ale te minima w znacznym stopniu przekraczają (390 godzin zamiast 270). Uczelnia potwierdza, że w skład komponentu 1 w module 2 wchodzi następujące trzy przedmioty: 1) psychologia ogólna z elementami psychologii komunikacji i wywierania wpływu, 2) pedagogika ogólna z elementami pedagogiki interkulturowej, i 3) psychologiczne teorie uczenia się i nauczania, z których każdy prowadzony jest w wymiarze 30 godzin, co daje łącznie 90 godzin. Podkreślono, że treści kształcenia w ramach tego komponentu oferują nowe spojrzenia na pewne zagadnienia psychologiczno-pedagogiczne i są związane z wymienionymi w standardzie treściami kształcenia. Wnioskodawca argumentuje, że psychologia komunikacji, wywieranie wpływu i pedagogika interkulturowa wpisują się w kilka punktów wymienionych w standardzie (str. 6), choć czasem są tam one inaczej nazwane, np. 1.4. (Poznanie i spostrzeganie społeczne, np. Zachowania społeczne i ich uwarunkowania. Sytuacja interpersonalna. Empatia. Zachowania asertywne, agresywne i uległe. Stres i radzenie sobie z nim. Porozumiewanie się ludzi w instytucjach), 1.7. (Szkoła jako instytucja wychowawcza, np. Proces i wzorce komunikowania się na terenie szkoły. Postawy nauczycieli i uczniów. Kształtowanie i zmiana postaw. Praca z grupą rówieśniczą. Konflikty w klasie i w rodzinie), czy 1.9. (Komunikacja i kultura języka np. Procesy komunikowania się. Bariery komunikacji. Nauczyciel w procesie komunikacji – autoprezentacja, aktywne słuchanie, efektywne nadawanie. Komunikacja niewerbalna. Porozumiewanie się emocjonalne w klasie. Style komunikowania się uczniów i nauczyciela. Bariery komunikacyjne w klasie. Porozumiewanie się

w sytuacjach konfliktowych. Fizyczne aspekty komunikacji werbalnej i emisja głosu - budowa, działanie i ochrona narządu mowy).

Uczelnia nie zgadza się z zarzutem, że treści realizowane na zajęciach Psychologiczne teorie uczenia się i nauczania w niewielkim stopniu odpowiadają standardom kształcenia i można je odnieść tylko do jednego z zagadnień zawartych w treściach, tj. Podstawowe pojęcia psychologii (1.1.). Zdaniem Wnioskodawcy realizowane są tam również inne treści zawarte w standardzie, np. 1.7., tj. Szkoła jako instytucja wychowawcza (WYK02 – Psychologia uczenia się a uczenie się w warunkach nauczania zinstytucjonalizowanego), czy 1.10, tj. Poznawanie uczniów (WYK08 – Problemy z koncentracją i problemy w nauce, WYK09 – Wpływ czynników zewnętrznych na osiągnięcie sukcesu w procesie przyswajania języka; efektywna organizacja czasu i miejsca nauki).

Wnioskodawca nie zgadza się też ze stwierdzeniem, że pewne treści dotyczące modułu 2, komponent 1 oraz 2 zostały w ogóle pominięte i argumentuje, że w sylabusach może się pojawiać inna lub bardziej konkretna terminologia. Jako przykłady Uczelnia podaje dla treści 1.11. Pojęcie normy i patologii – zajęcia Pedagogika ogólna z elementami pedagogiki kulturowej (WYK06 – Poznawanie uczniów) oraz Psychologia ogólna z elementami psychologii komunikacji i wywierania wpływu (WYK07 – Emocje i uczucia czy też WYK09 – Wpływ społeczny jako zagadnienie psychologii społecznej). Treść 1.12. Profilaktyka w szkole została zdaniem Uczelni uwzględniona w treściach realizowanych podczas zajęć Pedagogika ogólna z elementami pedagogiki kulturowej (WYK06 – Poznawanie uczniów) oraz Psychologia ogólna z elementami psychologii komunikacji i wywierania wpływu (WYK09 – Pojęcie i podstawowe prawidłowości uczenia się).

Wnioskodawca zauważa, że treści 2.3.4., 2.3.7 i 2.3.8. nie mogą być realizowane na studiach pierwszego stopnia, ponieważ dotyczą III i IV etapu edukacyjnego (gimnazjum i szkoła ponadgimnazjalna), natomiast treść 2.2.4 Progi edukacyjne jest realizowana na zajęciach Teoria i metoda edukacji elementarnej (WYK9 - Cele i struktura treści edukacji elementarnej) oraz Przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne. II etap kształcenia (WYK05 – Motywacja). Jak zapewnia Wnioskodawca wymienione treści są realizowane na studiach drugiego stopnia na zajęciach Przygotowanie pedagogiczno-psychologiczne: 2.3.4. Progi edukacyjne (np. WYK01 – Podstawowe pojęcia z dziedziny psychopedagogiki czy WYK05 – Szkoła jako instytucja wychowująca i kształcąca), 2.3.7. Zaburzenia funkcjonowania w okresie dorastania (np. WYK03 – Psychologia różnic indywidualnych czy WYK05 – Szkoła jako instytucja wychowująca i kształcąca), oraz 2.3.8. Bezpieczeństwo uczniów (WYK05 – Szkoła jako instytucja wychowująca i kształcąca).

Stanowisko Prezydium PKA

Z analizy przedstawionej dokumentacji wynika, że naddatki godzinowe, o których wspomina Wnioskodawca nie dotyczą modułu 2 komponentu 1: Ogólne przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne na studiach pierwszego stopnia. Komponent ten jest – zgodnie z Tabelą ilustrującą realizację Kształcenia Nauczycieli zgodnie ze standardami określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. (Załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) – realizowany w minimalnym czasie 90 godzin przewidzianych w standardach kształcenia nauczycieli. Włączenie do tego komponentu pozastandardowych treści związanych m.in. z psychologią komunikacji, wywieraniem wpływu i pedagogiką interkulturową, przy jednoczesnym zachowaniu minimalnego wymiaru godzin skutkuje uszczupleniem czasu przeznaczonego na treści wskazane w standardach.

Argument, iż zajęcia z psychologii komunikacji, wywierania wpływu i pedagogiki interkulturowej wpisują się w kilka punktów wymienionych w standardzie nie jest przekonujący. Związek między tymi zajęciami i punktami standardów nie jest bezpośredni i oczywisty. Standardy dotyczą kształcenia nauczycieli, natomiast psychologia komunikacji i wywieranie wpływu wykraczają daleko poza obszar kształcenia nauczycieli. Żaden z wymienionych przez Uczelnię punktów standardów nie odnosi się do pedagogiki interkulturowej, która także stanowi tym samym treść pozastandardową.

Zarzut zawarty w Uchwale Prezydium PKA odnoszący się do zajęć Psychologiczne teorie uczenia się i nauczania dotyczy wadliwych proporcji zagadnień przewidzianych dla tego komponentu na ocenianym kierunku. Uczelnia udowadnia, że inne treści także zostały w sylabusie uwzględnione, ale nie odnosi się do problemu, jakim jest poświęcenie jednemu z zagadnień zawartych w treściach 1.1. Podstawowe pojęcia psychologii niewspółmiernie dużej ilości czasu w stosunku do innych zagadnień standardów.

Argument Uczelni dotyczący uwzględnienia w programie studiów treści 1.11. Pojęcie normy i patologii oraz 1.12. Profilaktyka w szkole nie jest przekonujący. Podane przez Uczelnię przykłady sposobów realizacji nie wiążą się ściśle z zagadnieniami wymienionymi w standardach, co obrazuje poniższe zestawienie (zagadnienia – wytłuszczone, sposób realizacji – podkreślone):

Treść: 1.11. Pojęcie normy i patologii

Zajęcia: Pedagogika ogólna z elementami pedagogiki kulturowej (WYK06 – Poznanwanie uczniów)

Zajęcia: Psychologia ogólna z elementami psychologii komunikacji i wywierania wpływu (WYK07 – Emocje i uczucia i WYK09 – Wpływ społeczny jako zagadnienie psychologii społecznej).

Treść 1.12. Profilaktyka w szkole

Zajęcia: Pedagogika ogólna z elementami pedagogiki kulturowej (WYK06 – Poznanwanie uczniów)

Zajęcia: Psychologia ogólna z elementami psychologii komunikacji i wywierania wpływu (WYK09 – Pojęcie i podstawowe prawidłowości uczenia się).

Zbieżność zagadnień objętych standardami i sposobów realizacji wpisanych w program kształcenia na ocenianym kierunku nie jest oczywista i bezsporna.

Zgodnie z wyjaśnieniem Uczelni, treść 2.2.4 Progi edukacyjne jest realizowana na zajęciach Teoria i metoda edukacji elementarnej (WYK9 - Cele i struktura treści edukacji elementarnej) oraz Przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne. II etap kształcenia (WYK05 – Motywacja). Wnioskodawca deklaruje ponadto, że wymienione w zarzucie zagadnienia przewidziane w standardach (wytłuszczone) są realizowane (podkreślenie) na studiach drugiego stopnia według następującego zestawienia:

Zagadnienie: 2.3.4. Progi edukacyjne

(np. WYK01 – Podstawowe pojęcia z dziedziny psychopedagogiki i WYK05 – Szkoła jako instytucja wychowująca i kształcąca),

Zagadnienie: 2.3.7. **Zaburzenia funkcjonowania w okresie dorastania**

(np. WYK03 – Psychologia różnic indywidualnych czy WYK05 – Szkoła jako instytucja wychowująca i kształcąca)

Zagadnienie: 2.3.8. **Bezpieczeństwo uczniów**

(WYK05 – Szkoła jako instytucja wychowująca i kształcąca).

Powyższe zestawienie unaocznia nieprzystawalność wyłuszczonych zagadnień i podkreślonych sposobów realizacji w ramach programu studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Na studiach drugiego stopnia komponent 2 modułu 2 standardu odnoszący się do przygotowania psychologiczno-pedagogicznego na danym etapie edukacyjnym realizowany jest w ramach przedmiotów: 1) przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne (30 godzin), 2) komunikacja interpersonalna (15 godzin), 3) negocjacje w języku obcym (15 godzin). Dwa ostatnie przedmioty realizowane są w ramach modułu podstawowego na kierunku, a przypisane do nich treści nie odpowiadają treściom określonym w standardzie. Tym samym treści, na realizację których w standardach kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przeznaczone jest minimalnie 60 godzin, realizuje się na ocenianym kierunku w wymiarze 30 godzin, a sylabus przedmiotu przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne nie uwzględnia specyficznych treści dla etapu edukacyjnego określonych w rozporządzeniu.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca podniósł, iż komponent 2 modułu 2 standardów kształcenia nauczycieli, odnoszący się do przygotowania psychologiczno-pedagogicznego do nauczania na danym etapie edukacyjnym lub etapach edukacyjnych realizowany jest na ocenianym kierunku w wymiarze 60 godzin, co jest zgodne z wymaganiami. Zajęcia Komunikacja interpersonalna i Negocjacje w języku obcym są realizowane przez wszystkich studentów w łącznym wymiarze 30 godzin w ramach modułu podstawowego, co zdaniem Wnioskodawcy pozwala wszystkim studentom kierunku na zapoznanie się z niektórymi aspektami przygotowania do zawodu nauczyciela, które będą mogli wykorzystać w przyszłej pracy zawodowej. W opinii Uczelni zajęcia Komunikacja interpersonalna i Negocjacje w języku obcym wpisują się w treści określone w standardach, np. Porozumiewanie się emocjonalne w klasie. Style komunikowania się uczniów i nauczyciela. Bariery komunikacyjne w klasie (2.3.3. oraz 2.3.6.), Bariery komunikacji (2.3.7.). Jak zauważa Wnioskodawca kompetencje komunikacyjne są podstawowym narzędziem pracy we wszystkich zawodach i stanowią niezbędny etap przygotowania współczesnego nauczyciela do podjęcia wyzwań w nowoczesnej szkole. Zgodnie z deklaracją Uczelni atrakcyjność tych zajęć potwierdzają wysokie oceny w ankietach studenckich.

Uczelnia przyznaje zarazem, że niektóre treści zostały w sylabusach sformułowane zbyt ogólnikowo i niezbędne jest ich uszczegółowienie, do czego obliguje wykładowców będących koordynatorami przedmiotów Decyzja Dziekana Wydziału Filologicznego Nr 11/2017 z dnia 10 czerwca 2017 r. (Załącznik nr 9 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Odpowiadając na zarzut, Uczelnia potwierdziła, że na studiach drugiego stopnia komponent 2 modułu 2 standardów kształcenia nauczycieli odnoszący się do przygotowania psychologiczno-pedagogicznego na danym etapie edukacyjnym jest realizowany w minimalnym wymiarze 60 godzin w ramach następujących zajęć: 1) Przygotowanie

psychologiczno-pedagogiczne (30 godzin – 15 godzin wykładów i 15 godzin ćwiczeń), 2) Komunikacja interpersonalna (15 godzin ćwiczeń) oraz 3) Negocjacje w języku obcym (15 godzin ćwiczeń).

Argument Wnioskodawcy, że Komunikacja interpersonalna i Negocjacje w języku obcym wpisują się w treści określone w standardach nie jest przekonujący, ponieważ standardy kształcenia nauczycieli odwołują się do specyficznych potrzeb pedagogicznych i dydaktycznych (Porozumiewanie się emocjonalne w klasie. Style komunikowania się uczniów i nauczyciela. Bariery komunikacyjne w klasie (2.3.3. oraz 2.3.6.), Bariery komunikacji (2.3.7.)), natomiast zajęcia Komunikacja interpersonalna i Negocjacje w języku obcym wykraczają daleko poza obszar kształcenia nauczycieli. Wnioskodawca słusznie zauważa, że kompetencje komunikacyjne są ważne we wszystkich zawodach, ale nie stawia podobnego argumentu w stosunku do zajęć Negocjacje w języku obcym. O ile atrakcyjność obydwu zajęć dla studentów jest zrozumiała, ich ścisły związek z kształceniem nauczycieli i realizacją standardów kształcenia nauczycieli nie został przekonująco udokumentowany we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Tym samym treści, na realizację których w standardach kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przeznaczone jest minimalnie 60 godzin, realizuje się na ocenianym kierunku w wymiarze 30 godzin.

Jako Załącznik Nr 9 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono Decyzję Dziekana Wydziału Filologicznego Nr 11/2017 z dnia. 10 czerwca 2017 r. w sprawie wytycznych dla nauczycieli akademickich - koordynatorów przedmiotów z zakresu kształcenia nauczycieli. Dokument ten obliguje wykładowców będących koordynatorami przedmiotów na specjalności Komunikacja z elementami mediacji interkulturowej (studia pierwszego stopnia) oraz specjalizacji Dydaktyka (studia drugiego stopnia) do szczegółowej weryfikacji treści sylabusów pod kątem ich spójności z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 stycznia 2012 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz.U. z 2012 r. poz. 131) i wprowadzenia koniecznych modyfikacji. Skuteczność planowanych zmian będzie można ocenić podczas kolejnej wizytacji.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Liczba punktów przyporządkowana poszczególnym modułom specjalności nauczycielskiej, choć formalnie jest zgodna z minimalnymi wymaganiami opisanymi w przywołanym wyżej rozporządzeniu, nie odpowiada rzeczywistemu nakładowi pracy studentów. Na studiach I stopnia moduł 2 standardu realizowany jest w wyższym niż minimalny wymiarze godzinowym, co nie zostało uwzględniane w oszacowaniu nakładu pracy studenta, natomiast moduł 3 realizowany jest w minimalnej liczbie godzin, a dodano do niego 2 punkty ECTS. Na studiach drugiego stopnia spełniając minimalne wymogi standardu w zakresie wymiaru godzinowego przeszacowano nakład pracy studenta o 5 ECTS.

Stanowisko Uczelni

Odpowiadając na zarzut Uczelnia podnosi, iż program studiów na ocenianym kierunku spełnia wszystkie wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 17 stycznia 2012 r., które określa jedynie minimalną liczbę punktów ECTS dla każdego z modułów. Wnioskodawca argumentuje, iż oceniając nakład pracy studenta trzeba wziąć pod uwagę poziom trudności realizowanych treści, wymagane zaangażowanie studentów oraz specyfikę studiowanego kierunku, a nie wyłącznie liczbę godzin zajęć. Jak

podkreśla Wnioskodawca, dodatkową trudnością w realizacji modułu 3 jest fakt, że jest on realizowany w języku obcym i dotyczy nauczania języka obcego. Tym samym nakład pracy studenta może być w tym przypadku większy niż w Module 2 mimo mniejszej liczby godzin.

Stanowisko Prezydium PKA

Argument dotyczący dodatkowej trudności, jaką jest realizacja zajęć w języku obcym nie jest przekonujący, ponieważ podział na zajęcia punktowane nisko i wysoko nie jest równoznaczny z podziałem na zajęcia w języku polskim i angielskim. Ponadto w raporcie samooceny i raporcie z wizytacji programowej stwierdzono, iż (punkt 1.5.9., s. 19) „Uwzględniając specyfikę kształcenia filologicznego ponad 75% przedmiotów prowadzonych jest w języku specjalności (angielskim i niemieckim)”. Tym samym kształcenie w języku obcym jest na ocenianym kierunku raczej zasadą niż wyjątkiem.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

4. Praktyka na specjalizacji nauczycielskiej na studiach I stopnia przeprowadzana jest w wymiarze 150 godzin i ma za zadanie realizować wymogi standardów kształcenia nauczycieli. Efekty kształcenia opracowane dla tej części praktyki odpowiadają ogólnym efektom kształcenia sformułowanym dla specjalności, jednak nie zostały one osobno sformułowane dla praktyki w zakresie pedagogiczno-psychologicznym modułu 2 standardów i praktyki w zakresie dydaktycznym modułu 3. Na studiach II stopnia efekty kształcenia określone dla praktyki nie odnoszą się do efektów kształcenia sformułowanych dla specjalizacji oraz zawartych w standardach kształcenia nauczycieli, lecz dotyczą posiadania szczegółowej wiedzy przedmiotowej, metodologicznej i metodycznej w zakresie językoznawstwa, literaturoznawstwa lub innych pokrewnych dyscyplin, stosowania pogłębionej wiedzy w wybranej sferze działalności twórczej, kulturalnej, edukacyjnej, medialnej lub promocyjno-reklamowej, umiejętności rozwiązywania problemów w praktyce zawodowej w kontekście specyfiki twórczości literackiej i estetyki języka, posiadania umiejętności badawczych, wykorzystywania wiedzy do celów zawodowych, współdziałania w grupie.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniesiono, iż wymogi formalne dotyczące praktyk zostały spełnione, ponieważ ich wymiar jest odpowiedni i zostały dla nich określone efekty kształcenia, które odpowiadają ogólnym efektom kształcenia sformułowanym dla kierunku i specjalności, a sylabus zawiera szczegółowe informacje o celach i sposobie organizacji praktyk, przy czym można tam znaleźć rozróżnienie między Modułem 2 i Modułem 3. Uczelnia nie zgadza się z zarzutem, że na studiach drugiego stopnia efekty kształcenia dla praktyk nie odnoszą się do standardów, ale do efektów kierunkowych. Zdaniem Wnioskodawcy obowiązujące standardy kształcenia nauczycieli określają jedynie efekty kształcenia dla tego kształcenia jako całości w odniesieniu do wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jako takich. Zdaniem Uczelni praktyki są integralną częścią kształcenia nauczycieli na Wydziale Filologicznym i to ten moduł programu studiów jako całość powinien umożliwiać realizowanie efektów określonych w standardzie. W załącznikach do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy znajdują się przedłożone wcześniej Zespołowi Oceniającemu PKA instrukcje praktyk, osobno dla każdego stopnia studiów i odpowiednio dla praktyki psychologiczno-pedagogicznej i dydaktycznej (załączniki nr 5-8). Wnioskodawca podnosi, iż rozróżnione zostały praktyki dla modułu 2 i modułu 3, a zakładane efekty wpisują się w efekty określone w standardach kształcenia nauczycieli, np. W01 – Posiada wiedzę psychologiczną i pedagogiczną pozwalającą na rozumienie procesów

rozwoju, socjalizacji, wychowania i nauczania – uczenia się, U01 – Posiada umiejętności i kompetencje niezbędne do kompleksowej realizacji dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych zadań szkoły, w tym do samodzielnego przygotowania i dostosowania programu nauczania do potrzeb i możliwości uczniów, czy K02 – Jest praktycznie przygotowany do realizowania zadań zawodowych (dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych) wynikających z roli nauczyciela.

Stanowisko Prezydium PKA

W odpowiedzi na zarzut dotyczący praktyk na studiach pierwszego stopnia przedstawiono ponownie Instrukcję praktyki psychologiczno-pedagogicznej dla studentów Filologii angielskiej i Filologii germańskiej Specjalność KiEMI studia pierwszego stopnia, cykl 2016-2019, w szkole podstawowej (Załącz. 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) oraz Instrukcję praktyki dydaktycznej dla studentów Filologii angielskiej i Filologii germańskiej Specjalność KiEMI studia pierwszego stopnia, cykl 2016-2019, w szkole podstawowej (Załącz. 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Nie przedstawiono jednak efektów kształcenia odrębnych dla praktyki psychologiczno-pedagogicznej i praktyki dydaktycznej, ani innych dokumentów w tej sprawie.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący praktyk na studiach drugiego stopnia przedstawiono ponownie Instrukcję praktyki psychologiczno-pedagogicznej dla studentów Filologii angielskiej i Filologii germańskiej specjalizacji nauczycielskiej studia drugiego stopnia, cykl 2016-2018, w szkole gimnazjalnej i ponadgimnazjalnej (Załącz. 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) oraz Instrukcję praktyki dydaktycznej dla studentów Filologii angielskiej i Filologii germańskiej specjalizacji dydaktycznej studia drugiego stopnia, cykl 2016-2018, w szkole gimnazjalnej i ponadgimnazjalnej (Załącz. 8 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Nie przedstawiono przekonujących argumentów pozwalających oddalić sformułowany uprzednio zarzut, iż efekty kształcenia określone dla praktyki na studiach drugiego stopnia nie odnoszą się one do efektów kształcenia sformułowanych dla specjalizacji oraz zawartych w standardach kształcenia nauczycieli, lecz dotyczą posiadania szczegółowej wiedzy przedmiotowej, metodologicznej i metodycznej w zakresie językoznawstwa, literaturoznawstwa lub innych pokrewnych dyscyplin.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Prezydium PKA nie znalazło uzasadnienia do zmiany oceny kryterium *jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia*, wobec czego nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny warunkowej ustalonej Uchwałą Nr 214/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 maja 2017 r. oraz terminu kolejnej oceny wyznaczonej na rok akademicki 2017/2018.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks