

Uchwała Nr 668/2017
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 grudnia 2017 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „filologia” prowadzonym
w Wyższej Szkole Turystyki i Języków Obcych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego
stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk humanistycznych w sprawie jakości kształcenia **na kierunku „filologia” prowadzonym w Wyższej Szkole Turystyki i Języków Obcych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**, wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Kryteria: jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia; liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia; w jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów otrzymały ocenę *znaczącą*. Ponieważ kryteria uzyskały ocenę niższą niż w *pełni* nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej.

Pozostałe kryteria tj.: współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia; jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia, a także jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy również otrzymały ocenę *częściową*.

Warunkową ocenę programową uzasadniają zastrzeżenia dotyczące:

1. koncepcji i realizacji programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów;
2. minimum kadrowego;
3. procedur zapewnienia jakości ujętych w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia.

Ad. 1

- 1) Prowadzone w Uczelni w roku akademickim 2016/2017 kształcenie na ocenianym kierunku studiów nie odpowiadało w pełni ani wymaganiom określonym dla profilu ogólnoakademickiego, ani też praktycznego, bowiem Uczelnia „etapowo wdrażała profil praktyczny”. W dniu 28 czerwca br. Senat zatwierdził efekty kształcenia dla studiów o profilu praktycznym, program studiów oraz przyporządkował kierunek do obszaru i dziedziny nauk humanistycznych, dyscypliny językoznawstwo. W odpowiedzi na raport Uczelnia stwierdziła, iż od 1 października br. na kierunku „filologia” prowadzone jest kształcenie o profilu praktycznym.
- 2) Kierunek przyporządkowano do obszaru i dziedziny nauk humanistycznych i dyscypliny językoznawstwo mimo, iż efekty kształcenia odnoszą również do dyscypliny literaturoznawstwo (np. por. K_W02, K_W04) i kulturoznawstwo (por. K_W02, K_W05).

- 3) Uczelnia określiła wymiar praktyk zawodowych jednak nie przedstawiła ich programu, zasad organizacji i weryfikacji zakładanych efektów kształcenia, a także sposobu i terminów realizacji tych praktyk. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia zadeklarowała natomiast, że program i zasady organizacji praktyk zostaną wprowadzone w roku akademickim 2017/2018. Do umów z pracodawcami nie załączono aneksów potwierdzających liczbę studentów, których jednostki przyjmą na praktykę zawodową.
- 4) Uczelnia nie opracowała szczegółowych zasad i procedur rekrutacji zapewniających właściwy dobór kandydatów, którzy mogliby w toku studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym osiągnąć znajomość języka na poziomie C1 według Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego oraz nabyć wiedzę o języku, literaturze, kulturze i historii anglojęzycznego obszaru językowego.
- 5) Uczelnia we wszystkich dokumentach powinna stosować zgodną z uchwałą Senatu nazwę kierunku studiów – „filologia” i określone w programie studiów nazwy specjalności.

Ad. 2

Przypisanie ocenionego kierunku studiów do obszaru i dziedziny nauk humanistycznych oraz wyłącznie do dyscypliny językoznawstwo spowodowało, że **nie zostały spełnione warunki dotyczące minimum kadrowego**, bowiem do tego minimum nie zostały zaliczone dwie osoby (doktor habilitowany i doktor) posiadające dorobek naukowy w zakresie literaturoznawstwa. Zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596 z późn. zm.) minimum kadrowe *stanowi co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej związanej z kierunkiem studiów, w tym co najmniej dwóch samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej czterech nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.*

W proponowanym w odpowiedzi na raport składzie minimum kadrowego na kierunku „filologia” na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym przedstawiono: 1 samodzielnego nauczyciela akademickiego, 4 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora oraz 2 nauczycieli z tytułem zawodowym magistra, przy czym 1 osoba z tytułem zawodowym magistra nie została zaliczona do minimum kadrowego z powodu braku dokumentacji świadczącej o znaczącym dorobku zawodowym zdobytym poza uczelnią. Brakuje zatem 1 samodzielnego nauczyciela akademickiego.

Ad. 3

Funkcjonujący na ocenianym kierunku studiów Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia jest nieskuteczny, a za najpoważniejsze uchybienia należy uznać brak procedur umożliwiających systematyczną ocenę skuteczności jego działania, o czym świadczą uchybienia stwierdzone w odniesieniu do koncepcji i realizacji programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów oraz minimum kadrowego.

Ponadto zastrzeżenia budzi infrastruktura, ponieważ księgozbiór Uczelni nie zapewnia studentom właściwego dostępu do publikacji zalecanych w sylabusach, jako literatura obowiązkowa i uzupełniająca. Wskazane w odpowiedzi na raport z wizytacji dwie antologie z literatury angielskiej (5 egz. Fordońskiego i 1 egz. Nortona) nie wyrównują tych potrzeb. Nie są więc spełnione wymagania określone w § 7 ust. 1 pkt. 2 lit. g przywołanego rozporządzenia.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „filologia” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim **2018/2019**.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Turystyki i Języków Obcych w Warszawie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks