

Uchwała Nr 648/2016
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 3 listopada 2016 r.
w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Medycznej w Białymstoku o ponowne rozpatrzenie
sprawy powtórnej oceny programowej na kierunku biotechnologia
prowadzonym na Wydziale Ogólnomedycznym na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu praktycznym

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu Odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku **Wyższej Szkoły Medycznej w Białymstoku** o ponowne rozpatrzenie sprawy powtórnej oceny programowej na kierunku biotechnologia prowadzonym na Wydziale Ogólnomedycznym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, **nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej** wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 437/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 1 września 2016 r.

W Uchwale Nr 437/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało zarzuty dotyczące:

1. Koncepcji kształcenia i oferty kształcenia

Senat Uczelni na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2015 r. zatwierdził efekty kształcenia dla kierunku „biotechnologia” (ze specjalnością „biotechnologia medyczna”), prowadzonego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Kierunek został przyporządkowany do obszaru nauk przyrodniczych, dziedziny nauk biologicznych, **dyscypliny naukowej biotechnologia** oraz do obszaru nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, dziedziny nauki medyczne i **dyscypliny biologia medyczna**. Jednostka obecnie podjęła działania mające na celu pełniejsze włączenie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w kształtowanie nowej koncepcji i oferty kształcenia, wypełniając tym samym zalecenia wynikające z Uchwały Prezydium PKA Nr 555/2015 z dnia 2 lipca 2015 r. Przedstawiona koncepcja kształcenia nie uwzględnia treści kształcenia podstawowych dla kierunku „biotechnologia” i specjalności „biotechnologia medyczna”, które umożliwiłyby studentom poznanie nowych rozwiązań technologicznych wykorzystujących systemy biologiczne, żywe organizmy lub ich pochodne do wytwarzania produktów i procesów służących produkcji biofarmaceutyków, rozwojowi diagnostyki medycznej i nowoczesnych metod terapeutycznych. Przygotowana koncepcja kształcenia i oferta kształcenia nie odpowiadają więc powołanej specjalności „biotechnologia medyczna”. W opisie sylwetki absolwenta Uczelnia deklaruje możliwość przygotowania absolwentów „*biegłych w technikach biologicznych takich, jak: terapia genowa, inżynieria genetyczna, transkryptomika, biologia molekularna.*”. Analiza programu studiów oraz treści kształcenia nie pozwalają jednak na stwierdzenie, że studenci mają możliwość zdobycia wystarczającej

wiedzy i umiejętności w zakresie transkryptomiki. Nie przewidziano umożliwienia poznania metod badania transkryptomu i bioinformatycznej analizy uzyskanych wyników mikromacierzowych. Jednostka upublicznia informacje o ofercie kształcenia (<http://wsmed.edu.pl/index.php/pl/kierunki/biotechnologia> oraz <http://wsmed.edu.pl/index.php/pl/wsmed-rekrutacja>), z których wynika, że będzie prowadzić kształcenie umożliwiające studentom zrekrutowanym w roku 2016 uzyskanie tytułu zawodowego "inżynier". Także podczas spotkania z Zespołem Oceniającym PKA studenci wyrazili przekonanie, że po ukończeniu studiów uzyskają tytuł zawodowy "inżynier", jednak przygotowana i realizowana przez Jednostkę oferta kształcenia w ramach programu kształcenia na ocenianym kierunku nie spełnia wymogów stawianych programom kształcenia umożliwiającym uzyskanie kompetencji inżynierskich, deklaracje Jednostki w tym względzie nie znajdują więc potwierdzenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono koncepcję powołania Zespołu Naprawczego z udziałem interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, w wyniku prac Zespołu ma zostać opracowany zmodyfikowany program kształcenia. Uczelnia wyjaśnia, że „niezwłocznie po podjęciu uchwały przez Radę Wydziału program kształcenia zostanie przekazany” Polskiej Komisji Akredytacyjnej. W kwestii upubliczniania informacji o ofercie kształcenia, z których wynika, że będzie prowadzić kształcenie umożliwiające studentom zrekrutowanym w roku 2016 uzyskanie tytułu zawodowego „inżynier”, Uczelnia wyjaśnia, że oferta przewidywała uruchomienie studiów inżynierskich ale studia takie nie zostały uruchomione i nie planuje uruchomienia takich studiów w kolejnym roku akademickim.

Stanowisko Prezydium PKA

Władze Uczelni nie odniosły się we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wprost do meritum zarzutu. Uczelnia nie przedstawiła satysfakcjonujących argumentów dotyczących podnoszonych w Uchwale Prezydium PKA uchybień w zakresie konstrukcji programu studiów. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wyjaśniono na czym polegają działania naprawcze i nie dołączono żadnych dokumentów związanych z zapewnieniem osiągnięcia efektów kształcenia dla kierunku „biotechnologia” i specjalności „biotechnologia medyczna”, nie udzielono satysfakcjonujących wyjaśnień, jakie działania przedsięwzięto a odniesiono się tylko ogólnie do zmiany koncepcji kształcenia opracowywanej przez powołany Zespół Naprawczy, która ma być przyjęta „na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału Ogólnomedycznego”. Odnośnie do zarzutu dotyczącego oferowania studiów inżynierskich Uczelnia wyjaśniła, że takie studia nie będą uruchamiane.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji

W Uchwale Nr 555/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia z dnia 2 lipca 2015 r. wskazano, iż nie spełniono wymagań określonych w § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. z 2014 r. poz. 1370). Podczas poprzedniej wizytacji Zespół Oceniający stwierdził, że wprowadzając nową specjalizację „biotechnologia medyczna” i odnosząc kierunek dodatkowo do obszaru nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, w kategorii "wiedza" wprowadzono jedynie 5 nowych efektów, zaś w kategorii "umiejętności" wprowadzono jedynie 3 nowe efekty z tego obszaru. Zespół Oceniający stwierdził również, że studenci nie

znają sylabusów i zasad zaliczania przedmiotów, a tylko nieliczni nauczyciele akademicki podają do ich wiadomości, podczas pierwszych zajęć, warunki zaliczenia przedmiotu. Na efekty kształcenia dla ocenianego obecnie profilu praktycznego składa się: 90 efektów kształcenia w kategorii „wiedza”, 39 efektów kształcenia w kategorii „umiejętności” i 11 efektów kształcenia w kategorii „kompetencje społeczne”, co daje w sumie aż 140 efektów kształcenia koniecznych do zrealizowania. Analiza treści kształcenia jednoznacznie wskazuje, że zrealizowanie znaczącej części zakładanych efektów kształcenia (szczególnie z zakresu umiejętności) nie jest możliwe. Ponadto analiza efektów kształcenia budzi liczne zastrzeżenia - nie zawsze są one spójne z wybranymi efektami kształcenia dla obszarów, do których kierunek ten został przyporządkowany, np. efekt kierunkowy K_W67 „zna podstawowe pojęcia z zakresu biologii i ekologii” błędnie przyporządkowano wyłącznie do efektu obszarowego M1_W01. Podobna uwaga dotyczy efektów K_W68, K_W69, K_W70, K_W71 i wielu innych. Liczne efekty kształcenia przedstawiają te same treści, np. w kategorii „wiedza” efekt K_W10 „opisuje organizację tkanek i organów oraz zależności funkcjonalne między nimi, decydujące o działaniu organizmu” jest tożsamy z efektem K_W36 „opisuje mikroarchitekturę tkanek, macierzy pozakomórkowej oraz narządów”, dwukrotnie wyodrębniono efekt K_W22 – „objaśnia podstawowe zasady stosowania technik inżynierii komórkowej i tkankowej oraz możliwości ich wykorzystania w praktyce”. Liczne kierunkowe efekty kształcenia wskazują na osiągnięcie tożsamyh celów kształcenia, np. K_W68 i K_W69 – „zna rodzaje i gatunki oraz budowę wirusów, bakterii, grzybów i pasożytów, ich cechy biologiczne i mechanizmy chorobotwórczości oraz K_W70 - „zna gatunki bakterii, wirusów i grzybów będących najczęstszymi czynnikami etiologicznymi zakażeń i infekcji”.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca stwierdza, że „gruntownie przepracowywane są efekty kształcenia przyjęte dla ocenianego kierunku studiów w celu zapewnienia ich zgodności z treściami poszczególnych sylabusów.” Władze Uczelni powołują się na trwające prace powołanego Zespołu Naprawczego, który planuje zakończyć swoje działania 14 października 2016 r., wyniki prac mają być przedstawione do oceny i akceptacji organom kolegiatnym Uczelni, a następnie przekazane do PKA.

Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono dokumentów, które mogłyby potwierdzić wyeliminowanie zastrzeżeń wskazanych w zarzucie dotyczącym celów i efektów kształcenia. Wyjaśnienia Uczelni są ogólnikowe, niepoparte programem kształcenia, zawierającym skorygowane cele i efekty kształcenia np. na efekty kształcenia dla ocenianego obecnie profilu praktycznego składa się: 90 efektów kształcenia w kategorii „wiedza”, 39 efektów kształcenia w kategorii „umiejętności” i 11 efektów kształcenia w kategorii „kompetencje społeczne”, co daje w sumie aż 140 efektów kształcenia koniecznych do zrealizowania. Analiza treści kształcenia jednoznacznie wskazuje, że zrealizowanie znaczącej części zakładanych efektów kształcenia (szczególnie z zakresu umiejętności) nie jest możliwe. Ponadto analiza efektów kształcenia budzi liczne zastrzeżenia - nie zawsze są one spójne z wybranymi efektami kształcenia dla obszarów, do których kierunek ten został przyporządkowany, np. efekt kierunkowy K_W67 „zna podstawowe pojęcia z zakresu biologii i ekologii” błędnie przyporządkowano wyłącznie do efektu obszarowego M1_W01. Podobna uwaga dotyczy efektów K_W68, K_W69, K_W70, K_W71 i wielu innych. Liczne efekty kształcenia przedstawiają te same treści, np. w kategorii „wiedza” efekt K_W10 „opisuje organizację tkanek i organów oraz zależności funkcjonalne między nimi, decydujące o działaniu organizmu” jest tożsamy z efektem K_W36 „opisuje mikroarchitekturę tkanek,

macierzy pozakomórkowej oraz narządów”, dwukrotnie wyodrębniono efekt K_W22 – „objaśnia podstawowe zasady stosowania technik inżynierii komórkowej i tkankowej oraz możliwości ich wykorzystania w praktyce”. Liczne kierunkowe efekty kształcenia wskazują na osiągnięcie tożsamyh celów kształcenia, np. K_W68 i K_W69 – „zna rodzaje i gatunki oraz budowę wirusów, bakterii, grzybów i pasożytów, ich cechy biologiczne i mechanizmy chorobotwórczości oraz K_W70 - „zna gatunki bakterii, wirusów i grzybów będących najczęstszymi czynnikami etiologicznymi zakażeń i infekcji”. Z powyższego wynika, że uczelnia nie przedstawiła programu kształcenia, w którym zostałyby usunięte uchybienia wskazane w Uchwale nr 437/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 1 września 2016 r.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Programu studiów

W Uchwale Nr 555/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 lipca 2015 r. sformułowano zastrzeżenie, iż w związku z usunięciem z programu studiów przedmiotu *Anatomia* i pozostawieniem przedmiotu *Patomorfologia* student nie ma możliwości osiągnięcia efektu oznaczonego symbolem K_W10 – „opisuje organizację tkanek i organów oraz zależności funkcjonalne między nimi, decydujące o działaniu organizmu”. Zarzucono, iż nazwa przedmiotu *Farmakogenetyka* jest nieadekwatna do treści kształcenia przekazywanych studentom, ponieważ treści te obejmują wiedzę z zakresu podstaw farmakologii, a nie farmakogenetyki. Ponadto, zarzucono, iż w związku z opracowaniem programu kształcenia na kierunku biotechnologia o profilu praktycznym, Uczelnia zaplanowała nieprawidłowy (zbyt niski) wymiar praktyk (160 godzin). Powyższe zarzuty zostały podtrzymane w Uchwale Nr 805/2015 PKA z dnia 8 października 2015 r.

Aktualny program studiów nie spełnia wymagań określonych w § 4 ust. 1 pkt 7 i 8 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r., ponieważ:

- nie uwzględniono wystarczającej liczby godzin zajęć realizowanych z przedmiotów z obszarów nauk humanistycznych i nauk społecznych, w ramach których student powinien uzyskać nie mniej niż 5 punktów ECTS, oraz zajęć ogólnouczelnianych, niezwiązanych z kierunkiem studiów.
- nie umożliwia studentom wyboru modułów zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznych do uzyskania kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia. Ponadto studenci ocenianego kierunku nie znają zasad wyboru przedmiotów fakultatywnych i stwierdzili, że takiego wyboru samodzielnie nie dokonywali.

Podczas wizyty Zespołu Oceniającego Jednostka nie przedstawiła aktualnych sylabusów przedmiotów/modułów zaplanowanych do realizacji w ramach programu kształcenia o profilu praktycznym na ocenianym kierunku. Sylabusy te przekazano dopiero po wizycie Zespołu Oceniającego PKA. Analiza nadesłanego zbioru sylabusów pozwala stwierdzić, że są one mało szczegółowe, niekompletne i zawierają powtarzające się treści (np. *Genetyka ogólna* oraz *Genetyka molekularna i inżynieria genetyczna*). W ramach licznych przedmiotów prowadzenie wykładów powierza się osobom jedynie z tytułem zawodowym magistra, np.: *Fizyka z elementami biofizyki*, *Fizjologia człowieka*, *Genetyka ogólna*, *Genetyka molekularna i inżynieria genetyczna*. Dla licznych przedmiotów/modułów nie opracowano sylabusów, np. *Histologia*, *Biologia molekularna*, *Biostatystyka*, *Praktyki*, *Seminarium licencjackie*, *Wychowanie fizyczne*, zaś w kilku sylabusach brak jest informacji kto prowadzi przedmiot

(np. *Wirusologia, Markery DNA, Metabolity wtórne roślin, Naturalne związki cytotoksyczne w terapii nowotworowej*).

Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów i aktywizujące formy pracy ze studentami. Brak jest jednak informacji o sposobach weryfikacji umiejętności praktycznych zdobywanych przez studentów zarówno podczas realizacji procesu kształcenia, jak i podczas egzaminu dyplomowego.

W związku ze sformułowaniem w Uchwale Nr 555/2015 PKA z dnia 2 lipca 2015 r. i podtrzymanym w Uchwale nr 805/2015 PKA z dnia 8 października 2015 r. zarzutem dotyczącym treści kształcenia przekazywanych w ramach przedmiotu *Farmakogenetyka* należy stwierdzić, iż w dalszym ciągu nazwa tego przedmiotu jest nieadekwatna do przekazywanych studentom treści kształcenia, bowiem obejmują one wiedzę z zakresu farmakologii, a nie farmakogenetyki. Natomiast, w związku z zastrzeżeniem dotyczącym braku możliwości osiągnięcia efektu kształcenia z zakresu wiedzy K_W10: "opisuje organizację tkanek i organów oraz zależności funkcjonalne między nimi, decydujące o działaniu organizmu" należy stwierdzić, że włączenie do obecnego programu przedmiotu *Anatomia* oraz przedmiotu *Podstawy patomorfologii i technik histologicznych* umożliwia studentom osiągnięcie tego efektu kształcenia.

W związku ze sformułowaniem po poprzedniej ocenie zarzutem dotyczącym zaplanowania w programie kształcenia na kierunku „biotechnologia” o profilu praktycznym nieprawidłowego (zbyt niskiego) wymiaru praktyk, Uczelnia wprowadziła zmiany w tym programie i aktualny wymiar praktyk wynosi 3 miesiące. Praktyka jest realizowana po pierwszym roku studiów w wymiarze 160 h (4 tygodnie), po drugim roku studiów (160 h, 4 tygodnie), po piątym semestrze studiów (80 h, 2 tygodnie) i w ciągu semestru szóstego (2 tygodnie). Spełniony został zatem warunek określony w § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. stanowiący, że podstawowa jednostka organizacyjna uczelni może prowadzić studia o profilu praktycznym, jeżeli zapewnia studentom możliwość odbycia praktyk zawodowych o łącznym wymiarze co najmniej trzy miesiące. W związku z powyższym stworzono możliwość osiągnięcia celów i efektów kształcenia określonych dla praktyk realizowanych w toku studiów na kierunku „biotechnologia” o praktycznym profilu kształcenia.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca, powołując się na wejście w życie w dniu 1 października 2016 r. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r, poz.1596), uważa za konieczne dostosowanie programu studiów do wymagań określonych w tym rozporządzeniu i informuje, że Zespół Naprawczy dokonuje aktualizacji programów studiów, a także dokonał uszczegółowił sylabusy, zmienił obsadę wykładów, powierzając je osobom ze stopniem naukowym co najmniej doktora.

Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono dokumentów, które mogłyby potwierdzić wyeliminowanie zastrzeżeń wskazanych w zarzucie. Także wyjaśnienia Uczelni zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie pozwalają na zmianę sformułowanego uprzednio zarzutu.

W związku z powyższym **zarzut ten pozostaje w mocy.**

4. Zasobów kadrowych

W Uchwale Nr 555/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnego z dnia 2 lipca 2015 r. stwierdzono, iż w związku z Uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Medycznej w Białymstoku przyjętą dnia 17 kwietnia 2015 r. w sprawie strategii rozwoju kierunku „biotechnologia”, dotyczącą zmiany profilu kształcenia z profilu ogólnoakademickiego na profil praktyczny oraz w związku z przyporządkowaniem ocenianego kierunku do dwóch obszarów kształcenia, tj. obszaru nauk przyrodniczych oraz obszaru nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej - minimum kadrowe kierunku „biotechnologia” nie spełnia wymagań określonych w § 12 ust. 2 i § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków na określonym kierunku i poziomie kształcenia prowadzenia studiów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), a struktura kadry dydaktycznej uniemożliwia osiągnięcie w pełni założonych celów i efektów kształcenia. Zarzut dotyczył dorobku naukowego dwóch osób ze stopniem naukowym doktora które, pomimo iż reprezentują obszar nauk medycznych, to jednak ich dorobek nie odnosi się do dyscypliny biologia medyczna, do której przyporządkowano efekty kształcenia dla ocenianego kierunku. Nie wykazano również, że osoby te posiadają doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla kierunku „biotechnologia”, a do spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego brakuje jednej osoby ze stopniem doktora.

Zgodnie z wymienionymi wyżej przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, a nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego kierunku o profilu praktycznym, jeżeli posiada dorobek naukowy w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia wskazanemu dla tego kierunku w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia, lub doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla tego kierunku studiów. Obecnie w minimum kadrowym wskazano 4 samodzielnych nauczycieli akademickich, 4 doktorów oraz 3 magistrów. Warunki pozwalające na zaliczenie do tego minimum spełnia 3 samodzielnych nauczycieli akademickich oraz 3 doktorów wymienionych w cz. I Załącznika do Uchwały. W przypadku 1 osoby ze stopniem naukowym doktora habilitowanego zadeklarowano prowadzenie zajęć jedynie z przedmiotu *Elementy farmakologii*, który nie jest realizowany w ramach programu studiów na ocenianym kierunku, natomiast w przypadku 1 osoby ze stopniem naukowym doktora nie przedstawiono dorobku naukowego. 3 osoby z tytułem zawodowym magistra nie posiadają znacznego doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią w dziedzinie związanej z wnioskowanym kierunkiem studiów oraz z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia, zatem nie spełniają wymagań określonych w art. 9a ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) i nie mogą zostać zaliczone do minimum kadrowego. Szczegółowe informacje przedstawione zostały w cz. II Załącznika. Do spełnienia warunków określonych w wyżej przywołanym przepisie brakuje 3 osób posiadających stopień naukowy doktora.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia odnosząc się do zarzutu dotyczącego minimum kadrowego podniosła, że w oparciu o rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r., które weszło w życie 1 października 2016 r., spełnia warunek minimum kadrowego.

Wnioskodawca powołuje się również na prace Zespołu Naprawczego, który dostosowuje minimum kadrowe do wymagań określonych w tym rozporządzeniu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła stosownych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku minimum kadrowego. Wnioskodawca ograniczył się do stwierdzenia, iż minimum zostało spełnione w świetle obowiązujących przepisów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

Zastrzeżenia zawarte w Uchwale Nr 555/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 lipca 2015 r., do których Uczelnia nie odniosła się we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazywały, że wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia nie spełnia wymagań zawartych w § 11 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r., ponieważ nie był w pełni wdrożony, nie był kompleksowy i efektywny, o czym świadczył m.in.: 1. brak procedur i narzędzi służących walidacji merytorycznego przygotowania nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć dydaktycznych, 2. mało efektywny system ankietyzacji studentów i hospitacji zajęć dydaktycznych oraz 3. brak mechanizmów weryfikacji zgodności programu kształcenia z założonymi efektami kształcenia oraz możliwości oceny jego prawidłowej realizacji.

W Jednostce prowadzone są konsultacje z przedstawicielami interesariuszy wewnętrznych, do których należą studenci i pracownicy, jak i z interesariuszami zewnętrznymi, wśród których są przedstawiciele rynku pracy, jednak w dalszym ciągu brak jest skutecznych mechanizmów weryfikacji zgodności programu kształcenia z założonymi efektami kształcenia oraz możliwości oceny jego prawidłowej realizacji. Nie opracowano procedur i narzędzi służących doskonaleniu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, w tym m.in. określających dobór kadry dydaktycznej realizującej kształcenie, zarządzanie informacją w zakresie kształcenia oraz przepływ i publikowanie takich informacji. Stwierdzone liczne uchybienia dotyczące celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, programu studiów, a także zasobów kadrowych, jednoznacznie wskazują na całkowity brak efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Brak jest więc podstaw do stwierdzenia, iż system funkcjonujący w ramach ocenianego kierunku gwarantuje skuteczność doskonalenia realizowanego procesu kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdza, że podjęła intensywne starania mające na celu zwiększenie efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Wnioskodawca informuje, że studenci mają zapewniony dostęp do sylabusów przedmiotów, oraz że znają wymagania jakie są związane z realizacją danego przedmiotu i są świadomi jakie efekty kształcenia powinni osiągnąć w toku kształcenia.

Stanowisko Prezydium PKA

Stwierdzone liczne uchybienia dotyczące celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, programu studiów, a także zasobów kadrowych, jednoznacznie wskazują na całkowity brak efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Zespoły Oceniające stwierdziły wiele uchybień i wyartykułowały dużo zastrzeżeń odnośnie do podstaw wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Uczelnia zbyt późno przystąpiła do działań naprawczych. Powołany przez Uczelnię Zespół Naprawczy planuje

zakończyć swoje prace 14 października 2016 r. W dniu 17 października 2016 r. wyniki prac Zespołu Naprawczego mają zostać przedstawione do oceny i akceptacji organom kolegialnym Uczelni. „Niezwłoczne” jak twierdzi Uczelnia informacje w formie uchwał wraz z załącznikami mają być przekazane do PKA. Nie nastąpiło to do chwili podjęcia niniejszej uchwały. Brak jest podstaw do stwierdzenia, iż wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia funkcjonujący w ramach ocenianego kierunku pozwala doskonalić realizowany proces kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Medycznej w Białymstoku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks