

Uchwała Nr 470/2017
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 21 września 2017 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku „inżynieria środowiska”
prowadzonym na Wydziale Nauk Technicznych Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej
w Kutnie na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk technicznych, w sprawie oceny programowej na kierunku „inżynieria środowiska” prowadzonym na Wydziale Nauk Technicznych Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej. Kryteria: koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni; program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia; kadra prowadząca proces kształcenia; infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia uzyskały ocenę *zadowalającą*. Ponieważ ww. kryteria uzyskały ocenę niższą niż ocena *w pełni*, nie zaistniały przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Ocenę *zadowalającą* uzyskały także kryteria: skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia; umiędzynarodowienie procesu kształcenia. Natomiast kryteria: współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia; opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia uzyskały ocenę *w pełni*.

Warunkową ocenę programową uzasadniają zastrzeżenia dotyczące:

1. Koncepcji kształcenia i jej zgodności z misją oraz strategią uczelni.
Zgodnie z misją i strategią Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie kształcenie studentów powinno być realizowane w ścisłym związku z prowadzonymi badaniami naukowymi. Wydział Nauk Technicznych ww. Uczelni nie prowadzi badań naukowych w zakresie dyscypliny inżynieria środowiska. Przyjęte dla kierunku „inżynieria środowiska” kierunkowe efekty kształcenia określone dla profilu ogólnoakademickiego, nie uwzględniają efektów związanych z pogłębioną wiedzą, umiejętnościami badawczymi oraz kompetencjami niezbędnymi w działalności badawczej. Ponadto kierunkowe efekty kształcenia nie są sformułowane w sposób zrozumiały, nie odnoszą się do istotnych dla dyscypliny inżynieria środowiska zagadnień związanych z szeroko rozumianą gospodarką komunalną. Nie są również w pełni dostosowane do PRK.
2. Programu kształcenia oraz możliwości osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.
Program przewiduje zbyt małą liczbę godzin zajęć laboratoryjnych i projektowych niezbędnych do uzyskania kompetencji inżynierskich. Brak jest zajęć laboratoryjnych

z przedmiotów: „Chemia”, „Biologia i ekologia”, „Technologia wody i ścieków”. Stwierdzono także konieczność zmian w sekwencji przedmiotów „Biologia i ekologia” oraz „Technologia wody i ścieków”, a także konieczność skorelowania w sylabusach treści programowych z liczbą godzin przeznaczonych na ich realizację, oraz korekty odniesienia efektów przedmiotowych do efektów kierunkowych. Zastrzeżenia budzi także nieprawidłowa organizacja zajęć w ramach zjazdów, zbyt duża liczba godzin z jednym prowadzącym oraz brak jednoznacznego określenia liczby godzin poszczególnych form zajęć w czasie zjazdu. Nie wszyscy nauczyciele akademicy oceniający prace etapowe formułują uwagi wskazujące na popełnione błędy i uzasadniające obniżenie oceny. Natomiast odnośnie prac dyplomowych zwrócono uwagę na konieczność realizowania w większym zakresie prac projektowych, wskazano na brak w części prac określenia celu i zakresu pracy, skromny przegląd literatury, a prace o charakterze studialnym nie zawsze zawierają krytyczną analizę przedstawionych zagadnień. Ponadto stwierdzono przypadki zawyżania ocen.

3. Kadry prowadzącej proces kształcenia.

- 1) Minimum kadrowe zostało poddane ocenie w oparciu o rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370). Senat Uczelni przyporządkował wnioskowany kierunek studiów do obszaru i dziedziny nauk technicznych oraz dyscypliny inżynieria środowiska, w związku z czym do minimum kadrowego zostali zaliczeni dwaj samodzielni nauczyciele akademicy oraz trzy osoby ze stopniem naukowym doktora. Pozostałe osoby wskazane do minimum kadrowego albo posiadały dorobek naukowy z innego obszaru, albo w zakresie innych dyscyplin z obszaru nauk technicznych. Do spełnienia warunku, o którym mowa w § 14 ust. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia brakowało zatem jednego nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego i trzech doktorów.

Ponadto, jak stwierdzono w ust. 1, Wydział nie prowadzi działalności naukowo-badawczej związanej z inżynierią środowiska, nie zapewnia nauczycielom akademickim warunków do prowadzenia prac naukowo-badawczych, które wspierałyby działalność dydaktyczną oraz umożliwiały rozwój naukowy nauczycieli akademickich realizujących proces dydaktyczny na ocenianym kierunku. Działalność naukową prowadzi część nauczycieli akademickich uczestniczących w procesie dydaktycznym na ocenianym kierunku, głównie w jednostkach, które są dla nich podstawowym miejscem pracy.

- 2) Niektóre z przedmiotów („Mechanika płynów”, „Gospodarka odpadami”, „Informatyczne podstawy projektowania”, „Budownictwo”, „Hydrologia”) są prowadzone przez nauczycieli akademickich, którzy nie posiadają dorobku naukowego związanego z zakładanymi efektami kształcenia.

4. Infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia.

Baza laboratoryjna nie jest wystarczająca do zapewnienia właściwego kształcenia na wizytowanym kierunku i nie gwarantuje osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów kształcenia. W ocenianej Jednostce nie ma laboratorium chemicznego. Brakuje także laboratoriów związanych z technologiami stosowanymi w gospodarce komunalnej, np. laboratorium technologii wody i ścieków, laboratorium gospodarowania odpadami. W zasobach bibliotecznych brakuje literatury, wskazanej w kartach przedmiotów jako obowiązkowa.

W następstwie przedstawionych w raporcie z wizytacji zaleceń Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie pismem z dnia 6 września 2017 r. przedstawiła zmiany dotyczące weryfikacji kierunkowych efektów kształcenia, poinformowała, iż Uczelnia jest w trakcie korekty efektów przedmiotowych i odniesienia ich do efektów określonych w PRK. Wskazała ponadto, iż z uwagi na trudności zapewnienia warunków do prowadzenia badań naukowych w zakresie dyscypliny inżynieria środowiska, od 1 października 2017 r. Uczelnia rozpocznie kształcenie na profilu praktycznym. Rektor zwróciła także uwagę, iż: zwiększono liczbę godzin z przedmiotów: „Chemia”, „Gospodarka odpadami”, „Technologia wody i ścieków”, w planie studiów przedmiot „Biologia i ekologia został przesunięty na semestr trzeci, w związku z czym poprzedza on przedmiot „Technologia wody i ścieków”, do planu studiów wprowadzono dwa nowe przedmioty specjalnościowe do wyboru przez studenta: „Zagospodarowanie ścieków odpadowych” oraz „Modernizacja oczyszczalni ścieków”, zobowiązano kadrę naukowo-dydaktyczną do umieszczenia w pracach etapowych uwag i uzasadnienia postawionej oceny.

Poinformowano także, że dokonano zakupu wyposażenia pracowni chemicznej, co umożliwiło wprowadzenie zajęć laboratoryjnych z przedmiotów: „Chemia” oraz „Biologia i ekologia”. Zobowiązano się także wzbogacić księgozbiór o najnowszą literaturę z zakresu inżynierii środowiska. Planowana jest również wymiana książek, czasopism z Instytutem Budownictwa i Inżynierii Środowiska Politechniki Lwowskiej, z którym Uczelnia podejmuje współpracę naukowo-dydaktyczną.

Z odpowiedzi Uczelni wynika, iż minimum kadrowe zostało zmienione. Przedstawiono dokumentację potwierdzającą wprowadzenie do minimum jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego i trzech osób posiadających stopień naukowy doktora. Zatem obecnie wymagania dotyczące minimum kadrowego są spełnione.

Uczelnia i Wydział podjęły także działania naprawcze dotyczące podniesienia skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia (w zakresie publicznego dostępu do informacji dotyczących procesu kształcenia), współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (pozyskano do współpracy nowego interesariusza zewnętrznego), umiędzynarodowienia procesu kształcenia (umowa o współpracy z Instytutem Budownictwa i Inżynierii Środowiska Politechniki Lwowskiej), wsparcia dla studentów w procesie uczenia się o osiągnięcia efektów kształcenia (deklaracja zamieszczania na stronie internetowej aktów prawnych Uczelni, programu kształcenia, organizacji toku studiów, pomocy materialnej, wyników analiz jakości kształcenia). Przedstawione działania naprawcze umożliwiły podwyższenie oceny kryteriów: kadra prowadzi proces kształcenia oraz infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia z oceny *częściowa* na ocenę *zadowalającą*.

Prezydium docenia wykonane i zadeklarowane działania naprawcze, jednak ich skuteczność wymaga weryfikacji w toku kolejnej oceny programowej, tym bardziej, że dla cyklu kształcenia 2017-2021 wprowadzono istotne zmiany w programie studiów, zmieniając ich profil.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „inżynieria środowiska” w jednostce wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2018/2019.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Krzysztof Diks