

RAPORT Z WIZYTACJI
(profil ogólnoakademicki)

dokonanej w dniach 28-29 maja 2017 r.
na kierunku „leśnictwo”
prowadzonym na Wydziale Agrobioinżynierii
Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie

Warszawa, 2017

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej.....	4
1.2. Informacja o procesie oceny	4
2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku	5
3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej	6
4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej.....	8
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni.....	8
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1	8
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	11
Dobre praktyki	12
Zalecenia	14
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	8
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2.....	14
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	24
Dobre praktyki	24
Zalecenia	25
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	26
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3.....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Dobre praktyki	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Zalecenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	30
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4.....	30
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Dobre praktyki	33
Zalecenia	35
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia.....	31
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5.....	35
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	35
Dobre praktyki	36
Zalecenia	36
Kryterium 6. Umiejdzynarodowienie procesu kształcenia	36

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6.....	36
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	37
Dobre praktyki	37
Zalecenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	38
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7.....	38
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	39
Dobre praktyki	40
Zalecenia	40
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia	35
Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8.....	40
Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron.....	42
Dobre praktyki	42
Zalecenia	42
8. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny.....	40
Załączniki:	43
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	44
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych.....	47
Załącznik nr 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)....	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena	71

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodnicząca: **prof. dr hab. Bożena Obmińska-Mrukowicz, członek PKA**

członkowie:

1. dr hab. Jerzy Skrzyszewski- członek PKA

2. prof. dr hab. Andrzej Czerniak- ekspert PKA

3. mgr Agnieszka Socha-Woźniak- ekspert ds. postępowania oceniającego

4. Bartosz Kasiński- ekspert ds. studenckich

1.2. Informacja o procesie oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku „leśnictwo” prowadzonym na Wydziale Agrobioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie przeprowadzona została z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2016/2017. Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na powyższym kierunku studiów.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport Zespołu wizytującego został opracowany po zapoznaniu się z przedłożonym przez Uczelnię raportem samooceny oraz na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, spotkań i rozmów z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami i studentami ocenianego kierunku, hospitacji zajęć, przeglądu infrastruktury dydaktycznej oraz oceny losowo wybranych prac etapowych i dyplomowych. Władze Uczelni i Wydziału stworzyły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu wizytującego.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku

(jeśli kierunek jest prowadzony na różnych poziomach kształcenia, informacje należy przedstawić dla każdego poziomu kształcenia)

Nazwa kierunku studiów	leśnictwo	
Poziom kształcenia (studia I stopnia/studia II stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia I stopnia	
Profil kształcenia	ogólnoakademicki	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne i niestacjonarne	
Nazwa obszaru kształcenia, do którego został przyporządkowany kierunek (w przypadku, gdy kierunek został przyporządkowany do więcej niż jednego obszaru kształcenia należy podać procentowy udział liczby punktów ECTS dla każdego z tych obszarów w liczbie punktów ECTS przewidzianej w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia)	obszar nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych	
Dziedziny nauki/sztuki oraz dyscypliny naukowe/artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia na ocenianym kierunku (zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz.U. 2011 nr 179 poz. 1065)	dziedzina nauk leśnych, dyscyplina naukowa leśnictwo	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS przewidziana w planie studiów do uzyskania kwalifikacji odpowiadającej poziomowi kształcenia	studia stacjonarne - 7 semestrów, 210 pkt ECTS studia niestacjonarne – 8 semestrów, 240 pkt ECTS	
Specjalności realizowane w ramach kierunku studiów	Gospodarka leśna, Ochrona zasobów leśnych i środowiska, Gospodarka łowiecka	
Tytuł zawodowy uzyskiwany przez absolwentów	inżynier	
Liczba nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego	22	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	228	172
Liczba godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów na studiach stacjonarnych	2400	1440

3. Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium	Ocena stopnia spełnienia kryterium ¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowolająca/ Częściowa / Negatywna
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	zadowolająca
Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia	w pełni
Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia	w pełni
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	zadowolająca
Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia	zadowolająca
Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia	zadowolająca
Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia	w pełni
Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia	w pełni

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe argumenty i informacje oraz syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli 1.

... Wyjaśnienia Uczelni w kwestii dotyczącej koncepcji kształcenia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Zespół Odwoławczy PKA uznaje za przekonujące. Oceniany kierunek przyporządkowany jest wyłącznie do dyscypliny leśnictwo. W tym kontekście, ilość zajęć obejmujących zagadnienia poświęcone funkcjom gospodarczym lasu, w tym również zagadnienia z zakresu dyscypliny drzewnictwo, które - jak pokazuje Wnioskodawca, stanowią ponad ¼ ogólnej liczby godzin dydaktycznych, należy uznać za należyte dowartościowanie produkcyjnych funkcji lasu w programie kształcenia. Zespół Odwoławczy PKA przyjmuje także za wiarygodne przytoczone przez Uczelnię argumenty dotyczące wyników egzaminów na kwalifikacje brakarskie lub staże w nadleśnictwach, które absolwenci kierunku zdają na równi z absolwentami UP w Poznaniu, UR w Krakowie i SGGW w Warszawie. Są one potwierdzeniem wiedzy i umiejętności absolwentów kierunku.

Poczynioną w zarzucie uwagę o zbyt niskiej liczbie godzin dydaktycznych przeznaczonych na ćwiczenia terenowe Zespół Odwoławczy PKA uważa za słuszną, choć zalecona liczba godzin nie ma charakteru normatywnego, a jest jedynie wyrazem tzw. „dobrych praktyk”.

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów kształcenia różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

Podsumowując, wyjaśnienia Uczelni pozwalają na podniesienie oceny częściowego kryterium *Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni* z oceny „zadowalającej” na ocenę „w pełni”.

Oceniany kierunek ma profil ogólnoakademicki. W związku z tym, o kwalifikacjach kadry decyduje dorobek naukowy w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia. Postawiony zarzut nie dotyczy braku minimum kadrowego, które znacznie przewyższa wymagania określone w rozporządzeniu. Zarzut dotyczy braku zgodności z efektami kształcenia dorobku naukowego nauczycieli akademickich, którym powierzono przedmioty: *Teledetekcja i GIS (geoinformatyka), Gospodarka zadrzewieniowa, Podstawy klimatologii i meteorologii, Dendrometria, Dendrologia, Zarządzanie w leśnictwie, Technologia drewna, Ekologia, Turystyczne zagospodarowanie lasu, Fizyka oraz Technologia informacyjna*. Nie zmienia tego fakt, że trzy przedmioty: *Meteorologia w turystyce, Klimatologia planistyczna i Bioklimatologia* w Uchwale Nr 606/2017 wskazano błędnie, co słusznie zauważyła Uczelnia.

Zespół Odwoławczy PKA uznaje, że zaistniały przesłanki do podniesienia oceny w zakresie kryterium *Kadra prowadząca proces kształcenia* z oceny „zadowalającej” do oceny „w pełni” z zaleceniem zmiany obsady ww. przedmiotów oraz przedstawienia Komisji stosownych informacji w październiku 2018 r. Uczelnia powinna rozważyć także ewentualną zmianę profilu kształcenia z ogólnoakademickiego na praktyczny.

Tabela 1

Kryterium	Ocena spełnienia kryterium¹ Wyróżniająca / W pełni / Zadowalająca/ Częściowa
Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni	W pełni
Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia	W pełni

4. Szczegółowy opis spełnienia kryteriów oceny programowej

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni

1.1. Koncepcja kształcenia

1.2. Badania naukowe w dziedzinie / dziedzinach nauki / sztuki związanej / związanych z kierunkiem studiów

1.3. Efekty kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Ad. 1.1.

Kształcenie na kierunku leśnictwo jest uwidocznione w misji Uczelni, ale tylko przez wymienienie nazwy kierunku, jako jednego z wielu, w grupie „Kształtowanie i ochrona środowiska” w tekście jest również zapis mówiący, że *„Priorytetem dla Uczelni jest zatem ukierunkowanie naukowe na szeroko pojętą gospodarkę żywnościową od produkcji surowców rolniczych poprzez ich klasyfikację, przetwórstwo, transport i dystrybucję ...”*, nie ma zatem mowy o produkcji surowcowej na potrzeby przetwórstwa drewna. Jest to zrozumiałe, gdyż Wydział Agrobioinżynierii dysponuje wykwalifikowaną kadrą z dyscyplin naukowych znajdujących się w dziedzinie nauk rolniczych i dotychczas tylko ten kierunek badawczy był rozwijany. Stąd wątpliwości może budzić poziom uwzględnienia w treściach kształcenia postępu w dziedzinie nauk leśnych. Wydaje się, że społeczność akademicka zauważa ten problem, gdyż w omawianym dokumencie (Strategia rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie na lata 2013-2020), w Celu strategicznym (C2) - Wzmacnianie pozycji naukowej i badawczej Uniwersytetu w punkcie D.2.2.1 jest mowa o zapewnianiu kadry naukowej dla uzyskiwania uprawnień akademickich oraz preferowanie pracowników uzyskujących stopnie w dyscyplinach „deficytowych”, do których zalicza się dyscyplina leśnictwo. Dyscyplina ta nie jest jednak wymieniana w kolejnym punkcie dokumentu (D.2.2.3), w którym mówi się o podejmowaniu starań o uzyskanie uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora w dyscyplinach: biologia, ekologia i inżynieria produkcji. Również dalej w punkcie D.2.2.4 zaleca się ściślejsze wiązanie prac na stopnie naukowe z wiodącym profilem badawczym jednostki, co też nie jest zbieżne z mobilizacją do publikowania w zakresie nauk leśnych. Potwierdzeniem może być problematyka badawcza realizowana przez jednostki Wydziału Agrobioinżynierii zamieszczona w Strategii Rozwoju Wydziału na lata 2013-2020, gdzie dyscyplina leśnictwo może być obecna natomiast nie jest preferowana. W Misji Wydziału Agrobioinżynierii wymienia się *„... skuteczne tworzenie, poszerzanie i upowszechnianie wiedzy zgodnie z ideą zrównoważonego rozwoju w oparciu o unikalne kompetencje i doświadczenie naukowo-dydaktyczne jego pracowników w obszarach badawczych powiązanych z realizowanymi kierunkami studiów: rolnictwo, towaroznawstwo, ekonomia, inżynieria środowiska, turystyka i rekreacja, gospodarka przestrzenna, leśnictwo, agrobiznes i bioinżynieria”*. Natomiast jednym z priorytetowych celów działalności Wydziału Agrobioinżynierii jest jednak *„kształcenie wysokokwalifikowanych kadr dla sektora agro-żywnościowego, gospodarki i administracji publicznej”*. Władze Wydziału doceniają wagę

problemów kadrowych związanych z uruchamianiem nowych kierunków, gdyż w analizie SWOT po stronie słabych stron wymienia się: *pkt. 2. Problem dostosowania kadry (badania i dydaktyka) do nowych kierunków kształcenia; pkt. 3. Trudności w zapewnieniu minimum kadrowego na niektórych kierunkach kształcenia*. Dostrzeganie tych problemów oraz wolę wprowadzania zmian należy oceniać pozytywnie. W ślad za tym w Strategii, w zakresie polityki kadrowej, wymienia się między innymi „*zachęcanie pracowników do zdobywania stopni naukowych ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji wymaganych dla nowo utworzonych kierunków studiów*”. Takie wsparcie otrzymuje obecnie czterech młodych pracowników naukowo-dydaktycznych, których badania naukowe są współfinansowane przez Wydział. W roku 2015 stopień doktora nauk leśnych uzyskały dwie osoby. Obecnie prowadzone są działania wzmacniające kadrę dydaktyczną reprezentującą profil praktyczny. Zatrudniono 3 doktorów nauk leśnych na etatach starszych wykładowców lub wykładowców, którzy są praktykami i pracują w różnych instytucjach powiązanych z leśnictwem. W strukturze organizacyjnej utworzono Zakład Gospodarki Leśnej oraz Zakład Przyrodniczych Podstaw Leśnictwa są to Jednostki, które są najbardziej związane z dydaktyką i badaniami z zakresu leśnictwa. W innych Jednostkach Wydziału Agrobioinżynierii również są realizowane zajęcia i badania powiązane z kierunkiem leśnictwo (Instytut Genetyki, Hodowli i Biotechnologii Roślin oraz Gleboznawstwa, Inżynierii i Kształtowania Środowiska, Katedra Roślin Przemysłowych i Leczniczych).

Bardzo istotnymi efektami kształcenia, ściśle związanymi z problematyką prowadzonych w jednostce badań, jest zdobycie podstawowej wiedzy z zakresu genetyki ogólnej, czynników warunkujących zróżnicowanie genetyczne i zmienność drzew leśnych oraz biotechnologii leśnej (markery molekularne, transformacje i rozmnażanie roślin w kulturach *in vitro* i ich wykorzystanie w leśnictwie), charakterystyki fitosocjologicznej najważniejszych zbiorowisk leśnych Polski, co ściśle wiąże się z kierunkami badań, które są prowadzone w jednostce.

Kierunek leśnictwo jest prowadzony od niedawna (od roku akademickiego 2012/2013). Aktualnie w ramach kierunku nie wypracowano w zadowalającym stopniu wymiany międzynarodowej. Czynione są natomiast wysiłki w tym kierunku czego przykładem jest podpisanie umów z ośrodkami zagranicznymi oraz powołanie jednostki dydaktycznej Open Seminar. Studenci z kierunku leśnictwo w 2013 roku uczestniczyli w wyjeździe na Ukrainę, gdzie zapoznali się z gospodarką leśną i badaniami z tego zakresu, które są prowadzone w Zachodniej Ukrainie. Ponadto studenci z kierunku leśnictwo odbywali praktyki zawodowe obowiązujące w programie studiów za granicą (Szwecja). Dotychczasowy poziom wymiany międzynarodowej nie pozwala jednak na czerpanie z wzorców międzynarodowych. W zadaniach strategicznych (Strategia rozwoju na lata 2013-2020) Wydział wyraźnie akcentuje potrzebę rozwoju współpracy naukowo-badawczej z ośrodkami naukowymi w kraju i za granicą oraz poszerzenie międzynarodowej współpracy w zakresie badań i dydaktyki. W raporcie samooceny zadeklarowano, że koncepcja kształcenia na kierunku leśnictwo była wzorowana na programach opracowanych w Technische Universität München oraz innych liczących się ośrodkach Uniwersyteckich w Polsce.

Podczas spotkania z kadrą była widoczna wyraźna polaryzacja w zakresie akceptacji wyzwań związanych z dalszym prowadzeniem kierunku i podporządkowaniem mu własnego profilu

badawczego. Jest grupa osób wyraźnie zainteresowana i zaangażowana w rzeczywisty rozwój kierunku leśnictwo oraz niestety liczniejsza grupa kadry posiadająca raczej stosunek obojętny. W spotkaniu uczestniczyli również pracownicy Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, którzy są zatrudnieni w Uniwersytecie na stanowiskach starszych wykładowców, będąc jednocześnie interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi. Wyrażali oni gotowość wsparcia rozwoju kierunku i deklarowali pomoc w zdefiniowaniu wymagań rynku pracy dla absolwentów kierunku leśnictwo.

Oryginalnym elementem koncepcji kształcenia jest proces realizacji indywidualnej ścieżki kształcenia uwzględniający wzrost świadomości tego wyboru w miarę uzyskiwania kolejnych efektów kształcenia (szczegóły podano w dalszej części raportu).

Ad. 1.2.

Zgodność problematyki i kierunków badań realizowanych w jednostce z zakresem dyscypliny leśnictwo, do której odnoszą się efekty kształcenia jest częściowa. Na 51 osób prowadzących przedmioty związane z leśnictwem publikacje reprezentujące w pełni dziedzinę nauk leśnych wykazało jedynie 11 osób. Przynajmniej jedną publikację związaną z leśnictwem przedstawiło 8 osób, a od 2 do 4 publikacji, 10 osób. Pozostali nauczyciele (22 osoby) nie posiadają publikacji nawiązujących do gospodarki leśnej.

W raporcie samooceny wykazano 11 tematów badawczych, np. „Zależności pomiędzy funkcjonowaniem gleb leśnych i utrzymaniem stabilności zalesień w wybranych krajobrazach antropogenicznych na terenie Lubelszczyzny”; „Przydatność sosny zwyczajnej (*Pinus sylvestris* L.) do rekultywacji gruntów zdegradowanych wieloczynnikowo, w tym imisjami azotowymi”; „Wpływ sposobu i organizacji zimowego dokarmiania jeleniowatych na poziom szkód wyrządzanych w drzewostanach i kondycję populacji”, finansowanych ze źródeł zewnętrznych (w tym tylko 2 w trakcie realizacji), które nawiązują do gospodarki leśnej. W 7 przypadkach są bezpośrednio z nią związane, głównie w aspekcie gospodarki łowieckiej. Badania z zakresu gospodarki łowieckiej są mocną stroną kierunku. Należy mieć również świadomość, że na Wydziale pracuje 114 nauczycieli akademickich, a prowadzonych jest 9 kierunków studiów. Warunek prowadzenia badań naukowych związanych z tak różnorodnymi dyscyplinami jest trudny do spełnienia. Daje się zauważyć deficyt badań z zakresu typowo leśnych specjalności takich jak: typologia leśna, hodowla lasu, urządzenie lasu, nauka o produktywności, użytkowanie lasu czy hydrologia i inżynieria leśna.

Podsumowując, nie można zapewnić, że prowadzone w jednostce badania naukowe mogą mieć wpływ na koncepcję kształcenia, doskonalenie efektów kształcenia i programu studiów oraz umiędzynarodowienie procesu kształcenia. Jedynie badania prowadzone przez pojedyncze osoby (dr Katarzynę Masternak) wpisują się w program studiów kierunku leśnictwo i są wykorzystywane w procesie kształcenia.

W dokumentacji nie zamieszczono dorobku publikacyjnego studentów oraz aktywności naukowej członków Koła Naukowego Leśników. Koło funkcjonuje stosunkowo krótko a jego strona internetowa wskazuje na intensywną i urozmaiconą działalność członków tej organizacji. Świadczą o tym wpisy w zakładce „Posty” od października 2015 roku do maja 2017 roku. Studenci uczestniczą w życiu Uniwersytetu, w akcjach promocyjnych

i upowszechniających wiedzę wśród dzieci i młodzieży. Organizowane są również wyjazdy terenowe, zajęcia laboratoryjne. Studenci wygłaszają referaty np. na seminarium Polskiego Stowarzyszenia Ochrony Roślin i biorą udział w akcjach edukacyjnych i organizacji kursów zawodowych skierowanych do studentów kierunku leśnictwo. Działalność Koła jest sformalizowana i prowadzona zgodnie ze statutem Koła. Na stronie internetowej brak jest wizytówki Koła, struktury organizacyjnej i charakterystyki działalności i korzystanie z niej jest uciążliwe dla osób nie będących użytkownikami serwisu społecznościowego - Facebook.

Ad. 1.3.

Wydział prowadzi na kierunku leśnictwo studia I stopnia inżynierskie o profilu ogólnoakademickim w formie stacjonarnej i niestacjonarnej. Kształcenie na kierunku leśnictwo obejmuje obszar nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych i dyscyplinę naukową leśnictwo, w której Wydział nie ma pełnych uprawnień akademickich. Efekty kształcenia ocenianego kierunku studiów umożliwiają uzyskanie zakładanych efektów kształcenia według Rozporządzeniem MNiSzW z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego z wyjątkiem charakterystyki R1A_U10 - *ma umiejętności językowe w zakresie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, właściwych dla studiowanego kierunku studiów, zgodne z wymaganiami określonymi dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego..* Ostatni z wymienionych efektów wymaga uzupełnienia. Tym bardziej, że do kształcenia językowego Wydział przykładą dużą uwagę, wymiar godzinowy nauki języków jest wysoki i wynosi 180 godzin. Liczba punktów ECTS przypisana kształceniu językowemu wynosi 12.

Liczba efektów kształcenia wynosi w zakresie: wiedzy – 20, umiejętności – 22 oraz kompetencji społecznych – 7. Ich uzyskanie pozwala na rozpoczęcie aktywności zawodowej w podmiotach gospodarczych i administracji lub podjęcie studiów II stopnia. Są one sformułowane w sposób zrozumiały, pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. Wydział nie realizuje jednak pełnego spektrum zagadnień związanych z leśnictwem jako działem gospodarki, jak również jako dyscypliną naukową. Specyfiką przyjętych efektów kształcenia jest nastawienie na wiedzę przyrodniczą, ochronę środowiska i pozaprodukcyjne funkcje lasu, z mniejszym akcentowaniem funkcji produkcji drewna (brak efektów związanych z nauką o produktywności lasu), planowania urządzeniowego (w efekcie LE_U20 jest mowa o planie ochrony środowiska, a nie ma planu urządzenia lasu), inżynierskiego zagospodarowania lasu (system małej retencji, zabudowa cieków wodnych, budowa dróg), organizacji prac z zakresu użytkowania lasu (w efekcie LE_06 jest mowa tylko o maszynach) i drewnoznawstwa, wad drewna i sortymentacji surowca drzewnego. W zakresie wiedzy, w efektach LE_W07 nie akcentuje się specyfiki gleb leśnych, a w LE_W08 i LE-U12 klimatycznych uwarunkowań produkcji. Efekt LE_W12 jest niespójny z efektem LE_U15. W zakresie wiedzy student „*poznaje zasady planowania, wykonywania i kontrolowania prac hodowlanych z zakresu odnowienia naturalnego i sztucznego*” natomiast umiejętność pielęgnowania drzewostanu, którą prowadzi się przez większość cyklu produkcyjnego poznaje w zakresie umiejętności.

Szczegółowe efekty kształcenia określone dla poszczególnych przedmiotów zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych są spójne z efektami kierunkowymi. Dobrym

zwyczajem jest określenie w sylabusach przedmiotów „stopnia osiągania efektów kierunkowych” przez zaznaczenie symbolem +, ++ lub +++. Studia umożliwiają realizację wszystkich zakładanych kierunkowych efektów kształcenia. Efekty kształcenia zarówno dla kierunku jak i poszczególnych modułów kształcenia zostały sformułowane w sposób zrozumiały. Uzupełnienia wymaga przyporządkowanie modułu Praktyka zawodowa do odpowiednich efektów kierunkowych z założeniem, że niezależnie od wyboru miejsca odbywania praktyki każdy ze studentów musi osiągnąć wszystkie efekty kierunkowe. Szczegółowe efekty kształcenia w ramach tego modułu są odrębnie sformułowane dla pozostawionych do wyboru studentowi miejsc odbywania praktyki (nadleśnictwo, park narodowy, biuro urządzania lasu).

Efekty kształcenia zakładane dla pracy dyplomowej oraz egzaminu dyplomowego są spójne z efektami kierunkowymi i zapewniają weryfikację osiągniętych efektów kształcenia na zakończenie studiów.

Efekty kierunkowe i przedmiotowe dla studiów prowadzonych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej są identyczne.

W opisie efektów kształcenia uwzględniono pełny zakres efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich zgodnie z Rozporządzeniem MNiSzW z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego. Nabywaniu kompetencji inżynierskich sprzyjają prace projektowe i prace o charakterze ekspertyz wykonywane przez studentów. Efekty inżynierskie przypisano jednak do przedmiotów kształcenia ogólnego takich jak Matematyka, Fizyka, Statystyka matematyczna itp. oraz do przedmiotów kształcenia podstawowego np. Botanika leśna, Dendrologia Propedeutyka leśnictwa itp. co wymaga zmiany. Mimo tych nieprawidłowości, student może osiągnąć pełny zakres efektów inżynierskich z wyjątkiem efektu InzA_W04 - *ma podstawową wiedzę dotyczącą zarządzania, w tym zarządzania jakością, i prowadzenia działalności gospodarczej*, który został przypisany do przedmiotów: Ochrona własności intelektualnej, Nauka o surowcu drzewnym, Uboczne użytkowanie lasu, Finanse i ekonomika leśnictwa, Zarządzanie w leśnictwie i Monitoring lasu. Treści tych przedmiotów nie zawierają jednak jakiegokolwiek informacji o indywidualnej działalności gospodarczej, a jest to efekt istotny przy współczesnym nasyceniu rynku pracy.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Mocne strony

1. Władze Wydziału doceniają wagę problemów kadrowych związanych z uruchamianiem nowych kierunków. Dostrzeganie tych problemów oraz wolę wprowadzania zmian należy oceniać pozytywnie. W ślad za tym w Strategii, w zakresie polityki kadrowej, wymienia się między innymi „*zachęcanie pracowników do zdobywania stopni naukowych ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji wymaganych dla nowo utworzonych kierunków studiów*”.
2. Pracownicy Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, którzy są zatrudnieni w Uniwersytecie na stanowiskach starszych wykładowców wyrażają gotowość wsparcia w rozwoju kierunku i deklarują pomoc w zdefiniowaniu wymagań rynku pracy w stosunku do absolwentów leśnictwa.
3. Na Wydziale Agrobioinżynierii są prowadzone bardzo wartościowe badania naukowe.

Słabe strony

1. W misji Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie jako jeden z prowadzonych kierunków wymieniono leśnictwo, natomiast jako priorytet wskazano ukierunkowanie naukowe na szeroko pojętą gospodarkę żywnościową od produkcji surowców rolniczych poprzez ich klasyfikację, przetwórstwo, transport i dystrybucję ..., nie ma więc mowy o produkcji surowcowej na potrzeby przetwórstwa drewna. W Strategii rozwoju jest mowa o zapewnianiu kadry naukowej dla uzyskiwania uprawnień akademickich oraz preferencje pracowników uzyskujących stopnie w dyscyplinach „deficytowych”, w kolejnym punkcie dokumentu (D.2.2.3), mówi się o podejmowaniu starań o uzyskanie uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora w 3 dyscyplinach ale bez uwzględnienia leśnictwa. Również dalej w punkcie D.2.2.4 zaleca się ściślejsze wiązanie prac na stopnie naukowe z wiodącym profilem badawczym jednostki, co też nie jest zbieżne z mobilizacją do publikowania w zakresie nauk leśnych.
2. W Misji Wydziału Agrobioinżynierii zwraca się uwagę na *kształtowanie doświadczenia naukowo-dydaktycznego pracowników w obszarach badawczych powiązanych z realizowanymi kierunkami studiów między innymi - leśnictwem*. Natomiast jednym z priorytetowych celów działalności Wydziału Agrobioinżynierii jest jednak *„kształcenie wysokokwalifikowanych kadr dla sektora agro-żywnościowego, gospodarki i administracji publicznej”*.
3. Dotychczasowy poziom wymiany międzynarodowej nie pozwala na czerpanie wzorców międzynarodowych.
4. Na 51 osób prowadzących przedmioty związane z leśnictwem tylko 11 osób wykazało dorobek publikacyjny reprezentujący w pełni dziedzinę nauk leśnych. W raporcie samooceny wykazano 11 tematów badawczych finansowanych ze źródeł zewnętrznych, które nawiązują do gospodarki leśnej ale tylko 2 z nich są w trakcie realizacji.
5. Na Wydziale pracuje 114 nauczycieli akademickich a prowadzonych jest 9 kierunków studiów. Warunek prowadzenia badań naukowych związanych z tak różnorodnymi dyscyplinami jest trudny do spełnienia. Pracownicy związani bezpośrednio z dyscypliną leśnictwo są znacznie obciążeni przygotowaniem i prowadzeniem zajęć dydaktycznych co może ograniczać ich aktywność naukową. Podsumowując, nie można zapewnić, że prowadzone w jednostce badania naukowe mogą mieć wpływ na koncepcję kształcenia, doskonalenie efektów kształcenia i programu studiów oraz umiędzynarodowienie procesu kształcenia.
6. Analiza dorobku naukowego pracowników Wydziału Agrobioinżynierii wskazuje na zbieżność zakresu wiedzy przekazywanej w ramach danego przedmiotu ze specjalnością naukową nauczycieli. Nieczęsto jednak, specjalność ta jest w zakresie dyscypliny leśnictwo.
7. Brak jest kierunkowego efektu kształcenia zgodnego z charakterystyką R1A_U10 - *ma umiejętności językowe w zakresie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, właściwych dla studiowanego kierunku studiów, zgodne z wymaganiami określonymi dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego*.
8. Uzupełnienia wymaga przyporządkowanie modułu Praktyka zawodowa do odpowiednich efektów kierunkowych.

9. Efekty inżynierskie przypisano niewłaściwie do przedmiotów kształcenia ogólnego i podstawowego. Brakuje zajęć prowadzących do uzyskania efektu InzA_W04 - *ma podstawową wiedzę dotyczącą zarządzania, w tym zarządzania jakością, i prowadzenia działalności gospodarczej.*

Dobre praktyki

- Wspieranie badań w dyscyplinach deficytowych z punktu widzenia oferowanych kierunków kształcenia.

Zalecenia

- Uwzględnienie w misji i strategii rozwoju Uczelni i Wydziału rozwoju dyscypliny leśnictwo, zwiększenie zatrudnienia w tej dyscyplinie lub zmiana profilu kształcenia.
- Korekta kierunkowych efektów kształcenia i przyporządkowania efektów inżynierskich do modułów kształcenia (uwagi podane w Ad 1.3 oraz punkty 7-9 wymienione jako słabe strony uzasadnienia).

Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia

- 2.1. Program i plan studiów - dobór treści i metod kształcenia
- 2.2. Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia
- 2.3. Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2

Ad. 2.1.

W opisie Kryterium 1, zamieszczono szereg krytycznych uwag związanych z przyjętą koncepcją kształcenia. W przeciwieństwie do tego kryterium, program kształcenia na ocenianym kierunku nie budzi tak wielu zastrzeżeń. Moduły zajęć wyodrębniono prawidłowo. Nazwy przedmiotów są typowe dla kierunku leśnictwo a jednocześnie podkreślają specyfikę programu studiów na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie np. Maszyny i transport leśny (zamiast Maszynoznawstwo leśne), Pozyskiwanie drewna i Uboczne użytkowanie lasu (zamiast Użytkowania lasu). Wprowadzono również, nawiązujący do historii kształcenia na kierunku leśnictwo, podział na Ogólną hodowlę lasu i Szczegółową hodowlę lasu. W treściach przedmiotu Maszyny i transport leśny studenci poznają maszyny i środki techniczne związane z pracami leśnymi natomiast nie ma mowy o organizacji transportu w nawiązaniu do technologii pozyskania (nie przedstawiono szczegółowego programu wykładów i ćwiczeń przedmiotu Pozyskiwanie drewna). Technologia i technika budowy dróg leśnych omawiana jest w ramach przedmiotu Budownictwo leśne. W ramach Ogólnej hodowli lasu omawiane są rębnie (tak historycznie było) natomiast to samo zagadnienie powtórzone jest w przedmiocie Szczegółowa hodowla lasu. Treści Ogólnej hodowli lasu lepiej ograniczyć do ekologicznych podstaw hodowli lasu, a zagadnienia związane z techniką hodowli lasu przenieść w całości do Szczegółowej hodowli lasu (Hodowli lasu ewentualnie Techniki hodowli lasu). Uzupełnienia i zmiany treści kształcenia wymaga przedmiot Hydrologia (powinna być Hydrologia leśna). Aktualnie jest to hydrologia ogólna z elementami hydrologii leśnej, a powinno być odwrotnie.

Jedną z ważniejszych pozaprodukcyjnych funkcji lasu jest ich rola wodochronna, stąd w programie powinna się znaleźć problematyka retencyjnej roli lasów o różnej postaci, systemy małej retencji, czy zabudowa cieków wodnych. Wymienionej problematyki nie wyczerpie przedmiot do wyboru Agro- i fitomelioracje w lasach. Zakres przedmiotu Gospodarka w obiektach specjalnych (przedmiot do wyboru) jest bardziej istotny dla zawodu leśnika niż przedmiot Gospodarka zadrzewieniowa (przedmiot obligatoryjny) zaleca się rozważenie zamiany statusu tych przedmiotów. W przypadku tego ostatniego w spisie literatury brakuje podręcznika Zajączkowski J., Zajączkowski K. 2013. Zadrzewienia [w:] Hodowla lasu. Tom IV. PWRiL - Warszawa. W przedmiocie Dendrometria lub Urządzanie lasu brakuje wzmianki o produktywności lasu. Zagadnienie to może i powinno być szerzej rozwijane na studiach II stopnia, ale śładowa informacja w programie I stopnia powinna się znaleźć w wymienionych wcześniej przedmiotach lub w Ogólnej hodowli lasu (jest temat Wzrost i przyrost drzew). Nie da się omówić intensywności i rozmiaru trzebieży w zależności od gatunku i fazy rozwojowej drzewostanu bez zasygnalizowania problemu produktywności, czy przyrostu wartości. Wymienione wcześniej (Kryterium 1) inne braki, dostrzeżone w kierunkowych efektach kształcenia (drewnoznawstwa, wady drewna i sortymentacja surowca drzewnego, plany urządzenia lasu) w istocie są obecne w treściach kształcenia przedmiotów. Program studiów na kierunku leśnictwo jest oryginalny. Oryginalność ta wynika z doświadczenia i zainteresowań badawczych kadry, które w typowych zawodowych przedmiotach jest wadą (badania nie dotyczą dyscypliny leśnictwo), natomiast w zagadnieniach ogólnie przyrodniczych i z otoczenia społecznego leśnictwa jest zaletą, gdyż uwzględniają pozabranżowy punkt widzenia. Przykładem mogą być treści z zakresu: ochrony przyrody, gleboznawstwa i rekultywacji, zagospodarowania turystycznego, nasadzeń parkowych, zadrzewień, mikologii i mikrobiologii, fenologii, biotechnologii a w tym genetyki, czy ochrony i kształtowania krajobrazów leśnych. Studia przewidują 2400 godzin dla formy stacjonarnej oraz 1440 dla niestacjonarnej, nie są to liczby wysokie, ale w sylabusach przedmiotów wykazano również liczby godzin konsultacji z prowadzącym, które wydatnie zwiększają liczbę godzin kontaktowych. Struktura rodzajów zajęć na studiach stacjonarnych (niestacjonarnych) jest następująca: wykłady 45,4% (48,4%), ćwiczenia audytoryjne 24,2% (21,9%), ćwiczenia laboratoryjne 27,5% (26,5%), ćwiczenia terenowe 3,0% (3,2%). Z powyższej struktury wynika, że 54,63% (41,6%) zajęć stanowią: seminaria, ćwiczenia audytoryjne, projektowe i terenowe. Zróżnicowanie form zajęć dydaktycznych jest trafnie dobrane i daje możliwość osiągnięcia przez studentów założonych efektów kształcenia. Proporcje liczby godzin przypisanych poszczególnym formom nie są natomiast prawidłowe (uwaga dotyczy ćwiczeń terenowych). Cechą charakterystyczną kształcenia na kierunku leśnictwo (w ogóle) jest zapewnienie studentom, zwłaszcza z ośrodków miejskich i kończących szkoły średnie o profilu ogólnym, bezpośredniego kontaktu z przedmiotem gospodarowania, jakim jest las. W warunkach sal ćwiczeniowych, wykładowych i laboratoriów można uzyskać kompetencje z zakresu wiedzy i część umiejętności związanych z zawodem leśnika. Umiejętności praktyczne np. selekcji i wyznaczania cięć, które są podstawowymi czynnościami hodowlanymi kształtującymi przyszłe dochody w leśnictwie, studenci nabywają podczas ćwiczeń terenowych. Liczba na ocenianym kierunku nie przekracza 6 godzin na przedmiot i jest zdecydowanie zbyt niska.

Następstwo treści przedmiotów w planie studiów jest prawidłowe, przedmioty wprowadzające poprzedzają zawodowe. Ogólny wymiar godzinowy modułów zajęć (bez ćwiczeń terenowych) pozwala osiągnąć założone efekty kształcenia, zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych. Oszacowania nakładu pracy niezbędnego do osiągnięcia efektów kształcenia dla danego modułu, mierzone liczbą punktów ECTS są prawidłowe na obu formach studiów. Przy obliczeniach na Wydziale przyjmuje się 25 godzin na 1 punkt ECTS.

Modułom zajęć, związanych z prowadzonymi w jednostce badaniami przypisano 121 punktów ECTS. Jest to liczba zawyżona. W jednostce nie prowadzi się badań z zakresu Propedeutyki leśnictwa, Ochrony własności intelektualnej, Dendrometrii, Geodezji leśnej, Maszynoznawstwa i transportu leśnego, Ergonomii, Budownictwa leśnego, Urządzania lasu, Pozyskania drewna, Teledetekcji i GIS, Zarządzania w leśnictwie, Ekonomiki leśnictwa; są to przedmioty o łącznej liczbie 35 punktów ECTS. W związku z tym, rzeczywista liczba punktów jest mniejsza i nie przekracza wymaganych 50% ogólnej liczby punktów. Pozostałe moduły są związane z prowadzonymi w jednostce badaniami jednak w niewielkim zakresie dotyczą one dyscypliny leśnictwo (patrz ocena badań - kryterium 1 i ocena kadry - kryterium 4)

Indywidualną ścieżkę kształcenia student realizuje przez wybór specjalności: gospodarka leśna; gospodarka łowiecka; ochrona zasobów leśnych i środowiska. Z 26 (24 niestacjonarne) modułów przeznaczonych do wyboru student wybiera 21 (19 niestacjonarne), obejmujących 555 godzin zajęć na studiach stacjonarnych i 307 na niestacjonarnych, co stanowi 65 pkt. ECTS. Wybór obejmuje również języki, praktykę zawodową, seminaria dyplomowe i pracę dyplomową. W sumie, deklarowany wybór stanowi 31% ogólnej liczby punktów ECTS dla kierunku. Dobór specjalności i tworzących je przedmiotów jest uzasadniony merytorycznie i wymaganiami rynku pracy. Wątpliwości budzi jedynie uwzględnienie w przedmiotach do wyboru zajęć z języka. Student może osiągnąć te same efekty w ramach 4 różnych języków. Od nowego cyklu kształcenia zostaną dodatkowo wprowadzone przedmioty do wyboru w języku angielskim: Forest biotechnology i Forest genetics. Zasady dokonywania wyboru przez studenta uwzględniają wzrost świadomości tego wyboru w miarę uzyskiwania kolejnych efektów kształcenia. Początkowo (semestr 1) student wybiera dwa przedmioty humanistyczne z 3 do wyboru. W semestrze 5, dwa z trzech ogólnoprzyrodniczych. Od semestru 6 kształci się w wybranej specjalizacji zawodowej realizując przypisane do niej obligatoryjnie 2 przedmioty i wybierając dodatkowo jeden spośród dwóch. W semestrze 7 wybiera już w ramach specjalności 3 przedmioty z 5 oferowanych. Po zakończeniu IV semestru studenci dokonują wyboru jednej z trzech oferowanych przez jednostkę specjalności. Oferta specjalności w pełni satysfakcjonuje studentów ocenianego kierunku. Studenci mają możliwość realizacji zajęć nieobjętych planem studiów po zaliczeniu pierwszego semestru i za odpowiednią opłatą na zasadach opisanych w Regulaminie Studiów Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.

Studenci poinformowali ZO PKA, że nauczyciele akademicy są dla nich dostępni poza zorganizowanymi zajęciami dydaktycznymi, w szczególności podczas konsultacji, które odbywają się, co najmniej, dwa razy w tygodniu oraz zawsze, kiedy student potrzebuje pomocy nauczyciela. Laboratoria i inne pomieszczenia dydaktyczne są dostępne dla studentów, także

podczas procesu dyplomowania, głównie podczas konsultacji pracownika odpowiedzialnego za dane laboratorium.

Program kształcenia spełnia warunki wynikające z Rozporządzenia MNiSzW z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów, z tym, że aktualnie nie przypisuje się punktów ECTS zajęciom z wychowania fizycznego, wymaga to korekty w planie studiów.

Treść sylabusów jest wyczerpująca. Sylabus w formie skróconej zawiera: nazwę kierunku studiów, nazwę modułu kształcenia w języku polskim i angielskim, określenie języka wykładowego, rodzaj modułu kształcenia (obowiązkowy/fakultatywny), poziom modułu kształcenia, rok i semestr studiów, liczbę punktów ECTS z podziałem na kontaktowe/niekontaktowe, tytuł/ stopień/Imię i Nazwisko osoby odpowiedzialnej, nazwę jednostki oferującej przedmiot, cel modułu, opis zakładanych efektów kształcenia, które student powinien nabyć po zrealizowaniu przedmiotu, sposoby weryfikacji oraz formy dokumentowania osiągniętych efektów kształcenia, wymagania wstępne i dodatkowe, treści modułu kształcenia, zalecana lista lektur lub lektury obowiązkowe, planowane formy/działania/metody dydaktyczne, bilans punktów ECTS z podziałem na formy zajęć i godziny kontaktowe. Studenci mają dostęp do opisu przedmiotu przez Internet. Sylabus w formie rozszerzonej (przedstawiany przez prowadzącego) dodatkowo zawiera tematy poszczególnych wykładów i ćwiczeń z wymiarem godzinowym.

Zajęcia są realizowane w formie: wykładów; ćwiczeń audytoryjnych, laboratoryjnych (projektowych) i terenowych oraz seminariów. Na ocenianym kierunku studiów stosowane są następujące metody kształcenia: pokaz wizualny, prezentacja multimedialna, film edukacyjny, zajęcia terenowe i praca grupowa. W opinii studentów metody te są adekwatne do tematyki studiowanego kierunku, pozwalają na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia i zapewniają udział studentów w badaniach naukowych. Studenci poinformowali ZO PKA, że są motywowani przez prowadzących zajęcia do pracy, zarówno podczas obowiązkowych zajęć dydaktycznych, jak i poza nimi, np. poprzez możliwość zdobycia dodatkowych punktów, bardzo dobrych ocen cząstkowych i możliwość wcześniejszego przystąpienia do egzaminów w tzw. terminach zerowych.

Formy zajęć są różnorodne i prawidłowo dobrane do treści przedmiotów. Zwraca jednak uwagę podział na ćwiczenia audytoryjne (grupy są 30-34 osoby) i laboratoryjne (grupy 15-17 osobowe) oba rodzaje zajęć zaplanowano, w różnym udziale, ale dla prawie wszystkich przedmiotów. Liczebność grup zarówno laboratoryjnych jak i audytoryjnych jest dopuszczalna. W sylabusach brak natomiast rozróżnienia, które treści są realizowane w dużych (ćwiczenia audytoryjne), a które w małych grupach (ćwiczenia laboratoryjne).

Zajęcia zostały zaplanowane zwykle w blokach 2 godzinnych. Nie zawsze jednak przewidziano przerwy między nimi. W harmonogramie nie zauważa się zbyt długich przerw między zajęciami dla danej grupy. Wyjątkowo zajęcia trwają do późnych godzin wieczornych. Studenci studiów niestacjonarnych odbywają zjazdy od piątku lub soboty do niedzieli. Zajęcia trwają maksymalnie do godziny 20³⁰. W harmonogramie widoczne są starania aby zajęcia w piątek odbywały się z opóźnieniem umożliwiającym dojazd w tym dniu do Lublina a w niedzielę zwykle kończą się w godzinach około południowych. Zasady higieny procesu nauczania są zachowane. Pomimo dużej liczby studentów i grup zajęciowych, obowiązujące

harmonogramy zajęć, organizację roku akademickiego i sesji egzaminacyjnej oraz liczbę zjazdów w semestrze, liczbę godzin w ciągu jednego dnia zjazdu, koncentrację zajęć z jednego przedmiotu lub z jednym prowadzącym, ZO PKA ocenia jako prawidłowe.

Instytucje wskazane w programie studiów jako miejsca praktyk są podstawowymi i najbardziej pożądanymi przez absolwentów miejscami pracy, odbywanie zajęć w przedsiębiorstwach: PGL Lasy Państwowe, Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Parki Narodowe uzupełnia w istotny sposób zakres kompetencji uzyskiwanych przez studentów leśnictwa. Termin odbywania praktyk (po 6 semestrze) jest prawidłowy, student posiada już niemal pełną wiedzę z zakresu leśnictwa, a liczba miejsc praktyk z dużą nadwyżką spełnia wymagania Wydziału. Dla miejsc praktyk określono odrębne efekty szczegółowe i odpowiadają one specyfice tych jednostek gospodarczych. Tak zdefiniowane miejsce odbywania praktyki może być uznane za moduł do wyboru. Należy jednak przypisać praktykom realizowane kierunkowe efekty kształcenia. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w efekcie kierunkowym LE_U17 jest napisane, że *student posiada znajomość obsługi systemu SILP*. Umiejętność taką może osiągnąć tylko student odbywający praktykę zawodową w PGL Lasy Państwowe. Zasady zaliczania praktyk (dzienniczek praktyk i egzamin przed komisją) są opisane w Regulaminie krajowych studenckich praktyk programowych Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Istnieje procedura kontroli praktyk studenckich. Cel, efekty i szczegółowe treści kształcenia w ramach modułu praktyka zawodowa są trafnie dobrane do specyfiki zakładu ich odbywania a jednocześnie zgodne z koncepcją i profilem kształcenia na kierunku leśnictwo. Brak ramowego programu praktyk zawierającego: zakres, problematykę i harmonogram zadań realizowanych przez studenta oraz przyporządkowanie efektów modułowych do kierunkowych, co wymaga uzupełnienia.

Dobłą praktyką jest organizacja przez Uniwersytet praktyk ponadprogramowych. Z dostarczonej dokumentacji (umów z podmiotami zewnętrznymi) wynika, że inicjatywa ta cieszy się dużą popularnością. Jest również dobrze oceniana przez studentów. Student może wybrać miejsce praktyki w szerszym zakresie niż w przypadku praktyk programowych np. w Instytucie Badawczym Leśnictwa. Brak jedynie dostępności informacji o praktykach na stronie internetowej Uczelni (są zakładki praktyki programowe, nadprogramowe ale niedostępne). Praktyki w jednostkach Wydziału np. w Zakładzie Przyrodniczych Podstaw Leśnictwa oraz Instytucie Genetyki, Hodowli i Biotechnologii Roślin odbyło łącznie 9 studentów, którzy zapoznali się z prowadzeniem badań z zakresu torfoznawstwa i siedlisk leśnych oraz metod izolacji DNA z drzew i analizy z wykorzystaniem PCR.

Na kierunku leśnictwo nie prowadzi się zajęć z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość.

Koncepcja kształcenia na kierunku leśnictwo uwzględnia właściwą liczbę i strukturę zajęć dydaktycznych oraz czas ich trwania (z wyjątkiem wymiaru ćwiczeń terenowych), co stwarza możliwość realizacji treści zawartych w programach modułów. Poszczególne zadania dydaktyczne, ich formy i sposoby realizacji są właściwie dobrane i dobrze przypisane do zakładanych efektów kształcenia. Można zatem uznać, że zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne tworzą spójną całość. Osiągane przez studentów efekty kształcenia są przydatne w typowych dla leśników miejscach zatrudnienia.

Studenci uzdolnieni o wyższych aspiracjach mają możliwość indywidualizacji programu studiów. Wydział oferuje możliwość odbywania indywidualnego toku studiów, polegający na ustaleniu dla studenta zmian w sposobach realizacji założonych w programie studiów efektów kształcenia pod opieką indywidulanego opiekuna naukowego. Studenci niepełnosprawni, znajdujący się w trudnej sytuacji życiowej, odbywający część studiów w innych uczelniach krajowych lub zagranicznych, studiujący na dwóch lub więcej kierunkach studiów oraz wyróżniający się w działalności samorządowej, kulturalnej lub sportowej mogą ubiegać się o indywidualną organizację studiów, polegającą na ustaleniu indywidualnych terminów realizacji zajęć dydaktycznych wynikających z planu studiów. Studenci poinformowali ZO PKA, że chętnie korzystają z możliwych form indywidualizacji studiów i nie dostrzegają problemów w ich funkcjonowaniu. Wydział dba o rozwój dodatkowych kompetencji kierunkowych i miękkich oraz udział studentów w ponadprogramowych praktykach krajowych. Władze dostrzegają konieczność większego zaangażowania studentów w proces umiędzynarodowienia. Na Wydziale funkcjonuje Koło Naukowe Leśników, którego działalność jest na bieżąco dokumentowana na stronie wydziału.

Ad. 2.2.

Zespół PKA ocenił losowo wybrane prace etapowe. W losowaniu prac uwzględniono obie formy studiów. Prace były ocenione z wykorzystaniem pełnej skali ocen, a uzyskiwane przez studentów wyniki pokazują, że weryfikacja osiągania efektów kierunkowych prowadzona jest rzetelnie i na podstawie jasno określonych zasad i kryteriów. Przy ocenie efektów kształcenia wykorzystuje się różne formy etapowych prac kontrolnych, dostosowanych do specyfiki przedmiotu: sprawdziany z pytaniami otwartymi, problemowymi i analizą przypadku; projekty obliczeniowe - graficzno opisowe, czasem z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania; rozpoznawanie taksonów; sprawozdania i raporty z ćwiczeń. Projekty są kwalifikowane jako zaliczony/niezaliczony, ale często jest im również przypisana ocena lub wynika ona z powiązanego tematycznie sprawdzianu. Zaliczenie wykładów odbywa się w formie egzaminu: pisemnego (pytania otwarte, test) lub ustnego. Metody sprawdzania i oceny są trafnie dobrane do specyfiki przedmiotów, zawierają ocenę kompleksową i zapewniają sprawdzenie i ocenę wszystkich zakładanych efektów kształcenia na poziomie modułów zajęć w tym praktyk. Podane formy zaliczeń są z reguły przyporządkowane do efektów kształcenia. Tylko w 2 przypadkach na 18 weryfikowanych prac zakwestionowano zakres tematyczny pytań (Hydrologia i Melioracje wodne w lasach). Prace projektowe zawierają informacje zwrotne dla studentów w formie zaznaczenia błędów i wskazania elementów do poprawy. Sprawdziany pisemne zawierają pytania o właściwym poziomie trudności. Tylko w 2 przypadkach uznano pytania za zbyt łatwe (Turystyczne zagospodarowanie lasu i Uboczne użytkowanie lasu). Odpowiedzi na pytania są często oceniane w skali punktowej (co stanowi informację zwrotną dla studenta, co do zakresu materiału wymagającego poprawy), a ocena końcowa wynika z sumy punktów. Podsumowaniem omawianych na zajęciach zagadnień jest czasem dyskusja z oceną aktywności, która może stanowić formę przekazania studentom informacji zwrotnej. Bardzo ważną umiejętnością leśnika jest rozpoznawanie taksonów. Dotyczy ona przedmiotów: Botanika leśna, Dendrologia, Entomologia, Fitopatologia i Nauka o

surowcu drzewnym. Niestety w sylabusach przedmiotów: Botanika leśna i Nauka o surowcu drzewnym nie znaleziono informacji o sprawdzanie praktycznego rozpoznawania gatunków, co bezwzględnie wymaga korekty. W podlegającym zaliczeniu zbiorze zielnikowym powinny się znaleźć łacińskie nazwy taksonów.

W trakcie wizytacji przeanalizowano 95 tematów prac inżynierskich zrealizowanych przez studentów studiów stacjonarnych oraz 65 przez niestacjonarnych, łącznie 160 tematów prac. Tematy prac nawiązujące do gospodarki leśnej, rekultywacji i zalesień stanowiły 49% (79 prace). Dotyczyły one głównie zagadnień z zakresu ochrony lasu, siedliskoznawstwa i gospodarki szkółkarskiej i zadrzewieniowej. Wiele prac 18% (29 prac) dotyczyło gospodarki łowieckiej. Pozostałe były związane głównie z szeroko pojętą ochroną przyrody, edukacją przyrodniczo leśną i ubocznym użytkowaniem lasu. Zauważa się stosunkowo mały udział prac z zakresu techniki hodowli lasu, urządzania lasu, produktywności, rachunku ekonomicznego i inżynierii leśnej. Stwierdzono 12 tematów (7%) niezwiązanych bezpośrednio z efektami kształcenia, ale dotyczących roślin i procesów występujących w środowisku leśnym. Generalnie tematy prac potwierdzają ich inżynierski charakter, z reguły musiały być oparte są na danych pomiarowych i zawierać elementy opracowania matematyczno-statystycznego. Zespół wizytujący dokonał przeglądu wybranych 10 prac dyplomowych, studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Wszystkie prace realizowały efekty kształcenia założone dla kierunku. Dwie prace nie spełniały jednak wymagań właściwych dla prac inżynierskich (prace przeglądowe, powierzchowne pod względem merytorycznym), jedna praca spełniała je częściowo (wnioski były intuicyjne i prawidłowe, natomiast oparte na opisie obiektu, bez analizy zebranych danych liczbowych). W 4 przypadkach stwierdzono zawyżone oceny prac. Dwie prace miały charakter naukowy i w przypadku jednej z nich recenzent wnioskował o jej wyróżnienie. Wniosek ten był zasadny.

W procesie dyplomowania uczestniczyło 43 nauczycieli akademickich, czyli 68% osób wykazanych w obsadzie zajęć dydaktycznych, co wskazuje, że większość ich zainteresowań badawczych może być potencjalnie realizowanych we współpracy ze studentami. Szczególnie aktywnymi opiekunami prac są dwie osoby (17 i 28 prac), co stanowi łącznie 28% prac dyplomowych. Bardziej równomierne rozłożenie obowiązków związanych z opieką nad dyplomantami korzystnie wpłynie na reprezentowany w pracach zakres zagadnień związanych z efektami kształcenia ocenianego kierunku.

Monitorowanie procesu dyplomowania zawierają procedury: dyplomowania (WA-S8), oceny jakości prac dyplomowych (WA-K7), oceny prac dyplomowych (WA-S10). Zasady dyplomowania są trafnie dobrane do efektów kształcenia zakładanych oraz poziomu i profilu kształcenia ocenianego kierunku. Oryginalność prac dyplomowych jest sprawdzana przy pomocy systemu „Plagiat.pl”. Procedurze sprawdzenia podlegają wszystkie prace dyplomowe. Studenci poinformowali ZO PKA, że system ten wykorzystywany jest podczas procedury dyplomowania i nie mają uwag, co do jego funkcjonowania. Student ma prawo do zapoznania się z ocenami pracy oraz z Raportem Podobieństwa/ Rozszerzonym Raportem Podobieństwa z systemu antyplagiatowego. Dobrą praktyką stosowaną przez Uniwersytet jest możliwość otrzymania przez studenta dyplomu wyróżniającego się absolwenta UP, po spełnieniu

warunków zawartych w §53 Regulaminu Studiów. Taki dyplom jest przyznawany przez rektora na wniosek dziekana.

Studentom, którzy opracowali referaty, wystąpienia lub postery Wydział umożliwia wyjazd na konferencje. Wyjazdy takie są prawie w całości finansowane ze środków finansowych Wydziału Agrobioinżynierii lub UP w Lublinie. Z kierunku leśnictwo z takiej formy wsparcia skorzystało 12 studentów.

Oceny uzyskane przez studentów były wiarygodne, a prace etapowe i końcowe, które uzyskały podobne oceny były porównywalne. Podczas wizytacji przeanalizowano strukturę ocen końcowych ostatniej sesji egzaminacyjnej. Stwierdzono dla większości przedmiotów pełny zakres wystawionych ocen. Struktura ocen była zależna od trudności danego przedmiotu.

O wyborze metod weryfikacji osiągnięcia przez studenta efektów kształcenia decyduje kierownik przedmiotu. Formy i kryteria weryfikacji efektów kształcenia można znaleźć w sylabusie. Sylabusy są omawiane na pierwszych zajęciach. Planowane kolokwia zapowiadane są z wyprzedzeniem, a terminy egzaminów są uzgadniane ze studentami. Nadzór nad wykonaniem i jakością zajęć dydaktycznych realizowanych w jednostce sprawuje jej kierownik. Weryfikacji efektów kształcenia osiągniętych przez studentów dokonuje prowadzący zajęcia, stosując metody zapisane w sylabusie. Dokumentacja jest przechowywana w jednostce macierzystej. Podczas spotkania z ZO PKA, studenci poinformowali, że obowiązujące w jednostce zasady zaliczenia poszczególnych etapów studiów są im znane oraz są dla nich jasne i zrozumiałe. Studenci mają wgląd do swoich ocenionych prac pisemnych w szczególności, podczas konsultacji, w przeciągu kilku dni od dnia złożenia pracy, a studenci studiów niestacjonarnych, podczas kolejnego zjazdu. Studenci poinformowali ZO PKA, że nauczyciele chętnie udostępniają im materiały dydaktyczne i pomoce naukowe takie jak specjalistyczna literatura, prezentacje multimedialne oraz skrypty dydaktyczne. Studenci poinformowali, że zawsze czują się oceniani sprawiedliwie podczas procedur weryfikacji efektów kształcenia. Studenci wiedzą, że mają możliwość przystąpienia do egzaminów i zaliczeń w formie komisyjnej w przypadku zaistnienia sytuacji konfliktowej związanej ze sprawdzaniem i oceną efektów kształcenia, jednak do tej pory nie korzystali z tej możliwości, gdyż, jak poinformowali ZO PKA, nie mieli takiej potrzeby. Studenci mają świadomość grozących konsekwencji za postępowanie w sposób nieetyczny i niezgodny z prawem podczas procedur weryfikacji efektów kształcenia, takie jak ściąganie podczas egzaminów i zaliczeń. Studenci poinformowali, że w przypadku wykrycia takiego postępowania, po jednym upomnieniu dotyczącym całej grupy, praca nieuczciwemu studentowi jest odbierana i wystawiana ocena niedostateczna. Student ma prawo przystąpić ponownie do zaliczenia lub egzaminu w kolejnym dostępnym terminie.

Pracownik Uczelni odpowiedzialny za wsparcie studentów z niepełnosprawnościami, poinformował ZO PKA, że na ocenianym kierunku nie występują studenci z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi im udział w procedurach weryfikacji efektów kształcenia, jednak jednostka jest gotowa zapewnić wsparcie takim studentom poprzez udział osoby wspomagającej podczas zaliczenia lub egzaminu oraz możliwość wypożyczenia specjalistycznego sprzętu. Studenci ocenianego kierunku dobrze oceniają organizację roku akademickiego i sesji egzaminacyjnej – poinformowali ZO PKA, że, zgodnie z Regulaminem

Studiów Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, terminy egzaminów są z nimi ustalane na dwa tygodnie przed rozpoczęciem sesji egzaminacyjnej, co w pełni ich satysfakcjonuje.

Dokument pt. „Wymogi merytoryczne dotyczące prac inżynierskich na kierunku leśnictwo” zamieszczono na stronie internetowej Wydziału (http://www.up.lublin.pl/files/agrobio/karta%20kierunku/Lesnictwo/wymogi_leśnictwo.pdf).

W treści dokumentu podaje się „...*Wymaga się wykorzystania aktualnej literatury zawartej w czasopiśmie*”; „*W części analitycznej (projektowej), opartej na materiale empirycznym, autor powinien wykazać się umiejętnością dokonywania analizy i stosowania technik analitycznych lub też wykonania projektu z zakresu leśnictwa*”. Zapisy „Wymogów ...” oraz szczegółowe efekty kształcenia określone dla pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego pozwalają sądzić, że praca ta przygotowuje do prowadzenia badań. Analiza wybranych prac inżynierskich (załącznik 3, część II) wskazuje, że w większości przypadków cel ten jest przez studentów osiągany, a charakter prac czasem odpowiada wręcz pracom badawczym (2 prace spośród 10 ocenionych). W ocenianych pracach dyplomowych zauważono błędy terminologiczne (np. traktowanie jako synonim słowa zasobność i przyrost) oraz błędy w korzystaniu ze standardów i norm inżynierskich (np. wykorzystanie informacji z Internetu zamiast z Zasad Hodowli Lasu).

Ad. 2.3.

W Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie są stosowane, formalnie przyjęte i opublikowane, spójne, przejrzyste i selektywne zasady rekrutacji kandydatów. Zapewniają one dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Zasady rekrutacji na kierunki studiów prowadzone na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie w roku akademickim 2016/2017 określa Uchwała Senatu UP w Lublinie nr 63/2014-2015 z dnia 29 maja 2015 roku. Laureaci i finaliści olimpiad oraz konkursów stopnia centralnego przyjmowani są na I rok studiów, zgodnie z Uchwałą Senatu UP w Lublinie nr 46/2013-2014 z dnia 30 maja 2014 roku. Informacje o zasadach i trybie przyjmowania kandydatów na I rok studiów dostępne są także na stronie <http://www.up.lublin.pl> oraz w informatorach: uczelnianym i wydziałowym. Zasady te są bezstronne a procedury rekrutacji oraz kryteria uwzględniane w postępowaniu kwalifikacyjnym zapewniają równe szanse dla kandydatów w podjęciu kształcenia na ocenianym kierunku. Przyjęto następujące przedmioty maturalne z których wyniki są uwzględniane w obliczaniu wyniku rekrutacyjnego kandydatów na studia: język obcy nowożytny oraz jeden przedmiot do wyboru - biologia, matematyka, chemia, informatyka, geografia, fizyka i astronomia, wiedza o społeczeństwie.

Oferta edukacyjna kształcenia na kierunku leśnictwo kierowana jest do absolwentów liceów ogólnokształcących, liceów profilowanych i techników. Podczas spotkania z ZO PKA, studenci poinformowali, że, w ich opinii, przyjęte kryteria rekrutacji na studia na ocenianym kierunku są obiektywne i jednolite dla wszystkich kandydatów. Pełna informacja dotycząca procesu rekrutacji dostępna jest stronie internetowej uczelni.

Zasady dyplomowania są ujęte w Regulaminie Studiów Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie: Praca dyplomowa, §35 do §40 oraz w Procedurze dyplomowania. Przy ustalaniu tematu pracy dyplomowej brane są pod uwagę zainteresowania studenta oraz problematyka

badawcza jednostki, w której będzie realizowana praca. Tematy prac inżynierskich są ustalane na 2 semestry przed ukończeniem studiów pierwszego stopnia. Student wykonuje pracę pod kierunkiem nauczyciela akademickiego zatrudnionego w uczelni, posiadającego tytuł naukowy, stopień naukowy doktora habilitowanego lub doktora. Oceny pracy inżynierskiej dokonuje nauczyciel akademicki kierujący pracą oraz recenzent powołany przez dziekana spośród nauczycieli akademickich posiadających co najmniej stopień naukowy doktora. ZO PKA stwierdził, że w jednostce obowiązują jasne, przejrzyste, zrozumiałe dla studentów i ogólnodostępne zasady dyplomowania. Zasady dyplomowania są trafne i związane z efektami kształcenia zakładanymi dla ocenianego kierunku, poziomem i profilem kształcenia. Zasady zaliczania kolejnych etapów studiów przekazywane są studentom w formie ustnej podczas pierwszych zajęć z danego przedmiotu. Zasady te są zapisane w sylabusach przedmiotów, których pełne wersje nie zostały opublikowane, jednak są dostępne dla studentów jedynie u prowadzących poszczególnych przedmiotów np. podczas konsultacji. Na stronie internetowej Uczelni dostępne są skrócone wersje sylabusów, nieobejmujące warunków zaliczenia. W opinii ZO PKA sylabusy w pełnej wersji powinny być udostępnione studentom w wersji elektronicznej np. za pomocą indywidualnych kont w systemie *Wirtualny Dziekanat*. Studenci poinformowali ZO PKA, że warunki zaliczenia, przedstawiane im na pierwszych zajęciach, są przestrzegane.

Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym i odbywa się przed komisją powołaną przez dziekana w składzie: dziekan lub prodziekan jako przewodniczący, nauczyciel akademicki kierujący pracą i recenzent. Na egzaminie dyplomowym student powinien wykazać wiedzę z danego kierunku studiów, a w szczególności znajomość problematyki przedmiotów związanych z tematyką pracy dyplomowej. Podczas egzaminu dyplomowego student prezentuje pracę i odpowiada na trzy pytania (dwa losowane z zestawu pytań, jedno zadawane przez recenzenta lub innego członka komisji).

Ogólne zasady i warunki potwierdzania efektów uczenia się oraz powoływania i sposobu działania komisji weryfikujących efekty uczenia się, w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie określa Uchwała Senatu UP w Lublinie nr 67/2014-2015 z dnia 29 maja 2015 r. Szczegółowe zasady i tryb postępowania określa załącznik do ww. Uchwały. Dziekan Wydziału Agrobiotechnologii powołał Pełnomocnika dziekana ds. potwierdzania efektów uczenia się. Na kierunku leśnictwo dotychczas nie potwierdzano efektów uczenia się ze względu na brak wyników oceny programowej dla tego kierunku oraz brak uprawnień do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk leśnych (§5, pkt. 2 załącznika do Uchwały Senatu UP w Lublinie nr 67/2014-2015 z dnia 29 maja 2015 r.).

Student może przenieść się z innej Uczelni na oceniany kierunek na zasadach opisanych w Regulaminie Studiów Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Zasady uznawania efektów kształcenia oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym zapewniają możliwość identyfikacji tych efektów i kwalifikacji oraz ich adekwatności do efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku studiów i kwalifikacji uzyskiwanych w wyniku jego ukończenia. Podczas spotkania z ZO PKA, studenci nie wskazali przypadku osoby, która chciałaby skorzystać z takiej możliwości.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Mocne strony

Program kształcenia na ocenianym kierunku nie budzi wielu zastrzeżeń. Jednostki dydaktyczne (moduły zajęć) wyodrębniono prawidłowo. Nazwy przedmiotów są typowe dla kierunku leśnictwo, a jednocześnie podkreślają specyfikę programu studiów na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. Program studiów na kierunku leśnictwo jest oryginalny. Następnstwo treści przedmiotów w planie studiów jest prawidłowe, przedmioty wprowadzające poprzedzają zawodowe. Wymiar godzinowy modułów zajęć pozwala osiągnąć założone efekty kształcenia zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych. Oszacowania nakładu pracy niezbędnego do osiągnięcia efektów kształcenia dla danego modułu, mierzone liczbą punktów ECTS są prawidłowe na obu formach studiów. Wybór i wymiar indywidualnej ścieżki kształcenia jest akceptowalny. Zasady dokonywania wyboru przez studenta uwzględniają wzrost świadomości tego wyboru w miarę uzyskiwania kolejnych efektów kształcenia, co można uznać za dobrą praktykę. Formy zajęć są różnorodne i prawidłowo dobrane do treści przedmiotów i dają możliwość osiągnięcia przez studentów założonych efektów kształcenia. Instytucje wskazane w programie studiów jako miejsca praktyk są podstawowymi i najbardziej pożądanymi przez absolwentów miejscami pracy. Termin odbywania praktyk (po 6 semestrze) jest prawidłowy, student posiada już niemal pełną wiedzę z zakresu leśnictwa a liczba miejsc praktyk z dużą nadwyżką spełnia wymagania Wydziału. Zasady higieny procesu nauczania są zachowane. Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy i metody dydaktyczne tworzą spójną całość. Szczegółowe efekty kształcenia określone dla pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego pozwalają sądzić, że praca ta przygotowuje do prowadzenia badań. Osiągane przez studentów efekty kształcenia są przydatne w typowych dla leśników miejscach zatrudnienia. Studenci uzdolnieni o wyższych aspiracjach mają możliwość indywidualizacji programu studiów. Na Wydziale funkcjonuje Koło Naukowe Leśników, którego działalność jest na bieżąco dokumentowana na stronie wydziału. Weryfikacja osiągania efektów kierunkowych prowadzona jest rzetelnie i na podstawie jasno określonych zasad i kryteriów. Przy ocenie efektów kształcenia wykorzystuje się różne formy etapowych prac kontrolnych, dostosowanych do specyfiki przedmiotu. Metody sprawdzania i oceny są trafnie dobrane do specyfiki przedmiotów, zawierają ocenę kompleksową i zapewniają sprawdzenie i ocenę wszystkich zakładanych efektów kształcenia na poziomie modułów zajęć. Prace etapowe zawierają informacje zwrotne dla studentów w formie zaznaczenia błędów i wskazania elementów do poprawy. Zasady dyplomowania są trafne i związane z efektami kształcenia zakładanymi dla ocenianego kierunku, poziomem i profilem kształcenia. Dobrym zwyczajem stosowanym przez Uniwersytet jest możliwość otrzymania przez studenta dyplomu wyróżniającego się absolwenta UP po spełnieniu warunków zawartych w §53 Regulaminu Studiów. Studentom, którzy opracowali referaty, wystąpienia lub postery Wydział umożliwia wyjazd na konferencje. Wyjazdy takie są prawie w całości finansowane ze środków finansowych Wydziału Agrobiotechnologii lub UP w Lublinie. Zasady rekrutacji są spójne, przejrzyste i selektywne. Zapewniają one dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Kryteria uwzględniane w postępowaniu kwalifikacyjnym zapewniają równe szanse dla

kandydatów w podjęciu kształcenia na ocenianym kierunku. Zasady uznawania efektów kształcenia oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym zapewniają możliwość identyfikacji tych efektów i kwalifikacji oraz ich adekwatności do efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku studiów i kwalifikacji uzyskiwanych w wyniku jego ukończenia.

Słabe strony

1. Część przedmiotów wymaga uzupełnienia treści i/lub przeprofilowania w kierunku problematyki leśnej.
2. Wymiar ćwiczeń terenowych jest zdecydowanie zbyt niski.
3. Brak ramowego programu praktyk zawierającego: zakres, problematykę i harmonogram zadań realizowanych przez studenta, co wymaga uzupełnienia. W efekcie kierunkowym LE_U17 jest napisane, że student posiada znajomość obsługi systemu SILP. Umiejętność taką może osiągnąć tylko student odbywający praktykę zawodową w PGL Lasy Państwowe.
4. Liczba punktów ECTS modułów zajęć związanych z prowadzonymi w jednostce badaniami nie przekracza wymaganych 50% ogólnej liczby punktów.
5. Liczebność grup zarówno laboratoryjnych jak i audytoryjnych jest dopuszczalna. W sylabusach brak natomiast rozróżnienia, które treści są realizowane w dużych (ćwiczenia audytoryjne), a które w małych grupach (ćwiczenia laboratoryjne).
6. Obowiązki związanych z opieką nad dyplomantami powinny być bardziej równomierne rozłożone co korzystnie wpłynie na reprezentowany w pracach zakres zagadnień związanych z efektami kształcenia ocenianego kierunku. Zauważa się stosunkowo mały udział prac dyplomowych z zakresu hodowli lasu, urządzania lasu, produktywności, rachunku ekonomicznego i inżynierii leśnej.
7. Istnieje konieczność większego zaangażowania studentów w proces umiędzynarodowienia.
8. Zaliczenie przedmiotów: Botanika leśna i Nauka o surowcu drzewnym musi uwzględniać sprawdzenie praktycznego rozpoznawania gatunków. Karty zielnikowe muszą zawierać łacińskie nazwy taksonów.

Dobre praktyki

- Proces realizacji indywidualnej ścieżki kształcenia uwzględniający wzrost świadomości tego wyboru w miarę uzyskiwania kolejnych efektów kształcenia.
- Organizacja przez Uniwersytet praktyk ponadprogramowych.

Zalecenia

- Wymiar ćwiczeń terenowych powinien być zwiększony.
- W programie należy zwiększyć liczbę modułów zajęć, związanych z prowadzonymi w jednostce badaniami.
- Należy przypisać praktykom realizowane kierunkowe efekty kształcenia.
- Aktualnie nie przypisuje się punktów ECTS zajęciom z wychowania fizycznego, wymaga to korekty w planie studiów.
- W ramach zaliczenia przedmiotu Botanika leśna i Nauka o surowcu drzewnym należy wprowadzić sprawdzian praktycznego rozpoznawania gatunków.
- W opisie okazów zielnikowych powinny znaleźć się nazwy łacińskie roślin.

- Bardziej równomierne rozłożenie obowiązków związanych z opieką nad dyplomantami korzystnie wpłynie na reprezentowany w pracach zakres zagadnień związanych z efektami kształcenia ocenianego kierunku.
- Treści Ogólnej hodowli lasu lepiej ograniczyć do ekologicznych podstaw hodowli lasu a zagadnienia związane z techniką hodowli lasu przenieść w całości do Szczegółowej hodowli lasu.
- Uzupełnienia i zmiany treści kształcenia wymaga przedmiot Hydrologia (powinna być Hydrologia leśna). Aktualnie jest to hydrologia ogólna z elementami hydrologii leśnej a powinno być odwrotnie.
- Zakres przedmiotu Gospodarka w obiektach specjalnych (przedmiot do wyboru) jest bardziej istotny dla zawodu leśnika niż przedmiot Gospodarka zadrzewieniowa (przedmiot obligatoryjny) zaleca się rozważenie zamiany statusu tych przedmiotów. W programie brakuje wzmianki o produkcyjności lasu.
- Zaleca się udostępnienie pełnych wersji sylabusów przedmiotów np. na indywidualnych kontach studentów w systemie *Wirtualny Dziekanat*, w celu zapewniania studentom swobodnego dostępu do nich. Zaleca się również publiczne udostępnienie skróconych wersji sylabusów.

Kryterium 3. Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

3.1. Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia

3.2 Publiczny dostęp do informacji

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Ad. 3.1

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uczelni wprowadzony został na mocy Uchwały Senatu z września 2001 r. w *sprawie wprowadzenia wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Akademii Rolniczej w Lublinie*. W Uchwale tej przyjęto, iż celem Systemu jest m.in.: doskonalenie planów i programów studiów, ocena postaw w relacji student-nauczyciel oraz wyrobienie poczucia odpowiedzialności nauczycieli i studentów za jakość zajęć dydaktycznych. WSZJK był w Uczelni do 2017 r. wielokrotnie zmieniany i doskonalony.

Efekty kształcenia dla kierunku „leśnictwo” przyjęte zostały przez Radę Wydziału Agrobiotechnologii, a następnie zatwierdzone Uchwałą Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Efekty kształcenia, jak i program studiów projektowane były z uwzględnieniem wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych w oparciu o sugestie interesariuszy zewnętrznych (m.in. przedstawicieli Zespołu Ochrony Lasu w Radomiu, Nadleśnictwa Puławy, Regionalnej Dyrekcji lasów Państwowych w Lublinie, Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddziału w Lublinie, Nadleśnictwa Lubartów). Program kształcenia na wizytowanym kierunku był zmieniany. Plany studiów i programy kształcenia analizuje i modyfikuje Rada Programowa kierunku leśnictwo, projekt zmian prezentowany jest, dyskutowany i zatwierdzany na posiedzeniu Rady Wydziału Agrobiotechnologii, a następnie przekazywany do akceptacji prorektorowi ds. Studenckich i Dydaktyki. Co roku odbywają się organizowane przez Wydział Dni Kierunku Leśnictwo - konferencja poświęcona kreowaniu programu kształcenia i planu studiów. Podczas Dni Kierunku omawiane są problemy dotyczące doskonalenia jakości kształcenia m.in. sekwencji przedmiotów, zmiany liczby godzin dla niektórych modułów, zwiększenia liczby godzin ćwiczeń terenowych. W czasie tych spotkań

następuje wymiana poglądów i opinii wszystkich grup interesariuszy (wewnętrznych, w tym kadry i studentów kierunku oraz zewnętrznych) w zakresie doskonalenia efektów kształcenia, w tym ich modyfikacji w celu dostosowania do potrzeb rynku pracy oraz sposobów ich weryfikacji. Wnioski wynikające z dyskusji są uwzględniane przez Radę programową kierunku. Do interesariuszy zewnętrznych biorących udział w Dniach Kierunku należą m.in. pracownicy Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, Biura Urządzania Lasu, okolicznych nadleśnictw oraz parków narodowych. Studenci uczestniczący w powyższej konferencji przedstawili uwagi przykładowo dotyczące organizacji dodatkowych zajęć z dendrologii, zwiększenia liczby godzin z przedmiotu zoologia leśna, potrzeby przygotowania zielnika z gatunkami roślin leśnych w ramach przedmiotu Botanika leśna oraz poszerzenia treści z przedmiotu Podstawy prawa o zagadnienia związane z leśnictwem, także zmniejszenia liczebności grup studenckich podczas ćwiczeń terenowych.

Na Wydziale działa także Rada Interesariuszy Zewnętrznych, w której skład wchodzi m.in. Dyrektor Poleskiego Parku Narodowego, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie, Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz przedstawiciel Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Rada Interesariuszy Zewnętrznych m.in. opiniuje efekty kształcenia oraz współpracuje z organizacjami gospodarczymi i samorządowymi w zakresie doskonalenia programu kształcenia i procesu dydaktycznego. Udział przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w kształtowaniu efektów kształcenia opiera się na działaniach realizowanych w kilku formach, m.in. polega przede wszystkim na współorganizacji praktyk zawodowych oraz zajęć terenowych, a także w przygotowaniu prac dyplomowych, w tym pozyskiwaniu przez studentów materiałów do wykorzystania ich w pracach dyplomowych (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie, Leśnictwo Zembrzyce, Nadleśnictwo Parczew, Nadleśnictwo Świdnik). Interesariusze zewnętrzni prowadzi także zajęcia z takich przedmiotów jak: *Dendrologia, Zarządzanie w leśnictwie, Finanse i ekonomika w leśnictwie, Nauka o surowcu drzewnym, Technologia drewna, Monitoring lasu, Ochrona lasu, Ornitologia*.

Programy kształcenia weryfikowane są przez Radę programową kierunku „leśnictwo”. Na posiedzeniach powyższego ciała kolegialnego dokonuje się przeglądu sylabusów, omawia się zagadnienia związane z kartą kierunku i opracowaniem matrycy efektów kształcenia oraz ankietyzacją efektów kształcenia. Dotychczas w wyniku działań doskonalących na wniosek interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych Rada Programowa kierunku wprowadziła w programach kształcenia zmiany dotyczące liczby godzin dla niektórych modułów, zwiększenia liczby godzin ćwiczeń terenowych, zmiany sekwencji przedmiotów. Efekty kształcenia nie były dotychczas zmieniane. Współpracujący z Wydziałem interesariusze zewnętrzni uznali, że obowiązujące efekty możliwe są do osiągnięcia przez studentów i odpowiednio przygotowują do pracy w zawodzie leśnika, a także do podjęcia studiów na poziomie II stopnia. Rada Programowa opiniuje również propozycje tematów prac dyplomowych. Z informacji przekazanych podczas wizytacji przykładowo wynika, że na 151 propozycji tematów prac dyplomowych 93 uzyskało akceptację, 51 wymagało wyjaśnienia, a 7 zostało odrzuconych. Zespół oceniający na podstawie analizy udostępnionych w trakcie wizytacji prac dyplomowych stwierdził jednak, że część z nich nie spełnia wymagań pracy inżynierskiej (prace projektowe lub obliczeniowe) lub tematyka prac nie jest zgodna z prowadzonym kierunkiem studiów lub z prowadzonymi specjalnościami. Zaleca się zatem zwiększenie działań usprawniających monitorowanie procesu dyplomowania w tym zakresie.

Studenci oceniają praktyki studenckie w drodze ankietyzacji. Badanie prowadzone jest cyklicznie przez uczelniany Dział Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego po ustnym egzaminie zaliczającym praktyki. Ankieta obejmuje zagadnienia które zostały zbadane na podstawie dziesięciu pytań ankietowych podzielonych na trzy części; ogólna ocena praktyki zawodowej, programy praktyki zawodowej oraz podsumowanie praktyki zawodowej. Pytania

dotyczą między innymi uzyskanych: wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Z podsumowania ankietyzacji przedstawionego podczas wizytacji wynika, że w większości studenci wystawili najwyższe oceny, co świadczy o zadowoleniu studentów z wybranych miejsc praktyk oraz prawidłowego ich przebiegu. Ankietowani stwierdzili ponadto, że umiejętności i wiedza jaką zdobyli na studiach oraz doświadczenie na praktykach jest tym, czym chcieliby się zajmować w przyszłości, a praktyka dała im duże możliwości rozwoju i zdobycia nowych umiejętności. Pytanie dotyczące zgodności tematyki z realizowanym kierunkiem studiów znajduje się również w ankiecie dyplomanta- 43,5 % ankietowanych uznała, że praktyka była w bardzo dobrym stopniu zgodna z kierunkiem studiów, a ok. 40% ,że dobrym. Prowadzona jest również statystyka ocen uzyskanych z egzaminu z praktyki zawodowej na kierunku leśnictwo.

Opinie dotyczące programu kształcenia formułowane są również za pomocą ankietyzacji studentów oraz absolwentów (w tzw. ankietach dyplomanta wypełnianych bezpośrednio po ukończeniu studiów). W powyższych ankietach absolwenci sugerowali m.in. zwiększenie liczby zajęć terenowych. W obu ankietach formułowane są też opinie dotyczące nauczycieli akademickich. Ocena zajęć dydaktycznych ujęta za pomocą ankiet uwzględniana jest w programie kształcenia. Na podstawie m.in. wyników ankiet, hospitacji zajęć dydaktycznych oraz analizy kart nauczycieli biorących udział w procesie kształcenia system zapewniania jakości opiniowany jest przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia. Ankietyzację studentów prowadzi się drogą elektroniczną po zakończeniu każdego semestru, a ocenie podlegają wykłady i ćwiczenia (w tym również zajęcia z języków obcych oraz z wychowania fizycznego). Branych jest pod uwagę co najmniej 20 ankiet wypełnionych przez studentów. W przypadku sformułowanych przez studentów uwag krytycznych do procesu realizacji przedmiotów dokonywana jest przez kierownika jednostki analiza przyczyn oraz prowadzone rozmowy mające na celu zwiększenie zaangażowania nauczycieli akademickich w pracę dydaktyczną. Prowadzona jest również hospitacja. Wyniki podjętych działań naprawczych przekazywane są Dziekanowi, a następnie WKdsJK. Podczas wizytacji Zespół oceniający poinformowany został o 1 przypadku zmiany prowadzącego przedmiot na skutek negatywnych opinii sformułowanych przez studentów w drodze ankietyzacji.

Ocena kadry akademickiej dokonywana jest też za pomocą tzw. ankiety dyplomanta - oceny studiów bezpośrednio po ich ukończeniu. Z informacji uzyskanych podczas wizytacji wynika, że brak było uwag negatywnych dotyczących procesu realizacji przedmiotów.

Na podstawie obowiązującej na Wydziale procedury pn. *Weryfikacja osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* co roku dokonywana jest analiza osiąganych przez studentów efektów kształcenia. Nauczyciel akademicki oprócz bieżącej analizy w oparciu o prace studentów w czasie trwania i po zakończeniu realizacji przedmiotu przeprowadza wśród studentów po zakończeniu zajęć ankietyzację, której wyniki stanowią anonimową opinię studentów na temat efektów kształcenia. Pytania zawarte w ankietach dotyczą m.in. sugestii zmian efektów, ich przystępności lub niezrozumienia. W ankiecie znajduje się również pytania o to czy treści programowe modułów pozwalają na osiągnięcie wszystkich założonych efektów kierunkowych lub modułowych. Sprawozdania opracowane przez Radę Programową przekazywane są wraz z wynikami ankiet oraz opiniami interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych do Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, która formułuje opinie i przekazuje je do Dziekana Wydziału, który następnie prezentuje raport z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia na posiedzeniu Rady Wydziału w celu zaopiniowania i zatwierdzenia.

Z podsumowania ankietyzacji udostępnionego podczas wizytacji nie wynika jednak w jaki sposób jej wyniki będą na kierunku „leśnictwo” wykorzystane i czy zostaną podjęte działania naprawcze w przypadku zdiagnozowanych problemów. W raportach z ankietyzacji dyplomantów również brak jest rekomendacji działań naprawczych. Posumowania znajdują się natomiast w rocznych raportach z działalności Wydziałowej Komisji ds. jakości Kształcenia,

lecz wnioski i uwagi w nich zawarte często są ogólne i dotyczą wszystkich prowadzonych na Wydziale kierunków, a sporadycznie wizytowanego. W raportach brak jest ponadto dla kierunku „leśnictwo” wniosków odnoszących się do zmian podjętych w zakresie jakości kształcenia w porównaniu do roku poprzedniego.

Dotychczas wizytowana jednostka nie miała możliwości doskonalenia programu kształcenia w oparciu o wyniki z ogólnouczelnianego monitoringu losów zawodowych absolwentów, ponieważ ankietyzacja do roku 2016 prowadzona była w elektronicznym systemie Bazus, którego działanie było nieprawidłowe i dane zawarte w ankietach nie zostały właściwie przetworzone. W 2017 r. zostaną przeprowadzone badania losów zawodowych absolwentów, w tym wizytowanego kierunku „leśnictwo”, a będzie to możliwe po usprawnieniu systemu informatycznego „Wirtualny dziekanat” obsługującego administrację w Uniwersytecie.

Ad. 3.2

Na stronie internetowej Wydziału znajduje się Strategia Rozwoju Wydziału Agrobiotechnologii na lata 2013-2020, informacje nt. kół naukowych. Zakładka dla ‘kandydatów’ zawiera ofertę programową dla wszystkich oferowanych na Wydziale kierunków studiów, w tym wizytowanego kierunku „leśnictwo”, łącznie z zasadami rekrutacji oraz sylwetką absolwenta, planem studiów oraz efektami kształcenia. W zakładce ‘Dziekanat’: znajdują się m.in. godziny dostępności oraz adresy mailowe i numery telefonów do pracowników dziekanatu, efekty kształcenia, informacje nt. organizacji roku akademickiego, rozkłady zajęć terminy zjazdów i procedury. Terminy egzaminów z praktyk znajdują się na tablicach ogłoszeń przy Zakładzie Szkolenia Praktycznego.

Obowiązującym w Uczelni i na Wydziale Agrobiotechnologii narzędziem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia sprawdzającym poziom zadowolenia studentów z dostępności zasobów informacyjnych są ankiety dyplomanta. Ocena systemu informacyjnego następuje poprzez analizę powyższych ankiet zawierających pytania dotyczące obiegu informacji w Uczelni oraz dostępu do literatury i bazy danych. Na podstawie wyników ankiet można stwierdzić, że absolwenci kierunku „leśnictwo” pozytywnie oceniają obieg informacji oraz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych w Uczelni. Podczas wizytacji studenci kierunku stwierdzili jednak, że dostęp do informacji o wymianie międzynarodowej w ramach programu Erasmus + jest nieznaczny. Zdaniem Zespołu oceniającego działające w Uczelni Biuro Wymiany Międzynarodowej powinno wyjść z bezpośrednią ofertą do studentów Wydziału/ kierunku. Wskazane byłoby zorganizowanie cyklicznych spotkań dla studentów poszczególnych Wydziałów, podczas których prezentowana byłaby pełna oferta Uczelni dotycząca wymiany międzynarodowej z uwzględnieniem poszczególnych kierunków studiów. Ponadto z informacji uzyskanych w toku oceny wynika, że pełna wersja sylabusów prezentowana jest na pierwszych zajęciach z przedmiotu i dostępna później wyłącznie u prowadzącego zajęcia. Wskazane byłoby udostępnienie studentom na stałe pełnej wersji sylabusów, np. przez system elektroniczny Wirtualny dziekanat.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Wizytowana jednostka określiła i stosuje zasady projektowania i zatwierdzania programów kształcenia oraz prowadzi na ocenianym kierunku monitorowanie i okresowe przeglądy programu kształcenia przy udziale interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, a także ocenę osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia. Dotychczas wprowadzić brak jest wyników monitoringu losów zawodowych absolwentów będących podstawą oceny rynkowej przydatności efektów kształcenia i ich doskonalenia, podjęte zostały jednak stosowne działania, aby ten stan rzeczy zmienić.

Dostęp do aktualnej, zrozumiałej oraz zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie kształcenia i realizacji procesu kształcenia prowadzonego na Wydziale Agrobiotechnologii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie wymaga modernizacji. Na Wydziale prowadzona jest ocena publicznego dostępu do informacji, co umożliwia podejmowanie skutecznych działań służących podnoszeniu jego jakości, w oparciu o potrzeby odbiorców.

Dobre praktyki

- Dobrą praktyką jest działanie Rady Programowej, której głównym zadaniem jest tworzenie i modyfikacja programu kształcenia, ale także powoływanie Rady (Zespołu) do Oceny Jakości Kształcenia oraz protokołowanie konsultacji z interesariuszami (przebieg konsultacji, ustalenia końcowe, harmonogram działań).

Zalecenia

Zaleca się:

- zwiększenie działań usprawniających monitorowanie procesu dyplomowania, zwłaszcza w zakresie spełniania wymogów dla prac inżynierskich oraz kontroli zgodności tematyki prac dyplomowych z prowadzonymi specjalnościami;
- przeprowadzenie skutecznej analizy wyników ogólnouczelnianego monitoringu losów zawodowych absolwentów, szczególnie w zakresie oceny studiów, w tym programu kształcenia i warunków jego realizacji, gdyż pozyskane dane mogą stanowić cenne źródło informacji dla doskonalenia jakości kształcenia na kierunku „leśnictwo” oraz kształtowania oferty dydaktycznej Wydziału;
- poprawę działań informacyjnych związanych z systemem zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia m.in. poprzez udostępnianie pełnej wersji sylabusów oraz zamieszczanie na stronie internetowej Wydziału rocznych raportów z działania WSZJK,
- zwiększyć skuteczność działań w zakresie informowania o ofercie Uczelni dotyczącej wymiany międzynarodowej, np. podczas cyklicznych spotkań ze studentami Wydziału Agrobiotechnologii/ wizytowanego kierunku.

Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia E2

- 4.1. Liczba, dorobek naukowy/artystyczny oraz kompetencje dydaktyczne kadry
- 4.2. Obsada zajęć dydaktycznych
- 4.3. Rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Zespół wizytujący PKA przeprowadził ocenę spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego na podstawie przesłanej dokumentacji, dokumentów przedstawionych podczas wizytacji, wywiadu przeprowadzonego z władzami i Pracownikami Wydziału. W ocenie uwzględniono w szczególności posiadane stopnie naukowe i specjalność naukową oraz dorobek nauczycieli akademickich w zakresie zbieżności z wizytowanym kierunkiem, poprawność obsady dydaktycznej oraz plany rozwoju i doskonalenia kadry.

Ad. 4.1.

Zgłoszone przez Wydział „minimum kadrowe” na kierunku „leśnictwo” składa się z 22 osób, spośród których 8 posiada tytuł profesora, 4 stopień doktora habilitowanego i 10 doktora.

Analiza dorobku naukowego nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego kierunku studiów leśnictwo wykazała, że: wśród 8 osób posiadających tytuł profesora - 7 osób posiada dorobek związany z wizytowanym kierunkiem studiów; w tym dorobek czterech osób oceniono jako wyróżniający, dwóch osób jako częściowy i jednej jako zadawalający. Dorobek jednej osoby uznano jako niezwiązany z leśnictwem. Wśród 4 doktorów habilitowanych dorobek jednej osoby oceniono jako dorobek w pełni związany z leśnictwem i 3 jako częściowo związany. Wśród 10 doktorów dorobek 2 osób oceniono jako dorobek w pełni związany z leśnictwem 3 jako zadawalająco związany i 1 osoby jako częściowo związany. Dorobek 4 osób ze stopniem doktora uznano jako niezwiązany z leśnictwem. Reasumując – 17 nauczycieli akademickich posiada dorobek zgodny z ocenianym kierunkiem studiów w tym 7 profesorów, 4 doktorów habilitowanych i 6 doktorów stanowiących minimum kadrowe kierunku leśnictwo. Brak dorobku wynika między innymi z tego, że część kadry nie prowadzi badań w dyscyplinie leśnictwo. Po analizie wykazu zawartego w Zał. Nr 8. Raportu Samooceny określającego udział pracowników stanowiących minimum kadrowe w badaniach naukowych w dziedzinie leśnictwo, stwierdza się, że aż 11 osób „z minimum kadrowego” nie wykazało aktualnego udziału w tematach badawczych z zakresu leśnictwa.

Spośród 8 profesorów, aktualny udział w tematach badawczych w dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo wykazały 3 osób, spośród 4 doktorów habilitowanych aktualny udział w tematach badawczych w dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo wykazała 1 osoba, natomiast spośród 10 doktorów należących do minimum kadrowego kierunku leśnictwo aktualny udział w tematach badawczych w dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo wykazało jedynie 7 osób.

Analiza dorobku naukowego kadry stanowiącej minimum kadrowe wskazuje, że dorobek z zakresu leśnictwa w wielu przypadkach nie jest dorobkiem wiodącym, a jego zakres nie jest o znaczeniu fundamentalnym dla ocenianego kierunku studiów. Świadczy o tym fakt, że 11 osób nie wykazało aktualnego udziału w tematach badawczych z zakresu leśnictwa. Nie oznacza to oczywiście, że te osoby nie prowadzą efemerycznie badań w ramach dyscypliny naukowej, do której odnoszą się efekty kształcenia określone dla ocenianego kierunku.

Ponadto należy stwierdzić, że na wizytowanym Wydziale tylko dwie jednostki specjalizują się w badaniach i dydaktyce z zakresu leśnictwa. W Raporcie Samooceny podano, że są to: Zakład Gospodarki Leśnej oraz Zakład Przyrodniczych Podstaw Leśnictwa. Odpowiednią aktywność naukową dotyczącą leśnictwa, kompetencje dydaktyczne oraz współpracę badawczą z otoczeniem gospodarczym wykazuje przede wszystkim kadra naukowo-dydaktyczna Zakładu Ekologii Zwierząt i Łowiectwa.

Podsumowując, stwierdza się, że do minimum kadrowego ZO PKA zaliczyła: w grupie pracowników samodzielnych 11 osób, w tym 7 profesorów tytularnych oraz 4 doktorów habilitowanych, natomiast w grupie nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora 6 nauczycieli akademickich.

Tym samym spełnione są warunki: 1) zgodności liczby, struktury kwalifikacji oraz dorobku naukowego nauczycieli akademickich, w tym w szczególności nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe, a także innych osób prowadzących zajęcia ze studentami z efektami i treściami kształcenia określonymi dla tego kierunku, a także z dziedzinami wiedzy

oraz dyscyplinami naukowymi, do których odnoszą się efekty kształcenia, 2) kompleksowości i różnorodności struktury kwalifikacji, zakresu i specyfiki dorobku naukowego oraz doświadczenia w prowadzeniu badań naukowych kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku, w powiązaniu z zapewnieniem możliwości osiągnięcia przez studentów wszystkich zakładanych efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku i realizacji programu studiów, 3) posiadania kompetencji dydaktycznych kadry prowadzącej zajęcia, wyrażających się m.in. w stosowaniu zróżnicowanych metod dydaktycznych zorientowanych na zaangażowanie studentów w proces uczenia się, wykorzystaniu odpowiednich metod kształcenia.

W ramach wizytacji przeanalizowano również obciążenia dydaktyczne w bieżącym roku akademickim oraz złożone oświadczenia o wliczeniu do minimum kadrowego. Na tej podstawie uznano, że warunek ten spełniają wszystkie osoby (art. 112a Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U z 2016r., poz.1842) oraz wymagania określone w § 10 Rozporządzenia MNiSW z 26 września 2016 r.(Dz.U. z 2016r., poz. 1596).

Analiza dorobku naukowego kadry stanowiącej minimum kadrowe wskazuje, że dorobek z zakresu leśnictwa w wielu przypadkach nie jest dorobkiem wiodącym, a jego zakres nie jest o znaczeniu fundamentalnym dla ocenianego kierunku studiów. Świadczy o tym fakt, że 11 osób nie wykazało aktualnego udziału w tematach badawczych z zakresu leśnictwa. Nie oznacza to oczywiście, że te osoby nie prowadzą efemerycznie badań w ramach dyscypliny naukowej, do której odnoszą się efekty kształcenia określone dla ocenianego kierunku.

W raporcie samooceny wykazano, że całkowita liczba studentów ocenianego kierunku (dotyczy semestru zimowego) wynosi 400.

Zatem należy stwierdzić, że liczba nauczycieli akademickich deklarowanych do stanowienia minimum kadrowego jest właściwa w stosunku do liczby studentów ocenianego kierunku.

Proporcja deklarowanej w Raporcie Samooceny wyjściowej liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe do liczby wszystkich studentów (stacjonarnych i niestacjonarnych) wynosi 1 : 18,18.

Po weryfikacji dorobku i przy pominięciu 5 pracowników, których zespół oceniający PKA nie zaliczył do minimum kadrowego kierunku leśnictwo ponieważ posiadany dorobek uznano jako niezwiązany z ocenianym kierunkiem studiów proporcja ta jest również zgodna z wymogami i wynosi 1:23,5 (§ 14 Rozporządzenia MNiSW z 26 września 2016 r., (Dz.U. z 2016r., poz. 1596).

Ad.4. 2.

Kadra dydaktyczna prowadząca zajęcia na kierunku leśnictwo składa się z 63 osób reprezentujących obszar nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych (55 osób), przyrodniczych (2 osoby), społecznych (5 osób) oraz humanistycznych (1 osoba). Wśród tej kadry jest 13 profesorów, 15 doktorów habilitowanych, 34 doktorów i 1 magister inżynier. Przeprowadzone hospitacje wykazały, że nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na wizytowanym kierunku posiadali odpowiednią wiedzę. Wykłady prowadzono na ogół metodami tradycyjnymi z udziałem prezentacji multimedialnych bez dodatkowych elementów np. pokazów eksponatów, dyskusji, czy debaty.

Na podstawie przeprowadzonej analizy dorobku naukowego, hospitacji zajęć dydaktycznych oraz opinii studentów należy stwierdzić, że kadra akademicka realizująca zajęcia na ocenianym kierunku studiów ma ogólnie odpowiednie doświadczenie dydaktyczne i w większości przypadków wystarczające kompetencje dydaktyczne, gwarantujące osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

Pomimo licznej kadry stwierdzono, że nie wszystkie zajęcia mają prawidłową obsadę (tabela 6). Zaleca się uzupełnić listę wykładowców o specjalistów mających odpowiedni dorobek do prowadzenia modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa.

Ad.4.3.

Polityka kadrowa władz Wydziału jest zgodna z celami polityki kadrowej zawartej w Strategii Rozwoju Wydziału Agrobioinżynierii na lata 2013-2020.

Wydział nie dysponował kadrami własnymi, które mogłyby zapewnić właściwą realizację procesu kształcenia i osiągnięcie przez studentów przyjętych efektów kształcenia z zakresu leśnictwa. Wobec powyższego zatrudniono pracowników naukowych z innych uczelni i instytutów badawczych oraz specjalistów-praktyków z zakresu realizowanych modułów na kierunku leśnictwo (w tym z Uniwersytetu Lwowskiego). Polityka kadrowa Wydziału Agrobioinżynierii musi intensywniej generować działania w celu umacniania pozycji naukowej i dydaktycznej.

W Raporcie samooceny napisano: „Realizując politykę kadrową władze Wydziału dążą do bezwzględnego utrzymania minimum kadrowego dla posiadanych uprawnień, ale również zachęcają pracowników do zdobywania stopni naukowych ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji wymaganych dla nowo utworzonych kierunków studiów. Polityka ta realizowana jest przy pomocy dofinansowania tematów badawczych w ramach działalności statutowej powiązanych z kierunkiem leśnictwo i w przyszłości z uzyskiwaniem stopni naukowych. Obecnie prowadzone są działania wzmacniające kadrę dydaktyczną reprezentującą profil praktyczny. Zatrudniono 3 doktorów nauk leśnych na etatach starszych wykładowców lub wykładowców, którzy są praktykami i pracują w różnych instytucjach powiązanych z leśnictwem.

Działania te należy uznać za właściwe, szczególnie w zakresie wzmacniania kadry o osoby reprezentujące profil praktyczny. Celem realizowanej polityki kadrowej w odniesieniu do kierunku leśnictwo jest dążenie do rozwoju własnej kadry. Niestety nie potwierdzają to dane zawarte w Raporcie Samooceny. Duże i w pełni ukierunkowane zaangażowanie badawcze w zakresie leśnictwa wykazują jedynie nieliczni pracownicy.

Studenci ocenianego kierunku dokonują oceny kadry prowadzącej zajęcia dydaktyczne w formie anonimowych ankiet dostępnych, po zalogowaniu, w systemie *Wirtualny Dziekanat*. Studenci poinformowali ZO PKA, że pytania znajdujące się w tym kwestionariuszu są dla nich jasne i zrozumiałe oraz pozwalają dokonać kompleksowej oceny danego nauczyciela. Studenci widzą, że wypełnianie przez nich ankiet ma wpływ na jakość procesu dydaktycznego, czego przykładem jest odsunięcie od prowadzenia zajęć bardzo słabo ocenionego nauczyciela.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Mocną stroną, a jednocześnie szansą dla rozwoju kierunku jest zapotrzebowanie w regionie na prowadzenie badań z zakresu leśnictwa.

Przyznana ocena jest efektem stwierdzonych słabych stron. Pomimo, że osoby będące w minimum kadrowym wykazały dorobek naukowy w dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo, jednak podstawowe zainteresowania badawcze nie są związane z leśnictwem, co ma bezpośrednie przełożenie na realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiąganie przez studentów zakładanych efektów kształcenia. Świadczy o tym chociażby tematyka realizowanych prac dyplomowych. Wiele prac nie jest związanych bezpośrednio z leśnictwem. Stwierdzono, że prace z zakresu leśnictwa są prowadzone tylko u kilku wykładowców. Wykładowcy Ci są opiekunami zbyt wielu inżynierantów.

Jednostka niewystarczająco dba o prawidłowy dobór i rozwój kadry. Dane w Raporcie Samooceny przedstawiające liczbę realizowanych tematów badawczych w dziedzinie związanej z kierunkiem studiów wskazują na mało intensywną działalność w zakresie leśnictwa. Przekłada się to bezpośrednio na dorobek naukowy, wiedzę i zakres przekazywanych treści studentom. Niepokoi znikoma liczba doktoratów (2 osoby). W wewnętrznym trybie konkursowym dla młodych pracowników nauki udział biorą też tylko dwie osoby.

Stwierdza się, że przedstawiony dorobek części kadry (pomimo często znaczącego poziomu naukowego) w dużym stopniu nie jest związany bezpośrednio z leśnictwem. Część Kadry prowadzącej zajęcia nie jest włączona (z różnych przyczyn) w badania naukowe (wykładowcy na etatach dydaktycznych, wykładowcy z otoczenia gospodarczego). Większość Pracowników naukowo-dydaktycznych wykazała dorobek naukowy obejmujący inne dyscypliny niż leśnictwo. Dorobek ten tylko w sposób fragmentaryczny dotyka istotnych aspektów leśnictwa, a pomija ważne specjalności dla praktyki i nauki leśnej.

Zauważa się brak badań i Kadry naukowej w wielu specjalnościach (urządzaniu lasu, użytkowaniu lasu, inżynieria leśna, transport leśny i szeroko rozumiana ochrona lasu). Przeważają natomiast specjaliści z zakresu gleboznawstwa, zoologii, ogrodnictwa, mikrobiologii i genetyki.

W kilku przypadkach Jednostka nie zapewniła prawidłowej obsady zajęć dydaktycznych bowiem nie zawsze uwzględnia zgodność dorobku naukowego i kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia z dyscyplinami naukowymi, z którymi te zajęcia są powiązane.

Zważywszy, że Wydział prowadzi studia inżynierskie słabą stroną jest brak badań i Kadry z bloku przedmiotów o charakterze technicznym.

Kształcenie z zakresu leśnictwa wymaga posiadania kadry o ukierunkowanej, sprecyzowanej tematyce badawczej. W leśnictwie wyróżnia się bloki przedmiotów, które stanowią istotny filar dla dyscypliny leśnictwo i to właśnie w ramach tych przedmiotów (hodowla lasu, urządzenie lasu, użytkowanie lasu, ochrona lasu, inżynieria i technika, zarządzanie) dorobek naukowy wykładowców powinien być dominujący. Dobrą praktyką jest stworzenie szkół naukowych dla głównych bloków tematycznych.

Pomimo, że część kadry nie specjalizuje się w badaniach z zakresu leśnictwa, to w grupie osób, których dorobek Komisja uznała za niemieszczący się w dyscyplinie, występują publikacje o charakterze interdyscyplinarnym z aspektami ważnymi dla gospodarki leśnej.

Możliwość wyboru przez Studentów specjalności należy uznać za bardzo korzystne, jednakże prowadzenie aż trzech specjalności (gospodarka leśna, ochrona zasobów leśnych i środowiska

gospodarka łowiecka) wymaga odpowiednio wyspecjalizowanej kadry, a przede wszystkim prowadzenia badań związanych bezpośrednio ze specjalnością.

W czasie wizytacji stwierdzono jedynie pojedyncze wypadki włączania studentów w tematy badawcze i wspólne publikowanie wyników, a jest to najlepszy sposób na pozyskanie wyspecjalizowanej młodej kadry.

Dobre praktyki

Brak

Zalecenia

- Zaleca się wzmocnić kadrę o zewnętrznych pracowników naukowo-dydaktycznych specjalizujących się w ważnych dla leśnictwa problemach badawczych, ewentualnie ukierunkować i zintensyfikować badania w zakresie leśnictwa na własnym wydziale. Można to zainicjować poprzez organizowanie konferencji naukowych z zakresu leśnictwa, tworzenie zespołów badawczych z pracownikami z jednostek naukowych o ugruntowanej pozycji w kraju i na świecie.
- Hospitowane zajęcia oceniono pozytywnie, jednakże przeprowadzone hospitacje wykładów wskazują, że celowe jest uaktywnienie studentów np. wprowadzając elementy dyskusji, wskazując, które treści należy zapisać, co jest najważniejszym elementem wykładu itp.
- Należy włączać studentów w procesy badawcze, tworzyć programy badawcze, łączyć badania naukowe z oczekiwaniami otoczenia gospodarczego, wzmocnić działalność innowacyjną.

Kryterium 5. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Stwierdzono, że realna współpraca z otoczeniem gospodarczym koncentruje się na lokalnym (potencjalnie głównym) Pracodawcy dla Absolwentów przedmiotowego kierunku, czyli okolicznymi nadleśnictwami. Inne podmioty otoczenia gospodarczego nie zostały intensywnie włączone w proces kształcenia. Świadczy o tym brak stosownych umów i sprawozdań z szeroko rozumianym otoczeniem społeczno-gospodarczym zaangażowanym w proces kształcenia i badania naukowe.

Zawężenie współpracy do nadleśnictw jest niekorzystne, bowiem zawęży potencjalny rynek pracy absolwentom.

Stwierdza się, że kontakty naukowe kadry dydaktycznej z otoczeniem gospodarczym są niewystarczające. W efekcie przekłada się to na nieliczne próby inicjowania badań z zakresu leśnictwa. Efemerycznie podejmowana współpraca poprzedzona umowami rzadko kończy się wdrożeniami. Efektem braku kontaktów z otoczeniem gospodarczym, np. w formie wyjazdów stażowych jest podejmowanie badań nie związanych bezpośrednio z leśnictwem.

Stwierdzono również brak współpracy pracowników i studentów z otoczeniem społecznym (szkołami, społeczeństwem lokalnym). Działalność prowadzona w formie prelekcji, warsztatów, wspólnych działań promujących leśnictwo uczyłaby współpracy w grupie i poszerzałaby kompetencje.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Mocna strona – przychylność lokalnych nadleśnictw wyrażająca się chęcią współpracy, w szczególności w zakresie praktyk studenckich.

Słabe strony:

- mała liczba umów określających warunki współpracy z otoczeniem gospodarczym,
- mało dynamiczna współpraca z otoczeniem społecznym, chociażby w zakresie informowania o gospodarce leśnej, jej funkcji i sposobach realizacji.

Dobre praktyki.

- Organizowane na Wydziale Agrobioinżynierii Dni Kierunku będące platformą wymiany informacji i współpracy Jednostki z przedstawicielami toczona społeczno-gospodarczego.

Zalecenia

- Zaleca się poszerzyć współpracę z otoczeniem gospodarczym, bowiem Lasy Państwowe nie mają możliwości zatrudnienia tak dużej liczby Absolwentów kierunków leśnictwo. Współpraca z szerszym otoczeniem gospodarczym umożliwi Absolwentom kierunku leśnictwo znalezienie zatrudnienia w innych obszarach związanych gospodarką leśną, ochroną przyrody, zarządzaniem środowiskiem i łowiectwem.
- Celowe wydaje się wdrożenie koncepcji odbywania staży naukowych przez pracowników chcących prowadzić dydaktykę i badania na kierunku „leśnictwo”. Kontakt z realnymi problemami w zakresie gospodarowania lasami umożliwi ukierunkowanie badań i zderzenie się z aktualnymi potrzebami występującymi w Lasach Państwowych, przemyśle drzewnym itp.
- Zaleca się rozpocząć działalność z otoczeniem społecznym poprzez prezentowanie problematyki leśnej, informowanie o zasadach i celu prowadzenia gospodarki leśnej. Kreowanie takich działań pozwoli uaktywnić studentów i wykładowców, ale także ułatwi podejmowanie przydatnych badań w zakresie leśnictwa.
- Korzystne byłoby zawieranie pisemnych umów określających warunki współpracy z poszczególnymi jednostkami otoczenia gospodarczego (np. z regionalnymi dyrekcjami ochrony środowiska, Polskim Związkiem Łowieckim, spółkami, których zakres działania dotyczy leśnictwa itp.).
- Cenna byłaby także współpraca pracowników i studentów z otoczeniem społecznym (szkołami, społeczeństwem lokalnym) prowadzona w formie prelekcji, warsztatów, wspólnych działań promujących leśnictwo.

Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

Proces umiędzynarodowienia jest w fazie bardzo początkowej. Program studiów ocenianego kierunku zakłada naukę dwóch – w przypadku studiów stacjonarnych, a w przypadku studiów niestacjonarnych – jednego, języka obcego, który student wybiera spośród dostępnych pięciu: rosyjskiego, niemieckiego, angielskiego, francuskiego i hiszpańskiego. Studenci, zarówno studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych, poinformowali ZO PKA, że są zadowoleni ze swoich lektoratów. Program studiów ocenianego kierunku nie zawiera przedmiotów

prowadzonych w języku obcym, które, w opinii ZO PKA, są istotnym elementem umiędzynarodowienia procesu kształcenia.

Uczelnia oferuje swoim studentom możliwość odbycia części studiów w ramach programu *Erasmus+*, jednak w okresie ostatnich trzech lat, z tej możliwości nie skorzystał żaden student ocenianego kierunku, a także żaden student z innej, zagranicznej uczelni nie przyjechał na oceniany kierunek. Pracownik Działu Promocji Uczelni i Wymiany Międzynarodowej poinformował ZO PKA, że uczelnia, w ramach kierunku leśnictwo, ma podpisane umowy partnerskie z trzema zagranicznymi uczelniami w Czechach i na Słowacji. Poinformował także, że wszystkie informacje dotyczące programu *Erasmus+* są dostępne na stronie internetowej uczelni oraz przekazywane studentom podczas ogólnouczelnianych spotkań informacyjnych. Studenci ocenianego kierunku poinformowali ZO PKA, że nie wiedzą o takich spotkaniach oraz nie dostrzegają innych form informowania ich o możliwości wymian, takich jak np. plakaty, broszury informacyjne lub wiadomości wysyłane za pomocą poczty elektronicznej. Podczas spotkania z ZO PKA, studenci poinformowali, że jednostka organizuje wykłady z zagranicznymi prelegentami, w których chętnie uczestniczą. W czasie wizytacji nie odnotowano intensywnej współpracy popartej umowami z wykładowcami i wydziałami z renomowanych uczelni zagranicznych. Nie działa odpowiednio dynamicznie program ERASMUS.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia nie jest mocna strona kierunku „leśnictwo”. Jednostka stworzyła studentom ocenianego kierunku możliwość nauki języków obcych oraz udziału w wykładach zagranicznych prelegentów, nie uwzględniła natomiast przedmiotów prowadzonych w językach obcych w programie studiów ocenianego kierunku. Studenci mają możliwość udziału w międzynarodowych programach mobilności studenckiej, jednak nie są należycie o nich informowani.

Dobre praktyki

brak

Zalecenia

- Celowe jest wprowadzenie na Wydziale stanowiska profesora wizytującego, w szczególności dla specjalistów zatrudnionych w renomowanych uczelniach zagranicznych.
- Umiędzynarodowienie procesu kształcenia należy poprzedzać stosownymi umowami między uczelniami.
- Zaleca się prowadzenie działań w celu umożliwiania studentom zaliczania poszczególnych semestrów na innych uczelniach kształcących na kierunku „leśnictwo”. Wymiana studentów jest możliwa dzięki systemowi punktów ECTS.
- Konieczna jest wymiana doświadczeń i prowadzenia badań z uczelniami o ugruntowanym dorobku naukowym z zakresu leśnictwa.
- Zaleca się intensyfikację działań w zakresie przyjmowania studentów z innych krajów, i oddelegowywania na wybrane semestry do innych renomowanych uczelni zagranicznych.
- Zaleca się włączenie studentów kierunku „leśnictwo” w proces wymiany międzynarodowej (np. w ramach programu ERASMUS).

- W celu zwiększenia umiędzynarodowienia procesu kształcenia należy uwzględnić w programie studiów ocenianego kierunku przynajmniej jeden przedmiot prowadzony w języku obcym.
- Zaleca się zwiększenie liczby kanałów komunikacji ze studentami w celu informowania ich o możliwości odbycia części studiów za granicą, wykorzystując do tego np. plakaty, broszury informacyjne i wiadomości poczty elektronicznej.

KRYTERIUM 7.

Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia

- 7.1. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa
- 7.2. Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne
- 7.3. Rozwój i doskonalenie infrastruktury

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Ad 7.1.

Infrastruktura dydaktyczna w postaci pomieszczeń ćwiczeniowych i wykładowych jest na odpowiednim poziomie, aczkolwiek unowocześnienia wymaga sprzęt audiowizualny, w szczególności na wizytowanych dużych salach wykładowych (bez układu amfiteatralnego).

Infrastruktura naukowa w większości wypadków pozwala prowadzić badania w innych dyscyplinach niż leśnictwo. Wydział nie posiada własnych lasów doświadczalnych, w których można prowadzić próby naukowe i zajęcia terenowe. Badania i inwentaryzacje prowadzone są wyłącznie w Lasach Państwowych. Pomimo, że wszystkie efekty kształcenia są tam realizowane, jednak skutkuje to niewielką liczbą realizowanych tematów badawczych z zakresu leśnictwa. W ograniczonym stopniu zapoznaje się też studentów z najnowszymi urządzeniami stosowanymi w leśnictwie, a więc w docelowym miejscu zatrudnienia. Uwaga ta dotyczy również niewystarczającego oprogramowania pracowni komputerowych, np. w zakresie działania Systemu Informatycznego Lasów Państwowych (SILP), czy programów do projektowania inżynierskiego z zakresu infrastruktury technicznej w lasach.

Podczas spotkania z ZO PKA, studenci poinformowali, że infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia jest dla nich w pełni satysfakcjonująca i pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia oraz udział w badaniach naukowych. Opinię tę należy uznać jednak jako bardzo subiektywną, bowiem studenci ocenianego kierunku nie uczestniczyli w zajęciach na innych uczelniach kształcących leśników.

Studenci mają dostęp do laboratoriów i sal dydaktycznych poza obowiązkowymi zajęciami, w szczególności w godzinach konsultacji opiekunów danych pomieszczeń, co w pełni ich satysfakcjonuje. Jednostka dysponuje salami komputerowymi z wymaganym w procesie kształcenia oprogramowaniem. Na terenie uczelni jest zapewniony dostęp do sieci Internet, z funkcjonowania którego, studenci ocenianego kierunku, są zadowoleni i który umożliwia im komunikowanie się z prowadzącymi zajęcia. Studenci poinformowali ZO PKA, że, w ich opinii, pomieszczenia dydaktyczne, w których odbywają się zajęcia, są odpowiedniej wielkości w stosunku do wykonywanych tam zadań i ćwiczeń oraz do liczebności grup. Pracownik Uczelni odpowiedzialny za wsparcie studentów niepełnosprawnych, poinformował ZO PKA, że na ocenianym kierunku studiów nie występują studenci z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi im udział w procesie kształcenia wspólnie z pozostałymi studentami. Większość budynków i pomieszczeń dostosowana jest do potrzeb osób niepełnosprawnych

oraz, jak poinformował pracownik uczelni odpowiedzialny za wsparcie studentów niepełnosprawnych, planowana jest modernizacja pozostałych budynków. Jednostka oferuje studentom z niepełnosprawnościami możliwość wypożyczenia specjalistycznego sprzętu, wspomagającego proces dydaktyczny.

Ad 7.2.

Dostęp do zasobów bibliotecznych i informacyjnych studentom uczelni zapewnia Biblioteka Główna Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. W czasie wizytacji stwierdzono, że zasoby biblioteczne w zakresie przedmiotowego kierunku są zadawalające. Jednak przeważają podręczniki, monografie i czasopisma wydane w języku polskim. Celowe jest uzupełnienie zbiorów o źródła zagraniczne. Brakuje również pozycji o charakterze utylitarnym tzn. instrukcji i wytycznych wydawanych przez LP, np. z zakresu inżynierskiego zagospodarowania lasu.

Podczas spotkania z ZO PKA, studenci ocenianego kierunku poinformowali, że godziny otwarcia Biblioteki są dostosowane do ich formy studiów i harmonogramów zajęć, oraz, że oferowana literatura jest zgodna z tą zapisaną w sylabusach przedmiotów i wymaganą przez prowadzących zajęcia. Studenci mogą zgłaszać zapotrzebowanie na inne tytuły, niedostępne dotąd w Bibliotece, za pomocą systemu *Zaproponuj Zakup* dostępnego na stronie internetowej Biblioteki Głównej. Studenci, po zalogowaniu na indywidualne konta, także z komputerów znajdujących się poza siecią uczelni, mają możliwość korzystania ze zbiorów cyfrowych m.in. bazy *BioOne*, *Cambridge University Press*, *EBSCOhost* i *IBUK libra*.

Ad 7.3.

W przypadku leśnictwa infrastruktura dydaktyczna powinna obejmować nie tylko sale dydaktyczne, ale także obiekty terenowe umożliwiające prowadzenie zajęć praktycznych, realizację prac dyplomowych i badawczych. Jednostka zbiera opinie studentów dotyczące bazy dydaktycznej i zasobów materialnych wykorzystywanych w procesie kształcenia za pomocą ankiet, które wypełniają studenci kończący proces dyplomowania. Ankiety te są analizowane przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia. Studenci ocenianego kierunku poinformowali ZO PKA, że obecnie nie zachodzi potrzeba modernizacji infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia na ocenianym kierunku.

Biblioteka Główna prowadzi odrębne badania ankietowe studentów i innych użytkowników Biblioteki w cyklu dwuletnim. Na podstawie wyników ostatniego badania zwiększono liczbę podręczników, wykorzystywanych w procesie kształcenia, utworzono strefę relaksu na terenie Biblioteki, a także zwrócono większą uwagę na praktyczny aspekt szkoleń oferowanych przez pracowników Biblioteki.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

Słabą stroną jest brak własnej infrastruktury do prowadzenia zajęć praktycznych, czego konsekwencją jest stwierdzenie w palnie studiów bardzo małej liczby zajęć terenowych (ok. 3% sumy godzin). Jednak w opinii studentów Jednostka dysponuje bazą dydaktyczną, która, pozwala na pełną realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym prowadzenie badań naukowych. Dostęp do zalecanej literatury zapewnia studentom Biblioteka Główna Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Pomieszczenia jednostki i Biblioteki są, lub zgodnie z zapowiedziami władz jednostki, będą przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Rozwój i doskonalenie infrastruktury odbywa się na podstawie opinii zebranych od studentów za pomocą anonimowych ankiet.

Dobre praktyki

brak

Zalecenia

Zaleca się:

- doposażyć pracownie naukowe w sprzęt związany z leśnictwem,
- dostosować oprogramowanie komputerowe tak aby było kompatybilne i spójne z tym, które używane jest w leśnictwie, w szczególności w zakresie SILP (narzędzie informatyczne niezbędne na każdym poziomie zarządzania: leśnictwa, nadleśnictwa, innych zakładów LP, regionalnych dyrekcji LP, Dyrekcji Generalnej LP. W skład systemu wchodzi zintegrowane ze sobą moduły opisujące całą działalność LP).
- poprawić jakość techniczną rzutników i ekranów (w takim stopniu aby możliwe było odczytanie wyświetlanych treści z każdego miejsca sali wykładowej),
- wzbogacić terenową bazę dydaktyczną i umożliwić studentom, w zdecydowanie większym wymiarze niż obecnie, zdobywanie wiedzy w terenie (kształcenie leśnika wymaga kontaktu z rzeczywistym procesem zarządzania lasami),
- uzupełnić zasoby biblioteczne o najnowsze podręczniki akademickie i monografie oraz instrukcje i wytyczne obowiązujące w Lasach Państwowych,
- umożliwić studentom możliwość zdobywania wymaganych umiejętności oraz szansę poszerzania i rozbudzania zainteresowań (np. w kołach naukowych) w ramach różnych specjalności. W tym celu studenci kierunku „leśnictwo” powinni posiadać własne pomieszczenie do samorozwoju i działalności organizacyjnej.
- w przypadku leśnictwa konieczne jest posiadanie ogrodu dendrologicznego, lasów doświadczalnych, leśnych stacji badawczych lub łatwy dostęp do takich obiektów. Zaleca się stworzenie własnej bazy terenowej z powierzchniami badawczymi umożliwiającymi badania i dydaktykę np. z zakresu hodowli lasu,
- zaleca się zainicjować współpracę z Leśnymi Kompleksami Promocyjnymi w celu możliwości prowadzenia badań naukowych i realizacji prac dyplomowych na odpowiednim poziomie.

Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia

8.1. Skuteczność systemu opieki i wspierania oraz motywowania studentów do osiągnięcia efektów kształcenia

8.2. Rozwój i doskonalenie systemu wspierania oraz motywowania studentów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Ad 8.1

Podczas spotkania z ZO PKA, studenci ocenianego kierunku poinformowali, że mają możliwość kontaktu z nauczycielami za pomocą poczty elektronicznej, telefonicznie oraz podczas konsultacji, które odbywają się przynajmniej dwa razy w tygodniu. Prowadzący udostępniają studentom pomoce naukowe takie jak prezentacje multimedialne. Jakość tych materiałów studenci oceniają bardzo pozytywnie. Obsługę administracyjną studentów ocenianego kierunku zapewnia dziekanat Wydziału Agrobiotechnologii. Studenci poinformowali ZO PKA, że odpowiedzi na składane wnioski otrzymują w przeciągu kilku dni. Jakość obsługi administracyjnej w pełni satysfakcjonuje studentów kierunku leśnictwo. W jednostce funkcjonują opiekunowie poszczególnych roczników. Do obowiązków opiekunów

poszczególnych lat należy pośrednictwo w kontaktach pomiędzy studentami, a władzami jednostki, zapobieganie sytuacjom konfliktowym oraz przekazywanie studentom informacji dotyczących toku studiów. Każdy rok oraz każda grupa zajęciowa posiada starostę, do obowiązków którego należy ustalanie, wspólnie z prowadzącymi zajęcia, terminów egzaminów i zaliczeń oraz reprezentowanie grupy przed władzami jednostki. Studenci poinformowali ZO PKA, że starostowie i opiekunowie lat należycie wypełniają swoje obowiązki.

Studenci ocenianego kierunku mogą ubiegać się o przyznanie pomocy materialnej w formie stypendium socjalnego, stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych, stypendium rektora dla najlepszych studentów, stypendium ministra za wybitne osiągnięcia oraz zapomogi. Studenci poinformowali ZO PKA, że wszystkie informacje dotyczące form wsparcia materialnego są dla nich zrozumiałe i dostępne na stronie internetowej uczelni oraz w dziekanacie, system przyznawania pomocy jest dla nich przejrzysty, a kryteria otrzymania każdej z wymienionych form jasno określone. Uczelnia dysponuje pięcioma Domami Studenckimi, z których korzystają studenci ocenianego kierunku. Studenci poinformowali ZO PKA, że kryteria przyznawania miejsca w Domach Studenckich są dla nich zrozumiałe i jednoznacznie określone i są nimi odległość od miejsca zamieszkania oraz dochód przypadający na jednego członka rodziny. Studenci mają także możliwość korzystania ze stołówki studenckiej znajdującej się w budynku jednostki.

Studenci wybitnie uzdolnieni mogą ubiegać się o zgodę na indywidualny program studiów, w tym plan studiów, polegający na ustaleniu dla studenta zmian w sposobach realizacji założonych w programie studiów efektów kształcenia pod opieką indywidualnego opiekuna naukowego. Studenci niepełnosprawni, znajdujący się w trudnej sytuacji życiowej, odbywający część studiów w innych uczelniach krajowych lub zagranicznych, studiujący na dwóch lub więcej kierunkach studiów oraz wyróżniający się w działalności samorządowej, kulturalnej lub sportowej mogą ubiegać się o indywidualną organizację studiów, polegającą na ustaleniu indywidualnych terminów realizacji zajęć dydaktycznych wynikających z planu studiów. Studenci poinformowali ZO PKA, że chętnie korzystają z możliwych form indywidualizacji studiów i nie dostrzegają problemów w ich funkcjonowaniu.

Jednostka wspiera studentów ocenianego kierunku w kontakcie ze środowiskiem społeczno-gospodarczym oraz we wchodzeniu na rynek pracy poprzez zapewnianie studentom instytucji, w których mogą odbyć praktyki zawodowe oraz zatrudniając na stanowisku dydaktycznym osobę związaną z tym środowiskiem. W uczelni funkcjonuje Biuro Karier Studenckich i Więzy z Absolwentami, które organizuje szkolenia, zbiera informacje dotyczące programów stypendialnych oraz ofert pracy, praktyk i staży. Studenci poinformowali ZO PKA, że korzystają z oferty Biura Karier.

Pracownik Uczelni odpowiedzialny za wsparcie studentów niepełnosprawnych poinformował ZO PKA, że na ocenianym kierunku nie studiuje studentów z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi im udział w procesie kształcenia wspólnie z pozostałymi studentami. Jednostka oferuje studentom z niepełnosprawnościami szereg udogodnień takich jak: pomoc psychologiczna, zajęcia sportowe i rekreacyjne, szkolenia, kursy, warsztaty, stypendia oraz możliwość wypożyczenia specjalistycznego sprzętu. Większość budynków, w których odbywają się zajęcia ocenianego kierunku została przystosowana do potrzeb studentów z niepełnosprawnością ruchową.

Podczas spotkania z ZO PKA, przedstawiciele Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego poinformowali, że otrzymują od władz jednostki i uczelni wsparcie finansowe i organizacyjne na poziomie, który ich w pełni satysfakcjonuje. Poinformowali także, że mają możliwość zgłaszania swoich uwag dotyczących procesu kształcenia do władz jednostki, które są otwarte na wszystkie inicjatywy ze strony WRSS.

W jednostce działa Studenckie Koło Naukowe Leśników, którego członkowie włączani są w badania naukowe pracowników naukowo-dydaktycznych jednostki. Członkowie SKN

organizują różne konferencje i sympozja naukowe oraz wyjazdy do Zwierzyńca i na Ukrainę celem prowadzenia badań naukowych. Przedstawiciele SKN Leśników, podczas spotkania z ZO PKA, poinformowali, że podejmowane przez nich inicjatywy są w znacznej części finansowane przez władze jednostki i uczelni, na poziomie, który w pełni satysfakcjonuje członków SKN. Koło otrzymuje od władz jednostki pełne wsparcie organizacyjne, naukowe i merytoryczne.

Ad 8.2

Podczas spotkania z ZO PKA, studenci poinformowali, że mają dostęp do informacji o formach ich wsparcia za pośrednictwem strony internetowej uczelni, w dziekanacie oraz bezpośrednio u osób prowadzących zajęcia. Studenci nie dokonują oceny funkcjonujących systemów wsparcia, takich jak dostępność nauczycieli akademickich podczas konsultacji, funkcjonowania systemu pomocy materialnej lub wspierana studentów w kontakcie ze środowiskiem społeczno-gospodarczym. Jednostka zbiera opinie studentów ocenianego kierunku dotyczące jakości obsługi administracyjnej za pomocą anonimowych ankiet, które studenci wypełniają pod koniec procesu dyplomowania. Ankiety te są analizowane przez władze jednostki, jednak nie wykazały nieprawidłowości w funkcjonowaniu obsługi administracyjnej studentów, co potwierdzili studenci ocenianego kierunku podczas spotkania z ZO PKA. Studenci dokonują oceny kadry wspierającej proces kształcenia w formie anonimowych ankiet dostępnych, po zalogowaniu, w systemie *Wirtualny Dziekanat*. Studenci poinformowali ZO PKA, że pytania znajdujące się w tym kwestionariuszu są dla nich jasne i zrozumiałe oraz pozwalają dokonać kompleksowej oceny danej osoby.

Uzasadnienie, z uwzględnieniem mocnych i słabych stron

W jednostce funkcjonują systemy wsparcia i motywowania studentów do osiągania bardzo dobrych wyników w procesie dydaktycznym, które uwzględniają różne potrzeby studentów, w tym studentów niepełnosprawnych. Jednostka zapewnia Wydziałowej Radzie Samorządu Studenckiego oraz Studenckiemu Kołu Naukowemu Leśników wsparcie merytoryczne, finansowe, organizacyjne i naukowe na poziomie, jakiego oczekują członkowie tych organizacji. Studenci dokonują oceny funkcjonowania obsługi administracyjnej i kadry wspierającej proces kształcenia na ocenianym kierunku, a wnioski z ich oceny są podstawą do doskonalenia badanych aspektów. Studenci nie dokonują oceny funkcjonujących systemów wsparcia, takich jak dostępność nauczycieli akademickich podczas konsultacji, funkcjonowania systemu pomocy materialnej lub wspierana studentów w kontakcie ze środowiskiem społeczno-gospodarczym.

Dobre praktyki

brak

Zalecenia

- Jednostka powinna zbierać opinie studentów dotyczące funkcjonujących w jednostce form ich wspierania takich jak: dostępność nauczycieli akademickich poza zorganizowanymi zajęciami dydaktycznymi, funkcjonowania funduszu pomocy materialnej oraz wpierania w kontaktach ze środowiskiem społeczno-gospodarczym, w celu stałego podnoszenia ich jakości.

8. Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny

Nie dotyczy - była to pierwsza ocena kierunku „leśnictwo” przeprowadzona przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Przewodnicząca Zespołu Wizytującego PKA

Prof. dr hab. Bożena Obmińska-Mrukowicz

Załączniki:

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia

1. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.);
3. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz.U. 2016 poz. 64);
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520);
5. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 stycznia 2017 r. w sprawie poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji dla kwalifikacji pełnych nadanych do dnia 15 stycznia 2016 r. (Dz. U z 2017 poz. 133);
6. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4 – poziomy 6–8 (Dz. U z 2016 poz. 1594);
7. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2016 r. w sprawie ogólnych kryteriów oceny programowej (Dz.U. z 2016 poz. 1529);
8. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596);
9. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179, poz. 1065);
10. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz.U. 2016 poz. 1554);
11. Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej przyjęty Uchwałą Prezydium PKA Nr 3/2016 z dnia 29 listopada 2016 r.
12. Uchwała Nr 2/2017 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 12 stycznia 2017 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej;
13. Przepisy wewnętrzne obowiązujące w Uczelni.

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego

**Harmonogram wizytacji
na kierunku „leśnictwo” prowadzonym
na Wydziale Agrobioinżynierii Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie**

27.05.2017 r. godz. 20:30 - Spotkanie Zespołu Oceniającego, podział zajęć, wstępne omówienie raportu samooceny, omówienie zasad oceny programowej.

Dzień pierwszy: 28 maja 2017 r.

godz. 9:00 - Spotkanie Zespołu z Władzami Wydziału oraz z osobami przygotowującymi
Raport samooceny

godz. 10:00 – 13:00 – Hospitacja zajęć na studiach niestacjonarnych, ocena prac dyplomowych, ocena prac etapowych i projektowych, przegląd dokumentacji przygotowanej przez jednostkę, wizytacja bazy dydaktycznej

godz. 10:00– 10:30 - Spotkanie z przedstawicielami samorządu studentów

godz. 10:30 – 11:00 - Spotkanie z członkami Kół Naukowych

godz. 11:00 - Spotkanie ze studentami studiów niestacjonarnych (*przewodnicząca ZO, eksperci merytoryczni, ekspert student*)

godz. 12:30 – Spotkanie z Przedstawicielem Wydziałowego Zespołu ds. jakości kształcenia (*przewodnicząca ZO, ekspert ds. postępowania oceniającego*)

godz. 15:00 – 16:00 – przerwa obiadowa

godz. 16:00 – 20:00 – dalszy ciąg pracy na Wydziale, ocena prac dyplomowych, ocena prac etapowych i projektowych, przegląd dokumentacji przygotowanej przez jednostkę, wizytacja bazy dydaktycznej

godz. 20:00 – Zebranie ZO – podsumowanie pierwszego dnia wizytacji

Dzień drugi: 29 maja 2017 r.

godz. 8:30 – 12:00 – Hospitacja zajęć na studiach stacjonarnych, ocena prac dyplomowych, ocena prac etapowych i projektowych, przegląd dokumentacji przygotowanej przez jednostkę

godz. 9:00 – Spotkanie z pracownikami Biura Karier, Pełnomocnikiem ds. osób niepełnosprawnych i Kierownikiem praktyk, osobą odpowiedzialną za wymianę studencką (*przewodnicząca ZO, ekspert ds. postępowania oceniającego, ekspert student*)

godz. 10:00 - Spotkanie ze studentami studiów stacjonarnych (*przewodnicząca ZO, eksperci merytoryczni, ekspert student*)

godz. 11:00 - Spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia na kierunku (*przewodnicząca ZO, eksperci merytoryczni, ekspert ds. postępowania oceniającego*)

godz. 12:00 – z Władzami Wydziału w celu podsumowania wizytacji i przekazania wstępnych uwag.

godz. 12:30 – Spotkanie końcowe ZO z Władzami Wydziału i Uczelni – podsumowanie wizytacji i przekazania wstępnych uwag na kierunkach studiów „*behawiorystyka zwierząt*” i „*leśnictwo*”

Podział zadań Zespołu Oceniającego PKA:

Przewodnicząca Zespołu Oceniającego PKA (prof. dr hab. B. Obmińska-Mrukowicz)

pkt. 3 Ogólna ocena spełnienia kryteriów oceny programowej; **Tabela 1;**

Współdział w **Kryterium 3 Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia; pkt. 3.1** Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia; **pkt. 3.2** Publiczny dostęp do informacji;

Współdział w **Kryterium 8.** Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia;

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych;
Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena.

Ekspert PKA E1 (dr hab. J. Skrzyszewski)

Kryterium 1. Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni; **pkt. 1.1** Koncepcja kształcenia; **pkt. 1.2** Badania naukowe w dziedzinie / dziedzinach nauki / sztuki związanej / związanych z kierunkiem studiów; **pkt. 1.3** Efekty kształcenia;

Kryterium 2. Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia; **pkt. 2.1** Program i plan studiów - dobór treści i metod kształcenia; **pkt. 2.2** Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia; **pkt. 2.3** Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się;

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych;

Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena.

Ekspert PKA E2 (prof. dr hab. A. Czerniak)

Współudział w **Kryterium 1**; **pkt. 1.2** Badania naukowe w dziedzinie / dziedzinach nauki / sztuki związanej / związanych z kierunkiem studiów; **pkt. 1.3** Efekty kształcenia;

Kryterium 4. Kadra prowadząca proces kształcenia; **pkt. 3.1** Liczba, dorobek naukowy/artystyczny oraz kompetencje dydaktyczne kadry; **pkt. 3.2** Obsada zajęć dydaktycznych; **pkt. 3.3** Rozwój i doskonalenie kadry;

Kryterium 6. Umiędzynarodowienie procesu kształcenia;

Kryterium 7. Infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia; **pkt. 7.1** Infrastruktura dydaktyczna i naukowa; **pkt. 7.2** Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne; **pkt. 7.3** Rozwój i doskonalenie infrastruktury;

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych;

Załącznik nr 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego);

Załącznik nr 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego);

Załącznik nr 6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa;

Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena.

Ekspert ds. Postępowania oceniającego (mgr A. Socha-Woźniak)

pkt.1 Informacja o wizytacji i jej przebiegu; **pkt. 1.1.** Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej; **pkt. 1.2.** Informacja o procesie oceny;

pkt. 2 Podstawowe informacje o programie kształcenia na ocenianym kierunku;

Współudział w **Kryterium 3.** Skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia; **3.1** Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia; **pkt. 3.2** Publiczny dostęp do informacji;

pkt. 8 Ocena dostosowania się jednostki do zaleceń z ostatniej oceny PKA, w odniesieniu do wyników bieżącej oceny;

Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia;

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego;

Przygotowanie protokołu ze spotkań Zespołu Oceniającego PKA, o których mowa, w §1 pkt. 1 i 7 Uchwały Nr 2/2017 Prezydium PKA z dnia 12 stycznia 2017 r. w sprawie zasad przeprowadzenia wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej.

Ekspert PKA ds. studenckich (B. Kasiński)

Współudział w Kryterium 2. pkt. 2.3 Rekrutacja kandydatów, zaliczanie etapów studiów, dyplomowanie, uznawanie efektów kształcenia oraz potwierdzanie efektów uczenia się;

Współudział w Kryterium 3 pkt. 3.1 Projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie i okresowy przegląd programu kształcenia; **pkt. 3.2** Publiczny dostęp do informacji;

Współudział w Kryterium 6 Umieździarnodowienie procesu kształcenia;

Współudział w Kryterium 7 pkt. 7.1 Infrastruktura dydaktyczna i naukowa; **pkt. 7.2** Zasoby biblioteczne, informacyjne oraz edukacyjne; **pkt. 7.3** Rozwój i doskonalenie infrastruktury;

Kryterium 8. Opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągnięcia efektów kształcenia.

Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych

Część I - ocena losowo wybranych prac etapowych

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Hodowla lasu ćwiczenia Zaliczenie na ocenę
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Katarzyna Masternak Alicja Słupska
Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	niestacjonarne I stopnia rok 2, semestr 4
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	indywidualny projekt odnowienia lasu
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodny
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	poprawna
e. zasadność oceny	tematy indywidualne, oceny zróżnicowane, uwagi zwrotne zawarto w ocenie projektu, oceny zasadne

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Hodowla lasu wykład zaliczenie na ocenę
---	--

Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Katarzyna Masternak Alicja Słupska
Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	niestacjonarne I stopnia rok 2, semestr 4
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	egzamin pisemny 10 pytań
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodny
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	poprawna
e. zasadność oceny	oceny zróżnicowane, informacja zwrotna w formie oceny punktowej, oceny zasadne

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Dendrometria wykład zaliczenie na ocenę
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Zdzisław Kaczmarek
Rok akademicki	2016/2017
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	niestacjonarne I stopnia
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	egzamin pisemny, 5 pytań, zestawy pytań różne
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodne
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	poprawne
e. zasadność oceny	oceny zróżnicowane, informacja zwrotna w formie oceny punktowej, oceny zasadne

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium,	Genetyka drzew ćwiczenia zaliczenie bez oceny
--	--

laboratorium, lektorat języka obcego itp./) Forma zaliczenia	
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Magdalena Zapalska dr Agnieszka Grądzielewska
Rok akademicki	2016/2017
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	niestacjonarne I stopnia, semestr zimowy
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	sprawdzian pisemny
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodne
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	poprawne
e. zasadność oceny	decyzja o zaliczeniu/niezaliczeniu zasadna

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./) Forma zaliczenia	Botanika leśna ćwiczenia zaliczenie bez oceny
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	nie
Rok akademicki	2016/2017
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	nie podano
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	zielnik roślin
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodna
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	poprawna
e. zasadność oceny	zaliczone zielniki wykonane starannie, oznaczenia prawidłowe, uwagi zwrotne zawarte, brak nazw roślin w języku łacińskim – należy uzupełnić.

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Rekultywacja terenów zdegradowanych ćwiczenia ocena umiejętności (przydatność rekultywacyjna gruntów wg. liczby bonitacyjnej) na zaliczenie, sprawdzian wiedzy na ocenę
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. inż. Grażyna Żukowska
Rok akademicki	2016/2017
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/poziom studiów/rok studiów/semestr	stacjonarne I stopnia, rok 4, semestr 7
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	ćwiczenie o charakterze projektowym i sprawdzian wiedzy
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodny
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	prawidłowa
e. zasadność oceny	oceny zróżnicowane, ale brak niedostatecznych, sprawdzian zawiera informację zwrotną w formie oceny punktowej, ćwiczenia projektowe nie zawierają uwag, oceny zasadne

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Statystyka matematyczna ćwiczenia zaliczenie na ocenę
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Małgorzata Szczepanik
Rok akademicki	2016/2017
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/poziom studiów/rok studiów/semestr	stacjonarne I stopnia, rok 3, semestr 5
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	wykonanie zadania obliczeniowego i interpretacja wyniku
b. zgodności tematyki prac	zgodny

z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	poprawne
e. zasadność oceny	przedstawiono wybrane prace, oceny zasadne, brak ocen negatywnych. Poziom zadań podstawowy ale wystarczający na studiach I stopnia. Uzupełnieniem zaliczenia jest wykonanie pracy domowej na zaliczenie.

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Statystyka matematyczna ćwiczenia Zaliczenie na ocenę
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Joanna Tarasińska
Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I stopnia
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zadania do obliczenia
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodny
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji wiedzy – poprawne. Weryfikacja w postaci zadań obliczeniowych, zadania związane ogólnie z leśnictwem, potencjalnie przydatne np. przy realizacji prac dyplomowych
e. zasadność oceny	oceny zróżnicowane, podano kryteria ocen, oceny zasadne

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Maszyny i transport wykłady
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Józef Kowalczyk
Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów	

(stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I stopnia
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zagadnienia do rozwinięcia
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodny
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji wiedzy – poprawne. Weryfikacja wiedzy związana ogólnie z leśnictwem,
e. zasadność oceny	Podano kryteria, oceny adekwatne do treści

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./) Forma zaliczenia	Dendrologia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr hab. Marek Dąbski - wykłady dr Wojciech Durlak - ćwiczenia
Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I stopnia
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Rozpoznawanie gatunków drzew i krzewów
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Zgodny, kryteria ocen podano
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji wiedzy – poprawne. Weryfikacja w postaci rozpoznawania istotnych dla leśnictwa gatunków drzew
e. zasadność oceny	oceny zróżnicowane i zasadne

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./) Forma zaliczenia	Szkółkarstwo leśne
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Katarzyna Masternak

Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I stopnia, niestacjonarne II rok
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zagadnienia do rozwinięcia
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodny
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji wiedzy – poprawne, zadania związane z efektami kształcenia założonymi dla przedmiotu
e. zasadność oceny	oceny zróżnicowane, kryteria oceny zostały podane.

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Urządzanie lasu
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Prof. Leonid Kopy
Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I stopnia (stacjonarne i niestacjonarne)
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zagadnienia do rozwinięcia
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodny
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji wiedzy – poprawne. Weryfikacja w postaci zadań i pytań związanych z efektami kształcenia dla przedmiotu
e. zasadność oceny	oceny zróżnicowane, podano kryteria, oceny zasadne

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Turystyczne zagospodarowanie lasu
---	--

Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Ewa Kwiecińska-Poppe
Rok akademicki	2015/2016 sem. 8.
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I stopnia
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Odpowiedzi na pytania
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodny
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Pytania zbyt oczywiste, zbyt łatwe
e. zasadność oceny	oceny mało zróżnicowane

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Hydrologia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr hab. Sławomir Ligęza
Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I stopnia
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Praca kontrolna w formie pytań i zagadnień do rozwinięcia
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Tematyka prac mało zgodna z sylabusem. Pytania dotyczą w dużej części charakterystyki jezior i nie są związane z leśnictwem, nawet przy uwzględnieniu, że jest to hydrologia „ogólna”
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji wiedzy – weryfikacja efektów do korekty.
e. zasadność oceny	oceny zróżnicowane,

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład,	
---	--

ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./) Forma zaliczenia	Melioracje wodne w lasach
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Dr Antoni Grzywa
Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I stopnia
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Praca kontrolna w formie pytań i zagadnień do rozwinięcia
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	Pytania mają charakter ogólny i większość z nich nie jest związana z bezpośrednio z melioracjami leśnymi, niezgodność z sylabusem
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji wiedzy – weryfikacja efektów do korekty
e. zasadność oceny	oceny zróżnicowane,

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./) Forma zaliczenia	Technologia drewna
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	Mgr inż. Wojciech Koryciński
Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I stopnia
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	pytania
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodny
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Metody weryfikacji wiedzy – poprawne.
e. zasadność oceny	oceny adekwatne do osiągnięć

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Uboczne użytkowanie lasu
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Janusz Wiśniewski
Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I stopnia
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Odpowiedzi na pytania
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodny
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Pytania zbyt oczywiste, zbyt łatwe, weryfikacja efektów do korekty
e. zasadność oceny	oceny mało zróżnicowane

Nazwa przedmiotu / modułu kształcenia, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.) Forma zaliczenia	Entomologia leśna
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Edyta Górska – Drabik
Rok akademicki	2015/2016
Specjalność/forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)/ poziom studiów/rok studiów/semestr	I stopnia
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Ocena:	
a. formy prac etapowych	Zadania do obliczenia
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu/modułu kształcenia	zgodny
d. poprawności doboru metod weryfikacji efektów	Testy dobrze przygotowane

e. zasadność oceny	Oceny zróżnicowane, zasadne
--------------------	-----------------------------

Część II - ocena losowo wybranych dyplomowych

Prace dyplomowe na studiach stacjonarnych.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Michał Karpiński 87488
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia I stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	leśnictwo
Tytuł pracy dyplomowej	Historia leśnictwa w Polsce
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. Piotr Kraska 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Marzena Brodowska 5,0
Średnia ze studiów	3,78
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Referowanie pracy 2. Rola chrząszczy w siedliskach leśnych 2. Akty prawne dotyczące leśnictwa 4. Zabiegi pielęgnacyjne w uprawach leśnych
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca niejednorodna tematycznie, zawiera ogólny opis historii leśnictwa na podstawie opracowań zbiorczych oraz charakterystykę ocenę gospodarki leśnej w nadleśnictwie Parczew głównie na podstawie planów urządzenia lasu.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE²
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE¹ Przedmiotem pracy jest opis nadleśnictwa Parczew, historia leśnictwa ma rangę przeglądu literatury
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE¹
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE¹
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY Praca powierzchowna nie spełniająca wymagań pracy inżynierskiej

² Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	oceny zawyżone
--	----------------

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Krystian Kamil Surowaniec 87511
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia I stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	leśnictwo
Tytuł pracy dyplomowej	Ocena odnowienia naturalnego sosny zwyczajnej (<i>Pinus sylvestris</i> L.) w rębni zupełnej pasowej
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr Katarzyna Masternak 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr Jan Maślowski 5,0 wniosek o wyróżnienie
Średnia ze studiów	4,68
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Referowanie pracy 2. Charakterystyka rodzajów dębów (powinno być rodzaju dąb) 3. Kategorie oraz funkcje lasu Zmienność cech i polimorfizm genetyczny
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Autor ocenił cechy wzrostowe, zdrowotność i polimorfizm genetyczny naturalnego odnowienia sosny na czterech powierzchniach zrębowych z dwoma sposobami przygotowania gleby.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE ³
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE ¹
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE ¹
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE ¹
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz	Bardzo dobra praca o charakterze naukowym. Oceny prawidłowe

³ Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

recenzenta	
------------	--

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Maciej Mirosław Grusiewicz 87481
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia I stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	leśnictwo
Tytuł pracy dyplomowej	Porównanie cech biometrycznych równowiekowych wydzielń sosny zwyczajnej (<i>Pinus sylvestris</i> L.) z dwóch typów siedliskowych lasu.
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr hab. Krzysztof Kowalczyk 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. prof. nadzw. Tadeusz Węgorek 5,0
Średnia ze studiów	4,23
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Referowanie pracy 2. Co to jest mikoryza- wymienić rodzaje mikoryzy jej wykorzystania 4. Gatunki sosny występujące w Polsce, które z nich są rodzime.
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	W pracy porównano miąższość i cechy jakościowe sośnin na dwóch siedliskach różniących się trofizmem.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE⁴
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE¹
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE¹
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE¹
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca spełnia warunki pracy inżynierskiej. Jest wykonana prawidłowo. W pracy stwierdzono pewne błędy terminologiczne. Oceny nieco zawyżone.

⁴ Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Dominik Tadeusz Chwiej 89870
Poziom kształcenia (<u>studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie</u> Forma (<u>stacjonarne/niestacjonarne</u>)	Studia pierwszego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Leśnictwo
Tytuł pracy dyplomowej	Uszkodzenia drewna generowane przy pozyskaniu harwestem
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Norbert Leszczyński 4,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Prof. dr hab. Józef Kowalczyk 4,0
Średnia ze studiów	3,1
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	3,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Referowanie pracy 2. Wyjaśnić pojęcie pierśnicowej liczby kształtu, jakie jest jej zastosowanie 3. Pojęcie gradacji. Przyczyny i fazy tego zjawiska 4. Rodzaje zrywki drewna, maszyny służące do jej wykonania
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca o charakterze przeglądowym z elementami badawczymi. Celem pracy była ocena jakości surowca pozyskiwanego metodą maszynową. Badano powierzchnię uszkodzenia kory przez rolki prowadzące. Głębokość tych uszkodzeń mieściła się w przedziale od 0 do 3 cm. Średnio wynosiła 1,17 cm. Badania wskazują, że jakość procesu okrzesywania i przerzynki była odpowiednia, nie stwierdzono złamań, pęknięć oraz wyrywania sęków
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE⁵
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE¹
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE¹
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE¹
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla	TAK/NIE/NIE DOTYCZY

prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena zasadna

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Ewelina Malarczyk 80840
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia pierwszego stopnia stacjonarne
Kierunek / specjalność	Leśnictwo
Tytuł pracy dyplomowej	Ocena jakości wybranych sortymentów sadzonek wyprodukowanych w szkółce kontenerowej w Nadleśnictwie Gościeradów
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Katarzyna Masternak 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr hab. Danuta Urban 5,0
Średnia ze studiów	4,12
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,5
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Referowanie pracy 2. Ochrona gatunkowa roślin 3. Materiał podstawowy i rozmnożeniowy 4. Wady i zalety produkcji sadzonek w szkółce kontenerowej
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Celem pracy była analiza jakości i produkcji sadzonek z zakrytym systemem korzeniowym w szkółce kontenerowej w Leśnictwie Szkółkarskim Marynopolu (Nadleśnictwo Gościeradów). Wyniki pomiarów przedyskutowano w odniesieniu do norm.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE⁶
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE¹
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE¹
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE¹ 21 pozycji

⁶ Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena zasadna

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Paweł Jan Jarosz 87484
Poziom kształcenia (studia <u>pierwszego/</u> drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia pierwszego stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	Leśnictwo
Tytuł pracy dyplomowej	Kwitnienie leszczyny pospolitej (<i>Corylus avellana</i> L.) w warunkach Rostocza Środkowego
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Beata Żuraw 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Prof. dr hab. Elżbieta Weryszko-Chmielewska 5,0
Średnia ze studiów	3,69
Ocena z egzaminu dyplomowego	3,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Referowanie pracy 2. Leśny materiał podstawowy i rozmnożeniowy 3. Stopień interakcji międzygatunkowej w drzewostanach leśnych 4. Cechy kwiatów i kwiatostanów roślin wiatropylnych
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca z elementami przeglądowymi i aspektem badawczym. Obserwacje prowadzono na dwóch plantacjach na terenie Rostocza Środkowego. W badaniach określono powierzchnię zajmowaną przez nasadzenia, policzono drzewka i krzewy, pomierzono wysokość, średnicę rzutu korony, liczbę i grubość pędów. Porównano obfitość kwitnienia roślin rosnących w odmiennych warunkach siedliska
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE⁷

⁷ Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE¹
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE¹
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE¹
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena zasadna

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Nina Galek 80835
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia pierwszego stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	Leśnictwo
Tytuł pracy dyplomowej	Projekt zalesienia gruntu rolnego w Gminie Lipsko
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr Katarzyna Masternak 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Dr Alicja Słupska 5,0
Średnia ze studiów	4,3
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	5,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Referowanie pracy 2. Kategorie oraz funkcje lasu 3. Naturalne zasoby leśne roślin zielarskich 4. Lesistość Polski na tle naszych sąsiadów
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	W pracy o charakterze projektowym zaprezentowano etapy i zasady postępowania przy zalesianiu gruntu rolnego będącego nieużytkiem jako działka prywatna
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE⁸
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE¹
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE¹
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w	TAK/NIE¹

⁸ Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

pracy	
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena zasadna

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Karol Kwiatek 87496
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	Studia pierwszego stopnia, stacjonarne
Kierunek / specjalność	Leśnictwo
Tytuł pracy dyplomowej	Nowoczesne rozwiązania techniczne stosowane w ścinie i zrywce drewna
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	Dr hab. Janusz Zarajczyk 4,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	Prof. dr hab. Józef Kowalczyk 4,0
Średnia ze studiów	3,3
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,5
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Referowanie pracy 2. Naturalne zasoby leśne roślin zielarskich 3. Wykorzystanie teledetekcji (zdjęcia lotnicze, satelitarne, lidar) w leśnictwie 4. Budowa skrzyni załadunkowej forwardera
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca o charakterze przeglądowym. Założonym celem pracy było wykonanie analizy utrzymania maszyn wielooperacyjnych. W konsekwencji w pracy zawarto jedynie ogólnodostępne opisy maszyn wielooperacyjnych.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	Praca nie spełnia wymagań stawianym pracom dyplomowym inżynierskim, bowiem zawiera przede wszystkim ogólnodostępne opisy maszyn. Cel pracy nie został osiągnięty. Brakuje dyskusji, wnioski należy uznać za zdroworozsądkowe bez wnikliwej analizy danych. Stwierdza się, że w pracy brakuje konkretnej metodyki, praca nie charakteru badawczego, projektowego czy inwentaryzacyjnego. Jest skrótowym zestawieniem informacji o charakterze ogólnym
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego	TAK/NIE⁹

⁹ Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

kierunku studiów oraz jego zakresem	
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK /NIE ¹ Cel nie został zrealizowany, praca o charakterze przeglądowym, struktura podporządkowana opisom maszyn
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK /NIE ¹ Metody przedstawiono w stopniu marginalnym
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK /NIE ¹ Dobór piśmiennictw w stopniu niedostatecznym Literatura nie jest najnowsza, pomimo deklarowanego tytułu pracy
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	NIE Cel pracy nie został zrealizowany, praca o charakterze przeglądowym ze znikomym wkładem pracy własnej, bez znamion pracy na poziomie inżynierskim, zarówno pod względem merytorycznym jak i pod względem zaangażowania technicznego i czasowego
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Ocena za pracę inżynierską zawyżona

Prace dyplomowe na studiach niestacjonarnych.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Bartłomiej Bogdan Tajak 88074
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia I stopnia, niestacjonarne
Kierunek / specjalność	leśnictwo
Tytuł pracy dyplomowej	Diagnoza potrzeb przebudowy drzewostanów w leśnictwie Bodaki (Nadleśnictwo Gorlice)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	prof. dr hab. Krzysztof Kowalczyk 4,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	dr hab. Danuta Urban 4,5
Średnia ze studiów	3,28
Ocena z egzaminu dyplomowego	4,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Referowanie pracy 2. Wyjaśnij pojęcie pierścicowej liczby kształtu 3. Charakterystyka gatunków z rodzaju Fraxinum 4. Uzasadnij potrzebę przebudowy drzewostanu w leśnictwie Bodaki
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	W pracy przedstawiono udział drzewostanów wymagających przebudowy w leśnictwie Bodaki.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową	

wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE¹⁰
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE¹
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE¹
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE¹
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Praca spełnia warunki pracy inżynierskiej, wykorzystano jednak niewłaściwe branżowe dokumenty źródłowe i spotyka się błędy terminologiczne. Oceny prawidłowe.

Imię i nazwisko absolwenta (numer albumu)	Mateusz Kliszc 90224
Poziom kształcenia (studia pierwszego/ drugiego stopnia/ jednolite magisterskie Forma (stacjonarne/niestacjonarne)	studia I stopnia, niestacjonarne
Kierunek / specjalność	leśnictwo
Tytuł pracy dyplomowej	Ocena naturalnego odnowienia buka <i>Fagus sylvatica</i> w Leśnictwie Kumów (Nadleśnictwo Chełm)
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko opiekuna pracy dyplomowej oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez opiekuna	dr hab. prof. nadzw. Danuta Urban 5,0
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko recenzenta oraz ocena pracy dyplomowej wystawiona przez recenzenta	prof. dr hab. Halina Smal 5,0
Średnia ze studiów	3,34
Ocena z egzaminu dyplomowego	5,0
Ocena końcowa na dyplomie	4,0
Pytania zadane na egzaminie dyplomowym	1. Tezy pracy dyplomowej. Przedstawienie głównych wyników badań. 2. Charakterystyka optymalnych czynników środowiskowych buka (w tym glebowych) 3. Wymień i scharakteryzuj gatunki z rodzaju <i>Fraxinus</i> 4. Akty prawne obowiązujące w leśnictwie
Typ (charakter pracy) i krótki opis zawartości	Praca w założeniu o charakterze badawczym. Przedstawiono w niej związek liczebności i wysokości odnowień buka z warunkami świetlnymi.
Ocena spełniania przez pracę dyplomową	

¹⁰ Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu ogólnoakademickiego, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami kształcenia dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE¹¹
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE¹
c. poprawności stosowanych metod, poprawności terminologicznej oraz językowo-stylistycznej	TAK/NIE¹
d. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE¹
Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY Pod względem metodycznym i postawionego problemu praca spełnia warunki pracy inżynierskiej natomiast zakres opracowania pomiarów jest niedostateczny a wnioski nie mają ilustracji w obliczeniach i prezentacji zależności. Wnioski są intuicyjne i prawidłowe natomiast oparte na opisie obiektu bez analizy danych liczbowych.
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	Oceny zawyżone

Tabela 4. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)

Lp.	Imię i nazwisko, stopień naukowy/tytuł nauczyciela akademickiego	Obszar wiedzy/sztuki, dziedzina nauki/sztuki, dyscyplina naukowa/artystyczna, w której mieści się dorobek nauczyciela akademickiego (zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 8 sierpnia 2011 w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych, Dz.U. 2011 nr 179 poz. 1065)
1.	Prof. dr. hab. Elżbieta Bielińska	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
2.	Prof. dr. hab. Leszek Drozd	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
3.	Prof. dr. hab. Leonid Kopiy	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
4.	Prof. dr. hab. Józef Kowalczyk	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
5.	Prof. dr. hab. Krzysztof Kowalczyk	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych,

¹¹ Niepotrzebne skreślić. W przypadku wybrania odpowiedzi NIE, opinię należy krótko uzasadnić.

		dyscyplinie leśnictwo
6.	Prof. dr. hab. Heronim Olenderek	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
7.	Prof. dr. hab. Elżbieta Weryszko-Chmielewska	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
8.	Dr hab. Agata Konarska	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
9.	Dr hab. Danuta Sugier	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
10.	Dr hab. Danuta Urban	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
11.	Dr hab. Janusz Zarajczyk	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
12.	Dr Maja Bryk	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
13.	Dr Piotr Czyżowski	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
14.	Dr Beata Kołodziej	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
15.	Dr Katarzyna Masternak	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
16.	Dr Alicja Słupska	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo
17.	Dr Magdalena Zapalska	Dorobek nauczyciela mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo

Tabela 5. Wykaz nauczycieli akademickich, którzy nie mogą być zaliczeni do minimum kadrowego kierunku (spośród nauczycieli akademickich, którzy złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego)

Lp.	Imię i nazwisko, stopień naukowy/tytuł nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie z podaniem przyczyny braku możliwości zaliczenia do minimum kadrowego
1.	Prof. dr hab. Anna	Dorobek mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk rolniczych,

	Wójcikowska-Kapusta	dyscyplinie agronomia
2.	Dr Renata Czecko	Dorobek mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplinie agronomia
3.	Dr Henryk Galant	Dorobek mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplinie agronomia
4.	Dr Michał Nowak	Dorobek mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplinie agronomia
5.	Dr. Krzysztof Różyło	Dorobek mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplinie agronomia

Tabela 6. Wykaz modułów zajęć, których obsada zajęć jest nieprawidłowa

Nazwa modułu zajęć / poziom kształcenia / rok studiów (Załącznik nr 4 Raportu Samooceny)	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
Teledetekcja i GIS (geomatyka): st. stacjonarne - 15 godz. wykładów, 30 godz. ćw. audytoryjnych, 100 godz. ćw. laboratoryjnych, st. niestacjonarne - 14 godz. wykładów, 10 godz. ćwiczeń audytoryjnych, 27 godz. ćwiczeń laboratoryjnych	Dr Maja Bryk	Dorobek nie zapewnia realizacji programu przedmiotu. Dorobek mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplinie agronomia Dorobek dotyczy gleboznawstwa
Gospodarka zadrzewieniowa: st. stacjonarne - 15 godz. wykłady, 15 godz. ćwiczenia; st. niestacjonarne 7 godz. wykłady, 14 godz. ćwiczenia	Dr Piotr Czyżowski	Dorobek nie zapewnia realizacji programu przedmiotu. Dorobek mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk leśnych, dyscyplinie leśnictwo (specjalność – hodowla zwierząt łownych) Tematyka badawcza dotyczy wpływu czynników środowiskowych na gatunki zwierząt wolnożyjących na tle zmian antropogenicznych oraz sposobach oceny kondycji osobniczej zwierzyny jako wskaźnika określającego

		przystosowanie danej populacji do warunków środowiskowych.
Fizyka (na kierunku Leśnictwo): st. stacjonarne 15 godz. wykład, 62 godz. ćwiczenia, st. niestacjonarne - 12 godz. wykład.	Dr inż. Anna Ciupak	Dorobek nie zapewnia realizacji programu przedmiotu. Dorobek mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplinie inżynieria rolnicza , Prowadzone badania związane są głównie z wyznaczaniem mechanicznych właściwości materiałów pochodzenia roślinnego (m. in. liści roślin zielonych, zewnętrznych cienkich warstw owoców i warzyw) połączone z mikroskopową obserwacją zmian zachodzących podczas przechowywania i „starzenia się” materiału biologicznego.
Podstawy klimatologii i meteorologii: st. stacjonarne - 15 godz. wykłady, 45 godz. ćwiczenia; st. niestacjonarne - 6 godz. wykłady, 24 godz. ćwiczenia; Meteorologia w turystyce - 20 godzin, Klimatologia planistyczna - 30 godzin; Bioklimatologia - 45 godzin; Podstawy klimatologii i meteorologii - 90 godzin; Katastrofy przyrodnicze - 7 godzin	Dr Henryk Galant	Dorobek nie zapewnia realizacji programu wymienionych przedmiotów na kierunku leśnictwo. Dorobek mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplinie agronomii Dorobek naukowy obejmuje wpływ warunków meteorologicznych na wzrost, rozwój i plonowanie roślin uprawnych.
Dendrometria: st. stacjonarne - wykłady - 30 godz., ćwiczenia - 102 godz., st. niestacjonarne - wykłady - 14 godz., ćwiczenia - 37 godz.	Dr Zdzisław Kaczmarski	Dorobek nie zapewnia realizacji programu przedmiotu. Dorobek obejmuje publikacje dotyczące związków pomiędzy wartością dendrologiczną parków a ich wartościami estetycznymi.
Dendrologia: st. niestacjonarne - 14 godz. wykłady, 35 godz. ćwiczenia; Zarządzanie w leśnictwie: st. stacjonarne - wykłady 15 godz., ćwiczenia 30 godz.; Uboczne użytkowanie lasu: st. stacjonarne - 10 godz. ćwiczenia; Technologia drewna: st. stacjonarne - 8 godz. ćwiczenia; Dendrometria: st. stacjonarne - 8 godz. ćwiczenia	Dr Adam Kornat	Zbyt szerokie spektrum prowadzonych przedmiotów, nieadekwatnie do dorobku naukowego Dorobek obejmuje zagadnienia praktyczne związane ze specyfiką gospodarki leśnej, funkcjonowaniem ekosystemów

		leśnych, w tym na terenach zabagnionych, zagadnienia związane z ochroną lasu oraz ochroną przyrody – obszary Natura 2000 i grunty leśne objęte innymi formami ochrony przyrody. Szczególne zainteresowania badawcze to występowanie, rola i znaczenie jodły w lasach regionu oraz sposoby zagospodarowania drzewostanów jodłowych i z udziałem jodły. Zagadnienia praktyczne realizowane są w ramach nadzorowania gospodarki leśnej w zasięgu działania RDLP w Lublinie.
Ekologia: st. stacjonarne - ćwiczenia 14 godz., Turystyczne zagospodarowanie lasu: st. stacjonarne - wykład, 30 godz.; st. niestacjonarne - wykład 18 godz., 6 godz. ćwiczenia	Dr Ewa Kwiecińska-Poppe	Dorobek nie zapewnia realizacji programu wymienionych przedmiotów na kierunku leśnictwo. Dorobek mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplinie agronomii . Dorobek naukowy dotyczy głównie zagadnień związanych ze stwarzaniem optymalnych warunków plonowania roślin uprawnych w zróżnicowanych uwarunkowaniach ekologicznych.
Technologia informacyjna: st. stacjonarne - wykłady -15 godzin, ćwiczenia laboratoryjne – 60 godz.; st. niestacjonarne - wykłady 12 godzin, ćwiczenia laboratoryjne - 36 godzin Technologia informacyjna – Leśnictwo - studia niestacjonarne, rok I, semestr I: Wykład: 12 godzin, ćwiczenia laboratoryjne: 18 godzin	Dr Michał Nowak	Dorobek nie zapewnia realizacji programu wymienionych przedmiotów. Dorobek mieści się w obszarze nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplinie agronomii . Dorobek: biotechnologia i genetyka molekularna roślin oraz fitopatologii

Załącznik nr 7. Informacja o hospitowanych zajęciach i ich ocena

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia,	Rekultywacja terenów zdegradowanych Wykład
--	---

konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./)	
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr hab. Grażyna Żukowska
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	niestacjonarne, rok 4, semestr 8, cały rok
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	28.05.2017r., 12:00, sala A Agro I
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	39/32
Temat hospitowanych zajęć	Ocena skuteczności zabiegów rekultywacyjnych. Wykładowca przedstawiał zagadnienia dotyczące rekultywacji terenów zdegradowanych w kierunku leśnym oraz wskazywał na trudności w prowadzeniu zabiegów rekultywacyjnych, w szczególności związanych z wprowadzaniem szaty roślinnej, która jest podstawowym warunkiem pozytywnego odbioru zadania
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Zajęcia w formie wygłoszonego wykładu, przy wsparciu rzutnika multimedialnego. Forma wykładu – standardowa. Studenci wysłuchali przedstawione zagadnienia. Nieliczni sporadycznie notowali.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zgodna z treścią sylabusu
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Prowadzący przygotowany do zajęć
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Metoda dydaktyczna- standardowa, bez dodatkowych metod dydaktycznych. W ramach doskonalenia zajęć warto aktywizować studentów, nawet jeśli jest to wykład
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Nie stwierdzono innych materiałów np. dokumentacji projektowych jako przykładów.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Sala wyposażona w rzutnik i ekran multimedialny. Inne wyposażenia nie stwierdzono. Proponuje się sprawdzić i ewentualnie dostosować parametry rzutnika i ekranu do wielkości sali.

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp./)	Gospodarka łowiecka Wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Leszek Drozd
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne, rok 3, semestr 6, cały rok
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	29.05.2017r., godz. 8:30, sala A Agro I
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	82/61
Temat hospitowanych zajęć	Biologia i ekologia zwierzyny drobnej (gatunków łownych) Wykładowca przedstawiał zagadnienia dotyczące biologii wybranych gatunków zwierzyny drobnej (między innymi biologię i pochodzenie bażanta zwyczajnego)

Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Studenci licznie zgromadzeni na sali. Wydaje się, że jest to jeden z bardziej ulubionych przedmiotów.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	Tematyka zgodna z treścią sylabusu
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Prowadzący jest znawcą przedstawianej problematyki.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	Wykład urozmaicony wyświetlanymi zdjęciami
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	Dobór materiałów odpowiedni do przekazywanych treści
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Sala wyposażona w rzutnik i ekran multimedialny. Innego wyposażenia nie stwierdzono. Proponuje się sprawdzić i ewentualnie dostosować parametry rzutnika i ekranu do wielkości sali.

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Nasiennictwo i szkółkarstwo leśne ćwiczenia
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	dr Katarzyna Masternak
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	niestacjonarne, rok 2, semestr 4, grupa gr. audytoryjna II
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	28.05.2017 r. 13:00, 330 AGRO I
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	20/20
Temat hospitowanych zajęć	Ocena urodzaju. Wartość siewna, normy wysiewu. Deszczowanie
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Ćwiczenia polegały na rozwiązaniu 6 zadań obliczeniowych z zakresu objętego tematem. Prowadząca poprzedziła ćwiczenie podając wiadomości wprowadzające oraz zasady wykonania obliczeń. Studenci z własnej inicjatywy rozwiązywali poszczególne zadania na tablicy otrzymując za tą aktywność punkty.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	tematyka zajęć zgodna z sylabusem przedmiotu
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Prowadząca była przygotowana do ćwiczeń, aktywizowała studentów
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	dobór metod poprawny
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	materiały dobrane poprawnie. W ramach doskonalenia zajęć warto przygotować tematy indywidualne, różniące się danymi wyjściowymi.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	W części wprowadzającej do ćwiczeń wykorzystano rzutnik multimedialny.

Nazwa przedmiotu / moduły zajęć, forma zajęć (wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.)	Uboczne użytkowanie lasu wykład
Tytuł naukowy/stopień naukowy, imię i nazwisko nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia	prof. dr hab. Janusz Władysław Wiśniewski
Specjalność/forma (stacjonarne/niestacjonarne) rok/semestr/grupa	stacjonarne, rok 4, semestr 6, cały rok
Data, godzina, sala odbywania się zajęć	29.05.2017 r. 9:00, sala im. prof. dr Stefana Lewickiego
Kierunek /specjalność	Leśnictwo
Liczba studentów zapisanych na zajęcia/obecnych na zajęciach	82/46
Temat hospitowanych zajęć	Możliwości wykorzystania krzewów leśnych w aspekcie ubocznego użytkowania lasu
Ocena:	
a. formy realizacji zajęć i kontaktu nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia z grupą	Podczas wykładu Profesor omawiał: rozmieszczenie i cechy biologiczne gatunku; zastosowanie w przemyśle farmaceutycznym, spożywczym i ew. przetwórstwie drewna poszczególnych części roślin; zawartość witamin, soli mineralnych i innych związków istotnych w fizjologii człowieka; sposoby obróbki i przetwarzania; ew. zastosowanie jako rośliny ozdobne. Dodatkowo wykład był wzbogacony historią zastosowania danej rośliny oraz ciekawostkami z zakresu jej wykorzystania i symboliki.
b. zgodności tematyki zajęć z sylabusem przedmiotu/modułu zajęć	tematyka zajęć zgodna z sylabusem przedmiotu
c. przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć	Prowadzący był przygotowany do zajęć.
d. poprawności doboru metod dydaktycznych	dobór metod poprawny. Prowadzący starał się aktywizować studentów. Wykład był prowadzony spokojnie ale nie był monotony. Wykładowca umiejętnie modulował głos, podkreślając zagadnienia istotne.
e. poprawności doboru materiałów dydaktycznych	prezentacja przygotowana starannie, natomiast kolorystyka slajdów sprawiała, że były one mało kontrastowe i z większej odległości mogły być nieczytelne.
f. wykorzystywanej infrastruktury dydaktycznej, technologii informacyjnej, dostępu do aparatury itp.	Wykorzystano rzutnik multimedialny. Przy tej wielkości sali ekran powinien być większy a rzutnik znacznie jaśniejszy. Wyjątkowo słoneczny dzień sprawił, że do wnętrza docierało zbyt dużo światła. Pożądanym byłoby zainstalowanie żaluzji na wszystkich oknach.